

Nota van Zienswijzen

Behorende bij de buitenplanse omgevingsplanactiviteit
ten behoeve van de Ettenseweg 97 te Rijsbergen

1. Inleiding

Voor de locatie Ettenseweg 97 te Rijsbergen is het initiatief om een afscheidslocatie te realiseren. Deze afscheidslocatie bestaat grofweg uit twee onderdelen: gebouwen voor de afscheidsceremonie zelf (o.a. aula's) en een gebouw voor de lijkbezorging. De gebruiksactiviteit lijkbezorging is volgens de huidige gebruiksactiviteiten van het vigerend omgevingsplan niet toegestaan. De initiatiefnemer heeft daarom een vergunning aangevraagd voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna 'bopa'). De bopa "Ettenseweg 97 te Rijsbergen" maakt, in afwijking van het huidige omgevingsplan, de gebruiksactiviteit lijkbezorging mogelijk.

De initiatiefnemer heeft zelf verzocht de uitgebreide procedure conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht te doorlopen. De ontwerp-omgevingsvergunning heeft van dinsdag 15 juli 2025 tot en met maandag 25 augustus 2025 ter inzage gelegen. Openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden in het digitaal gemeenteblad (via www.officielebekendmakingen.nl) en in de Zundertse Bode. Gedurende deze periode was het plan online in te zien via omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart en www.ruimtelijkeplannen.nl en in fysieke vorm op het gemeentehuis in Zundert. Tijdens de terinzagelegging van zes weken is iedereen de mogelijkheid geboden om zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze naar voren te brengen. Er zijn in totaal drie zienswijzen ingediend.

In de voorliggende Nota van Zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 de zienswijzen besproken. Cursief is de zienswijze samengevat weergegeven, waarna de gemeentelijke reactie is geformuleerd. Tevens is aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze aanpassing van het omgevingsplan plaatsvindt. Hierbij wordt benadrukt dat de reactie volledig is beoordeeld en niet slechts de samenvatting bij de afweging is betrokken.

2. Zienswijzen

Indiener 1

Indiener 1 heeft een schriftelijke zienswijze ingediend per brief van 7 augustus 2025. De zienswijze is tijdig ingediend en hiermee ontvankelijk.

Reactie 1.1

Indiener is van mening dat de motivering in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties in het ontwerpbesluit mager is. Aangezien volgens indiener alleen wordt verwezen naar een door de initiatiefnemer overlegde ruimtelijke onderbouwing. Een eigen afweging van het college ontbreekt volgens indiener. Ook het bindend adviesrecht van de gemeenteraad ontbreekt volgens indiener.

Beantwoording 1.1

De ruimtelijke onderbouwing is weliswaar (in opdracht van) de initiatiefnemer opgesteld, maar vervolgens door de gemeente beoordeeld. Op basis van opmerkingen van de gemeente is de onderbouwing door de initiatiefnemer waar nodig aangepast. Hiermee staat het college volledig achter de ruimtelijke onderbouwing en voorziet deze volgens het college in de onderbouwing en afweging dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het argument van indiener dat de onderbouwing 'mager' is kan het college niet plaatsen. De motivatie (inclusief bijlagen) bestaat uit 368 pagina's. Los hiervan is niet de omvang van het document maar de inhoud van belang. Aangezien indiener verder geen inhoudelijke argumenten geeft kan het college niet anders dan bij haar standpunt blijven dat voorliggende ruimtelijke motivatie voorziet in een afdoende motivatie van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Op 30 september 2025 heeft de gemeenteraad van de gemeente Zundert unaniem ingestemd met het afgeven van een positief bindend adviesrecht voor voorliggende bopa. De besluitvorming hieromtrent heeft openbaar plaatsgevonden. De vergaderingen en de stukken zijn terug te vinden via de webpagina: zundert.notubiz.nl.

Reactie 1.2

Indiener vraagt zich af of de plannen zijn gedeeld met de provincie.

Beantwoording 1.2

In de motivering is getoetst aan de Omgevingsvisie Noord-Brabant en de TAM-omgevingsverordening Noord-Brabant. Hieruit blijkt dat voorliggende ontwikkeling hieraan voldoet. Zoals gebruikelijk bij ruimtelijke ontwikkelingen is deze ruimtelijke onderbouwing ambtelijk afgestemd met de provincie. De provincie heeft ambtelijk schriftelijk bevestigd dat de toetsing aan provinciaal beleid correct heeft plaatsgevonden.

Reactie 1.3

Indiener vreest voor een onaanvaardbare toename van verkeer in de nabijheid van zijn woning. Indiener betwijfeld de in de motivering aangegeven stelling dat de voorliggende ontwikkeling minder verkeer meebracht dan de huidige functie tandarts, waardoor er geen onaanvaardbare verkeerstoename te verwachten is. Indiener betwijfelt dit en geeft hierbij aan dat het aantal plechtigheden niet is beperkt in de ontwerp-vergunning. Indiener stelt dat in de vergunning op zijn minst geborgd zou moeten zijn dat er slechts maximaal 3 crematies per dag gehouden zouden mogen worden. Het beperken van het aantal plechtigheden draagt volgens indiener bij aan het beheersbaar houden van verkeersstromen de parkeerdruk en voorkomt piekbelasting op gevoelige momenten. Bovendien biedt dit de mogelijkheid om de effecten van het crematorium beter te

monitoren en zo nodig bij te sturen. Dit niet alleen in het belang van het woon- en leefklimaat, maar ook in het algemeen belang. Voor een vergelijkbare zaak verwijst indiener naar de uitspraak van de Raad van State van 17 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2885.

Beantwoording 1.3

De zorg van indiener is begrijpelijk. Om deze reden is vroeg in het proces al een onderzoek gedaan naar de verkeerskundige inpassing van de herontwikkeling naar een afscheidlocatie. Dit onderzoek ('verkeerskundige inpassing herbestemming locatie Bethanië klooster') is als bijlage bij de ruimtelijke motivering opgenomen. Hieruit blijkt dat zowel qua verkeersbewegingen als qua parkeergelegenheid de beoogde ontwikkeling ruimtelijk passend is op voorliggende locatie. Uit de onderbouwing blijkt dat in een worst-case scenario, waarbij alle beschikbare aula's tegelijkertijd tot hun maximale capaciteit worden gebruikt, er voldoende parkeergelegenheid is. Ook blijkt dat de Ettenseweg ruim voldoende capaciteit heeft om de extra verkeersstroom als gevolg van het initiatief op te vangen.

Gezien het voorgaande is het vanuit verkeerstechnisch oogpunt niet noodzakelijk het aantal plechtigheden te beperken. Zelfs in een worst-case scenario zijn er vanuit parkeren en verkeersstromen geen problemen te verwachten. Dit betekent nadrukkelijk niet dat er continue sprake zal zijn van het worst-case scenario. Het concept dat de initiatiefnemer wenst te ontplooiën houdt namelijk in dat nabestaande in rust afscheid kunnen nemen. Het betreft daarom een afscheidshof voor kleinere groepen opgezet in een ruime, groene omgeving. Om deze rust verder te garanderen, vindt er per afscheidsaula slechts één plechtigheid per dagdeel plaats. Daarnaast vinden de plechtigheden per aula op wisselende tijden plaats, zodat de intensiteit verspreid wordt.

Overigens moet wel opgemerkt worden dat voorliggende bopa enkel gaat over het mogelijk maken van de gebruiksactiviteit lijkbezorging. Het realiseren van een afscheidlocatie op voorliggende locatie is volgens het huidige omgevingsplan rechtstreeks passend binnen de huidige geldende functie 'Maatschappelijk' en de hierbij geldende gebruiksactiviteiten en bouwmogelijkheden. Het is maar de vraag in hoeverre voorliggende bopa bijdraagt aan dit aspect. Juist het onderdeel wat de meeste verkeersbewegingen met zich meebrengt (het houden van afscheidsdiensten) is immers planologisch al rechtstreeks passend.

In de beantwoording onder 2.2 wordt het aspect verkeer en parkeren nog nader behandeld. Voor een breder antwoord wordt hiernaar verwezen.

Reactie 1.4

Samengevat stelt indiener zich op het standpunt dat niet wordt voldaan aan het etfal-criterium en/of de instructieregels van de provincie. Naar mening van indiener voldoet de in het ontwerp neergelegde motivering en belangenafweging niet aan de daaraan te stellen eisen. Indiener verzoekt het college in elk geval om het aantal plechtigheden bij voorschrift te beperken tot 3 per dag.

Beantwoording 1.4

Op basis van de beantwoording onder 1.1 en 1.2 kan geconcludeerd worden dat er wél wordt voldaan aan het etfal-criterium en de instructieregels van de provincie. Op basis van de beantwoording onder 1.3 is gebleken dat er geen noodzaak is om het aantal plechtigheden bij voorschrift te beperken tot 3 per dag.

Indiener 2 en indiener 3

Indiener 2 heeft op persoonlijke titel een mondelinge pro-forma zienswijze ingediend op 20 augustus 2025. Indiener 3 (dezelfde persoon) heeft een mondelinge pro-forma zienswijze ingediend op 20 augustus 2025 namens een nabijgelegen graszodenbedrijf. Op 25 augustus 2025

werd namens indiener 2 en indiener 3 één inhoudelijke schriftelijke zienswijze ingediend. Deze zienswijze is ondertekend ook ondertekend door meerdere (directe) omwonenden. De zienswijze is tijdig ingediend en hiermee ontvankelijk. Aangezien indiener 2 en indiener 3 inhoudelijk dezelfde zienswijze hebben ingediend, worden beide indieners hieronder gezamenlijk behandeld.

Reactie 2.1

Indiener benoemt dat de ingediende zienswijze niet uitputtend is bedoeld. Cliënten van indiener zouden volgens indiener een informatieachterstand hebben omdat er wel een inzagemogelijkheid is geweest maar het dossier nog niet volledig fysiek verstrekt kon worden. In het verzoek om inzage en het aanleveren van de stukken kon volgens indiener pas na de termijn voor het indienen van de zienswijze worden voorzien.

Beantwoording 2.1

Alle stukken in het kader van voorliggend ontwerpvergunning hebben zowel digitaal als fysiek ter inzage gelegen in de periode van 15 juli tot en met 25 augustus 2025. De stukken konden fysiek worden ingezien na het maken van een afspraak. Daarnaast is indiener de mogelijkheid geboden om via het indiener van een pro-forma zienswijze de zienswijze na het verlopen van de inzage termijn inhoudelijk nog nader te onderbouwen. Het college is daarom van mening dat de ter inzagelegging van de ontwerpvergunning op de juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat de indiener op de wettelijk voorgeschreven wijze zes weken lang toegang had tot alle relevante informatie.

Reactie 2.2

Indiener benoemt dat de omwonenden bezorgd zijn over de verkeerssituatie. Al het verkeer zal volgens indiener over een kleine smalle weg moeten. Toegang tot percelen van de indiener komt volgens indiener in gevaar en verkeersveiligheid is volgens indiener niet te waarborgen.

Het lijkt volgens indiener onmogelijk om de verkeersveiligheid te waarborgen. Ook al worden er verkeersregelaars ingezet, dan zal dit volgens indiener op het terrein zijn en niet in de omgeving. De schoolgaande jeugd richting Etten-Leur zal volgens indiener in ernstige mate overlast zal ervaren, net als omwonenden.

Beantwoording 2.2

Er is al in een vroeg stadium van het proces een onderzoek gedaan naar de verkeerskundige inpassing van de herontwikkeling naar een afscheidslocatie. Dit onderzoek ('verkeerskundige inpassing herbestemming locatie Bethanië klooster') is als bijlage bij de ruimtelijke motivering opgenomen. Hieruit blijkt dat zowel qua verkeersbewegingen als qua parkeergelegenheid de beoogde ontwikkeling ruimtelijk passend is op voorliggende locatie.

Wel blijkt zoals indiener aangeeft dat de oprijlaan, waar het graszodenbedrijf een erfdienstbaarheid op heeft en een naastgelegen bewoner aan grenst (welke beide voorliggende zienswijde mede hebben ingediend) een aandachtspunt is. De initiatiefnemer is bereid hierover met indiener nadere afspraken te maken om elkaar in de bedrijfsvoering niet te belemmeren en zo voorliggende zorgen weg te nemen en voor beide partijen duidelijkheid en zekerheid te creëren.

Overigens moet wel opgemerkt worden dat voorliggende bopa enkel gaat over het mogelijk maken van de gebruiksactiviteit lijkbezorging. Het realiseren van een afscheidslocatie op voorliggende locatie is volgens het huidige omgevingsplan rechtstreeks passend binnen de huidige geldende functie 'Maatschappelijk' en de hierbij geldende gebruiksactiviteiten en bouw mogelijkheden. Het is maar de vraag in hoeverre voorliggende bopa bijdraagt aan dit aspect. Juist het onderdeel wat de meeste verkeersbewegingen met zich meebrengt (het houden van afscheidsdiensten) is immers planologisch al passend.

Reactie 2.3

Daarbij geeft indiener aan dat nauwelijks onderzoek gedaan lijkt te zijn naar de parkeernormen. Indiener noemt dat mondeling, tijdens de inzage de vergelijking is getrokken met een tandartsenpraktijk. Indiener vindt dit vreemd aangezien volgens indiener bij een tandartsenpraktijk elk kwartier een komen en gaan van auto's is. Bij het voorliggend initiatief zou er volgens indiener, zeker als er een bekende of jongere overlijdt, een enorme verkeerschaos ontstaan. Indiener noemt het nu al te voorspellen dat de auto's in de omgeving gaan parkeren als de formele parkeerplaatsen bezet zijn. Verder noemt indiener dat de parkeerbehoefte wordt gebaseerd op vergelijkende cijfers van een crematorium met een heel andere plaats en ligging (dichter bij stad en woonwijken. Hierdoor noemt indiener dat de privacy van alle cliënten en de bedrijfsvoering van de graszodenkwekerij serieus in het gedrang komen.

Beantwoording 2.3

Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat buiten het plangebied geparkeerd gaat worden. Als dit zou gebeuren dan zou dit inderdaad tot een onwenselijke situatie kunnen leiden. Om die reden wordt voorzien in ruim voldoende parkeergelegenheid. Uit parkeercijfers conform de kengetallen van de CROW blijkt dat er een behoefte is aan 80,2 parkeerplaatsen. Juist uit het oogpunt van zorgvuldigheid heeft indiener aanvullend ook gekeken naar ervaringscijfers bij een crematorium uit Roosendaal. Hier is de ervaring dat 66% van bezoekers met de auto komt. Kijkend naar voorliggend initiatief zou in het meest drukke scenario, namelijk gelijktijdig 2 diensten op maximale capaciteit, er 230 mensen kunnen komen. Uitgaande van het ervaringscijfers van 66% zijn er dan 150 parkeerplaatsen nodig. Voorliggend plan voorziet daarom minstens in 150 parkeerplaatsen. Het plan voorziet dus in 70 extra parkeerplaatsen ten opzicht van wat volgens de CROW norm vereist is. Daarnaast geldt ook hier dat de huidige planologische mogelijkheden ook al een functie mogelijk maken die een bepaalde verkeersbeweging teweeg brengt. Zie hiervoor verder de beantwoording onder 2.2.

Zoals onder de beantwoording van 2.2 is aangegeven, is de gedeelde oprijlaan waar indiener een erfdienstbaarheid op heeft en privacy voor de aangrenzende bewoner een aandachtspunt. Initiatiefnemer is bereid in gesprek te gaan met indiener en afspraken te maken waarmee wordt vastgelegd dat beide elkaar niet in ieders bedrijfsvoering te belemmeren.

Reactie 2.4

Indiener noemt dat er in het verleden bewust een erfdienstbaarheid gevestigd is om vrije toegang van en naar percelen te waarborgen. Juist omdat het een bijzonder situatie is met een smalle weg die geen eigendom is van de cliënten van indiener. Het thans voorgestelde gebruik gaat volgens indiener onherroepelijk een ernstige inbreuk op het verworven recht met zich meebrengen.

Beantwoording 2.4

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat voorliggend initiatief ertoe leidt dat een inbreuk wordt gedaan op de vrije toegang van indiener. Zoals eerder aangegeven is initiatiefnemer zich ervan bewust dat de oprijlaan een aandachtspunt is waarbij het van belang is de belangen van indiener (bereikbaarheid) te waarborgen. Hierover gaat de initiatiefnemer graag in gesprek met de indiener.

Reactie 2.5

Tevens haalt indiener aan dat zijn cliënten bezorgd zijn over de milieugevolgen van de plannen. Niet alleen voor mens en dier, maar ook voor de bedrijfsvoering van de graszodenkwekerij. Indiener stelt dat er vrees is voor verontreiniging van de lucht, waardoor de kwaliteit van de producten mogelijk afneemt (graszoden). Daarnaast is er wat indiener betreft nog te weinig bekend

over de gevolgen van de uitstoot van de ovens. Daarnaast zal volgens indiener de luchtkwaliteit door de toename van verkeer een forse achteruitgang doormaken wat een negatieve weerslag heeft op de kwaliteit en productiviteit van de cultuurgronden.

Beantwoording 2.5

In de motivering is onderbouwd dat het mogelijk maken van lijkbezorging op voorliggende locatie voldoet aan alle relevante wet- en regelgeving. Met name vanuit het Besluit kwaliteit leefomgeving gelden meerdere bepalingen waaraan is getoetst. Daarnaast zijn er in paragraaf 4.54 van het Besluit activiteiten leefomgeving meerdere rechtstreeks geldende regels opgenomen waar het toekomstige crematorium aan zal moeten voldoen. Dat hiervoor een aparte paragraaf in het Besluit activiteiten leefomgeving is opgenomen geeft ook aan dat deze activiteit zorgvuldig gereguleerd is. Indiener stelt dat er nog te weinig bekend is over de gevolgen van de uitstoot van ovens. Gezien de regulering in zowel het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Besluit activiteiten leefomgeving volgt het college dit standpunt niet. Er is een uitgebreid juridisch kader dat waarborgt dat er geen onevenredige negatieve milieu effecten te verwachten zijn als gevolg van voorliggende bopa.

Ook is het van belang dat voorliggende bopa niet per se resulteert in meer verkeersbeweging dan op grond van het huidige planologische kader al mogelijk zijn. Vanuit de huidige functie 'Maatschappelijk' is het planologisch al reeds mogelijk dat er een maatschappelijke functie op de locatie plaatsvindt welke o.a. verkeersbewegingen met zich meebrengt. Dat dit gebruik wegens leegstand de laatste jaren niet heeft plaatsgevonden, betekent niet dat voorliggende bopa op dit vlak een verslechtering ten opzichte van de huidige planologische mogelijkheden realiseert.

Reactie 2.6

Indiener benoemt dat er wantrouwen heerst richting de initiatiefnemer, omdat eerder andere informatie is gecommuniceerd dan nu de basis is voor de vergunningsaanvraag.

Indiener stelt dat eerder was aangekondigd dat er een afscheidslocatie zou komen waarbij, op termijn, tevens resomeren, ofwel alkalische hydrolyse toegepast zou kunnen worden, als hiervoor het wettelijk kader in Nederland geregeld zou zijn.

Voor deze activiteiten zou ook geen bestemmingswijziging nodig zijn. Indiener zegt dat op basis van deze feiten de kiescommissie destijds geadviseerd heeft aan de gemeente om het vastgoed aan Soma Vastgoed bv. te gunnen/verkopen. Indiener noemt dat belanghebbenden het gevoel bekruipt dat dit onder valse voorwendselen is gebeurd en dat dit voor hen voelt als een schoffering van de term burgerparticipatie.

Beantwoording 2.6

Het college betreurt het dat bij omwonenden het gevoel van wantrouwen is ontstaan. Het college vindt het juist belangrijk omwonenden op de juiste manier te betrekken bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het signaal dat dit in voorliggende ontwikkeling niet goed is gedaan wordt serieus genomen.

In het kader van voorliggende ontwikkeling is een bijzonder traject doorlopen waardoor de ontwikkeling anders is dan anderen. Aangezien de grond eigendom is van de gemeente, is gezamenlijk met een vertegenwoordiging van omwonenden op basis van een selectieprocedure gezocht naar een nieuwe eigenaar. Deze selectie heeft plaatsgevonden op basis van de voorgenomen invulling van de locatie. Voorliggende plan kwam als beste plan uit deze zoektocht. Het plan was destijds inderdaad ingestoken met het idee dat qua vorm van lijkbezorging resomeren zou worden toegepast. Het was op dat moment bekend dat landelijke wetgeving dit nog niet toestond. Echter was de hoop dat dit gedurende de verdere uitwerking van het plan wél mogelijk werd gemaakt. Doordat dit niet het geval bleek, heeft de initiatiefnemer op dit punt zijn plan moeten wijzen. Om deze reden moest er voor gekozen worden het plan te wijzigen en in

eerste instantie te voorzien in de mogelijkheid van cremeren. Via voorliggende bopa wordt onderbouwd dat dit ruimtelijk aanvaardbaar is. Het is echter nog steeds de bedoeling om ook resumeren op deze locatie toe te passen wanneer landelijke wetgeving dit toestaat. Hiermee wordt het oorspronkelijke plan op termijn nog steeds uitgevoerd. Dat er in eerste instantie (en later aanvullend) ook cremeren wordt toegepast, ziet het college niet als een afbreuk aan het oorspronkelijke plan. In de beantwoording onder 2.9 wordt verder ingegaan op de wijze waarop burgerparticipatie heeft plaatsgevonden.

Reactie 2.7

Indiener heeft de afgelopen 18 maanden meermaals aan initiatiefnemer verzocht de verlichting op de toegangsweg te herstellen om het gevoel van veiligheid te verhogen. Dit is nog steeds niet opgelost.

Beantwoording 2.7

Het college heeft begrip voor de frustratie van indiener op dit punt. Echter staat dit volledig los van voorliggende bopa.

Reactie 2.8

Ook zegt indiener dat cliënten meermaals hebben verzocht bezoekersaantallen en diensten te borgen. Hierop is tot nu toe geen duidelijk reactie gekomen, laat staan dat er schriftelijke afspraken zouden zijn.

Beantwoording 2.8

Voorliggende bopa gaat over het mogelijk maken van de activiteit lijkbezorging. Het onderdeel afscheidslocatie en houden van afscheidsdiensten is volgens de huidige mogelijkheden van het omgevingsplan rechtstreeks toegestaan. Wat indiener verzoekt zou in feite dus een beperking zijn van de huidige bestaande planologische mogelijkheden. Om deze reden is dat niet wenselijk. Bovendien is hier gezien de eerdere beantwoording ruimtelijk geen noodzaak toe. Er is onderbouwd dat het initiatief, ook in een worst-case scenario, ruimtelijk passend is op deze locatie. Een borging van diensten en/of bezoekersaantallen is daarom niet nodig.

Reactie 2.9

Indiener noemt dat er kortom nauwelijks een omgevingsdialoog is gevoerd en er enkel een brief is gestuurd. Indiener voegt daaraan toe dat de gesprekken die zijn gevoerd een andere inhoud hadden en initiatiefnemer volgens indiener nu met andere gronden en feiten een plan voor elkaar probeert te krijgen waar nooit over gesproken is.

Beantwoording 2.9

In de beleving van de initiatiefnemer is voorliggende bopa slechts een geringe wijziging van het oorspronkelijk plan (zie de beantwoording onder 2.6). Bovendien is een groot deel van het totale initiatief al rechtstreeks passend binnen de bestaande planologische mogelijkheden. Om deze reden was initiatiefnemer (in overleg met de gemeente) van mening dat het informeren van de omgeving per brief, waarmee de mogelijkheid werd gegeven om contact op te nemen, voldoende zou zijn in het kader van het omgevingsdialoog. Op basis hiervan zijn geen reacties vanuit de omgeving gekomen.

Nadat de ontwerpvergunning ter inzage werd gelegd, kwamen er wel reacties vanuit de omgeving. Hieruit bleek dat meerdere omwoners behoefte hadden aan meer informatie. De initiatiefnemer heeft dit signaal dat het omgevingsdialoog door indiener (en anderen omwonenden) als gebrekkig is ervaren serieus genomen. Daarom heeft initiatiefnemer aanvullend alsnog een inloopavond

georganiseerd waarbij alle omwonenden in een ruime straal rondom het plangebied zijn uitgenodigd. Tijdens deze inloopavond is het volledige initiatief (dus niet alleen de activiteiten die met voorliggende bopa worden mogelijk gemaakt, maar ook de overige activiteiten zoals de bouwplannen, verkeersontsluiting, terreininrichting en sfeertekeningen) inzichtelijk gemaakt. Omwonenden hadden hier de mogelijkheid vragen te stellen en input te geven. Hiermee heeft de initiatiefnemer volgens het college alsnog voldoende invulling gegeven aan het voeren van een omgevingsdialoog.

Reactie 2.10

Volgens indiener is het algemeen bekend dat er grote problemen zijn omtrent stikstof in Nederland: Nederland zit op slot, zegt men bijna elke dag, stelt indiener. Het is volgens indiener dan ook niet uit te leggen dat er een vergunning zou worden verleend voor een groot complex van gebouwen, nota bene in het buitengebied en vlakbij allerlei natuur, benoemt indiener.

Volgens indiener zou bij de bouw al zoveel materiaal gebruikt worden dat er alleen daardoor al enorm veel meer uitstoot in de omgeving zal zijn. Bovendien stelt indiener dat het bouwverkeer allemaal over het smalle weggetje moet. Dat gaat volgens indiener enorm veel overlast en overschrijding van alle normen opleveren.

Indiener verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:4923). Volgens indiener zouden ook initiatiefnemers zich aan de inhoud van die uitspraken moeten houden.

Beantwoording 2.10

Indiener lijkt te beargumenteren dat de bouwactiviteiten van voorliggend initiatief in het kader van natuurwetgeving rondom stikstof niet goed onderbouwd zijn. Voorliggende bopa gaat echter niet over het mogelijk maken van (extra) bouwactiviteiten, maar enkel over het mogelijk maken van een gebruiksactiviteit.

Het klopt echter dat in het kader van het volledige initiatief ook bouwactiviteiten plaats zullen gaan vinden. Hiervoor moet echter een apart proces worden doorlopen. Voor voorliggende bopa is in de ruimtelijke motivering onderbouwd dat de activiteiten die met de bopa mogelijk worden gemaakt geen negatieve effecten voor beschermde natuurgebieden met zich meebrengt. Voor de volledigheid is in de bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing een memo stikstofonderzoek opgenomen met bijbehorende rekenbestanden van de AERIUS-tool. Hieruit blijkt dat de volledige ontwikkeling (dus ook de activiteiten die buiten voorliggende bopa vallen) niet leiden tot nadelige effecten op nabij gelegen Natura 2000 gebieden.