



**Gemeente
Amsterdam**



Eindverslag inspraakprocedure

Besluit tot het aanwijzen van aanbodplekken voor gfe/t rolcontainers en grof afval in Buitenveldert-Zuid-Midden (KQo6)

Voorwoord

Voor u ligt het eindverslag inspraakprocedure over het aanwijzen van aanbodplekken voor mini(rol)containers en grof afval in Buitenveldert-Zuid-Midden. In dit eindverslag zijn de binnengekomen zienswijzen (juridische woord voor de door u ingediende reactie, vraag of voorstel) verwerkt en beantwoord. Dit eindverslag wordt samen met het locatiebesluit vastgesteld door het dagelijks bestuur van het stadsdeel.

Als eerste volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna volgt een algemene reactie op gemeenschappelijke zienswijzen, een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van specifieke zienswijzen per locatie. Op deze zienswijzen is inhoudelijk gereageerd en is aangegeven of er aanleiding is om af te wijken van de voorgestelde locatie in het ontwerp locatiebesluit.

1	Inleiding.....	3
1.1	Procedure.....	3
2	Beantwoording zienswijzen algemeen.....	4
2.1	Verdeling van aanbodplekken voor rolcontainers	4
2.2	Tuinafval	4
2.3	Stankoverlast	4
2.4	Grof afval	4
3	Zienswijzen, beantwoording en advies	5
3.1	Algemeen.....	5
3.2	Merckenburg 1, 1082BT-1.....	6
3.3	Van Nijenrodeweg 755, 1082JH-755.....	7
3.4	Van Boshuizenstraat 535, 1082AV-535.....	7
3.5	Van Nijenrodeweg 647, 1082HZ-647	7
3.6	Zeelandstraat 88, 1082CA-88 en Kastelenstraat 115, 1082EB-115.....	8
3.7	Van Nijenrodeweg 342, 1082HC-342	8
3.8	Kastelenstraat 179, 1082EE-179.....	9
3.9	Van Boshuizenstraat 693, 1082 AZ-693	9
1.	Naast de tandartspraktijk op 691,.....	9
2.	bij het gemeentelijk groen tegenover Neerkanna 1.	9
3.10	Zeelandstraat 2, 1082BW-2	10
3.11	Van Nijenrodeweg 440, 1082HK-440 en Backershagen 7, 1082GR-7.....	10
3.12	Oude-Ehrenstein 30, 1082AH-30 en Oud-Ehrenstein 32, 1082AH-32	11
4	Resultaat	12

1 Inleiding

1.1 Procedure

Het aanwijzen van de aanbiedplekken komt tot stand door een locatiebesluit van het dagelijks bestuur van het stadsdeel. Artikel 4, Afvalstoffenverordening Amsterdam 2023 vormt hiervoor de basis. Het besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4, Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat het voorgenomen besluit is gepubliceerd en dat het ontwerp locatiebesluit gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Bewoners (en belanghebbenden) konden binnen die termijn schriftelijk, mondelinge en online zienswijzen indienen. De zienswijzen worden behandeld in het eindverslag inspraakprocedure. Met inachtneming van de geldende beleidsregels wordt per locatie bepaald of de zienswijzen aanleiding geven om de locatie niet of gewijzigd vast te stellen. Het locatiebesluit en het eindverslag worden vastgesteld door het dagelijks bestuur.

Degene die zich niet kan vinden in dit besluit kan na bekendmaking rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Stedelijk kader 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen'

Op de voorgestelde locaties is het stedelijk kader 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen' van toepassing. Het stedelijk kader bepaalt de wijze waarop locaties van inzamelvoorzieningen worden vastgesteld en welke criteria (eisen en richtlijnen) daarbij worden afgewogen. De *eisen* geven aan waaraan een locatie *moet* voldoen. En de *richtlijnen* geven aan waarnaar wordt *gestreefd* bij het zoeken van de meest geschikte plaats. Van richtlijnen kan gemotiveerd worden afgeweken.

Communicatie

Publicatie van de bekendmaking over de inspraakperiode vond digitaal plaats op de website overheid.nl en in Het Parool. Ook zijn er bewonersbrieven verstuurd naar alle bewoners in Buitenveldert-Zuid-Midden. In de bewonersbrief werd vermeld dat de indiening van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit mondeling, schriftelijk (per e-mail, brief of via telefoon) en online mogelijk was. Het ontwerpbesluit lag in de periode van 11 december 2024 tot en met 22 januari 2025 ter inzage bij het stadsloket Zuid.

Bewoners die een zienswijze hebben ingediend krijgen het eindverslag inspraakprocedure inclusief het vastgestelde locatiebesluit toegestuurd. Aan alle bewoners in de omgeving van de afval inzamellocaties wordt een brief over het vastgestelde locatiebesluit toegestuurd.

2 Beantwoording zienswijzen algemeen

De algemene strekking van de zienswijzen heeft betrekking op de verdeling van het aantal aanbiedplekken voor mini(rol)containers en grof afval, stankoverlast van de rolcontainers en tuinafval. Daarnaast blijkt uit veel reacties van bewoners dat de informatie in de brief niet duidelijk was. Deze reacties en vragen zijn niet opgenomen als zienswijze, maar zijn direct per mail of brief beantwoord.

2.1 Verdeling van aanbiedplekken voor rolcontainers

Niet alle huizen zijn geschikt voor een rolcontainer. Als er geen achterom naar de achtertuin is, de voortuin verdiept ligt of als er geen voortuin voor het huis is, krijgen bewoners geen rolcontainer. Het kan dan voorkomen dat er bijvoorbeeld aan de overkant van uw straat meer aanbiedplekken voor rolcontainers nodig zijn.

2.2 Tuinafval

U kunt u tuinafval op verschillende manieren kwijt.

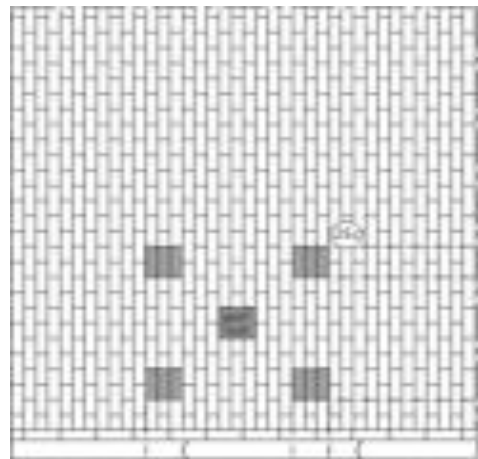
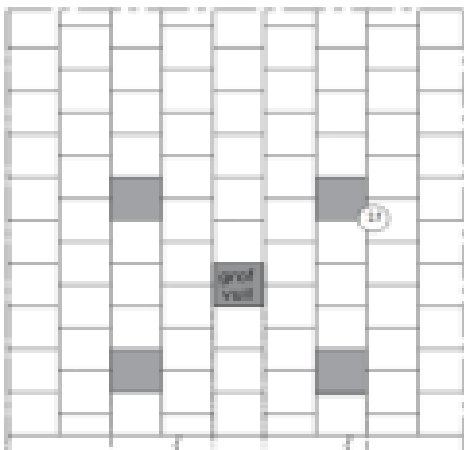
- U kunt uw tuinafval gratis wegbrengen naar een Afvalpunt.
- Klein tuinafval kunt u ook in de (rol)container voor gfe/t afval doen.
- In Zuid mag u het tuinafval ook als grof afval wegdoen in bundels van maximaal 1,5 meter.

2.3 Stankoverlast

Om geur vanuit de container zoveel mogelijk te beperken maakt u de rolcontainer regelmatig schoon na het legen. Gebruik kokend water en een scheut azijn, allesreiniger of groene zeep. Laat de bak drogen, voordat u de bak weer gebruikt. De gemeente Amsterdam reinigt de container niet, dat moet u zelf doen.

2.4 Grof afval

Grof afval is afval dat niet in een ondergrondse afvalcontainer past, bijvoorbeeld een matras of meubels. Grof afval wordt op een vaste dag in de week apart opgehaald. We maken nu vaste plekken voor het aanbieden van grof afval. Die plekken maken we op ruime afstand van de ondergrondse afvalcontainers. Zo voorkomen we dat er afval tegen de ondergrondse afvalcontainers wordt geplaatst waardoor de vuilniswagen de containers niet kan legen. Maar ook dat de grof afvalwagen niet genoeg ruimte heeft om het grof afval op te knippen zonder de containers te beschadigen. Een aanbodplek voor grof afval zal er, afhankelijk van de bestrating op die plek, volgens een van de onderstaande plaatjes uit gaan zien. De aanbodplek wordt aangegeven met op elke hoek een witte tegel en in het midden een tegel met de tekst 'grofvuil'.



3 Zienswijzen, beantwoording en advies

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en per locatie weergegeven. De beantwoording en het advies zijn daarbij aangegeven. De namen van de personen die zienswijzen hebben ingediend worden uit privacyoverwegingen niet in dit eindverslag opgenomen.

Zienswijzen op het ontwerp locatiebesluit afval inzamelvoorzieningen				
Locatie-nummer	Straat	Volgnummer zienswijze	Aantal zienswijzen	Aanpassen besluit
	Algemeen	KQo6-009		
1082BT-1	Merckenburg 1	KQo6_001	1	Ingetrokken
1082JH-755	Van Nijenrodeweg 755	KQo6_002	1	Ingetrokken
1082AV-535	Van Boshuizenstraat 535	KQo6_003	1	Ongewijzigd vaststellen
1082HZ-647	Van Nijenrodeweg 647	KQo6_004	1	Ongewijzigd vaststellen
1082EB-115 1082CA-88	Kastelenstraat 115 Zeelandstraat 88	KQo6_005	1	Ongewijzigd vaststellen
1082HC-342	Van Nijenrodeweg 342	KQo6_006	1	Ongewijzigd vaststellen
1082EE-179	Kastelenstraat 179	KQo6_007	1	Ongewijzigd vaststellen
1082AZ - 693	Van Boshuizenstraat 693	KQo6_008	1	Ongewijzigd vaststellen
1082BW-2	Zeelandstraat 2	KQo6_009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 018	9	Gewijzigd vaststellen
1082HK-440, 1082GR-7	Van Nijenrodeweg 440 en Backershagen 7	010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 018	9	Ongewijzigd vaststellen
1082EE-179	Kastelenstraat 179	KQo6_017		Ongewijzigd vaststellen
1082AH-30, 1082AH-32	Oud-Ehrenstein 30, Oud_Ehrenstein 32,	KQo6_019	1	Ongewijzigd vaststellen
Totaal		Indieners van zienswijzen	19	

3.1 Algemeen

3.1.1 Zienswijze

1. Zeer onduidelijk en verwarrend dat op het héle kaartje géén opstelplek voor rolcontainers (die ook voor GFT, dus zeker géén etensresten) kunnen worden gebruikt te vinden is.
2. Onbegrijpelijk is ook, dat er niet voor is gekozen om de grofvuilplekken samen te voegen met bestaande containerplekken, aangezien mensen toch al de neiging hebben om hun grofvuil daar te deponeren.
3. Verder is het heel raar, dat op Backershagen aan de kant van de Van Nijenrodeweg een ophoping is van 3 aanbodplekken voor grofvuil op een zeer korte afstand (minder dan 50m van elkaar) 1082HK-440, 1082GR-7 en 1082BW-2 lopen elkaar zowat voor de voeten, terwijl over de hele lengte van de Zeelandstraat van Backershagen tot de bocht bij Cheider (2 blokken), er maar één aanbodingsplek is?
4. Het is ook zeer bevreemdend, dat bij ons tegenover (1028BX) één ondergrondse containerplek is vervallen, zonder ruimte te houden voor eventueel een GFT container. In plaats daarvoor is wéér een parkeerplek gekomen, terwijl er alleen maar straatparkeerplekken zouden moeten verdwijnen volgens beleid van de gemeente.

Alternatieven:

1. Beter spreiding van de aanbodplekken, waar zijn de plekken voor de rolcontainers gebleven (en waarom rolcontainers?
2. Clusteren van aanbodlocaties omdat mensen nou eens zo in mekaar zitten: vuil trekt vuil aan en dan kun je maar beter meteen een officiële grofvuilplek ervan maken.

3.1.2 Beantwoording zienswijzen

1. Om de bijlage van de bewonersbrief leesbaar te houden is deze gesplitst in 6 bijlagen. Het kan zijn dat u een bijlage heeft ontvangen zonder aanbodlocaties voor gfe/t. De aanbodlocaties voor gfe/t rolcontainers staan nabij laagbouwoningen die beschikken over een voor- en achtertuin met achterom.
2. Het is niet wenselijk om grof afval locaties dicht bij de ondergrondse inzamelvoorzieningen te plaatsen. Ervaring leert dat het afval op de ondergrondse containers terecht komt. In dat geval moet de chauffeur van de inzamelwagen eerst het afval verwijderen om de container te legen. Dat kost tijd en is niet efficiënt.
3. De locaties worden bepaald aan de hand van het aantal huishoudens dat op de betreffende locatie grof afval zal aanbieden.
4. In het voorstel gaat het om aanbodplekken voor rolcontainers en niet om ondergrondse containers voor GFT.

Beantwoording alternatieven:

1. De locaties voldoen aan de eisen en richtlijnen uit het stedelijk kader en zijn evenwichtig verdeeld.

3.1.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.2 Merckenburg 1, 1082BT-1

3.2.1 Zienswijze

5. De locatie lijkt niet handig in verband met de extra beveiliging rondom de joodse gebedsruimte op die hoek,
 1. De plek 1082EG-255 bevindt zich vlakbij aan de overkant van de straat,
6. Er zit een kerk en geen woningen (met de voordeur aan die kant) voor de rest van Teilingen richting de Van Boshuizenstraat.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Hoek Brittenburg/Teilingen

3.2.2 Beantwoording zienswijzen

1. Na het opnieuw beoordelen van de verdeling van de locaties hebben wij besloten om de locatie te laten vervallen.

Beantwoording alternatieven:

1. Nabij de voorgestelde locatie is er al een alternatief waar de bewoners gebruik van kunnen maken.

3.2.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. De voorgestelde locatie wordt ingetrokken.

3.3 Van Nijenrodeweg 755, 1082JH-755

Tegen de voorgestelde locatie is een zienswijze ingediend (KQo6-002)

3.3.1 Zienswijze

1. Deze plek kan wat bewoner betreft vervallen. De locatie is niet te bereiken vanaf de openbare weg.

Alternatieven:

1. De twee andere locaties 1082JB-670 en 1082JN-859 moeten voor een flatgebouw met 192 appartementen genoeg zijn.

3.3.2 Beantwoording zienswijzen

1. Deze locatie is goed bereikbaar vanaf de openbare weg. Deze wordt desondanks uit het voorstel verwijderd, omdat het te dicht tegen twee ondergrondse containers ligt. Een grofvuil locatie die te dicht bij ondergrondse containers ligt, draagt niet bij tot een efficiënte lediging van de containers.

3.3.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. De locatie wordt ingetrokken.

3.4 Van Boshuizenstraat 535, 1082AV-535

3.4.1 Zienswijze

1. De voorgestelde locatie is wellicht niet praktisch omdat deze direct naast een parkeerplaats ligt. Het risico wordt hiermee genomen dat er grofvuil tegen een auto aankomt en schade veroorzaakt.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De hoek ertegenover bij Van Boshuizenstraat 533. Daar is meer ruimte

3.4.2 Beantwoording zienswijzen

1. De locatie voldoet aan de richtlijn die geldt voor de afstand tussen aanbodplek en parkeerplaatsen.

Beantwoording alternatieven:

1. Het aangeboden alternatief is niet mogelijk. De ruimte is erg beperkt vanwege de nabijheid van een lichtmast en parkeerplekken.

3.4.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.5 Van Nijenrodeweg 647, 1082HZ-647

3.5.1 Zienswijze

1. Jammer als parkeerplekken verloren gaan door deze keuze,
2. Kans op schade aan auto's bij bijvoorbeeld harde wind,
3. Grotere kans dat bedrijven hier spullen gaan dumpen.

Alternatieven:

1. Huidige oplossing voor grof afval werkt prima.

3.5.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Om te zorgen dat de locatie voldoet aan de eisen en richtlijnen uit het stedelijk kader zullen er 2 parkeerplekken opgeheven worden.
2. De locatie voldoet aan de richtlijn die geldt voor de afstand tussen aanbiedplek en parkeerplaatsen.
3. Als bedrijven afval dumpen kan hier een melding van gemaakt worden. Dit kan online of via het telefoonnummer 14020. Het is voor bedrijven niet toegestaan om spullen neer te zetten. De afdeling Handhaving kan hier handhavend in optreden.

3.5.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.6 Zeelandstraat 88, 1082CA-88 en Kastelenstraat 115, 1082EB-115

3.6.1 Zienswijze

1. Ervaring van de bewoner is dat er dagelijks grof afval wordt aangeboden op plekken waar "grofvuil aanbiedplaats" staat.
2. Misschien is het goed om aan te geven waar het afval neergezet mag worden maar de bewoner raad aan om daar zeker bij te zetten dat dit alleen op bepaalde tijd/dag mag. Het liefst ook in het Engels,
3. Bewoner is van mening dat een rolcontainer alleen praktisch is voor inwoners van de stad met een benedenwoning/eengezinswoning.

Alternatieven:

1. Locatie behouden zoals die is.

3.6.2 Beantwoording zienswijzen

1. Grof afval mag alleen aangeboden worden binnen de afgesproken tijden, op de daarvoor bestemde aanbiedplekken. Buiten deze tijden en aanbiedplekken zal er handhavend opgetreden worden. Mocht u dit vernemen, verzoeken wij u hier online of telefonisch een melding te maken.
2. De informatie met betrekking tot het aanbieden van afval staat online in de afvalwijzer.
3. Rolcontainers zijn voor laagbouwoningen met een voor- en of achtertuin met achterom. Deze locatie is een aanbiedplek voor grof afval .

Beantwoording alternatieven:

1. Het is niet mogelijk om de bestaande locatie te behouden. Deze voldoet niet aan de eisen en richtlijnen van het stedelijk kader.

3.6.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.7 Van Nijenrodeweg 342, 1082HC-342

3.7.1 Zienswijze

1. Twee grof afval aanbiedplekken zijn ingetekend op een parkeervak. Parkeerplekken worden schaarser. Het betreft ook de locaties 1082HC-242 en 1082GV-219.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Aan de kant van de appartementen bij de ingang van de berging, wat de huidige situatie is.

3.7.2 Beantwoording zienswijzen

1. Om te zorgen dat de locatie voldoet aan de eisen en richtlijnen uit het stedelijk kader is het noodzakelijk 2 parkeerplekken op te heffen.

Beantwoording alternatieven:

1. Het is niet mogelijk om de bestaande locatie te behouden. Deze voldoet niet aan de eisen en richtlijnen uit het stedelijk kader.

3.7.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.8 Kastelenstraat 179, 1082EE-179

Tegen de voorgestelde locatie is een zienswijze ingediend (KQo6-007)

3.8.1 Zienswijze

1. Het plaatsen van rolcontainers zal een negatief effect hebben op het fietsenrek die daar staat.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De locatie voor het fietsenrek plaatsen.

3.8.2 Beantwoording zienswijzen

1. Er zit ca. 3 meter tussen de fietsenrekken en de nieuwe aanbodplek. Daarmee is er voldoende afstand en verwachten wij geen negatief effect.

Beantwoording alternatieven:

1. Omdat er voldoende afstand is tussen de fietsenrekken en de nieuwe aanbodplek, wordt er niet gekozen voor het aangedragen alternatief.

3.8.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.9 Van Boshuizenstraat 693, 1082 AZ-693**3.9.1 Zienswijze**

1. De aanbodplek zal voor ons voor veel overlast gaan zorgen. De locatie bevindt zich bij de ingang van onze tuin.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Naast de tandartspraktijk op 691,
2. Bij het gemeentelijk groen tegenover Neerkanna 1.

3.9.2 Beantwoording zienswijzen

1. De afstand tussen de tuin en de aanbiedplek voldoet aan de richtlijn van het stedelijk kader.

Beantwoording alternatieven:

1. Deze locatie is niet mogelijk omdat er te weinig ruimte is om voldoende afstand te houden tot de parkeerplaatsen, de boom en de lichtmast.
2. Deze locatie is niet mogelijk omdat er dan een minder goede spreiding ontstaat van aanbiedplekken. Ook is deze locatie minder goed bereikbaar voor de afvalwagen.

3.9.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.10 Zeelandstraat 2, 1082BW-2

3.10.1 Zienswijze

1. De locatie ligt op een bijzonder ongelukkig gekozen plek. Het betreft een oversteekplek voor voetgangers tussen de Zeelandstraat en het voetpad achter De Ark. Dit voetpad en de oversteek worden heel veel gebruikt.

3.10.2 Beantwoording zienswijzen

1. Bij nader onderzoek bleek de locatie inderdaad voor de oversteekplaats te liggen. De locatie wordt enkele meters verplaatst.

3.10.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. De locatie wordt een paar meters verplaatst.

3.11 Van Nijenrodeweg 440, 1082HK-440 en Backershagen 7, 1082GR-7

3.11.1 Zienswijzen

1. De locaties zullen voor meer zwerfafval zorgen en afval dat buiten aanbiedtijden zal worden aangeboden,
2. Er is een rattenplaag ontstaan die doorlopend bestreden moet worden,
3. De locaties staan te dicht bij elkaar.

Alternatieven:

1. Het punt bij Nijenrodeweg is overbodig. Laat deze plek vervallen.

3.11.2 Beantwoording zienswijzen

1. Als er extra afval naast de container staat, kan daar een melding van gemaakt worden. Dit kan online of via het telefoonnummer 14.020. Het is niet toegestaan om afval naast de containers te plaatsen. De afdeling Handhaving kan hier handhavend in optreden.
2. Gesloten gfe/t-rolcontainers trekken normaal gesproken geen ratten aan. Dit blijkt uit onze ervaring in andere stadsdelen. Door de rolcontainer schoon en fris te houden, wordt dit risico verder beperkt. Tips hiervoor vindt u op www.milieucentraal.nl/gft.
3. Wij hebben opnieuw naar de afstand gekeken tussen de locaties. Deze voldoet aan het Stedelijk Kader.

Beantwoording alternatieven

1. Het aantal locaties is bepaald op basis van het aantal huishoudens dat gebruik gaat maken van de aanbiedplek. Het is daarom niet mogelijk om de locatie te laten vervallen.

3.11.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.12 Oude-Ehrenstein 30, 1082AH-30 en Oud-Ehrenstein 32, 1082AH-32

Tegen de voorgestelde locatie is een zienswijze ingediend (KQo6-019)

3.12.1 Zienswijze

1. Voor mindervalide is het lastig om bijvoorbeeld met een rolstoel of rollator de bocht te nemen als er grofvuil ligt en/of containers staan. Het is een smalle bocht met daarbij een soort dode hoek omdat er een hoge groene schutting bij de hoekwoning staat waardoor je niet kan zien wat er om de hoek gebeurt/staat,
2. Wanneer containers geleegd zijn vallen deze makkelijk om als het maar een klein beetje waait,
3. Wanneer er grofvuil ligt wat hier in de buurt voornamelijk lege dozen zijn liggen deze gelijk met een klein zuchtje wind midden op straat,
4. De verhouding tussen het aantal woningen en aantal plekken klopt niet bij verschillende locaties.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Naast de afvalcontainer op Hartelstein (ongeveer tegenover huisnummer 3) omdat dit een bredere stoep heeft en hier al 1 afvalcontainer waardoor er nog "iets" van beschutting is als er wind is omdat de dozen hier strak tegen aan worden gezet en niet gelijk wegwaaien.
2. De locatie 1082AL-70.

3.12.2 Beantwoording zienswijze

1. Wij hebben de locatie opnieuw bekeken. Er blijft voldoende afstand over voor voetgangers en mindervaliden.
2. De rolcontainers mogen 1 keer per 2 weken worden aangeboden om geleegd te worden. Dit is mogelijk vanaf 21:00 uur op de dag voorafgaand aan de geldende inzameldag tot 07:00 uur op de inzameldag. De rolcontainers dienen zo spoedig mogelijk na lediging, maar in ieder geval vóór 21:00 uur op de inzameldag, weer van de openbare weg verwijderd te worden.
3. Lege dozen vallen niet onder grof afval. Die horen thuis in de papiercontainer. Online op www.amsterdam.nl/afvalscheiden leest u meer over afval scheiden.
4. Vanwege bomen en parkeerplekken of de huidige ondergrondse afvalcontainers het lastig om in de straten geschikte aanbodlocaties te realiseren. Op de hoeken van de straten is er meer ruimte. Daarom zijn de meeste aanbodplekken op de hoeken ingetekend. De spreiding van de afvalvoorzieningen is zo evenwichtig mogelijk bepaald.

Beantwoording alternatieven:

1. Wij plaatsen de grof afval aanbodplekken zo min mogelijk nabij de ondergrondse containers.
2. De locatie is te klein om al het aangeboden grof afval op te vangen.

3.12.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4 Resultaat

Het resultaat van de ter inzagelegging van de locaties van opstelplekken voor rolcontainers en aanbodplekken voor grof afval in Buitenveldert Zuid-Midden is dat over de aan te wijzen aanbodplekken 19 zienswijzen zijn binnengekomen. Deze zienswijzen zijn grondig onderzocht en de locaties heroverwogen. Deze zienswijzen geven wel aanleiding om het plan aan te passen. De aanbodlocaties 1082BT-1 en 1082JH-755 worden ingetrokken. De aanbodplek 1082BW-2 wordt een paar meter verplaatst.