

Handhavingsorganisatie

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00093VKZ25
Aantal bijlagen

Datum
28 oktober 2025

Onderwerp

verkeersbesluit: diverse verkeersmaatregelen in de wijken Kampen, Burgen en Horsten
(het realiseren van (partieel) eenrichtingsverkeer en parkeerverboden)

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

gelezen het op 7 april 2025 ingekomen verzoek van [Geanonimiseerd] namens [Geanonimiseerd] tot het nemen van een verkeersbesluit voor het realiseren van diverse verkeersmaatregelen in verschillende straten in de wijken Kampen, Burgen en Horsten in Den Haag;

gelezen de op 17 juni 2025 ontvangen brief van de Politie Den Haag, Dienst Regionale Operationele Samenwerking, Afdeling Infrastructuur, Team Verkeer;

overwegende,

dat de wijk Mariahoeve één van de drie “opknapwijken” is en daardoor wordt voorzien van een grote opknapbeurt. In de opknapplannen voor Mariahoeve wordt samen met bewoners gekeken naar waar in de wijk verbeteringen kunnen worden doorgevoerd. In de buurten Kampen, Burgen en Horsten ging het voor de bewoners vooral op oversteekbaarheid en het feit dat vaak op hoeken van straten werd geparkeerd. Om die reden worden er op de hoeken van de straten oortjes aangebracht om de oversteekbaarheid van voetgangers te verbeteren. Daarnaast werd gevraagd het parkeren beter te reguleren;

dat vanuit de gemeente het vooral de inzet is om de straten volgens de geldende richtlijnen in te richten en ervoor te zorgen dat de straten voor de nood- en hulpdiensten goed bereikbaar worden gehouden. Dit betekent de straten op de juiste maatvoering inpassen. In de huidige situatie zijn er veel straten die feitelijk te smal zijn voor tweerichtingsverkeer. In deze smalle straten wordt daardoor partieel eenrichtingsverkeer ingesteld;

dat er een aantal bijlages toegevoegd zijn aan dit verkeersbesluit, welke onlosmakelijk verbonden zijn met dit verkeersbesluit, bestaande uit 1. de nota van beantwoording en 2,3,4. welke de nieuwe inrichtingsplannen zijn;

dat gezien het gestelde in artikel 21 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer juncto artikel 2 Wegenverkeerswet kan worden opgemerkt dat met het nemen van de onderhavige verkeersmaatregel(en) het volgende wordt nagestreefd:

- het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- het zo veel mogelijk waarborgen van de vrijheid/doorstroming van het verkeer;

dat het voornemen om deze verkeersmaatregel(en) in te stellen op de voorgeschreven wijze is gepubliceerd en gedurende een periode van vier weken ter inzage heeft gelegen teneinde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze daarop kenbaar te maken;

dat er wel reactie is ingekomen;

dat de ingekomen reacties zijn beantwoord in bijlage 1 van dit verkeersbesluit;

dat ten aanzien van de onderhavige verkeersmaatregel(en) het overleg als bedoeld in artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer heeft plaatsgevonden;

dat de betreffende weggedeelten in beheer zijn bij de gemeente Den Haag en zijn gelegen binnen de bebouwde kom van die gemeente;

gelet op de mandaatregeling van burgemeester en wethouders van Den Haag en het daarop gebaseerde ondermandaatbesluit;

gelet op artikel 18 eerste lid onder d van de Wegenverkeerswet 1994, juncto artikel 1, artikel 4 eerste lid, artikel 12 onder a en b, artikel 18, artikel 21 en 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (Stb. 460, 1990);

BESLUITEN:

- I. door het plaatsen van borden volgens model C02, C03 en C04 van Bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (Stb. 459, 1990), al dan niet met onderborden volgens modellen OB 54, OB411-110 en OB411-120, **(partieel) eenrichtingsverkeer** in te stellen op de hieronder genoemde weggedeelten, dit zoals aangegeven op de hierna genoemde situatietekeningen:
 - I.01: Onyxhorst;**
 - I.02: Haverkamp tussen de kruising Haverkamp zijde Reigersbergenweg en kruising Roggekamp zijde Vlaskamp;**
 - I.03: Roggekamp tussen de kruising Haverkamp zijde Vlaskamp en in-/uitrit parkeerterrein Roggekamp ter hoogte van huisnummers 245 t/m 431. Hier wordt tevens onderbord OB411-120 geplaatst;**
 - I.04: Gerstkamp tussen kruising Tarwekamp zijde Reigersbergenweg en kruising Tarwekamp zijde Het Kleine Loo;**
 - I.05: Tarwekamp tussen kruising Gerstkamp zijde Het Kleine Loo en in-/uitrit parkeerterrein Gerstkamp ter hoogte van huisnummers 91 t/m 193. Hier wordt tevens onderbord OB411-110 geplaatst;**
 - I.06: Denenburg tussen Norenborg en Vlamburg;**
- II. door plaatsen van borden volgens model E01 van Bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (Stb. 459, 1990), met onderborden volgens model OB502, op onderstaande weggedeelten **het parkeren van voertuigen te verbieden**, dit zoals aangegeven op de hierna genoemde situatietekeningen.
 - II.01: Kornalijnhorst aan de even zijde van de straat;**
 - II.02: Amberhorst aan de zuidzijde van de straat tussen Kornalijnhorst en Amberhorst huisnummer 83 (1^e zijstraat);**
 - II.03: Amberhorst aan de zuidzijde van de straat tussen Toermalijnhorst en Ametisthorst;**
 - II.04: Ametisthorst aan de zuidzijde van de straat tussen huisnummer 133 en huisnummer 37;**
- III. dat als gevolg van de bovenomschreven verkeersmaatregelen alle eerder genomen verkeersmaatregelen/-verkeersbesluiten die hierop betrekking hebben, worden ingetrokken (en de daarmee samenhangende verkeerstekens worden verwijderd) en wel voor zover het gestelde daarin direct betrekking heeft op hetgeen thans opnieuw wordt geregeld;
- IV. dat bovengenoemde maatregel(en) gelden op de wijze als aangegeven op de bij dit besluit behorende en daar onlosmakelijk deel van uitmakende situatietekening, die kan worden ingezien bij het Haags Informatiecentrum, Spui 70, Den Haag;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens deze:
[Geanonimiseerd]

Bijlage 1**Nota van beantwoording zienswijzen/Reactie zienswijze Verkeersbesluit De Kampen, de Horsten en de Burgen****1. Inleiding**

Voor u ligt de “Nota van beantwoording zienswijzen/Reactie zienswijze Verkeersbesluit De Kampen, de Horsten en de Burgen” met betrekking tot het Verkeersbesluit-Voorgenomen besluit Verkeersmaatregelen, Roggekamp te Den Haag, welke is gepubliceerd in Gemeentebblad van 's-Gravenhage, 00093VKZ25 en van 16 juli 2025 tot en met 13 augustus 2025, gedurende vier weken, ter inzage heeft gelegen.

Met het verkeersbesluit wordt de realisatie van verschillende verkeersmaatregelen ter hoogte van het Roggekamp e.o. in Den Haag mogelijk gemaakt.

Er zijn 11 zienswijzen/bezwaren binnengekomen welke in deze nota worden behandeld.

2. Overzicht Zienswijzen

De zienswijzen zijn ingediend door:

2.1 Zienswijze 1

Een bewoner van de Kornalijnhorst, alsmede namens een aantal andere bewoners van de Kornalijnhorst

2.2 Zienswijze 2

Een bewoner van de Onyxhorst

2.3 Zienswijze 3

Een bewoner van de Onyxhorst

2.4 Zienswijze 4

Een bewoner van de Speltkamp

2.5 Zienswijze 5

Een bewoner van de Kornalijnhorst

2.6 Zienswijze 6

Een bewoner van de Roggekamp

2.7 Zienswijze 7

Bewonersgroep Mariahoeve (VBM22)

2.8 Zienswijze 8

Een bewoner van de Tarwekamp

2.9 Zienswijze 9

Een bewoner van de Haverkamp, alsmede namens VVE Gravenhof1

2.10 Zienswijze 10

Een bewoner van de Onyxhorst

2.11 Zienswijze 11

Vertegenwoordiger van cliënte Onyxhorst

3. Beantwoording Zienswijzen

Bij de behandeling van de zienswijzen is veelal eerst de inhoud van de zienswijze gegeven, waarna vervolgens de beantwoording plaatsvindt.

3.1. Zienswijze 1

Integrale tekst zienswijze

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Namens meerdere bewoners van de Kornalijnhorst maken wij bezwaar tegen het voorgenomen verkeersbesluit waarin een parkeerverbod aan één zijde van de Kornalijnhorst wordt ingesteld. Dit leidt tot een onaanvaardbaar verlies aan parkeerplaatsen in onze straat, waar de parkeerdruk reeds hoog is.

Wij constateren dat de gemeente de afname van parkeerplaatsen mogelijk wil compenseren met betaald parkeren, zonder dat hiervoor draagvlak is onder bewoners. Tevens merken wij op dat de reactietermijn samenvalt met de zomervakantie en dat de brief met vertraging is bezorgd.

Ook dat men langs moet komen bij de gemeente om het nieuwe plan in te zien is raar. Waarom is het niet meegestuurd met de brief? Hierdoor is een adequate inspraak feitelijk bemoeilijkt.

Wij verzoeken u dan ook dringend af te zien van het parkeerverbod aan de Kornalijnhorst en de procedurele tekortkomingen in acht te nemen.

Beantwoording

Het invoeren van een parkeerverbod aan de zijde van de Kornalijnhorst leidt tot een minimaal verlies van bestaande parkeerplaatsen, doordat daar al veel uitritten zijn waar parkeren verboden is. Dit parkeerverbod is noodzakelijk om het tweerichtingsverkeer in de Kornalijnhorst te behouden, conform geldende veiligheidsregels.

Invoering van betaald parkeren is momenteel niet aan de orde.

Hoewel de brief tijdig is verzonden, begrijpen wij dat deze brief pas ontvangen is nadat de zienswijzeperiode al was begonnen. Uw zienswijze is tijdig binnengekomen en meegenomen in het definitieve besluit

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.2 Zienswijze 2

Integrale tekst zienswijze

Geacht College van Burgemeesters en Wethouders,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het voorgenomen besluit Verkeersmaatregelen De Kampen, De Horsten en De Burgen, alsmede de wijze waarop dit wordt gecommuniceerd en de inhoud van het voorgenomen besluit van 9 juli 2025.

Allereerst maak ik grondig bezwaar tegen de inhoud van het voorgenomen besluit en daarna tegen de formulering daarvan, de wijze van communiceren en het verloop van het proces.

Inhoudelijk heb ik de volgende bezwaren tegen de voorgenomen maatregelen.

Voor wat betreft het eenrichtingsverkeer:

- Allereerst merk ik op dat dit in uw brief m.b.t. de Onyxhorst onjuist vermeld. Er is nu geen eenrichtingsverkeer in de Onyxhorst. Je kunt hier van beide kanten toerijden. De verkeersrichting wordt dus niet omgedraaid, maar het plan is om eenrichtingsverkeer in te voeren.
- Doordat het tweerichting is, wordt er zeer voorzichtig gereden. Juist doordat je weet dat er tegenliggers zijn, wachten mensen op hun beurt en verminderen vaart. Dit verloopt al tientallen jaren naar volle tevredenheid en ongetwijfeld heeft de gemeente in al die jaren nog niet één klacht hierover ontvangen. Als er eenrichtingverkeer komt, zullen mensen harder rijden en wordt het onveiliger. Het is er nu juist heel veilig. De plannen hierover zouden niet achter een bureau gemaakt moeten worden, maar er moet gekeken worden hoe dit in de praktijk verloopt. Er zijn nu geen problemen.
- Ook zal de verkeersintensiteit onnodig toenemen, want de mensen moeten extra rondjes rijden om op hun bestemming te komen. Mensen rijden nu rechtstreeks naar de kant die zij willen opgaan, maar zullen in de toekomst moeten omrijden doordat zij maar één kant op kunnen rijden. Dit is nadelig voor de natuur en zorgt voor milieuvervuiling; er komen immers meer verkeersbewegingen.
- Bovenal zal dit schade toebrengen aan het leefplezier van de bewoners die nu naar volle tevredenheid kunnen rijden in de richting waar zij naartoe willen rijden, in plaats van eerst nog een hele omweg te maken.

Voor wat betreft het betaald parkeren:

- Betaald parkeren kan alleen als er te weinig parkeerplaatsen zijn (een parkeerdruk van ca. 90%) en als er draagvlak is van de bewoners. Aan beide voorwaarden is niet voldaan. Er is nu geen schaarste aan parkeerplaatsen; de parkeerdruk is heel laag, slechts 50-60%, en er is altijd plek om te parkeren. De bewoners zijn dan ook al jarenlang faliekant tegen het invoeren van betaald parkeren. Elke wijk heeft voordelen en nadelen. Onze wijk heeft veel last van meeuwen en ratten. Gun de bewoners in elk geval dat er gratis parkeren is, met altijd voldoende plek voor de bewoners, de bezoekers en de bedrijven die langskomen voor werkzaamheden. Voor de bewoners is het een zeer grote achteruitgang als er betaald parkeren wordt ingevoerd. Het woonplezier wordt hierdoor ernstig belemmerd. Ik begrijp dat de gemeente geld nodig heeft, maar er zijn veel andere manieren om dit geld op te halen dan betaald parkeren invoeren in deze wijk. Dit brengt ernstig nadeel toe aan de bewoners.
 - Veel bewoners en bezoekers kunnen zich geen betaald parkeren veroorloven, waardoor er minder mensen op bezoek kunnen komen en bijvoorbeeld minder mantelzorgers kunnen langskomen. Inwoners kunnen dan geen of minder bezoekers van buiten de wijk ontvangen. Als er betaald parkeren wordt ingevoerd, betekent dit dus een kaalslag van de sociale contacten binnen de wijk.
- Er wonen veel ouderen in de wijk, deze kunnen dan niet meer verzorgd worden door familieleden in andere wijken. In plaats van dat het geld oplevert, zal het dus veel geld extra kosten omdat er o.a. meer zorg vanuit de overheid aan deze mensen geboden zal moeten worden.
- Er zijn een kerk en scholen gevestigd aan de Diamanthorst. De ouders en andere bezoekers kunnen nu even snel in de omliggende straten parkeren, zoals de Diamanthorst en de Onyxhorst. Als dit betaald gaat worden, levert dit grote problemen op voor de bezoekers van de kerk en scholen.

- Daarnaast gaat het milieu erop achteruit door de toename van parkeerbewegingen bij het zoeken naar een parkeerplek. Ook daarvan ondervinden de bewoners veel hinder.
- Het is ook geen argument om te stellen dat Mariahoeve betaald parkeren moet worden omdat andere wijken dat ook hebben en er eenheid van beleid moet zijn. Er zijn namelijk meer wijken waar geen betaald parkeren is, zoals Loosduinen, Morgenstond, Leidschenveen, Ypenburg. Bovendien zijn de tijden dat er betaald parkeren is, in elke wijk anders. Zo is het in Bezuidenhout van 9-14u betaald parkeren, in Benoordenhout van 9-17 uur, in Escamp van 10 – 20 uur en in de Schilderswijk van 9-24 uur. Daar is geen enkele eenheid in te ontdekken. Ook de tarieven verschillen, in het ene gebied is het 7 euro per uur en in het andere 2,50 per uur en er zijn ook plekken waar je maar 20 cent betaald. Er is dus geen enkele eenheid in het beleid. Ook dat is dus geen reden om in Mariahoeve betaald parkeren in te voeren.

Voor wat betreft het opheffen van parkeerplaatsen:

- Volgens de plannen wilt u parkeerplaatsen in de wijk opheffen en vervangen door onzalige plannen als oortjes in bochten. Dat zijn stukken stoep waar niemand iets aan heeft.
- Feitelijk wordt hier opzettelijk een probleem veroorzaakt, namelijk parkeerplaatsen opheffen waar er nu voldoende ruimte is voor parkeren, en dit dan zogenaamd oplossen door betaald parkeren in te voeren zodat de schaarse plekken 'eerlijker' worden verdeeld. Maar als er geen parkeerplaatsen worden verwijderd is er helemaal geen parkeerprobleem. De parkeerplekken worden nu uitermate eerlijk verdeeld, aangezien iedereen die dat wil, er kan staan. Er is genoeg plek. Ook deze maatregel betekent een enorme achteruitgang van het woonplezier.
- Volgens de plannen worden de parkeerplaatsen die er zijn breder gemaakt; de breedte wordt namelijk 2,5 meter vanaf de stoep in plaats van de huidige 2 meter. Dit betekent dat er in het midden een zeer smalle doorgang overblijft, waar maar één auto doorheen past. Dit is een zeer slecht plan. Door een dergelijk plan worden er alleen maar nadelen toegebracht en geen enkel voordeel. De bewoners kunnen nu prima aan beide zijden parkeren en er kunnen in twee richtingen auto's langs. Niemand heeft erlangs van. Het dusdanig breed maken van de parkeerplekken dient geen enkel doel; het heeft geen functie. Maar het betekent wel een zeer hinderlijke en onnodige wegversmalling. Niemand, letterlijk niemand zit hierop te wachten. Het gaat hier uitsluitend om het aanbrengen van belemmeringen om de bewoners te hinderen, blijkbaar met als enige doel om auto's weg te pesten en de bewoners lastig te vallen.

Een voorbeeld van hoe het niet moet, is de Hofzichtlaan. Zonder enige inspraak van de bewoners is deze van tweebaans- naar eenbaansweg teruggebracht. Dit heeft geen enkel voordeel, maar wel zeer veel nadelen opgeleverd. Het verkeer rijdt er nu langzamer, dus er is meer luchtvervuiling. Hulpdiensten kunnen er niet meer snel langs en als er een langzame rijder is, ben je gedwongen om erachter te blijven rijden. De beloofde groene middenberm is gewijzigd in rode tegels. Er is totaal niet geluisterd naar de bewoners. Het lijkt erop dat een beperkt groepje mensen hier zijn zin heeft doorgedreven ten koste van een complete woonwijk plus alle passanten die door deze wijk rijden, aangezien het ook nog eens om een hoofdweg gaat. De straat is door de enkele rijstrook veel kwetsbaarder geworden voor verkeersopstoppen. Er rijdt nu juist meer verkeer. Ook moeten de bussen, zoals bus 24 die er elk kwartier rijdt, voortdurend halthouden bij een halte in de versmalde delen van de weg.

Dit zorgt voortdurend voor verkeersopstoppen en is voor de bewoners een zeer grote ergernis, zeker als je bedenkt dat dit totaal onnodig was en ook geen enkel doel dient. Helemaal niemand is blij met deze versmalling van de Hofzichtlaan en de gemeente heeft het er zonder enig draagvlak doorheen gedrukt.

Verder ga ik graag in op de formulering van de brief, de wijze van communiceren en het verloop van het proces. In de brief is ten onrechte vermeld "Samen met de bewoners" gebeurt, zelfs in de aanhef van de brief. Het tegendeel is waar, zoals bij de gemeente zeer goed bekend is. Al jaren maken de inwoners van Mariahoeve bezwaar tegen de voorgenomen maatregelen. Ik verwijs hierbij o.a. naar mijn toespraak voor de Burgemeester en de gemeenteraad op 3 april jl. Deze kunt u hier terugzien:

<https://x.com/Hartv00rDenHaag/status/1907790554601001463?s=08> Ik ben niet verbonden aan een politieke partij, maar constateer wel dat Hart voor Den Haag de enige partij is die voor de belangen van de inwoners opkomt en geen eigen belangen nastreeft. Vandaar dat ik voor die partij heb besproken.

Dat er veel bezwaren zijn vanuit de gemeente, tegen bijvoorbeeld het éénrichtingsverkeer in de Onyxhorst, blijkt ook uit massale protesten van de bewoners van Mariahoeve 3 jaar geleden. Dit kunt u hier terugzien: (<https://www.youtube.com/watch?v=5y0ccU9ErFQ>) Uw stelling dat de bewoners het ermee eens zijn, zijn dus ronduit onwaar.

Daarnaast is de brief te laat verzonden waardoor de toch al korte bezwaartermijn verder is bekort. De brief is gedateerd op 9 juli, maar is pas een week te laat bij de bewoners bezorgd. Bovendien worden de plannen middenin de zomer gecommuniceerd, als de meeste bewoners op vakantie zijn en er dus nog minder bezwaar kan worden gemaakt. Exact hetzelfde is gebeurd in juli 2022; ook toen werd de brief op 9 juli gedateerd, maar een week later bezorgd en ook toen middenin de zomer. Uit alles blijkt, dat de gemeente hier opzettelijk onzorgvuldig handelt en daarmee opzettelijk het democratische proces verstoort en de bewoners misleidt. Dit is kwade opzet en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het proces dient opnieuw opgestart te worden in het najaar, als mensen weer bereikbaar zijn en genoeg tijd hebben om bezwaar te maken. Er moet dan een brief verstuurd worden op de datum waarop deze is gedateerd.

Verder wordt het democratische proces door deze plannen ernstig belemmerd. De plannen zijn drie jaar geleden op democratische wijze en in samenspraak met de bewoners een aantal jaren geleden weggestemd. De plannen van juli 2022 zijn immers destijds van tafel geveegd. Pas na drie jaar probeert de gemeente nu de plannen via een achterdeurtje toch weer stiekem binnen te halen. Dit in de wetenschap dat het overgrote merendeel van de bewoners hier zeer fel op tegen is omdat de plannen uitermate grote nadelen voor de bewoners met zich meebrengen en het woonplezier op ingrijpende wijze zullen benadelen.

Het is als gemeente essentieel om in het achterhoofd te houden dat u gekozen bent om de belangen van de bewoners te verdedigen. Dit gebeurt op kosten van de bewoners, die uw salarissen betalen. Het is te allen tijde het uitgangspunt en het doel dat de gemeente besluiten neemt in het belang van de bewoners. Dat is hier niet het geval.

Uw voorgenomen besluit is uitsluitend gericht op uw eigen belang, uw eigen partij c.q. uw persoonlijke eer. U wilt zich naar buiten toe voordoen als een belangenbehartiger van de natuur. Dit terwijl u in werkelijkheid besluiten opstelt die rechtstreeks tegen de belangen van de natuur ingaan en zorgen voor milieuverontreiniging door o.a. een veel hogere uitstoot van rondrijdende auto's dan zonder dergelijke besluiten. En wat erger is, met deze plannen wordt ernstige schade toegebracht aan het plezier van de inwoners. U bent niet bezig met de belangen van de bewoners en de natuur maar uitsluitend met uw eigen belang. U wilt bekend staan als een gemeente die zogenaamd de natuur beschermt door "tegen auto's" te zijn, u wilt bij uw collega's en bij de landelijke politiek de indruk wekken dat u goed bezig bent. U pretendeert te handelen ten behoeve van het beschermen van de natuur, terwijl u in werkelijkheid schade toebrengt aan mens en natuur.

Als u werkelijk tegen auto's bent, bent u in feite tegen inwoners. Meer mensen betekent meer auto's. Als u tegen auto's bent, zit er maar één ding op: minder huizen bouwen in de stad, minder mensen toelaten. U kunt niet van de mensen die er al jaren wonen, hun auto afnemen en het gebruik van de auto ernstig belemmeren. Als u een bepaald aantal inwoners in Den Haag toelaat, moet u ervoor zorgen dat u hen voldoende parkeergelegenheid biedt. U kunt niet zelf in uw auto rondrijden en tegelijkertijd aan de bewoners basisvoorzieningen zoals een auto ontfangen.

Kortom, voor de bewoners brengen al deze volstrekt bizarre plannen alleen maar nadelen mee en geen voordelen. Met al deze maatregelen worden geen problemen opgelost, maar juist problemen gecreëerd. Hierdoor neemt het woonplezier van de bewoners af. Dit heeft zeer grote gevolgen voor het vertrouwen

van de inwoners in de lokale overheid. De gemeente is niet in het leven geroepen om het leven van de burgers zuur te maken, maar om hand in hand met de burgers op te trekken.

Tot een toelichting ben ik graag bereid. Ook kunt u mij bij eventuele vragen uiteraard benaderen.

Beantwoording

Het klopt dat er op dit moment geen eenrichtingsverkeer geldt in de Onyxhorst. Wat in de eerdere communicatie bedoeld werd, is dat de rijrichting in het uiteindelijke plan juist het tegenovergestelde is van de rijrichting die in de eerste voorlopig ontwerp -tekening werd aangegeven.

Invoering van betaald parkeren is momenteel niet aan de orde.

De herstructurering van de parkeerplaatsen is het centrale doel van de herinrichting van de Onyxhorst. Om te voldoen aan de huidige eisen voor verkeersveiligheid worden de parkeervakken breder gemaakt. Hierdoor wordt de rijbaan smaller, maar blijft parkeren aan beide zijden mogelijk.

Een tweede belangrijk onderdeel van de herinrichting is het aanbrengen van 'oortjes' en paaltjes. Deze zijn bedoeld om foutparkeren tegen te gaan en het overzicht bij kruispunten te verbeteren — bijvoorbeeld bij het fietspad dat onderaan de Onyxhorst op de rijbaan aansluit.

Hoewel de brief tijdig is verzonden, begrijpen wij dat deze brief pas ontvangen is nadat de zienswijzeperiode al was begonnen. Uw zienswijze is tijdig binnengekomen en meegenomen in het definitieve besluit

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.3 Zienswijze 3

Integrale tekst zienswijze

Beste College van burgemeester en wethouders Den Haag,

Bedankt voor het toesturen van de nieuwe plannen omtrent de verkeersmaatregelen De Kampen, De Horsten en De Burgen (dossier 00093VKZ25). Zoals de titel al schrijft willen mijn partner en ik wonende aan de Onyxhorst 27, bezwaar maken tegen deze plannen. Dit klinkt heel zwaar, omdat wij het over het algemeen eens zijn met deze plannen. We zijn blij dat de richting van het eenrichtingsverkeer in onze straat is gewijzigd en dat er nu nauwelijks parkeerplekken worden opgeheven. Het enige punt waar wij tegenop zien, is de parkeerplek die voor onze deur en die van onze burens wordt opgeheven. Wij vinden het oneerlijk dat iedereen in onze straat voor zijn eigen deur kan parkeren en wij straks niet meer. Zoals u misschien wel begrijpt is het fijn om voor de deur te kunnen parkeren om zo de auto in te kunnen pakken of deze bijvoorbeeld te wassen. Helaas ben ik voor werk dagelijks afhankelijk van de auto. Zou het mogelijk zijn om de parkeerplek voor de deur van Onyxhorst 25 en 27 te behouden zoals in het onderstaande figuur is aangegeven? Het lijkt ons dat dit geen afbreuk doet aan de veiligheid, zeker nu het eenrichtingsverkeer de andere kant op gaat.



Daarnaast hebben we nog een klein verzoek. We merken op dat er dagelijks met fatbikes en vaak ook met normale fietsen door park de Horst wordt gereden. Soms levert dat zelfs gevaarlijke situaties op. Zou het daarom mogelijk zijn om bordjes op te hangen bij de ingangen van het park dat dit verboden is? Bij sommige ingangen hangt al een voetpadbordje, maar dit is blijkbaar niet duidelijk genoeg.

We zien graag een reactie tegemoet. Alvast bedankt daarvoor.

Beantwoording

Onyxhorst nr. 27 behoudt de parkeerplaats voor de deur. De parkeerplaats voor de deur van Onyxhorst 25 verdwijnt deels om het overzicht te behouden voor de fietsers die van het fietspad de rijbaan oprijden. De parkeerstrook is zo ver als verantwoord verlengd richting het fietspad.

Het plaatsen van voetpadbordjes bij de ingang van het park de Horst maakt geen deel uit van dit project.

Bewoners die hierover een melding willen doen, kunnen dit aangeven via de gemeentelijke website: https://www.denhaag.nl/nl/meldingen/?utm_source=alias&utm_medium=offline&utm_campaign=meldingen

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.4 Zienswijze 4

Integrale tekst zienswijze

Betreft: Zienswijze t.a.v. ontwerp-verkeersbesluit "Verkeersmaatregelen Roggekamp te Den Haag".

Geacht College,

Met het gemeenteblad nr 267191 d.d. 19 juni 2025 heeft u het voorgenomen verkeersbesluit nr 00093VKZ25 "Verkeersmaatregelen, Roggekamp te Den Haag" ter inzage gelegd.

Hierbij stuur ik u mij zienswijze over het onderdeel Besluit I, onder I.02, het instellen van éénrichtingsverkeer "Haverkamp tussen de kruising Haverkamp zijde Reigersbergenweg en kruising Roggekamp, zijde Vlaskamp".

Als directe belanghebbenden bij dit besluit, gezien ons woonadres, verzoeken wij u het besluit te wijzigen.

Consequentie van het instellen van éénrichtingverkeer, zoals dat is voorgesteld, is dat we en de andere bewoners van Speltkamp ons parkeerterrein niet meer direct via de gebruikelijke weg kunnen benaderen, en ons huis en parkeerplaats slechts met een forse omweg zullen kunnen bereiken.

Normaliter wordt het parkeerterrein aan de Speltkamp 18-28 benaderd vanuit de Vlaskamp, hetgeen tot aan de inrit ca 200 meter bedraagt. Door het instellen van het éénrichtingsverkeer moeten alle bewoners omrijden via de Vlaskamp, Reigersbergenweg en Haverkamp. Zijnde een afstand van ca 1,5km. Dit geldt ook voor het tegenover de inrit gelegen parkeerplaats t.b.v. Haverkamp 101-171.

Naast het bovengenoemde komt het geregeld voor dat vrachtwagens, postbodes en de huisvuilophalers de Haverkamp voor langere tijd blokkeren. Hierdoor wordt gebruikelijk de andere kant op gereden, om niet 10 minuten te wachten. Dit is in de nieuwe situatie niet meer mogelijk. Doordat de straat bij Haverkamp ter hoogte van 250 – 343 redelijk smal is om aan 2 kanten te parkeren, er wordt gedeeltelijk op de stoep geparkeerd, het verkeer staat vast en kan er ook niet ingehaald worden. De straat is zo small is dat aan de oneven kan zelfs geen rolstoel over het voetpad kan. Ter hoogte van Haverkamp 365, staat een auto oplaadpaal op de stoep. Je kan hier niet langslopen, en ben je verplicht de weg over te steken op een raar punt, tussen de auto's. Dit wandelpad moet breder, en kan alleen als er aan 1 kant van de straat geparkeerd wordt. Ook is over de hele linie (Haverkamp 223 t/m 365) het voetpad te smal voor een rolstoel.

Voorgestelde oplossing 1:

De geslotenverklaring niet laten ingaan bij de kruising Haverkamp / Roggekamp maar ca 130 meter verder op de Haverkamp, net na de inrit naar het parkeerterrein, net voor Haverkamp 246, zodat de ingang naar het parkeerterrein aan de Speltkamp 18-28 en de parkeerplaats t.b.v. Haverkamp 111-147 vanuit de Vlaskamp toegankelijk blijven. Tegens is de straat breed genoeg om beide rijrichtingen toe te blijven staan, gezien een groot gedeelte van deze straat bestaat uit garages aan de weg, waar dus aan 1 zijde van de weg niet geparkeerd mag worden. De parkeerplakken aan de andere kant staan haaks op de weg en nemen ruimte in van het voetpad. Al met al is deze straat breed genoeg en heeft het geen toegevoegde waarde om hier éénrichtingsverkeer van te maken.

Voorgestelde oplossing 2:

Bij de Haverkamp ter hoogte van 250 – 343, tussen de kruising Haverkamp met de Roggekamp tot aan Haverkamp 250 aan de even zijde een parkeerverbod zou kunnen worden ingesteld, zodat aan 1 kant van de straat geparkeerd kan worden. Dan kan het voetpad aan de oneven zijde verbreed worden, hoeft er geen eenrichtingsmaatregel te worden ingesteld. Ook heeft dit als voordeel dat de vuilniswagen, post

bussen de straat niet meer kunnen blokkeren, gezien er genoeg ruimte is. Tevens geeft dit een vrij beeld bij het oversteken, wat de veiligheid vergroot voor overstekende kinderen.

Graag verwijs ik naar deze oplossing in brief met Kenmerk Gemeente Den Haag 10072203, pagina 4. Ook in brief met kenmerk 10410487 is dit naar voren gekomen. Dit was een goed plan, waarom veranderen.

Ter motivatie geldt het navolgende:

1. Onevenredige belasting voor bewoners

Door dit besluit worden de bewoners die gebruik maken van de parkeerplaats aan de Speltkamp 18-28 en de parkeerplaats t.b.v. Haverkamp 101-171 gedwongen om ongeveer 1,5 kilometer om te rijden per rit naar hun woning. Dit geldt ook voor alle andere bewoners gelegen tussen de Vlaskamp en de inrit van de parkeerplaats aan de Speltkamp (meer dan 98 huishoudens). Dit leidt tot extra tijdsverlies, brandstofkosten en ongemak voor deze grote groep bewoners. Gezien het dagelijks gebruik van deze route, leidt dit tot een substantiële belasting, zonder dat een redelijke compensatie of alternatief wordt geboden. Tevens worden patiënten van de aan de Haverkamp 210 gevestigde fysiotherapeut KBC Haaglanden gehinderd. Deze patiënten parkeren geregeld op de haaks gelegen parkeerplekken voor Haverkamp 206 – 244 en moeten daarvoor nu ook omrijden.

2. Negatieve milieueffecten

De structurele omrijbewegingen leiden tot meer autokilometers, wat resulteert in extra uitstoot van CO₂ en andere schadelijke stoffen. Deze toename staat haaks op gemeentelijk en nationaal beleid gericht op duurzaamheid, klimaatdoelen en beperking van autoverkeer in woonwijken.

3. Verminderde bereikbaarheid en sociale impact

De bereikbaarheid van de woningen wordt significant beperkt, wat de leefbaarheid van het complex negatief beïnvloedt. Dit geldt in het bijzonder voor ouderen, minder mobiele bewoners en situaties waarin snelle toegang door hulpdiensten, mantelzorgers of thuiszorg noodzakelijk is. Ook wordt de toegankelijkheid voor bezoekers en leveranciers en de genoemde patiënten van KBC Haaglanden ernstig bemoeilijkt.

4. Disproportionaliteit van het besluit

Volgens het evenredigheidsbeginsel uit artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht dienen de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig te zijn in verhouding tot het doel ervan. In dit geval wegen de nadelige gevolgen voor circa 155 huishoudens zwaarder dan het beoogde doel van het verkeersbesluit. Er is onvoldoende sprake van een redelijke afweging van belangen.

5. Strijd met belangen van de gemeenschap

Het besluit ondermijnt het algemeen belang van een goed bereikbare en leefbare woonomgeving. Het vergroot het gevoel van isolatie en veroorzaakt maatschappelijke onvrede binnen de gemeenschap, terwijl een simpele oplossing voorhanden is.

Daarnaast zijn het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan, evenals het zo veel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer, kernverantwoordelijkheden bij het beheer van de openbare ruimte. Naar onze mening wordt hier met het voorgenomen besluit niet aan voldaan.

Extra punten van aandacht;

Punt van aandacht 1;

Tevens wil ik wijzen op besluit (RIS 306953) op het plan RIS 306367. Hierin wordt onder andere genoemd, dat de voorkeur van de bewoners is het recht leggen van de bestrating in de Haverkamp (dit is al in meerdere decennia niet gebeurd).

Punt van aandacht 2;

Ter hoogte van Haverkamp 246 bij de uitrit parkeerplaats Spelkamp 18-28, staan afval bakken op een onveilige manier opgesteld. Sinds enkele jaren geleden de eerste 2 parkeerplekken waar deze bakken op stonden zijn omgevormd naar elektrische laden, zijn deze afvalbakken op de stoep gezet. Dit zonder wijzigingen plan. De bakken staan niet consequent op dezelfde plek, bij het legen worden ze willenkeurig weer teruggezet. Als ik het toevallen de bakken geleegd zie worden, vraag ik vaak om ze iets verder te zetten zodat we de hoek om kunnen kijken om tegemoetkomend verkeer te zien. Dit leidt continue voor gevaarlijke situaties.

Om dit mooier te maken zou ik ter hoogte van Haverkamp 214 / 212 2 parkeerplaatsen opofferen voor het netjes wegzetten van alle papier en glasbakken. Als dit gebeurt waar aan de overkant garages zijn, blokkeert de vuilniswagen ook niet meer de straat. Of een verkeerspiegel aan de overkant van de straat, zodat je om de bocht kan kijken naar rechts als je de uitrit uit komt.

Conclusie en verzoek

Gezien bovenstaande verzoeken wij u het verkeersbesluit te herroepen dan wel te wijzigen op een wijze die de belangen van de bewoners beter waarborgt. Ik verzoek u mij schriftelijk te informeren over de ontvangst van deze zienswijze en over de verdere procedure. Indien gewenst, ben ik bereid het bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Beantwoording

De werkelijke afstand tussen het uitrijden en opnieuw inrijden van het parkeerterrein aan de Spelkamp bedraagt minder dan 1 kilometer. Het is niet realistisch om aan te nemen dat bewoners standaard een extra rondje rijden; doorgaans vertrekken zij met een specifieke bestemming in gedachten. In dat geval is de afstand vanaf het kruispunt Reigersbergenweg–Haverkamp tot aan de uitrit circa 270 meter. Dit betekent een toename van ongeveer 100 meter ten opzichte van de huidige route via het kruispunt Haverkamp–Vlaskamp.

Daarnaast geldt dat voertuigen die vanuit noordoostelijke richting komen, zoals de Reigersbergenweg, logischerwijs al via die route aanrijden, waarbij de rijafstand dus gelijk blijft. Een beperkte toename in rijafstand is in sommige gevallen onvermijdelijk, behoud van parkeervakken aan beide zijden van de weg leidt tot de invoering van éénrichtingsverkeer.

De gemeente deelt niet de opvatting dat het plan leidt tot een onevenredige belasting van bewoners aan de Spelkamp. In het voorgestelde verkeersplan blijven deze woningen goed bereikbaar. De beperkte toename in rijafstand is een gevolg van de gekozen inrichting, waarbij de gemeente de verbetering van de verkeersveiligheid als zwaarwegend belang heeft meegewogen.

Ten aanzien van de bestrating: het project richt zich op de herinrichting van parkeervakken in De Kampen, De Horsten en De Burgen. Het recht leggen van de bestrating valt buiten de scope van dit project.

Tot slot wordt het zogeheten "oortje" bij de uitrit van het parkeerterrein Spelkamp verder richting de rijbaan doorgetrokken. Hierdoor ontstaat beter zicht voor uitrijdend verkeer op de Haverkamp, ook wanneer bovengrondse afvalcontainers aanwezig zijn.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.5 Zienswijze 5

Integrale tekst zienswijze

Geacht college van burgemeester ex-wethouder Den Haag, In reactie op uw voorgenomen besluit verkeersmaatregelen in de wijk Mariahoeve, wil ik graag reageren tegen dit besluit betreffende de straat Kornalijnhorst en het aan 1 zijde niet meer te mogen parkeren ivm evt hulp en nooddiensten.

Ik ben nu ong 17 jaar wonende in deze straat, maar heb hier nog nooit een hulpdienst geblokkeerd gezien ondanks dat er aan 2 zijdes nu nog geparkeerd mag worden. Tevens is er nog nooit een persoon aangereden mede doordat er aan 2 zijdes geparkeerd mag worden en dit werkt als een soort obstakel om te hard te kunnen rijden.

Mocht dit besluit toch doorgezet worden, dan zal dit ongeveer 30 parkeerplaatsen laten verdwijnen in deze straat en de nabijgelegen zijstraten. Buiten dit zal er waarschijnlijk ook nog betaald parkeren worden ingevoerd in de avonduren om de bewoners nog meer te plagen, doe dan bijvoorbeeld van 8 uur tot 1500 uur betaald parkeren met een max van 2 uur om de groene forenzen te ontmoedigen die in onze buurten parkeren en met het openbaar vervoer naar hun werkplek in het centrum gaan.

Er zijn enkele flats met eigen parkeerplekken, maar die zijn nu al overvol en staan sommige bewoners nu in de straten geparkeerd ivm parkeerplek te kort. Bijvoorbeeld op ons terrein 20 plekken voor 42 eigenaren met hun vervoermiddel. Bij een andere flat staan bewoners niet op hun eigen afgesloten terrein ivm plak van de loofbomen aldaar en staan dus in de straten rondom.

Dus voor veiligheid en doorgang met beperking stel ik voor om het besluit te heroverwegen betreffende de kornalijnhorst en parkeren aan 2 zijdes toe te laten ipv 1 zijde.

Beantwoording

De zijde van de Kornalijnhorst waar in het plan een parkeerverbod wordt ingevoerd, kent door het grote aantal uitritten-waar parkeren al verboden is-slechts een minimaal verlies aan bestaande parkeerplaatsen. Het invoeren van dit parkeerverbod is noodzakelijk om tweerichtingsverkeer in de Kornalijnhorst te kunnen behouden, in overeenstemming met de geldende verkeersveiligheidsregels.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.6 Zienswijze 6

Integrale tekst zienswijze

Geachte College van burgemeester en wethouders,

Naar aanleiding van de ontvangen brief dd. 9 juli 2025 wil ik graag nog reageren. Het gaat in dit geval over de in en uitritten van de garageboxen aan de Roggekamp. Deze plekken zijn regelmatig geblokkeerd door geparkeerde auto's waardoor de toegang geblokkeerd wordt voor mij om in of uit mijn garagebox (nr. 392) te rijden. Ik hoop dan ook dat er een oplossing hiervoor in de verkeersmaatregelen plan aangepast kan worden.

Hopende op uw reactie.

Beantwoording

In het huidige plan is bij de parkeergarages aan de Roggekamp rekening gehouden met het voorkomen van foutparkeren voor de uitritten. Er zijn "verboden te parkeren"- kruizen ingetekend om duidelijk aan te geven dat parkeren voor de uitritten niet is toegestaan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.7 Zienswijze 7

Integrale tekst zienswijze

Geachte heer/mevrouw,

Namens de Verontrustende Bewonersgroep Mariahoeve (VBM22) maken wij hierbij formeel bezwaar tegen het voorgenomen besluit inzake de verkeersmaatregelen in de wijken De Kampen, De Horsten en De Burgen, zoals medegedeeld in uw brief d.d. 9 juli 2025 (kenmerk DS8/10843065).

1. Te late en onzorgvuldige kennisgeving

De kennisgeving van dit besluit is, ondanks de dagtekening 9 juli 2025, pas een week later bij de bewoners bezorgd en valt bovendien in de zomervakantie, waardoor een aanzienlijk deel van de bewoners niet in staat is om binnen de gestelde termijn te reageren. Dit belemmert een zorgvuldige inspraak. Een vergelijkbare situatie deed zich reeds voor in 2022. Op onze eerdere reactie is toen nooit inhoudelijk beantwoord.

2. Onredelijk korte bezwaartermijn

Door de late bezorging resteert effectief slechts drie weken voor het indienen van zienswijzen. Voor een besluit met zulke ingrijpende gevolgen achten wij dit onzorgvuldig en in strijd met een behoorlijke belangenafweging.

3. Belemmerde inzage van stukken

Wij constateren dat de plannen uitsluitend fysiek zijn in te zien in het stadhuis. Een digitale inzagemogelijkheid of bijlage bij de brief ontbreekt. Hierdoor wordt de inspraak onnodig bemoeilijkt en is de openbaarheid van bestuur beperkt.

4. Gevolgen voor leefbaarheid en parkeerdruk

Het voorgenomen besluit leidt tot het verdwijnen van minimaal 39 parkeerplaatsen. Tevens worden aan één zijde van de Kornalijnhorst parkeerverboden ingevoerd, waardoor de uitwijkmogelijkheid bij garages vervalt en de straat een 'racebaan' wordt. Dit verhoogt de kans op verkeersonveilige situaties en leidt tot onaanvaardbare parkeerdruk. Dat is de voorbode tot het onnodig invoeren van betaald parkeren.

5. Nieuwe bouwontwikkelingen

Wij wijzen erop dat nabij de school en aan het einde van de Kornalijnhorst een appartementencomplex wordt gerealiseerd met een structureel tekort aan parkeerplaatsen. Dit zal de bestaande parkeerdruk nog verder verergeren, waardoor het schrappen van parkeerplaatsen onaanvaardbaar is.

6. Nadelen voor omliggende straten

Ook de voorgestelde éénrichtingsmaatregelen en parkeerbeperkingen in de Onyxhorst, Amberhorst en Ametisthorst stuiten op grote bezwaren. Daardoor wordt de verkeersintensiteit onnodig sterk verhoogd en het woongenot en rust ernstig verslechterd.

7. Gebrek aan evenwichtige participatie Hoewel de gemeente stelt dat bewonersbijeenkomsten hebben plaatsgevonden, merken wij dat onze bezwaren en alternatieve voorstellen niet in de plannen zijn verwerkt. Zie brief VBM 22 bezwaarschrift 30-06-2022.

8. Effect op verkeersstromen door kerkbezoekers

Daarnaast wijzen wij op de aanwezigheid van de kerk RCCG Breakthrough Sanctuary aan de Diamanthorst 187, die regelmatig veel bezoekers trekt. Deze bezoekers parkeren noodgedwongen vaak in de Onyxhorst. Door de voorgestelde maatregelen zal deze verkeersstroom toenemen, wat leidt tot extra verkeersdruk en onveilige situaties in de Onyxhorst en Kornalijnhorst.

Verzoek

Wij verzoeken u om:

1. De termijn voor inspraak te verlengen met minimaal zes weken vanaf correcte bekendmaking.
2. De uitvoering van dit besluit op te schorten totdat een zorgvuldig participatietraject heeft plaatsgevonden waarbij alle belanghebbenden worden geconsulteerd en daadwerkelijk invloed/inspraak kunnen hebben in het uiteindelijk te nemen besluit en tot die tijd geen onomkeerbare stappen te nemen.

3. Het besluit aan te passen zodat het verlies aan parkeerplaatsen en verkeersonveilige situaties wordt voorkomen.

4. Het volledige plan digitaal beschikbaar te stellen.

Beantwoording

1 en 2. Hoewel de brief tijdig is verzonden, begrijpen wij dat deze brief pas ontvangen is nadat de zienswijzeperiode al was begonnen. Uw zienswijze is tijdig binnengekomen en meegenomen in het definitieve besluit.

3. Belemmerde inzage van stukken

De stukken zijn openbaar gemaakt en voor iedereen toegankelijk. Naast de mogelijkheid voor een fysieke afspraak om de tekeningen in te zien, hebben bewoners die hierom hebben verzocht de tekeningen digitaal ontvangen. Het volledige plan is ook te vinden op <https://www.denhaag.nl/nl/stadsdelen/haagse-hout/mariahoeve-opknapplannen/>

4. Gevolgen voor leefbaarheid en parkeerdruk

De zijde van de kornalijnhorst waar in het plan een parkeerverbod ingevoerd gaat worden zorgt voor een minimaal verlies van bestaande parkeerplaatsen door het grote aantal uitritten waar parkeren reeds verboden is. Het invoeren van een parkeerverbod is noodzakelijk om tweerichtingsverkeer in de Kornalijnhorst te behouden conform de huidige verkeersveiligheidsregels. Er liggen al twee verkeersdrempels in de straat om de snelheid te beperken. Daarnaast blijft het tweerichtingsverkeer behouden, wat hardrijden ontmoedigt.

5. Nieuwe bouwontwikkelingen

Het nieuwbouwproject aan de Amethisthorst is nog niet in uitvoering, waardoor de impact op de parkeerdruk na realisatie nog niet met zekerheid kan worden vastgesteld. Daarom wordt dit project niet meegenomen in het huidige besluit over de parkeerplaatsen in de Kornalijnhorst.

6. Nadelen voor omliggende straten

In de Amberhorst en Amethisthorst wordt geen eenrichtingsverkeer ingevoerd. Wel zal er in de Amberhorst op twee locaties een parkeerverbod worden ingesteld. De gemeente verwacht door deze maatregelen geen toename van de verkeersintensiteit. In de Onyxhorst wordt eenrichtingsverkeer ingevoerd om parkeren aan beide zijden te kunnen behouden. Dit kan mogelijk leiden tot een hogere verkeersintensiteit op het eerste deel van de Kornalijnhorst en Amberhorst vanaf de Diamanthorst. Deze route is in de huidige situatie al een veelgebruikte route voor bewoners van de Onyxhorst.

7. Gebrek aan evenwichtige participatie

In november 2020 heeft de gemeenteraad het Programma opknapplannen voor Houtwijk, Nieuw Waldeck en Mariahoeve vastgesteld (RIS306367). De opknapplannen zijn opgezet aan de hand van een intensief participatie traject met de bewoners van de buurten om acute problemen en zorgen aan te pakken in de wijken. De Kampen, de Horsten en de Burgen is één van de projecten in Mariahoeve.

Sinds de start van het project zijn er meerdere momenten geweest waarop bewoners hun mening konden geven. Op 6 juli 2022 vond een spreekuur plaats, waarna op basis van reacties een verkeersbesluit is aangevraagd. Na bezwaar is dit besluit ingetrokken.

Op 4 februari 2025 is tijdens een bewonersavond het aangepaste ontwerp gepresenteerd. Alle aanwezigen en aangemelde bewoners ontvingen op 14 februari een e-mail met antwoorden op hun reacties en een toelichting op de doorgevoerde aanpassingen.

Conclusie, er zijn meerdere contactmomenten en brieven geweest. Bovendien is de zienswijze meegenomen en niet in belangen geschaad.

8. Effect op verkeersstromen door kerkbezoekers

Incidentele toenames van bezoekers maken geen deel uit bij de planvorming.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.8 Zienswijze 8

Integrale tekst zienswijze

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het door de gemeente gepubliceerde verkeersbesluit inzake verkeersmaatregelen van 4 februari wil ik hierbij mijn zienswijze indienen.

Wij maken ons zorgen over de gevolgen van de voorgestelde maatregelen voor de leefbaarheid en veiligheid in onze straat en wijk:

1. Instellen van eenrichtingsverkeer Het instellen van eenrichtingsverkeer beperkt de bereikbaarheid voor bewoners en bezoekers, terwijl het doorgaand verkeer wordt verplaatst naar omliggende straten. Dit kan leiden tot een toename van verkeersdruk, sluipverkeer en hogere rijsnelheden in woonstraten, wat de verkeersveiligheid van voetgangers en fietsers onder druk zet.

2. Parkeerdruk door niet-bewoners Onze straat heeft nu al een hoge parkeerdruk, voornamelijk door automobilisten die hun auto hier parkeren om vervolgens de tram te nemen of elders werkzaamheden of activiteiten te verrichten. Dit zorgt ervoor dat bewoners zelf vaak geen plek meer vinden. De overlast uit zich in zoekverkeer, dubbel parkeren en een verminderde leefbaarheid.

Wij verzoeken de gemeente daarom om:

- af te zien van het instellen van eenrichtingsverkeer dat de bereikbaarheid en verkeersveiligheid negatief beïnvloedt;
- maatregelen te nemen om de parkeerdruk door niet-bewoners te beperken, bijvoorbeeld door een vergunninghouders regeling of tijdsgebonden parkeerbeperkingen in te voeren;
- de effecten van parkeerdruk en verkeersstromen actief te monitoren en bij te sturen waar nodig.

Wij vragen de gemeente nadrukkelijk om het belang van **verkeersveiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid** voor bewoners centraal te stellen bij de verdere besluitvorming.

Beantwoording

1. Instellen van eenrichtingsverkeer

In de Tarwekamp is het volgens de huidige norm niet mogelijk om aan beide zijden van de weg parkeren toe te staan én tweerichtingsverkeer te behouden. Om te voorkomen dat de parkeerdruk in de wijk te veel toeneemt, is ervoor gekozen om eenrichtingsverkeer in te voeren. Op de delen van de Tarwekamp, evenals op het aangrenzende deel van de Gerstkamp, worden bovendien verkeersremmende maatregelen genomen. Op sommige locaties zijn reeds verkeersdrempels aangebracht om het hardrijden te ontmoedigen.

2. Parkeerdruk door niet-bewoners

Het is vervelend dat bewoner hinder ondervindt van het parkeren door anderen. Op dit moment zijn er geen plannen om in de Tarwekamp vergunninghoudersparkeren of tijdgebonden parkeren in te voeren. Mocht bewoner vaker last hebben van foutparkeerders of andere problemen in de openbare ruimte, dan kan er een melding gedaan worden via de gemeentelijke website:

https://www.denhaag.nl/nl/meldingen/?utm_source=alias&utm_medium=offline&utm_campaign=meldingen

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.9 Zienswijze 9

Integrale tekst zienswijze

Geacht College,

Met het gemeenteblad nr 267191 d.d. 19 juni 2025 heeft u het voorgenomen verkeersbesluit nr 00093VKZ25 "Verkeersmaatregelen, Roggekamp te Den Haag" ter inzage gelegd.

Namens de Vereniging van Eigenaars Gravenhof1, gevestigd te Den Haag, omvattende Haverkamp 12-198 (even) te Den Haag, geven wij u onze zienswijze over het onderdeel Besluit I, onder I.02, het instellen van éénrichtingsverkeer "Haverkamp tussen de kruising Haverkamp zijde Reigersbergenweg en kruising Roggekamp, zijde Vlaskamp".

Tijdens de algemene vergadering van de VVE, gehouden op 6 mei 2025, is het bestuur door de leden gemachtigd (bijgaande notulen punt 7) om tegen dit voorgenomen besluit bezwaar aan te tekenen. Deze zienswijze is in dat proces de eerste stap.

Als directe belanghebbenden bij dit besluit, gezien onze woonadressen, verzoeken wij u het besluit te wijzigen.

Consequentie van het instellen van éénrichtingverkeer, zoals dat is voorgesteld, is dat de 84 huishoudens en 8 garages van Gravenhof1 (Haverkamp 12-198) hun parkeerterrein niet meer direct via de gebruikelijke weg kunnen benaderen. Ook voor de bewoners van de Haverkamp (oneven zijde, huisnummers 35 t/m 61 en de gebruikers van de 8 aan de Haverkamp gelegen garages, genummerd 33 t/m 33c en 63 t/m 63c, geldt dat zij hun huis of garage slechts met een forse omweg zullen kunnen bereiken.

Normaliter worden zowel het parkeerterrein aan de even zijde als de parkeerplekken aan de oneven zijde benaderd vanuit de Vlaskamp, hetgeen tot aan de inritten naar de huizen ca 150 tot 200 meter bedraagt. Door het instellen van het éénrichtingsverkeer moeten alle genoemde bewoners omrijden via de Vlaskamp, Reigersbergenweg en Haverkamp. Zijnde een afstand van ca 1,5 km.

Voorgestelde oplossing:

De geslotenverklaring niet laten ingaan bij de kruising Haverkamp / Roggekamp maar ca 70 meter verder op de Haverkamp (net na de inrit naar het parkeerterrein), zodat de ingang naar het parkeerterrein van de Haverkamp 12-198 (even zijde) en de inrit tot Haverkamp 35 t/m 61 (oneven) vanuit de Vlaskamp toegankelijk blijven.

Parkeer consequentie

Het is bekend dat het stukje Haverkamp tussen Roggekamp en de voorgestelde nieuwe geslotenverklaring niet voldoet aan het gemeentelijk beleid. Dit komt doordat aan beide zijden van de Haverkamp geparkeerd kan en mag worden. Om aan dit bezwaar tegemoet te komen zou op genoemd stukje Haverkamp, vanaf de kruising met de Roggekamp tot aan de voorgestelde nieuwe geslotenverklaring, aan de oneven zijde een parkeerverbod kunnen worden ingesteld. Dit gaat om totaal 4 parkeerplekken links en rechts van het garageblok 33 t/m 33c. De even zijde wordt volgens het voorgenomen besluit al aangepast.

Ter motivatie geldt het navolgende:

1. Onevenredige belasting voor bewoners

Door dit besluit worden 98 huishoudens structureel gedwongen om ongeveer 1,5 kilometer om te rijden per rit naar hun woning. Dit leidt tot extra tijdsverlies, brandstofkosten en ongemak voor deze grote groep bewoners. Gezien het dagelijks gebruik van deze route, leidt dit tot een substantiële belasting, zonder dat een redelijke compensatie of alternatief wordt geboden. Tevens worden patiënten van de aan de Haverkamp 210 gevestigde fysiotherapeut KBC Haaglanden gehinderd. Deze patiënten parkeren geregeld langs de inrit naar het parkeerterrein van Gravenhof1 aan de Haverkamp en moeten daarvoor nu ook omrijden.

2. Negatieve milieueffecten

De structurele omrijbewegingen leiden tot meer autokilometers, wat resulteert in extra uitstoot van CO₂ en andere schadelijke stoffen. Deze toename staat haaks op gemeentelijk en nationaal beleid gericht op duurzaamheid, klimaatdoelen en beperking van autoverkeer in woonwijken.

3. Verminderde bereikbaarheid en sociale impact

De bereikbaarheid van de woningen wordt significant beperkt, wat de leefbaarheid van het complex negatief beïnvloedt. Dit geldt in het bijzonder voor ouderen, minder mobiele bewoners en situaties waarin snelle toegang door hulpdiensten, mantelzorgers of thuiszorg noodzakelijk is. Ook wordt de toegankelijkheid voor bezoekers en leveranciers en de genoemde patiënten van KBC Haaglanden ernstig bemoeilijkt.

4. Disproportionaliteit van het besluit

Volgens het evenredigheidsbeginsel uit artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht dienen de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig te zijn in verhouding tot het doel ervan. In dit geval wegen de nadelige gevolgen voor circa 100 huishoudens zwaarder dan het beoogde doel van het verkeersbesluit. Er is onvoldoende sprake van een redelijke afweging van belangen.

5. Strijd met belangen van de gemeenschap

Het besluit ondermijnt het algemeen belang van een goed bereikbare en leefbare woonomgeving. Het vergroot het gevoel van isolatie en veroorzaakt maatschappelijke onvrede binnen de gemeenschap, terwijl een simpele oplossing voorhanden is. Daarnaast zijn het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan, evenals het zo veel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer, kernverantwoordelijkheden van de gemeente, bij het beheer van de openbare ruimte. Naar onze mening wordt hier met het voorgenomen besluit niet aan voldaan.

Conclusie en verzoek Gezien bovenstaande verzoeken wij u het verkeersbesluit te wijzigen op een wijze die de belangen van de genoemde bewoners beter waarborgt.

Ik verzoek u mij schriftelijk te informeren over de ontvangst van deze zienswijze en over de verdere procedure. Indien gewenst, ben ik bereid het bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Beantwoording

1. Onevenredige belasting voor bewoners

Hoewel het klopt dat de rijafstanden in sommige gevallen toenemen, is deze toename beperkt en in de nieuwe situatie helaas niet te vermijden. Bij de afweging van belangen heeft de gemeente de verbetering van de verkeersveiligheid als zwaarwegend criterium gehanteerd. Dit aspect weegt in dit geval zwaarder dan het ongemak van een iets langere rijroute.

2. Negatieve milieueffecten

Helaas is een toename van de rijafstand onvermijdelijk wanneer parkeervakken aan beide zijden van de weg behouden blijven en er éénrichtingsverkeer wordt ingevoerd. Bij de afweging van belangen heeft de gemeente de verbetering van de verkeersveiligheid als zwaarwegend criterium gehanteerd. Dit aspect weegt in dit geval zwaarder dan het ongemak van een iets langere rijroute.

3. Verminderde bereikbaarheid en sociale impact

De gemeente deelt niet de opvatting dat het voorgestelde verkeersplan leidt tot een onevenredige belasting van de bewoners van de Gravenhof. In het nieuwe ontwerp blijven zowel de woningen aan de Gravenhof als de parkeergarages en de woningen aan de Haverkamp goed bereikbaar.

Hoewel het klopt dat de rijafstanden in sommige gevallen toenemen, is deze toename beperkt en in de nieuwe situatie helaas niet te vermijden. Bij de afweging van belangen heeft de gemeente de verbetering van de verkeersveiligheid als zwaarwegend criterium gehanteerd. Dit aspect weegt in dit geval zwaarder dan het ongemak van een iets langere rijroute.

4. Disproportionaliteit van het besluit

De gemeente is van mening dat het voorgestelde verkeersbesluit voldoet aan het evenredigheidsbeginsel zoals bedoeld in artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht. Hoewel het besluit voor sommige bewoners nadelige gevolgen heeft, zijn deze proportioneel in verhouding tot het doel: het verbeteren van de verkeersveiligheid in de wijk. Bij de belangenafweging is dit belang doorslaggevend geweest.

5. Strijd met belangen van de gemeenschap

De gemeente is van mening dat het voorgestelde besluit het algemeen belang juist dient. Door het verbeteren van de verkeersveiligheid wordt bijgedragen aan een veilige en leefbare woonomgeving. Hoewel sommige bewoners hinder kunnen ervaren, is het plan gebaseerd op een zorgvuldige afweging van belangen en voldoet het aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor het beheer van de openbare ruimte.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.10 Zienswijze 10

Integrale tekst zienswijze

1. Je kunt geen wandelaars of andere obstakels tijdig zien. Je hebt geen zicht om wat zich voorbij de laatste bocht bevindt!

Er is daar een fietspad en er steken heel veel kinderen en volwassenen over die in het park zijn geweest. Of vanaf het speelveld (gele streep verlaging) naar het park toe gaan. Zodra de weg daar een richting wordt, gaat de rijnsnelheid op zeker omhoog. Waardoor een gevaarlijke situatie ontstaat.

Juist doordat er nu tot aan de bocht geparkeerd wordt en ieder door de smalle bocht heen moet rijden in twee richtingen. En er ook nog fietsers uit het fietspad komen - Houd iedereen z'n snelheid laag - Nu moet iedereen rekening houden met tegenliggers, Met elkaar dus. Het feit dat je daar weinig ziet maakt dat iedereen stapvoets door de bocht gaat.

Als al dat verkeer nog maar een richting op mag, dan gaat de snelheid omhoog, Alleen om het feit dat er telkens een extra rondje gereden moet worden als je een parkeerplaats voorbij bent gegaan!

Dan worden ook de ondergrondse containers nog eens geleeft door grote vrachtwagens en dan kunnen we op dat moment geen kant meer op meer op!

2. Zodra het Voorgenomen parkeerverbod In genoemde straten wordt doorgevoerd, dan hebben we nog groter tekort aan parkeerplaatsen! Immers, wonen er steeds meer Mensen in een woning en bezitten die mensen omdat het openbaar vervoer Ruim onder de maat is En veel te duur, Op meer adressen meerdere auto's of andere vervoermiddelen. Denk hierbij ook vooral aan alle kinderen die inmiddels volwassen zijn en gedwongen zijn om thuis te blijven wonen.

En een parkeervergunningen gaan dit probleem zeker niet oplossen!!!!

3. De termijn waarop wij zouden kunnen reageren op dit voorgenomen verkeer besluit zou vier weken moeten zijn. Deze brief is gedateerd op 9 juli 2025. Het is vandaag eind van de middag op 14 juli. Deze brief is dus een week te laat verzonden!

4. De meeste bewoners zijn nu op vakantie en onze gemeente is daarvan heel goed op de hoogte. Voor de meeste bewoners is de termijn om te kunnen reageren dan dus al verstreken voordat de brief hen bereikt.

5. De laatste woning op de Onyxhorst zijn koophuizen, Ik geloof zelfs dat het Laatste huis eigendom is van de ambassade van Nigeria. Het lijkt mij geen goed plan om de parkeerplaatsen die nu voor die woning liggen, Zomaar af te nemen. De waarde van de woning zal door deze actie zeker dalen. Persoonlijk vind ik dat de gemeente Den Haag zich moet schamen.

6. In de brief wordt gezegd dat deze plannen samen met bewoners tot stand zijn gekomen, Dit is gelogen! Er zijn alleen maar bewoners tegen deze plannen!

Beter had u ingezet op meer groen in de wijken! en Voor alle doelgroepen geschikte speeltuinen. Weet: er is geen enkele speeltuin geschikt voor peuters, en er is geen enkele speeltuin aangepast voor het invalide kind of de invalide opa en oma. Beter blijft alles zoals het is! En dat vinden wij prima.

Beantwoording

1. De voorgenomen rijrichting op de Onyxhorst, Van Amberhorst naar Diamanthorst Is gevaarlijk!

Met de herinrichting van de Onyxhorst wordt juist meer overzicht gecreëerd voor automobilisten, fietsers en voetgangers. Door het plaatsen van "oortjes" rondom de oversteek van het fietspad vanaf de Amethisthorst naar de Onyxhorst zorgen we ervoor dat de fietsers goed zicht hebben op de rijbaan van de Onyxhorst en automobilisten de fietsers tijdig zien aankomen. Bij het uitrijden van de Onyxhorst naar de Diamanthorst zijn bovendien paaltjes langs de uitrit geplaatst om het overzicht op langskomende fietsers, voetgangers en automobilisten te behouden.

2. Zodra het Voorgenomen parkeerverbod in genoemde straten wordt doorgevoerd, dan hebben we nog groter tekort aan parkeerplaatsen!

Door het invoeren van eenrichtingsverkeer is het mogelijk om aan beide zijden van de Onyxhorst te blijven parkeren. Op deze manier wordt de impact op de parkeerdruk zoveel mogelijk beperkt.

3. De termijn waarop wij zouden kunnen reageren op dit voorgenomen verkeer besluit zou vier weken moeten zijn.

Hoewel de brief tijdig is verzonden, begrijpen wij dat deze brief pas ontvangen is nadat de zienswijzeperiode al was begonnen. Uw zienswijze is tijdig binnengekomen en meegenomen in het definitieve besluit

4. De meeste bewoners zijn nu op vakantie en onze gemeente is daarvan heel goed op de hoogte

In november 2020 heeft de gemeenteraad het Programma opknappannen voor Houtwijk, Nieuw Waldeck en Mariahoeve vastgesteld (RIS306367). De opknappannen zijn opgezet aan de hand van een intensief participatie traject met de bewoners van de buurten om acute problemen en zorgen aan te pakken in de wijken. De Kampen, de Horsten en de Burgen is één van de projecten in Mariahoeve.

Op 6 juli 2022 is een spreekuur voor bewoners gehouden, waarbij veel vragen en reacties zijn ontvangen. Op basis van deze reacties is destijds het verkeersbesluit aangevraagd.

Op 2 februari 2023 is via een brief (kenmerk: 10410487) gecommuniceerd dat het verkeersbesluit openbaar is gemaakt en dat de bezwaarperiode is gestart. Bewoners werden gewezen op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen. Dit is ook gebeurd, waarna het verkeersbesluit is ingetrokken.

Op 13 januari 2025 (brief kenmerk: 10843065) zijn de bewoners geïnformeerd over de aankomende bewonersavond op 4 februari 2025 waar de nieuwe ontwerpen gepresenteerd werden.

Op 4 februari 2025 vond de bewonersavond plaats, waar bewoners van de Gerstkamp, Tarwekampen anderen hun mening over de ontwerpen en de verkeerssituatie konden delen met medewerkers van de Gemeente Den Haag.

Op 14 februari zijn alle aanwezigen van de bewonersavond en alle bewoners die zich hadden aangemeld per e-mail geïnformeerd met antwoorden op hun reacties en een algemene beschrijving van de aanpassingen die in het gepresenteerde ontwerp zijn doorgevoerd.

Conclusie, Er zijn meerdere contactmomenten en brieven geweest. Bovendien is de zienswijze meegenomen en niet in belangen geschaad.

5. De laatste woning op de Onyxhorst zijn koophuizen

De waarde van de woning maakt geen onderdeel uit van de belangenafweging van het verkeersbesluit.

6. In de brief wordt gezegd dat deze plannen samen met bewoners tot stand zijn gekomen, Dit is gelogen!

De gemeente herkent zich niet in de stelling dat de plannen zonder betrokkenheid van bewoners tot stand zijn gekomen. In de aanloop naar dit project heeft op meerdere momenten participatie plaatsgevonden, waaronder spreekuren, bewonersavonden en schriftelijke terugkoppeling. De input van bewoners heeft aantoonbaar geleid tot aanpassingen in het ontwerp.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

3.11 Zienswijze 11

Integrale tekst zienswijze

Geacht college,

Ondergetekende richt zich tot u als gemachtigde van cliënten, zijnde de bewoners van het adres Onyxhorst 25 te Den Haag. Middels dit schrijven wordt bezwaar gemaakt tegen het voorgenomen plan om de parkeerplaats direct voor de woning van cliënten te verwijderen, zoals voorzien in het ontwerp "De Horsten Zuidwest (1)", opgesteld door het Ingenieursbureau van de gemeente Den Haag.

1. Belangen van cliënten worden onevenredig geschaad

Het verdwijnen van de parkeerplaats direct voor de woning van cliënten heeft directe en ingrijpende gevolgen voor hun dagelijkse gebruik van de woning. Deze parkeerplek is essentieel voor:

- regulier parkeren in een gebied met reeds hoge parkeerdruk;
- kort parkeren voor mantelzorgers, leveranciers en bezoekers;
- veilig uitstappen van kinderen en ouderen.

De verwijdering leidt tot aantoonbare verslechtering van het gebruiksgenot van de woning, hetgeen ook doorwerkt in een waardedaling van het onroerend goed. In dit verband wordt gewezen op het recht op ongestoord genot van eigendom zoals beschermd onder artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM.

2. Onvoldoende onderbouwing van het veiligheidsargument

De onderbouwing dat deze maatregel bijdraagt aan de verkeersveiligheid is in het geval van de Onyxhorst 25 onvoldoende gespecificeerd. Uit de bij het ontwerp behorende stukken blijkt niet:

- dat op de betreffende locatie sprake is van gevaarlijk of hinderlijk parkeren;
- dat zich op deze locatie incidenten hebben voorgedaan;
- dat alternatieven zijn onderzocht die de parkeerfunctie behouden en tegelijkertijd aan veiligheidsdoelen bijdragen.

De locatie van de te verwijderen parkeerplaats ligt bovendien niet in een scherpe bocht of op een kruispunt, waardoor het veiligheidsrisico dat zou worden aangepakt in twijfel getrokken mag worden.

3. Onzorgvuldige belangenafweging

In het kader van behoorlijk bestuur dient een belangenafweging plaats te vinden waarin het individuele belang van cliënten – het behoud van een essentiële parkeerplek – wordt afgewogen tegen het algemeen belang. In dit ontwerp ontbreekt een specifieke onderbouwing waarom juist deze plek moet vervallen, terwijl het alternatief (behoud in combinatie met beperkte herinrichting) niet wordt verkend.

Hiermee wordt gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

4. Gebrek aan participatie en consultatie op perceelniveau

Hoewel gesteld wordt dat de plannen zijn aangepast na eerdere reacties uit de wijk, is het cliënten niet bekend dat zij specifiek zijn geconsulteerd over de wijziging die hen direct raakt. Zij zijn in het proces onvoldoende gehoord, hetgeen strijdig is met het participatiebeginsel en de eigen beleidslijn van de gemeente omtrent bewonersbetrokkenheid bij herinrichting van openbare ruimte.

Conclusie en verzoek

Namens cliënten verzoek ik u om:

1. Het plan ten aanzien van het vervallen van de parkeerplaats voor Onyxhorst 25 te heroverwegen;
2. De motieven met betrekking tot verkeersveiligheid op deze specifieke locatie concreet en schriftelijk te onderbouwen;
3. In gesprek te treden met cliënten over alternatieven die zowel de verkeersveiligheid als de parkeercapaciteit kunnen waarborgen.

Indien u voornemens bent het plan in ongewijzigde vorm voort te zetten, verzoek ik u mijn cliënten tijdig en gemotiveerd in kennis te stellen van het betreffende verkeersbesluit, zodat formeel bezwaar en zo nodig beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld.

Beantwoording

1. Belangen van cliënten worden onevenredig geschaad

De parkeerplaats voor de deur van Onyxhorst 25 verdwijnt gedeeltelijk om het overzicht te behouden voor fietsers die vanaf het fietspad de rijbaan oprijden. De parkeerstrook is zo ver als verantwoord verlengd richting het fietspad. In deze afweging weegt de verkeersveiligheid zwaarder.

2. Onvoldoende onderbouwing van het veiligheidsargument

De herstructurering van de parkeerplaatsen is het uitgangspunt van de herinrichting van de Onyxhorst. Om te voldoen aan de huidige verkeersveiligheidsnormen worden parkeervakken breder gemaakt.

Omdat parkeren aan beide zijden behouden blijft, wordt de rijbaan hierdoor smaller. Om die reden wordt ook eenrichtingsverkeer ingevoerd.

Daarnaast zijn oortjes en paaltjes onderdeel van het herstructureringsplan. Deze maatregelen zijn nodig om foutparkeren tegen te gaan en zorgen voor beter overzicht op kruisingen, zoals bij het fietspad onderaan de Onyxhorst op de rijbaan aansluit.

3. Onzorgvuldige belangenafweging

De gemeente is het niet eens met de stelling dat het ontwerp in strijd is met het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Bij het opstellen van het ontwerp is een brede belangenafweging gemaakt, waarbij zowel individuele als algemene belangen zijn meegewogen. De keuze om een specifieke parkeerplek te laten vervallen is gebaseerd op ruimtelijke en verkeerskundige overwegingen. Alternatieven zijn onderzocht binnen de kaders van het project, waarbij de verkeersveiligheid en de kwaliteit van de openbare ruimte centraal staan.

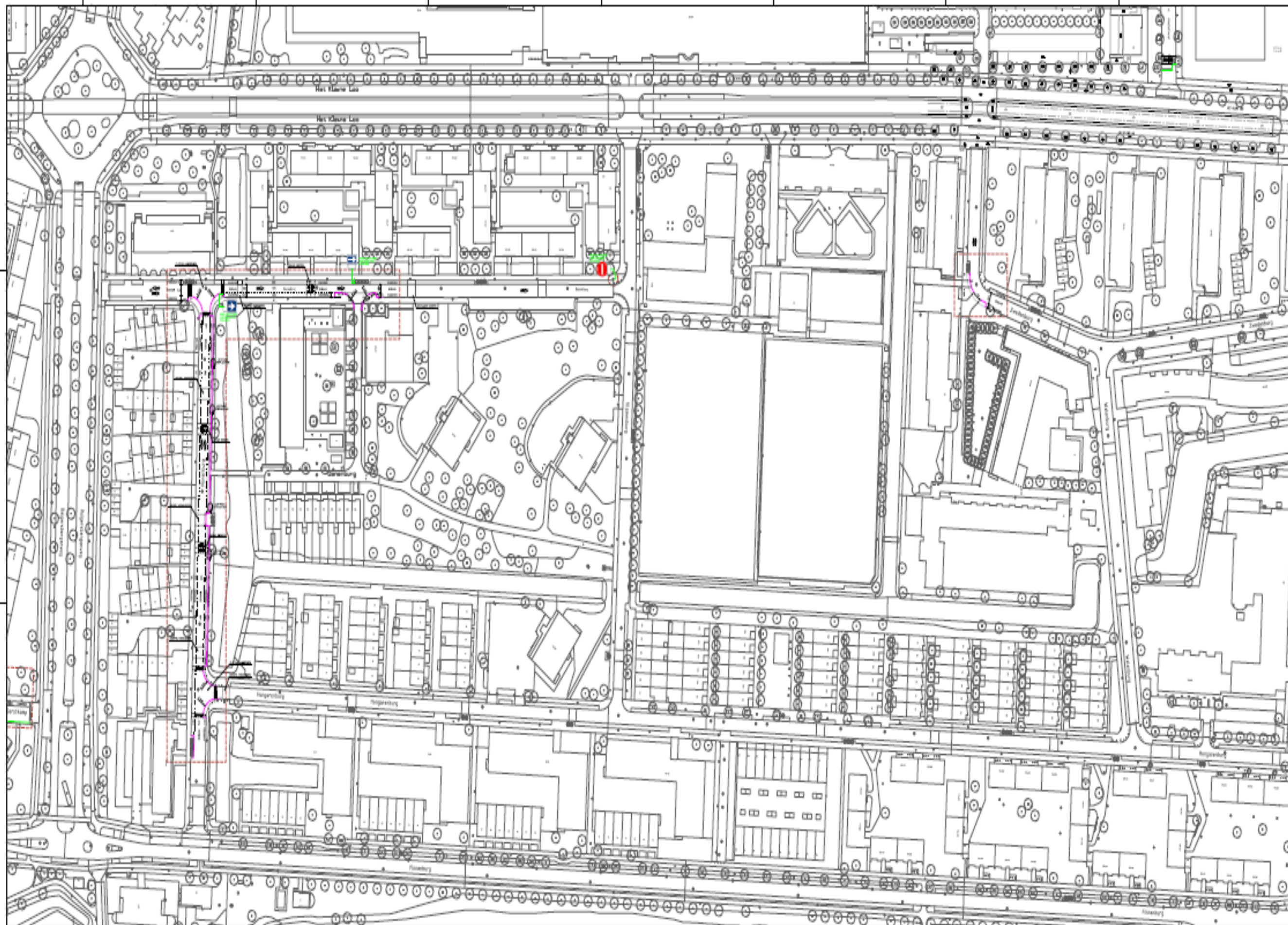
4. Gebrek aan participatie en consultatie op perceelniveau

Sinds de start van het project zijn er meerdere momenten geweest waarop bewoners hun mening konden geven. Op 6 juli 2022 vond een spreekuur plaats, waarna op basis van reacties een verkeersbesluit is aangevraagd. Na bezwaar is dit besluit ingetrokken.

Op 4 februari 2025 is tijdens een bewonersavond het aangepaste ontwerp gepresenteerd. Alle aanwezigen en aangemelde bewoners ontvingen op 14 februari een e-mail met antwoorden op hun reacties en een toelichting op de doorgevoerde aanpassingen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing

Handhavingsorganisatie



Symbol	Beschrijving
[Pink line]	Handhaving zone
[Green line]	Handhaving zone
[Red line]	Handhaving zone
[Blue line]	Handhaving zone
[Yellow line]	Handhaving zone
[Orange line]	Handhaving zone
[Green dot]	Handhaving zone
[Red dot]	Handhaving zone
[Blue dot]	Handhaving zone
[Yellow dot]	Handhaving zone
[Orange dot]	Handhaving zone

Handhaving zone
Handhaving zone

Handhaving zone
Handhaving zone

Handhaving zone	Handhaving zone
Handhaving zone	Handhaving zone

Handhaving zone
Handhaving zone

Handhaving zone
Handhaving zone

Handhaving zone
Handhaving zone

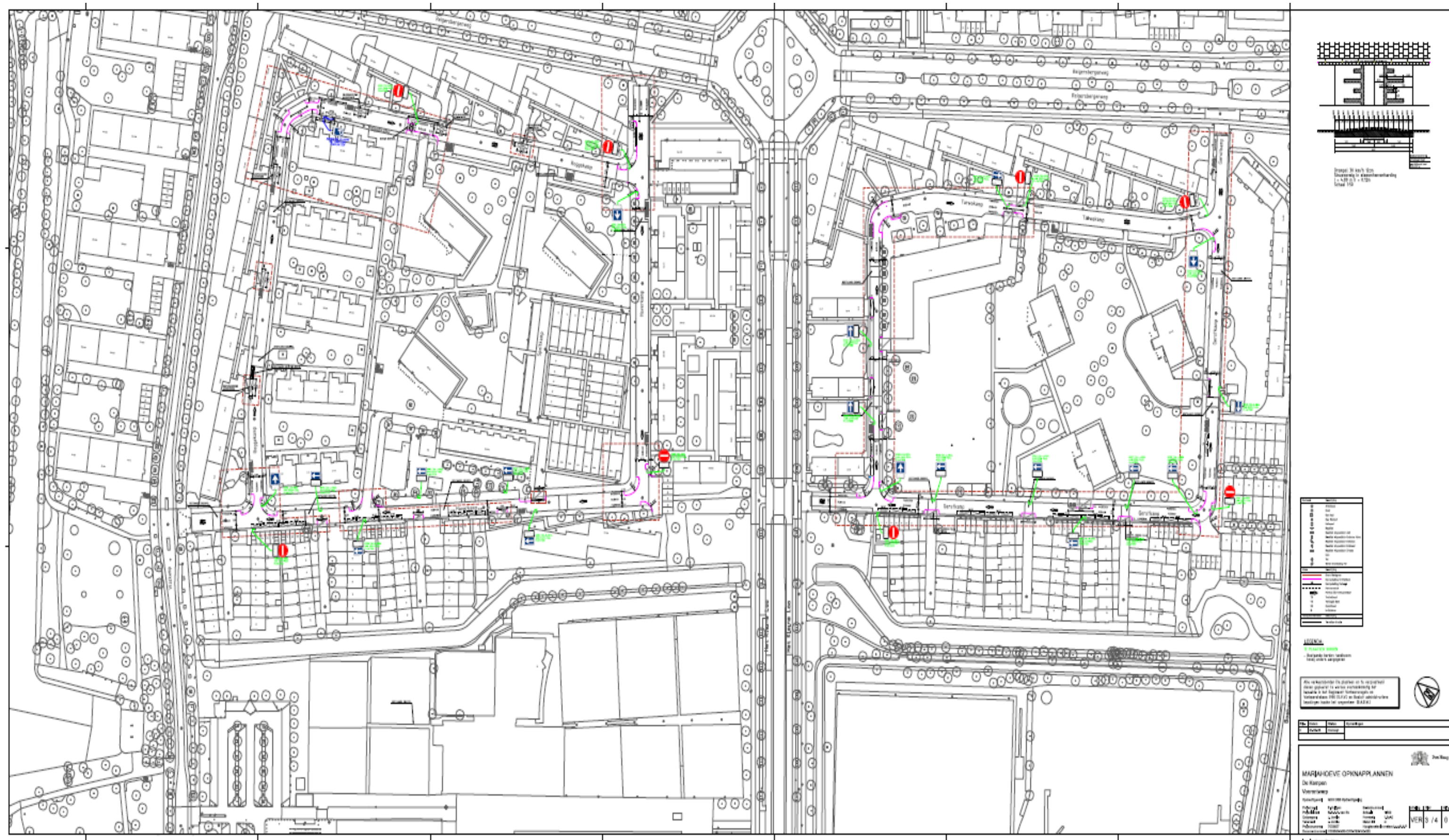
Handhaving zone
Handhaving zone



Handhaving zone
Handhaving zone

Handhaving zone
Handhaving zone

Handhaving zone
Handhaving zone



BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. **Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.**

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en e-mailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij Rechtbank Den Haag.