

Uw vraag:

1. De uitgevoerde gierwaluwenonderzoeken voldoen niet aan de minimale 2 uur zoals voorgeschreven in het kennisdocument gierwaluw van BIJ12. Daarnaast is niet 1,5 uur voor zonsondergang gestart, maar zo'n 50-60 minuten. Waarom heeft het onderzoek niet conform het kennisdocument plaatsgevonden? Het onderzoek voldoet nu niet aan de minimale eisen, om aanwezigheid uit te sluiten.

Ons antwoord

Het veldonderzoek is uitgevoerd door GrasAdvies. Zie geven onderstaand antwoord (bron: ████████, Grasadvies)

In de tijdvermeldingen van de onderzoeken zitten enkele onjuistheden. Zo zijn wij niet elke avond om 9 uur gestart maar hebben wij ons daadwerkelijk aan de zonsondergang gehouden. Ook hebben wij ons gehouden aan de 2 uur volgens het kennisdocument. Wel zijn wij soms iets later gestart (60 minuten voor zonsondergang) omdat uit de praktijk blijkt dat gierwaluwen pas ca. 30 minuten voor zonsondergang lager gaan vliegen. In deze laatste 30 minuten is er meer contact met verblijfplaatsen, wordt er geroepen door de jongen en vliegen de volwassen dieren vaker in. Om toch te voldoen aan de 2 uur zijn wij daarom 30 minuten langer door gegaan. Dit omdat rond zonsondergang zelf de hoogste aantallen invliegende dieren zijn waargenomen. Daarnaast zijn op deze locatie meerdere onderzoeken overdag en rond schemerperiode uitgevoerd waarbij ook extra gelet is op eventuele aanwezige gierwaluwen. De onderzoeken zijn juist uitgevoerd om de aanwezigheid van gierwaluwen aan te tonen of uit te sluiten.

Uw vraag:

2. Ook het onderzoek naar de buizerd is niet uitgevoerd conform het kennisdocument buizerd van BIJ12. Afwezigheid van broedende buizerds kan worden aangetoond, als er tijdens vier gerichte veldbezoeken in de periode half maart tot half mei geen aanwezigheid kan worden aangetoond. Niet twee tot vier veldbezoeken zoals in het onderzoeksrapport is beschreven. Afwezigheid van broedende buizerds kan met dit onderzoek daarom niet uitgesloten worden.

Ons antwoord

Wij hebben in 2024 verschillende onderzoeken uitgevoerd in het plangebied, om de looproutes en aantal dassen en vossen in het plangebied vast te kunnen stellen. Ook is het plangebied en het terrein ten noorden ervan op 31-1-2025 onderzocht op roofvogelnesten en nesten van eekhoorns in het kader van een faunascan. Deze faunascan is uitgevoerd door ██████████.

Vanwege het ontbreken van bladeren zijn de bomen goed te onderzoeken op roofvogelnesten en (potentiële) nesten van eekhoorn.

Tijdens diverse bezoeken aan het plangebied, afgelegd in mei, juni en september werden 1-2 buizerds waargenomen in het plangebied. Dit is een sterke aanwijzing op de aanwezigheid van een broedpaar in of nabij het plangebied. In 2024 is geen roofvogelnest in het plangebied waargenomen, maar in september 2024 is een roofvogelnest waargenomen in een houtsingel, 86 meter te noorden van het plangebied. Dit nest was op 31-1-2025 nog steeds aanwezig. Tijdens het bezoek in januari 2025 werden ook twee buizerds waargenomen nabij het nest. Zie aanduiding op de kaart.



Locatie buizerdnest.

Op onderstaande foto's wordt het buizerdnest weergegeven.



Foto's buizerdnest

Conclusie

Er nestelt geen buizerd in het plangebied, wel nestelt een paartje buizerds, iets ten noorden van het plangebied. Deze nestplaats wordt niet beïnvloed door de voorgenomen activiteiten. De soortenstandaard Buizerd hanteert een verstoringafstand van 50-75 meter.

Uw vraag:

3. Er zijn eekhoorns én (potentiële) verblijfplaatsen (nesten) van eekhoorns aangetroffen in het plangebied. Desondanks wordt in het onderzoeksrapport geschreven dat de nesten niet actief in gebruik zijn. Eén onderzoeksrunde en een aantal checks tijdens het roofvogelonderzoek is onvoldoende om deze conclusie te trekken. Hiervoor dienen meerdere onderzoeksrondes, verspreid over verschillende seizoenen uitgevoerd te worden. Een andere optie betreft het mitigeren voor de verblijfplaatsen die zijn aangetroffen door het plaatsen van eekhoornnestkasten in bomen die wel blijven staan. Gelieve aan te geven waarvoor wordt gekozen.

Ons antwoord:

Op 31 januari 2025 is een faunascan uitgevoerd in het plangebied. Er zijn geen (potentiële) nesten van eekhoorn in het plangebied, of de opgaande beplanting in een zone van 50 meter rondom het plangebied waargenomen. Er zijn in het geheel geen (potentiële) nesten van eekhoorn vastgesteld en er zijn geen sporen waargenomen van eekhoorn. Gelet op de aanwezige beplanting, lijkt het plangebied weinig geschikt als leefgebied voor deze soort. Zo ontbreken naaldbomen en notenbomen/struiken, zoals walnoot en hazelnoot.

De faunascan is uitgevoerd op het moment dat bomen en struiken geen bladeren hebben, zodat alle opgaande beplanting volledig onderzocht kan worden. Holenbomen en geschikte kasten ontbreken in het plangebied.

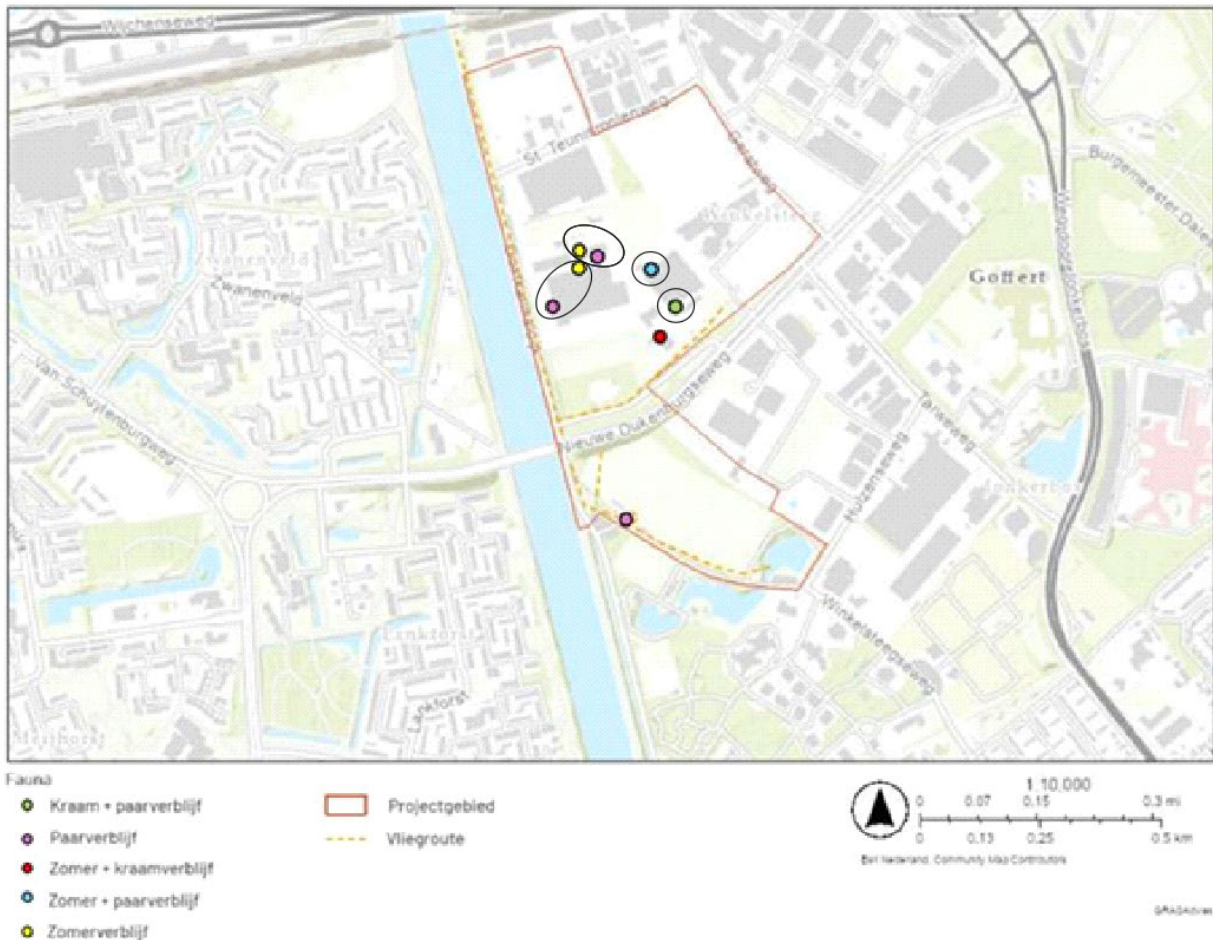
De aanwezigheid van een verblijfplaats van eekhoorns kan uitgesloten worden.

Uw vraag:

4. Er zijn 6 kleine verblijfplaatsen voor vleermuizen aangetroffen (zomer- of paarverblijfplaatsen). Om deze reden dient met $6 * \text{mitigatiefactor } 4 = 24$ verblijfplaatsen gemitigeerd te worden. Als tijdelijke mitigatie, worden 8 vleermuiskasten opgehangen en 3 paalkasten geplaatst. Dit voldoet niet aan de minimale vereisten. Een paalkast telt als 1 verblijfplaats. Tevens tellen paalkasten maar voor maximaal 25-50% van de totale mitigatie (zie onze indieningsvereisten in het bestand 'toelichting aanvraag ontheffing soorten' onder 'wat moet ik bij de aanvraag toevoegen?' op onze website <https://www.gelderland.nl/vergunningen/vergunning-beschermd-soorten>). De tijdelijke mitigatie voor de kleine vleermuisverblijfplaatsen, dient aangevuld te worden zodat wel voldaan wordt aan de minimale vereisten.

Ons antwoord

Hieronder de kaart, zoals opgenomen in de rapportage van GrasAdvies



Grasadvies schrijft over vleermuizen het volgende:

Kraamverblijfplaatsen

Tijdens het onderzoek zijn er twee kraamverblijven van de gewone dwergvleermuis in twee verschillende gebouwen op het terrein van Lincoln Smitweld vastgesteld. Één verblijf (groen) wordt als zomer- en kraamverblijfplaats gebruikt. Hier zijn 21 invliegende vleermuizen waargenomen. De ander (groen) is een combinatie verblijfplaats van een paar en een kraamverblijfplaats. Op deze locatie zijn 15 invliegende vleermuizen waargenomen. Bij de kraamverblijven is meermaals terugkerend in- en uitvliegend gedrag waargenomen.

Zomerverblijfplaatsen

Tijdens de veldbezoeken in het voorjaar en zomer zijn verschillende vleermuizen waargenomen, waaronder in- en uitvliegers. Dit duidt op de aanwezigheid van een zomerverblijfplaats in het projectgebied. Binnen het projectgebied zijn er vier zomerverblijfplaatsen vastgesteld, al dan niet gecombineerd met een ander verblijf functie. Deze worden op de kaart aangegeven door het rode, blauwe, en de oranje bolletjes.

Paarverblijfplaatsen

Tijdens de onderzoeken in het najaar zijn zeven verschillende paarverblijfplaatsen waargenomen, al dan niet gecombineerd met een ander verblijffunctie. Deze verblijfplaatsen zitten allemaal in een ander gebouw. Vier van deze verblijfplaatsen bevinden zich op het terrein van Lincoln Smitweld, de vijfde bevindt zich in een gebouw bij de sportvelden.

Grasdvies spreekt over zomer- en kraamverblijf

Deze functiecombinatie is opmerkelijk. Wat maakt een kraamverblijf, een zomerverblijfplaats. Het is aannemelijk dat een kraamverblijf, langere tijd gebruikt wordt door vrouwelijke vleermuizen. De vleermuizen benutten dezelfde invliegopening. Ons advies is deze verblijfplaats dan ook te beschouwen als 'kraamverblijf' en niet als apart verblijfplaats te beschouwen. Een compenserende kraamkast, kan ook gebruikt worden als zomerverblijfplaats.

In het plangebied zijn paarverblijfplaatsen van gewone dwergvleermuizen vastgesteld in de vorm van baltende mannetjes. Navraag bij de onderzoekers heeft opgeleverd dat er geén paarverblijfplaatsen zijn vastgesteld (geen in- of uitvliegende dieren, geen dieren die veelvuldig een plek 'aantikken' wat beschouwd mag worden als daadwerkelijke verblijfplaats) De stip 'paarverblijfplaats' op de kaart dient dan ook beschouwd te worden als aanduiding van de 'functie' en geeft geen daadwerkelijke verblijfplaats aan. Het is aannemelijk dat de mannetjes de daadwerkelijk aangetroffen verblijfplaats (met in- en uitvliegende dieren), ook gebruiken als paarverblijfplaats.



Interpretatie van de stippen op de kaart.

Navraag bij de onderzoekers en interpretatie van de waarnemingen door ons, maakt dat wij uit gaan van drie verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuizen. Te weten:

3 x zomer en paarverblijf (compensatieopgave 12 kasten, of 8 kasten en 2-4 paalkasten)

2x kraamverblijf (waarvan één in de zomer gebruikt wordt als zomerverblijfplaats) (compensatieopgave 8 kraamkasten)

Er zijn in de vroege zomer van 2024 in totaal 16 vleermuiskasten geplaatst aan het gebouw te oosten van het plangebied en zijn 3 paalkasten geplaatst.

Er worden kasten geplaatst met invliegopeningen in vier verschillende windrichtingen. Deze dienen minimaal voor 50% van de totale opgave (anders kan beter een paal met één kast geplaatst worden). Bij acceptatie van 50% zouden twee paalkasten voldoen, er zijn er drie geplaatst.

Wij adviseren om één extra paalkast te plaatsen (zie kaart onder).



Verspreiding van tijdelijke vleermuiskasten.

Uw vraag:

5. De tijdelijke vleermuiskasten, zijn geplaatst aan het gebouw aan de Boekwiltweg 4. Echter blijkt uit het projectplan ook dat dit gebouw gesloopt wordt. Gelieve dit toe te lichten. Wordt hier bijvoorbeeld gefaseerd gesloopt en gebouwd?

Ons antwoord

Dit is niet correct. Er zijn op dit moment geen voornemens dit gebouw te slopen. Wat de toekomst brengt weet niemand, maar gedurende de looptijd van dit project blijft dit gebouw behouden.

Uw vraag:

6. Als permanente mitigatie voor de vleermuizen, is als optie 2 voorgesteld minimaal 20 inbouwkasten te plaatsen. Dit moeten echter minimaal 24 inbouwkasten zijn (zie punt 5).

Ons antwoord;

Wij gaan uit van een ander aantal verblijfplaatsen, zie punt 4. Wij hebben echter geen probleem met het opnemen van 24 compenserende kasten in het plan.

Uw vraag:

7. In de alternatievenafweging is aangegeven dat het effect van de sloop- en herontwikkeling op beschermde soorten niet afhankelijk is van de tijd van het jaar waarin de werkzaamheden

uitgevoerd worden. Echter dient met de sloop, wel rekening gehouden te worden met de meest kwetsbare perioden van de soorten (voortplantingsperiode das, kraam- en winterperiode vleermuizen).

Ons antwoord:

Correct. Uitvoeren kan afgestemd worden op de ecologie van beschermde soorten.

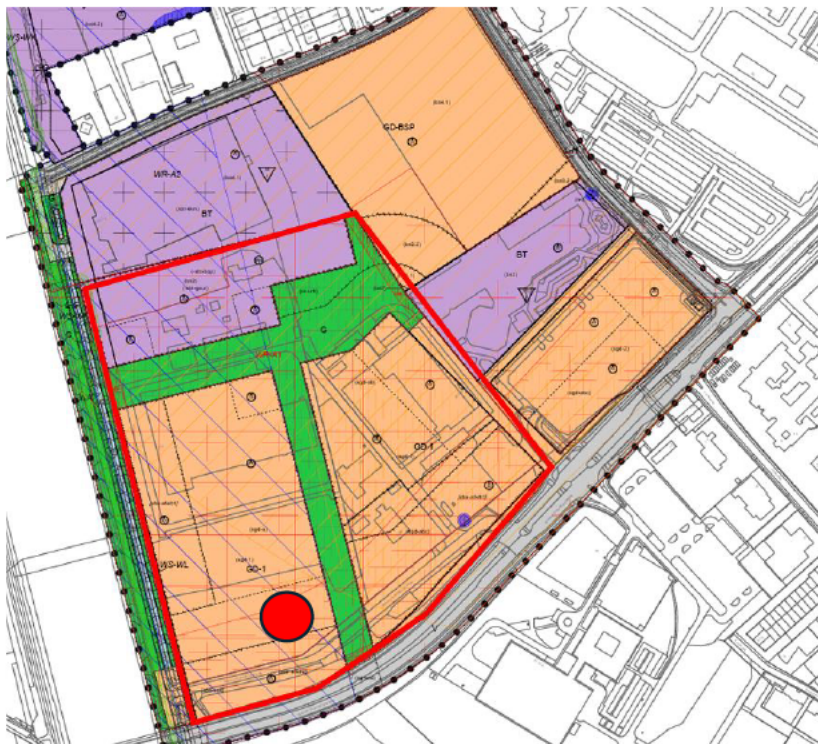
Uw vraag:

8. Waarom moet het bosje met de dassenburcht verwijderd worden en kan er niet om het bosje heen gebouwd worden? Dit blijkt niet uit de alternatievenafweging.

Ons antwoord:

Ons antwoord bestaat uit twee argumenten;

- 1) Zoals aangegeven in het activiteitenplan, ligt de burcht midden in een perceel met de bestemming Gemengd. De ontwikkelig voorziet in de volledige herontwikkeling van de zuidrand, waarbij de parallelweg, Nieuwe Dukenburgseweg zelf komt te vervallen. De ontwikkeling vindt plaats tot het talud van de brug.



Ligging van de burcht op de plankaart.

- 2) Als gevolg van de ontwikkeling, gaat een groot deel foerageergebied van de das verloren. Gelet op de huidige inrichting, wordt het plangebied (Smit-Lincoln) als essentieel deel van het leefgebied beschouwd. Door het weghalen van een dergelijk areaal essentieel foerageergebied, vervalt de functionaliteit van de burcht. Het dier heeft geen alternatief foerageergebied omdat het terrein ten zuiden van de burcht ook bebouwd zal worden.

Uw vraag:

9. Is inmiddels bekend hoe het plangebied in de nieuwe situatie, eruit komt te zien? Indien ja, gelieve hier (een) tekening(en) van aan te leveren.

Ons antwoord

Nee, nog geen definitief plan. Er is wel een plankaart met bestemmingen (zie kaartje afbeelding vraag 8) en schetsontwerp stedenbouwkundig plan (zie onderstaande afbeelding)



Uw vraag:

10. Aangegeven is dat de das, actief verplaatst zal worden naar een ander leefgebied. Actieve verplaatsing staan wij alleen toe, wanneer er geen enkele mogelijkheid aanwezig is voor de das om uit eigen beweging een gebied te verlaten. Op deze locatie kan de das zich via het kanaal richting het zuiden van het plangebied bewegen. De das is hier ook meermaals waargenomen. Daarnaast hebben wij begrepen dat de gemeente, die ook al op de hoogte was van deze verblijfplaats van de das, voornemens is het gebied Winkelsteeg optimaler in te richten voor de das; zodanig dat deze hier kan blijven zitten. Het actief verplaatsen van de das en de reden hiertoe, is dan ook overbodig en bovendien tegenstrijdig met de plannen van de gemeente. De aanvraag dient om deze reden zodanig aangepast te worden, dat in de nabijheid van de huidige burcht een kunstburcht gerealiseerd wordt; of de huidige burcht alsnog gehandhaafd kan blijven. De uitwerking hiervan dient aangeleverd te worden.

Ons antwoord

Het is ons niet bekend wie, met wie gesproken heeft, maar de reactie van de gemeente is niet correct. Op 23 januari 2025 hebben wij een gesprek gevoerd met [REDACTED] en [REDACTED] van de gemeente Nijmegen. [REDACTED] is betrokken bij de totale gebiedsontwikkeling.

Het is correct, dat bij de inrichting van het totale plangebied (Winkelsteeg), dus ook de gronden ten zuiden van het plangebied, rekening wordt gehouden met duurzaam medegebruik door plant en dier. Waaronder de das. Dat wil zeggen dat dassen van buiten het grote plangebied, ook gebruik zouden kunnen maken van het totale plangebied, maar dat is iets anders dan behoud van dusdanig veel, kwalitatief goed foerageergebied voor de das, dat deze een verblijfplaats kan bezetten in het totale plangebied. Gemeente en wij zijn het eens dat door bebouwing, verharding en weghalen van foerageergebied, zal het totale plangebied (Winkelsteeg) niet geschikt zijn voor de das om er zich te vestigen.

Het verplaatsen van de das is dus niet tegenstrijdig met de plannen van de gemeente. Bij de herontwikkeling van gronden ten zuiden van het plangebied, zal onderzocht moeten worden in hoeverre dit een effect heeft op verblijfplaatsen van dassen buiten het plangebied.

Behoud en verplaatsing van de burcht in of nabij het plangebied is besproken met [REDACTED] van Stichting Das en Boom. Hij erkent ons conclusie dat door de voorgenomen ontwikkeling leefgebied verloren gaat, en dat de das niet kan 'opschuiven' naar de rand van het plangebied, omdat daar reeds dassen leefgebied bezetten. Nijmegen en de rand van de stad is als het ware 'vol'. Opschuiven leidt tot concurrentie en onderling 'gedoe' bij de dieren. Ook deelt hij onze mening, dat het duurzaam voortbestaan van het huidige territorium niet realistisch is, vanwege het verwijderen van te veel optimaal foerageergebied (grasland) in de gebiedsontwikkelingen.

Das en Boom is in deze bereid medewerking te verlenen aan het verhuizen naar dassen, naar een deel van de Achterhoek, waar nu nog geen dassen een leefgebied bezetten.

Stichting Das en Boom, en de gemeente zijn het met ons eens, dat verplaatsen van de burcht in het plangebied, of direct ten zuiden van het plangebied, geen optie is. De beoogde 'dasvriendelijke' inrichting, is niet dusdanig dat deze bucht zal kunnen blijven functioneren.

Wij verzoeken u in te stemmen met verplaatsing van de das, zoals gevraagd in de aanvraag.

[REDACTED]
Natuurbank Overijssel