

(Herstel)besluit
Verlenen vergunning

Datum
24 september 2025

Zaaknummer
2022-007962

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 33

ENGIE Energie Nederland N.V.
T.a.v. 
Grote Voort 291
8041 BL ZWOLLE

Locatie
Hollandiaweg 11, Nijmegen

Gemeente
Nijmegen

Activiteit
Waal Energie, de herontwikkeling van het terrein van de
kolen- en biomassa gestookte centrale 'Centrale
Gelderland'

Beste ,

Op 13 mei 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie op de Hollandiaweg 11 te Nijmegen. Op 20 november 2023 heeft u een definitief besluit op deze aanvraag van ons ontvangen. Tegen dit besluit is beroep aangetekend. Deze beroepsprocedure loopt nog.

In de natuurvergunning is de referentiesituatie betrokken bij de beoordeling van de gevolgen van het aangevraagde project (interne saldering). Op 18 december 2024 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State haar vaste rechtspraak over interne saldering gewijzigd.¹ Op basis hiervan hebben wij het definitieve besluit tegen deze uitspraak aangehouden en zijn wij tot de conclusie gekomen dat het besluit op bepaalde punten nader onderbouwd moet worden. Ook hebben wij aanleiding gezien enkele voorschriften aan te passen (voorschrift 3 en 8 en een toevoeging aan voorschrift 16). Hierbij ontvangt u opnieuw een definitief besluit op de door u ingediende aanvraag, waarin deze motivering is opgenomen en deze aanpassingen zijn doorgevoerd. Dit herstelbesluit vervangt het besluit van 20 november 2023.

¹ ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923.

Datum
24 september 2025

Zaaknummer
2022-007962

Blad
2 van 33

Definitief besluit

Het definitieve besluit van 20 november 2023 is op grond van paragraaf 3.6.1. van de Wet ruimtelijke ordening gecoördineerd voorbereid met het bestemmingsplan verbrede reikwijdte “Nijmegen Kanaalhavens – 7 (Waal Energie)”, dat door de gemeenteraad van Nijmegen op 31 januari 2024 is vastgesteld. Beide besluiten zijn gelijktijdig bekendgemaakt.

Hierbij ontvangt u opnieuw het definitieve besluit op de aanvraag om de natuurvergunning. Wij publiceren dit definitieve besluit op www.overheid.nl. Dit besluit zenden wij – gelet op de lopende beroepsprocedure – tevens naar de Afdeling bestuursrechtspraak. Appellanten die al beroep hebben ingediend, hoeven niet nogmaals beroep in te dienen. De Afdeling zal hen in de gelegenheid stellen om te reageren op dit besluit. Belanghebbenden die niet eerder beroep hebben ingesteld, kunnen beroep instellen tegen het herstelbesluit als zij door de wijzigingen in het herstelbesluit in een nadeligere positie komen te verkeren of als hen door gewijzigde feiten of omstandigheden redelijkerwijs niet verweten kan worden dat zij tegen de oorspronkelijke natuurvergunning geen beroep hebben ingesteld.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit. Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd. Bijlage 3 bevat een kaart van de projectlocatie. Bijlage 4 bevat een overzicht van de documenten die ten grondslag liggen aan dit besluit. Bijlage 5 bevat onze reactie op de zienswijzen die eerder zijn ingediend tegen het ontwerpbesluit. Neem alle bijlagen goed door.

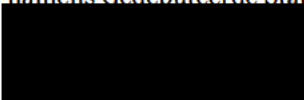
Wet natuurbescherming en de Omgevingswet

De oorspronkelijke vergunningsaanvraag is ingediend volgens de Wet natuurbescherming (Wnb). Volgens het overgangsrecht van artikel 2.9, eerste lid, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet blijft het oude recht van toepassing voor een vergunning Natura 2000-activiteit tot het besluit onherroepelijk is (als tegen het besluit beroep open staat) dan wel tot het besluit van kracht is (als tegen het besluit geen beroep open staat).

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Caroline van Halteren
Teammanager Vergunningverlening

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

3 van 33

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - o Verschilberekening gebruiksfase, kenmerk Ro9nn6NwvRs7, d.d. 25 juni 2025
 - o Verschilberekening gebruiksfase met hexagonen met randeffecten, kenmerk Ro9nn6NwvRs7, d.d. 25 juni 2025
 - o Verschilberekening aanlegfase, kenmerk RrarZHF4Jzfu, d.d. 25 juni 2025.
 - o Projectberekening beoogde situatie (gebruiksfase), kenmerk RNTjCHX3Ayyj, d.d. 26 juni 2025.
- Bijlage 3 – Kaart projectlocatie
- Bijlage 4 – Overzicht documenten die ten grondslag liggen aan het besluit.
- Bijlage 5 – Reactie op zienswijzen Ontwerpbesluit.

Beroep

Belanghebbenden die niet eerder beroep hebben ingesteld, kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd beroep instellen tegen het herstelbesluit als zij door de wijzigingen in het herstelbesluit in een nadeligere positie komen te verkeren of als hen door gewijzigde feiten of omstandigheden redelijkerwijs niet verweten kan worden dat zij tegen de oorspronkelijke natuurvergunning geen beroep hebben ingesteld. Dit beroep moet worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van de Afdeling een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Afdeling, www.raadvanstate.nl.

Het beroep dat is ingediend tegen de oorspronkelijke definitieve vergunning van 20 november 2023, wordt gezien als een beroep tegen dit herstelbesluit conform artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht. Appellanten die al beroep hebben ingediend, hoeven dus niet nogmaals beroep in te dienen. De Afdeling zal hen in de gelegenheid stellen om te reageren op dit besluit.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Daarna worden de *voorschriften* vastgesteld;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje *zienswijzen* worden de binnengekomen zienswijzen behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie*, *overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag gaat om de inrichting van het terrein aan de Hollandiaweg 11 te Nijmegen met energiegerelateerde bedrijvigheid met het doel om het energielandschap te vernieuwen. Hierna is beschreven welke activiteiten zullen plaatsvinden. Vanwege het innovatieve karakter van de beoogde ontwikkelingen op het terrein, wordt er bij de keuze van bijvoorbeeld installaties steeds gekeken naar de nieuwste technieken.

ENGIE Energie Nederland N.V. (verder ENGIE) is eigenaar van het terrein. Al sinds 1936 is het terrein in gebruik voor grootschalige elektriciteitsproductie. In 1981 werd de energiecentrale “Gelderland 13” geopend. In 2013 is het Nederlandse energieakkoord voor duurzame groei opgesteld. In dat kader heeft ENGIE eind december 2015 de centrale in Nijmegen gesloten. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is deze locatie opgenomen als locatie voor grootschalige elektriciteitsopwekking. Dit is nogmaals bevestigd in de brief van het Ministerie van EZK aan de gemeente Nijmegen van 11 april 2023, met kenmerk DGKE-DSE/26454504. Dat de centrale uit bedrijf is genomen ter uitvoering van het energieakkoord, laat dus onverlet dat de locatie altijd geschikt is gebleven en moest blijven voor grootschalige elektriciteitsproductie. Met de grote maatschappelijke opgave van de energietransitie is het noodzakelijk het terrein van de voormalige energiecentrale Centrale Gelderland op andere wijze in te richten. ENGIE levert na realisatie een bijdrage aan de maatschappelijke opgaven van de energietransitie op dit terrein, door na de sloop van de energiecentrale ten behoeve van grootschalige energieopwekking, ruimte te maken voor andere duurzame initiatieven. In deze opgave wil ENGIE voortbouwen op de bestaansgeschiedenis van Centrale Gelderland, door het terrein toekomstgericht en flexibel in te richten. Daarmee wil ENGIE een terrein ontwikkelen dat het mogelijk maakt om het energielandschap te vernieuwen. Dat doet ze door de juiste condities en voorwaarden te scheppen voor ‘groene, duurzame en circulaire’ activiteiten en bedrijvigheid.

In de MER Waal Energie Herontwikkeling terrein Centrale Gelderland zijn diverse alternatieven voor de beoogde ontwikkeling beschreven en is een voorkeursvariant naar voren gekomen voor de

eerste periode (tot 2030), zijnde een laagimpact hybride energiecentrale met een nageschakelde techniek (deNOx-installatie), locatie A. Hiermee is de energiecentrale direct voorbereid op het verbranden van een andere brandstof, zoals bijmenging van biogas of vervanging met waterstof. De hybride energiecentrale zal via een rechtstreekse aansluiting op het Nederlandse transportnet waterstof worden aangesloten, waar nu 100% aardgas en in de toekomst bijmenging mogelijk is of overschakeling op waterstof. Met het uiteindelijke doel om volledig CO₂ vrij te worden. Deze voorkeursvariant is gekozen omdat door ons (GS) is aangedrongen om de emissie van stikstofoxiden zoveel mogelijk te beperken.

Het terrein biedt voor ENGIE qua ligging en bereikbaarheid goede kansen om in te zetten op een breed scala aan functies als energieopwekking, energieopslag, energieoverslag- en distributie. Daarnaast biedt het kans voor research- en development-functies binnen de ontwikkeling en levering van energiediensten en onderzoek en innovatie.

Binnen de projectlocatie wordt daarom vergunning aangevraagd voor:

- een op gasgestookte laagimpact hybride energiecentrale met een nageschakelde techniek (deNOx-installatie) met een capaciteit van 500 MW, met de hieraan verbonden ondersteunende voorzieningen zoals een gasgestookte voorverwarmingsketel (preheater) voor de verwarming van het gas (zijnde de brandstof voor de elektriciteitscentrale) en de inname en lozing van koelwater;
- een gasgestookte warmteketel als back-up voor een warmtenet met een maximaal vermogen van 15 MWth;
- overige energiefuncties zoals opwek (zonne en windenergie) en opslag van duurzame energie, middels bijvoorbeeld batterijen en waterstof, vergroening van het transport over weg en water, het verduurzamen van de binnenstedelijke logistiek door onder meer elektrificatie en het leveren van warmte uit bijvoorbeeld aquathermie;
- watergebonden en waterverbonden bedrijvigheid (industrie en logistiek);
- bedrijvigheid in het kader van kennis en innovatie (bedrijfscampus).

De projectlocatie biedt hiermee aan de installatie gebonden functies als energieopwekking, energieopslag, energieoverslag en energiedistributie, en daarnaast ook functies als ontwikkeling en levering van energiediensten, energieonderzoek & -innovatie en educatie. De genoemde bedrijfsactiviteiten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden doordat ze onderling energie- en/of reststromen met elkaar uitwisselen en daarmee een optimaal flexibel en duurzaam energielandschap creëren én de bedrijfsactiviteiten ook in organisatorische zin met elkaar samenhangen. Er is namelijk een beheerorganisatie die vergunninghouder is van alle activiteiten binnen het projectgebied.

De afstand tot de begrenzing van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is 230 m.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Datum
24 september 2025

Zaaknummer
2022-007962

Blad
6 van 33

Op 13 mei 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 23 mei 2022, 17 augustus 2022, 18 augustus 2022, 4 april 2023, 26 juni 2025 en 28 augustus 2025. We hebben de gewijzigde aanvraag van 4 april 2023 op verzoek van ENGIE mede aangemerkt als een verzoek tot wijziging van de natuurvergunning van 21 februari 2007.

De aan dit besluit ten grondslag liggende documenten zijn opgenomen in Bijlage 4.

Het op 6 september 2022 genomen ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen hebben er toe geleid dat de aanvraag (d.d. 4 april 2023) is gewijzigd. Om deze reden is op 9 augustus 2023 een hernieuwd ontwerp-besluit genomen. Deze heeft wederom 6 weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn wederom zienswijzen binnengekomen.

Op 20 november 2023 hebben wij een definitief besluit genomen op de aanvraag. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State van 18 december 2024 over interne saldering heeft ENGIE op 28 augustus 2025 een aanvullende passende beoordeling overgelegd. Vervolgens hebben wij dit herstelbesluit genomen, waarbij aan het additionaliteitsvereiste is getoetst. Ook hebben wij enkele voorschriften aangepast. Het gaat om een aanpassing van de formulering van voorschrift 3 en voorschrift 8 en om een toevoeging aan voorschrift 16. Dit heeft verder geen inhoudelijke gevolgen voor het besluit.

2.1 Historie vergunningverlening

Voor deze locatie is al eerder een natuurvergunning verleend met zaaknummer 2006-019684. Dit betreft de vergunning Nbw 1998 d.d. 21 februari 2007.

3 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Deze vergunning is uitsluitend geldig voor (medewerkers van) de vergunninghouder en voor (rechts)personen die in opdracht van de vergunninghouder handelen. De vergunninghouder blijft verantwoordelijk en aansprakelijk voor de juiste naleving van deze vergunning.
2. De (rechts)personen genoemd in het vorige voorschrift zijn volledig op de hoogte van deze vergunning en de voorschriften. Zij kunnen deze voorschriften uitvoeren.
3. De activiteiten in het projectgebied mogen niet meer stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden veroorzaken dan de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door de maximale stikstofemissie van de vergunde bedrijfsactiviteiten en de daarbij behorende bronkenmerken, zoals opgenomen in de AERIUS-berekening in bijlage 2, beoogde situatie, kenmerk RNTjCHX3Ayyj, d.d. 26 juni 2025.

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

7 van 33

4. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-berekeningen (bijlage 2) met kenmerken kenmerken RNTjCHX3Ayyj (gebruiksfase) en RrarZHF4Jzfu (aanlegfase) moeten aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
5. De vergunning geldt voor het projectgebied op de kaart van bijlage 3. Er mogen geen werkzaamheden buiten dit projectgebied plaatsvinden. Ook mogen er geen materiaal en materieel buiten het projectgebied worden opgeslagen.
6. Meld de start van de (deel)werkzaamheden minimaal vier weken voor de startdatum bij provincie Gelderland, via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2022-007962.
7. Is de (deel)activiteit klaar? Meld dit binnen twee weken aan provincie Gelderland via post@gelderland.nl. Vermeld het zaaknummer 2022-007962.
8. De activiteiten waarvoor deze vergunning is verleend moeten binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd. Voor de activiteiten die niet binnen deze termijn kunnen worden gerealiseerd, geldt dat na het verstrijken van iedere drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit door vergunninghouder een overzicht moet worden gegeven van de realisatietermijn van deze activiteiten en de wijze van uitvoering en realisatie, getoetst aan de laatste beste beschikbare technieken en recente regelgeving. Bij dit overzicht dient een nieuwe AERIUS-berekening te worden aangeleverd, waarin alle bestaande en te realiseren activiteiten zijn meegenomen. De maximale stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden van deze activiteiten mag niet hoger zijn dan de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door de maximale stikstofemissie van de vergunde bedrijfsactiviteiten en de daarbij behorende bronkenmerken, zoals opgenomen in de AERIUS-berekening met kenmerk RNTjCHX3Ayyj, d.d. 26 juni 2025.
9. De gasgestookte centrale mag niet worden gebruikt voor gas uit vergisting van biomassa.
10. De hybride energiecentrale mag per jaar maximaal 200.000 kg NOx uitstoten conform de aanvraag. Als uit monitoringsgegevens blijkt dat deze vracht aan het einde van het gebruiksjaar wordt bereikt of dreigt te worden overschreden dient de energiecentrale minder vollasturen te draaien.
11. Op de schoorstenen van de drie installaties van de energiecentrale dient een functionele NOx-meter te worden geïnstalleerd. Op de schoorsteen van de hybride energiecentrale dient bovendien een functionele NH₃-meter te worden geïnstalleerd.

Datum
24 september 2025

Zaaknummer
2022-007962

Blad
8 van 33

12. Binnen 3 maanden na inwerkingtreding van een installatie dient een monitoringsplan ter goedkeuring bij het bevoegd gezag te worden ingediend waaruit minimaal blijkt op welke wijze monitoring en registratie in een logboek plaatsvindt van de emissie van stikstofverbindingen waaronder NO_x via de rookgassen, uitstroomsnelheid en debiet van de rookgassen en onderhoudswerkzaamheden. De monitoring van de emissie dient minimaal volcontinu plaats te vinden en te worden vastgelegd met sensoren in combinatie met een datalogger.
13. Het monitoringsplan dient aan de provincie Gelderland te worden toegezonden via post@gelderland.nl onder vermelding van het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2022-007962. Zolang het monitoringplan niet is goedgekeurd kunnen wij aanvullende eisen stellen aan de bedrijfsvoering om daarmee de emissie van NO_x en NH₃ te beperken.
14. Minimaal jaarlijks of direct op verzoek van de provincie Gelderland dient de rapportage voortvloeiende uit het monitoringsplan te worden opgesteld en aan de provincie Gelderland te worden toegezonden via post@gelderland.nl onder vermelding van het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2022-007962.
15. Het logboek dient op locatie op verzoek inzichtelijk te zijn voor medewerkers van de toezichthoudende instantie (provincie Gelderland en / of omgevingsdienst).
16. Dit besluit wijzigt het besluit van 21 februari 2007 met zaaknummer 2006-019684. Het is niet toegestaan de eerder vergunde kolen en biomassa gestookte installatie wederom in werking te stellen.
17. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2022-007962.

3.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een vergunning moet aanvragen als er negatieve effecten verwacht worden van werkzaamheden in de aanleg- of gebruiksfase op beschermde soorten. De mogelijke effecten kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een Omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Omgevingswet, dan is het wellicht nodig om te verzoeken om maatwerk en moet de houtopstand op dezelfde locatie worden herplant.

4 Beoordelingskader

4.1 Bepalen vergunningplicht / Passende beoordeling

Een project is vergunningplichtig wanneer significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet op voorhand (in de zogeheten voortoets) kunnen worden uitgesloten. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied'. Uit de uitspraak van 18 december 2024 van de Afdeling volgt dat in de voortoets het aangevraagde project op zichzelf moet worden beschouwd, dus zonder de referentiesituatie erbij te betrekken. Uit de AERIUS-berekening van de beoogde situatie van 26 juni 2025, kenmerk RNTjCHX3Ayyj, volgt dat het project stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden veroorzaakt. De beoogde situatie zorgt daarnaast voor geluidemissie. Hierdoor kan niet op voorhand worden uitgesloten dat het project significante gevolgen heeft en geldt er dus een vergunningplicht. Hiertoe is door de aanvrager een passende beoordeling overgelegd.

Naar aanleiding van de uitspraak van 18 december 2024, hebben wij de aanvrager gevraagd deze passende beoordeling te actualiseren. Hiervoor is op 28 augustus 2025 een aanvullende passende beoordeling aangeleverd.

In de aanvullende passende beoordeling is een weergave gegeven van de eerdere passende beoordeling en het eerdere verloop van de vergunningsprocedure (paragraaf 3.1.) en is een toelichting gegeven bij de huidige opzet van het beoogde project (paragraaf 3.3.1 en 3.3.2). Daarin is te lezen dat in overleg met de aanvrager gedurende de vergunningsprocedure is gezocht naar een projectalternatief met de meeste stikstofreductie ten opzichte van de vergunde situatie. Omdat de aanvullingen van de aanvraag die destijds, op 4 april 2023, op ons verzoek zijn gedaan tot doel hadden om – ten behoeve van de bescherming van de Natura 2000-gebieden – het project zo te wijzigen dat er ten opzichte van de vigerende natuurvergunning (aanzienlijk) minder stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden optreedt, hebben wij de (aangevulde) aanvraag van 4 april 2023 tevens aangemerkt als een aanvraag tot wijziging van die natuurvergunning. De grondslag hiervoor is artikel 5.4 van de Wnb.

Daarnaast spelen de gevolgen van geluidemissie. Aangezien geluidverstoring op leefgebieden van vogels op voorhand niet uitgesloten konden worden, zijn deze storingsfactoren in de passende beoordeling behorende bij de aanvraag ('Passende beoordeling Voorkeursalternatief' van 8 maart 2022, 'MER Waal Energie Akoestisch onderzoek' van 31 maart 2023 en 'Passende beoordeling beoogde ontwikkeling voorkeursvariant' van 3 april 2023), beschouwd. De beoordeling hiervan is opgenomen onder het kopje 'beoordeling' in hoofdstuk 5.

4.2 Rekenafstand 25 km

Naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof is besloten de stikstofdeposities te berekenen tot een afstand van 25 km vanaf de projectlocatie. Dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand wordt bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

De rekenafstand van 25 km is in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2023:1299, aanvaardbaar bevonden.

4.3 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden net buiten onze landsgrenzen. De aangevraagde ontwikkeling van uw bedrijf heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

Datum
24 september 2025

Zaaknummer
2022-007962

Blad
11 van 33

Uw aanvraag blijft onder deze grenswaarde. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5 Beoordeling

De aanvraag heeft betrekking op verschillende effecten. In de beoordeling wordt eerst ingegaan op de effecten van stikstof. Daarna wordt ingegaan op overige effecten.

Op 10 oktober 2024 heeft er update van AERIUS Calculator plaatsgevonden. Het is wettelijk verplicht om bij vergunningverlening uit te gaan van de actuele versie van AERIUS. Om deze reden waren nieuwe berekeningen nodig met de nieuwe versie van AERIUS Calculator. Voor dit herstelbesluit hebben we de aanvrager gevraagd nieuwe berekeningen aan te leveren met de nieuwe AERIUS versie 2024.2 op grond van de eerder aangehouden uitgangspunten in de berekeningen van 2023 en 2024. Alleen gegevens voor het berekenen van de stikstofdepositie van koude start van voertuigen is toegevoegd en het rekenjaar is aangepast naar 2025. Hiertoe zijn de eerder aangeleverde verschilberekeningen en de berekening van de beoogde situatie ingeladen in de AERIUS-calculator versie 2024, waarmee opnieuw de berekening van de aangevraagde situatie is gegenereerd.

5.1 Effecten stikstof

5.1.1 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Onderstaande tabel is een samenvatting van beoogde situatie uit de AERIUS-berekening met kenmerk RNTjCHX3Ayyj, d.d. 26 juni 2025 (bijlage 2). In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Het stationair draaien van transportvoertuigen op de locatie is in de berekende emissies verdisconteerd.

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron	Soort	Brandstof	Aantal / hoeveelheid
Bedrijfsactiviteiten	Installaties	Gas	NOx-emissie: 4.375 kg/jr, NH ₃ -emissie: 400 kg/jr
Gascentrale 500 MW	Installaties	Gas	NOx-emissie: 200 ton/jr NH ₃ -emissie: 23 ton/jaar
Warmwaterketel	Installaties	Gas	NOx-emissie: 2.353 kg/jr
Preheater	Installaties	Gas	NOx-emissie: 356 kg/jr
Boten	Scheepvaartverkeer	Diesel	300 vaarbewegingen/jr
Vrachtauto's	Zwaar verkeer	Diesel	142.468 bewegingen/jr
Vrachtauto's	Middelzwaar verkeer	Diesel	98.393 bewegingen/jr
Personenauto's	Licht verkeer	Diesel / benzine	932.524 bewegingen/jr
Verkeer-koude start	Licht verkeer	Diesel / benzine	932.524 koude starts/jr
Verkeer-koude start	Middelzwaar verkeer	Diesel	32.470 koude starts/jr
Verkeer- koude start	Zwaar verkeer	Diesel	47.015 koude starts/ jr

Naast de beoogde situatie is ook de aanlegfase doorgerekend. De aanlegfase vindt plaats voorafgaand aan de gebruiksfase, dus niet tegelijkertijd. De gebruiksfase is bepalend. Omdat de realisatie van het terrein gefaseerd plaatsvindt zal steeds de aanlegfase voorafgaand aan de gebruiksfase van die activiteit plaatsvinden en daarmee binnen de totale gebruiksfase passen.

5.1.2 Vaststellen van de referentiesituatie

De beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Significante gevolgen als gevolg daarvan kunnen niet op voorhand worden uitgesloten. Daarom is de eerder vergunde situatie – de referentiesituatie – in de passende beoordeling ingezet als mitigerende maatregel. Op die manier worden de negatieve gevolgen van de beoogde situatie 'weggestreept' tegen de positieve gevolgen van de wijzigingen van de eerder vergunde situatie (intern salderen).

De referentiesituatie wordt op grond van de rechtspraak van de Afdeling in de eerste plaats gevormd door de geldende natuurvergunning. Dat is hier de vergunning Nbw 1998 d.d. 21 februari 2007. Deze natuurvergunning vormt derhalve de referentiesituatie.

5.1.3 Vaststellen van referentiecapaciteit

Bij intern salderen met een natuurvergunning mogen de gevolgen die zijn toe te rekenen aan het vergunde project worden ingezet als referentiesituatie. Daarbij is relevant of de gevolgen die zijn

Datum
24 september 2025

Zaaknummer
2022-007962

Blad
13 van 33

toe te rekenen aan de vergunde activiteit aanwezig waren of konden zijn op een objectief bepaald peilmoment. Dat peilmoment kan het moment zijn dat de vergunning werd aangevraagd, maar er mag ook voor een eerder moment worden gekozen.

In dit geval wordt als peilmoment gekozen voor 'een eerder objectief bepaalbaar moment', namelijk 18 november 2015. Op dat moment is het voornemen om tot herontwikkeling van Industriepark Waal Energie over te gaan en daarvoor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte op te stellen bekend gemaakt met een voorpublicatie van de wijziging van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (twaalfde tranche). Daarin is de locatie opgenomen als 'Groene Delta'.

Voor het vaststellen van de referentiecapaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in onderstaande tabel. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de AERIUS-berekening met kenmerk RNTjCHX3Ayyj, d.d. 26 juni 2025 (bijlage 2). In deze berekening zijn tevens de emissies van alle bronnen en de daarbij behorende deposities terug te vinden.

Tabel 1: Beschrijving referentiesituatie van installaties gerelateerd aan kolencentrale Gelderland 13 en vervoersbewegingen ten behoeve van de kolencentrale..

Bron	Soort	Brandstof	Aantal / hoeveelheid
Hulpketel G34	Installaties		NOx-emissie: .1.243 kg/jr
Snelstart ketel G34	Installaties		NOx-emissie: .1.243 kg/jr
Ketel 13	Installaties	Gas	NOx-emissie: 1.658 ton/jr
Boten	Scheepvaartverkeer	Diesel	300 vaarbewegingen/jr
Vrachtauto's	Zwaar verkeer	Diesel	16.000 bewegingen/jr
Personenauto's	Licht verkeer	Diesel / benzine	73.000 bewegingen/jr

De kolen- en biomassa gestookte centrale Gelderland 13 is eind december 2015 uit productie genomen. Deze sluiting is het gevolg van het Energieakkoord voor duurzame groei uit 2013, waarin onder andere de sluiting van vijf Nederlandse kolencentrales uit de jaren tachtig geregeld werd. In de aanvraag voor de Crisis- en Herstelwet (CHW) van 22 september 2015 is het project als volgt omschreven:

"Het project "Groene Delta van Nijmegen" (red.; tegenwoordig "Waal Energie") draagt bij aan de realisatie van het SER-Energieakkoord zoals is gesloten op 6 september 2013. De huidige kolencentrale zal per 1 januari 2016 uit bedrijf worden genomen, conform afspraken in pijler 6 "Kolencentrales en CCS". Met deze transformatie geeft GDF SUEZ gevolg aan de volgende pijlers uit het betrokken SER-Akkoord:

- Pijler 2; "Opschalen van hernieuwbare energieopwekking". Waarbij de mogelijkheid onderzocht wordt voor o.a. wind op land, zon-fotovoltaïsch, vergisting en biowarmte.
- Pijler 3; "Stimuleren van decentrale duurzame energie".
- Pijler 4; "Het energietransportnetwerk gereedmaken". Mogelijk dat een opslagtoepassing van energie te realiseren is, verder versterking van het bestaande regionale warmtenetwerk met aanvullende productiecapaciteit.

- Pijler 7: “Mobiliteit en transport”. Middels de introductie van LNG voor trucks en scheepvaart.
- Pijler 8; “Arbeidsmarktarrangementen rond werkgelegenheid en scholing”.
- Pijler 9; “Stimulering commercialisering voor groei en export”. Ondersteuning circulaire of CleanTech ontwikkelingen via kleinschalige toepassing en samenwerking met Universiteiten en kennisinstellingen, ruimte voor start-ups of incubators.”

Het SER-Akkoord geeft invulling aan de Nederlandse bijdrage aan het 2009/28/EC “Renewables directive” waarbij Nederland in het jaar 2020 o.a. voor 14% duurzame opwek moet hebben gerealiseerd. De “Renewables directive” is de commitment van Europa aan het Kyoto protocol. Behalve de bijdrage aan de Nederlandse doelstellingen levert het project een belangrijke bijdrage aan de regionale en lokale doelstellingen.

Uit het bovenstaande blijkt ook dat de activiteit niet sowieso zou zijn beëindigd. Het is beëindigd om invulling te geven aan het SER-Akkoord als duurzaam alternatief. Als geen invulling was gegeven aan het SER-Akkoord, was de centrale met enige aanpassingen in bedrijf gebleven. In dit verband verwijzen wij ook naar de aanvullende passende beoordeling van ENGIE van 28 augustus 2025. Daarin is, op bladzijde 3, toegelicht dat uit een haalbaarheidsonderzoek bleek dat ENGIE aan de rendementseis van 40% voor kolengestookte energiecentrales had kunnen voldoen.

5.1.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

De beëindigde activiteiten voldoen aan de voorwaarden waaronder ze mogen worden meegenomen in de referentiesituatie.

In de passende beoordeling is de gekozen voorkeursvariant met deNOx-installatie besproken en doorgerekend. Deze voorkeursvariant is gekozen omdat door ons (GS) is aangedrongen om de emissie van stikstofoxiden NOx zoveel mogelijk te beperken. Hiermee wordt wel meer stikstofdepositie veroorzaakt op kortere afstand, zijnde de Rijntakken, doordat de deNOx-installatie zorgt voor NH₃-depositie op kortere afstand. Het effect van de afname aan NOx op grotere afstand (waaronder de Veluwe) is echter groot, hoewel dat met de huidige versie van AERIUS met een rekenafstand van 25 km minder zichtbaar is.

Door middel van de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat de aangevraagde activiteit niet leidt tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden. Dit geldt zowel voor de aanlegfase als voor de gebruiksfase.

Wij achten het wel noodzakelijk om het beoogde rendement van de door initiatiefnemer gekozen bronmaatregelen te borgen door het opleggen van vergunningvoorschriften. In de vergunning is de uitstoot van stikstof begrensd, inclusief vastlegging van de bronkenmerken/variabelen. Daarmee is geborgd dat, ook bij gebruik van een ander gas dan 100% aardgas, niet meer depositie plaatsvindt dan de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door de maximale stikstofemissie van de vergunde bedrijfsactiviteiten en de daarbij behorende bronkenmerken, zoals opgenomen in de AERIUS-berekening in bijlage 2, beoogde situatie, kenmerk RNTjCHX3Ayyj, d.d. 26 juni 2025. Via de

vereiste monitoring is jaarlijks inzage in deze emissie en zonodig vaker door volcontinu-metingen. Iedere 3 jaar moet bekeken worden welke beste beschikbare technieken toegepast kunnen worden bij realisatie van deelactiviteiten en installaties. Dit zorgt ervoor dat gedurende het realisatieproces, controle en bijsturing mogelijk is voordat realisatie een feit is.

Rekeneffecten 25 km AERIUS

Volgens de AERIUS-verschilberekening (kenmerk Ro9nn6NwvRs7, d.d. 25 juni 2025) van het project is er sprake van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Vanwege het instellen van een rekenafstand van 25 km per emissiebron in AERIUS is geconstateerd dat er in de resultaten van de AERIUS-berekening nabij de 25 km een rekeneffect kan ontstaan. Het rekeneffect ontstaat doordat emissiebronnen in de aangevraagde situatie zijn verschoven of andere aangepaste variabelen hebben ten opzichte van de emissiebronnen in de referentiesituatie. Op 21 juni 2022 is door AERIUS een update uitgevoerd waardoor de hexagonen met een mogelijk rekeneffect inzichtelijk gemaakt kunnen worden. In AERIUS worden hexagonen met mogelijk rekeneffect gedefinieerd als “...hexagonen waarvan het middelpunt op grotere afstand dan 25 km ligt van tenminste 1 puntbron of (deel van) een vlakbron.” Deze mogelijkheid is ook nog steeds in de AERIUS-versie 2024.2 aanwezig. Door de AERIUS-verschilberekening uit te voeren met AERIUS Calculator 2024.2 hebben we bepaald dat er enkel toenames plaatsvinden op een afstand van ongeveer 25 km vanaf de emissiebronnen. Vervolgens hebben we met behulp van de functie ‘OwN2000-registratieset (zonder randhexagonen)’ geverifieerd dat er geen toenames plaatsvinden op hexagonen die door AERIUS Calculator niet worden geclassificeerd als randhexagonen (zie figuren 1 en 2).

Situatie	Resultaat	Stof	Weergave
Waal Energie (CG) - Centrale lo	Projectberekening	Depositie NO _x + NH ₃	OwN2000-registratieset
Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	
16.783,15	2.771,99	898,59	
Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)	
1,48	15.884,57	5,98	
Depositieverdeling	Markers	Habitattypen	

Figuur 1: Uitsnede van printscreen van OwN2000 registratieset van de AERIUS-verschilberekening (kenmerk Ro9nn6NwvRs7, d.d. 25 juni 2025)

Situatie	Resultaat	Stof	Weergave
Waal Energie (CG) - Centrale lo	Projectberekening	Depositie NO _x + NH ₃	OwN2000-registratieset(zonde)
Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	
15.415,64	2.708,60	0,00	
Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)	
-	15.415,64	5,98	
Depositieverdeling	Markers	Habitattypen	

Figuur 2: Uitsnede van printscreen van OwN2000-registratieset (zonder randhexagonen) van AERIUS-verschilberekening (kenmerk Ro9nn6NwvRs7, d.d. 25 juni 2025) met “Grootste toename van 0,00 (mol N/ha/jr).

Voor het bepalen van de effecten van het project tot 25 km hebben wij op basis van de AERIUS-verschilberekening (kenmerk Ro9nn6NwvRs7, d.d. 25 juni 2025) geconstateerd dat de betreffende hexagonen allemaal binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. De toenames zijn daarom ontstaan door rekeneffecten in AERIUS en betreffen geen depositietoenames, die nader moeten worden beschouwd.

5.2 Additionaliteit

Wij hebben de inzet van de referentiesituatie als mitigerende maatregel getoetst aan het additionaliteitsvereiste. We verwijzen in dit kader naar het document “Resultaten toetsing additionaliteit Hollandiaweg 11 te Nijmegen” van 18 september 2025, docnummer 04443746. In dit document is omschreven dat slechts een beperkt gedeelte van de referentiesituatie wordt ingezet als mitigerende maatregel (17%). De rest (83%) wordt reeds ingezet als instandhoudings- en passende maatregel voor de Natura 2000-gebieden. In het document is toegelicht dat het beperkte gedeelte dat wel voor het beoogde project wordt gebruikt naar zijn aard niet geschikt is om te worden ingezet als instandhoudingsmaatregel of passende maatregel. De substantiële wijziging van de bestaande vergunde situatie is nodig en ook geschikt als instandhoudings- of passende maatregel – en wordt ook als zodanig ingezet – maar volledige beëindiging van de bestaande vergunde situatie (juist) niet. Dit komt onder andere doordat het energieterrein op grond van het Barro (thans het Besluit kwaliteit leefomgeving/de Omgevingsregeling) geschikt moet blijven voor grootschalige elektriciteitsproductie. Het terugbrengen van de stikstofemissie naar 0 is, gelet daarop, niet mogelijk. Nu de huidige opzet van de beoogde situatie de meest duurzame manier is om de benodigde grootschalige elektriciteitsproductie te kunnen realiseren, en er zelfs sprake is van het toepassen van BBT+, staat het additionaliteitsvereiste niet aan vergunningverlening in de weg. In dit verband wijzen wij er ook nog op dat het aannemelijk is dat het terugbrengen van de stikstofemissie naar 0 ongewenste neveneffecten heeft dat juist voor méér

stikstofdepositie zorgt. Dit is ook toegelicht door ENGIE op bladzijde 7 van de aanvullende passende beoordeling van 28 augustus 2025.

Verder past het vergunnen van de aanvraag zonder meer in het (stikstofreductie)beleid dat voor de industrie gericht is op het nemen van bronmaatregelen (bij grote uitstoters). Ten opzichte van het basispad in AERIUS Monitor en de NDA's, is er sprake van een blijvend (aanvullend) dalende trend in de betrokken (Nee-tenzij) Natura 2000-gebieden. De totale emissiereductie van het gekwantificeerde ingezette beleid is op dit moment al vele malen groter dan de emissie vanwege het project in kwestie, in het bijzonder de hybride energiecentrale. De verwachte extra reductie in de toekomstige jaren van al het ingezet beleid is daarbovenop nóg groter. Ook om deze reden hoeft het beperkte deel van de referentiesituatie niet als instandhoudings- of passende maatregel te worden ingezet.

5.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot de grens van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is 230 m.

5.3.1 In de aanvraag beschreven relevante factoren

In de MER Waal Energie Herontwikkeling terrein Centrale Gelderland Hoofdrapport van 3 juni 2022 is aangegeven dat significant negatieve effecten van het project niet zijn uitgesloten als gevolg van geluidverstoring en stikstofdepositie. De stikstofdepositie is in de voorgaande hoofdstukken beoordeeld, mede op basis van de aanvullende passende beoordeling van 28 augustus 2025. Dan blijft alleen de factor geluidverstoring over.

5.3.2 In de aanvraag beschreven negatieve effecten van de gevraagde activiteiten, behalve de effecten van stikstof

Ten opzichte van de autonome situatie is er sprake van een kleine toename van de geluidverstoring. Deze geluidtoename treedt vooral ten westen van het plangebied op, ter hoogte van de waterplas Grindgat en de overzijde van de Waal.

Broedvogels

De geluidcontour schuift met name op ter hoogte van het open water van het Grindgat en de overzijde van de Waal (Oosterhoutse Waarden). Door het ontbreken van rietmoeras en natte hooilanden komen broedvogels als roerdomp, woudaap, porseleinhoen, kwartelkoning, blauwborst, grote karekiet en watersnip hier niet voor (NDFF-data). Broedvogels die foerageren op open water, zoals de aalscholver, dodaars, zwarte stern, ijsvogel en oeverzwaluw komen wel foeragerend voor. Broedgevallen van deze soorten worden niet gemeld, hoewel het niet uitgesloten is dat de dodaars langs de oevers broedt. Voor de andere broedvogelsoorten is het gebied alleen geschikt als foerageergebied, niet als broedgebied, vanwege het ontbreken van steile oevers (ijsvogel en oeverzwaluw) en nestvlotjes (zwarte stern).

Daarmee is het te verstoren gebied niet van grote betekenis voor broedvogels. Broedlocaties zijn niet aanwezig, waardoor geluidverstoring van broedgebied niet aan de orde is. Een significant

Datum
24 september 2025

Zaaknummer
2022-007962

Blad
18 van 33

negatief effect als gevolg van geluidverstorend op de broedvogels van het Natura 2000-gebied Rijntakken is daarmee uitgesloten.

Niet-broedvogels

Het plangebied is niet van grote betekenis voor niet-broedvogels. Vogels zijn met name gevoelig voor optische verstorend door mensen (recreatie), want dat is onvoorspelbaar. Geluid afkomstig van het nieuwe bedrijventerrein is een redelijk continue geluid dat voorspelbaar is en niet zichtbaar. Daardoor treedt er eerder gewenning op. Het instandhoudingsdoel voor deze soorten is behoud van oppervlakte en kwaliteit van leefgebied, ten behoeve van de doelaantallen. Dat komt door het voornemen niet in gevaar. Een significant negatief effect als gevolg van geluidverstorend op de broedvogels van het Natura 2000-gebied Rijntakken is daarmee uitgesloten.

5.3.3 Beoordeling van de overige effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

Wij onderschrijven grotendeels de conclusies en de daaraan ten grondslag liggende motivaties van de stukken zoals bij de aanvraag gevoegd. Bij de beoordeling ontbreekt echter een effectbepaling vanwege verstorend van de overwinteringsgebieden van ganzen en smienten.

Alle nabijgelegen plassen ten westen en noorden van het project betreffen hoofdslaapplaatsen of satelliet-slaapplaatsen voor ganzen. Deze slaapplaatsen worden omzoomd door kerngebieden voor foeragerende ganzen. Met name ten noorden van het project ligt een groot kerngebied. De verstorend door geluid neemt toe op verschillende slaapplaatsen en kerngebieden voor ganzen en smienten. Uit de telgegevens in het MER-rapport van de aanvraag blijkt echter dat de jaargemiddelde aantallen ganzen en smienten beperkt zijn in de jaren 2014 – 2019. Vanwege de beperkte aantallen en de beperkte toename van de geluidverstorend verwachten we geen significante effecten.

Wij hebben op basis van de ecologische beoordelingen de zekerheid verkregen dat de aangevraagde activiteit niet leidt tot significante effecten op de instandhoudingsdoelen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken.

6 Zienswijzen

De zienswijzen komen er in de kern op neer dat de beoordeling van het project, met name ten aanzien van de interne saldering, niet de juridische toets kan doorstaan. Inmiddels heeft de Afdeling in de uitspraak van 18 december 2024 uiteengezet welke (nieuwe) vereisten gelden in het kader van interne saldering. In dit herstelbesluit is daar gevolg aan gegeven. Korthedshalve verwijzen wij daarom naar bovenstaande beoordeling die wij in het kader van het onderwerp stikstofdepositie hebben gegeven. Een samenvatting van de zienswijzen en onze eerdere reactie daarop is opgenomen in bijlage 5 bij dit besluit.

7 Conclusie

Wij hebben op grond van het vorenstaande en een passende beoordeling de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Wij verlenen de vergunning op grond van artikel 2.7 Wet natuurbescherming.

Op grond van artikel 5.4 Wet natuurbescherming wijzigen wij met dit besluit de vergunning van 21 februari 2007, met kenmerk 2006-019684.

8 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

9 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet natuurbescherming artikel 5.4

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Uitspraak Raad van State inzake Rendac, ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923.

Uitspraak Raad van State inzake Delversduin, ABRvS 28 mei 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2404.

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

20 van 33

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening gebruiksfase, kenmerk Ro9nn6NwvRs7, d.d. 25 juni 2025
- Verschilberekening gebruiksfase met hexagonen met randeffecten, kenmerk Ro9nn6NwvRs7, d.d. 25 juni 2025
- Verschilberekening aanlegfase, kenmerk RrarZHF4Jzfu, d.d. 25 juni 2025.
- Projectberekening Beoogde situatie (gebruiksfase), kenmerk RNTjCHX3Ayyj, d.d. 26 juni 2025.

Datum
24 september 2025

Zaaknummer
2022-007962

Blad
21 van 33

BIJLAGE 3

Kaart projectlocatie



Figuur 3: Ligging van het projectgebied binnen de donkergele contouren

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

22 van 33

Bijlage 4

Hieronder het overzicht van de documenten die ten grondslag liggen aan het (herstel)besluit. In de vorige besluiten zijn steeds de documentnummers opgesomd. Om het overzicht te bewaren is hier een overzicht van de gebruikte documenten weergegeven. Dubbelingen en oude versies zijn hierin niet opgenomen. De document naam in de bijlage begint met het nummer uit de eerste kolom van de onderstaande tabel.

	Doc-nummer	Titel	Datum	Inhoud
1	<u>3707131</u>	Aanvraagformulier	13-5-2022	Aanvraagformulier
2	<u>3767848</u>	OB Gebieden 2022-007962 Engie Waal Energie Nijmegen	14-9-2022	Ontwerpbesluit
3	<u>3972839</u>	Hernieuwde- OB 2022-007962 Engie Waal Energie Nijmegen 19-07-2023	7-8-2023	Hernieuwd ontwerpbesluit
4	3995627	Geanonimiseerd uit 03707524 - Bijlage 0 - Hoofddocument aanvraag Wnb Waal Energie 1.0	13-5-2022	Aanvraag vergunning Wet natuurbescherming Waal Energie versie 1.0
5	03707525	Bijlage 1 - BG6310-v.20 planMER deel 2 hfst Natuur - Voortoets	8-3-2022	MER Waal energie
6	3995645	Geanonimiseerd uit 03707526 - Bijlage 2 - BG6310-v2.0 Passende beoordeling	8-3-2022	Bijlage 1 Passende beoordeling Voorkeursalternatief
7	3995659	Geanonimiseerd uit 03707527 - Bijlage 3 - Bijlage 6.1 PlanMER - Stikstofdepositie Waal Energie	9-3-2022	Stikstofdepositieonderzoek ontwikkeling bedrijventerrein Nijmegen Waal Energie
8	3995673	Geanonimiseerd uit 03707532 - Bijlage 7 - Gebiedsvisie Waal Energie def_incl besluitamendement	27-11-2019	Gebiedsvisie Waal Energie def_incl besluitamendement
9	3995699	Geanonimiseerd uit 03714936 - bijlage 1 - 2006-09-27 Aanvraag revisievergunning Wm	27-9-2006	Aanvraag revisievergunning Wet Milieubeheer Centrale Gelderland eenheid 13 Nijmegen
10	3995701	Geanonimiseerd uit 03759097 - bijlage 2 - Hoofddocument aanvraag Wnb Waal Energie v2	5-8-2022	Aanvraag vergunning Wet natuurbescherming Waal Energie Definitieve set gegevens v2
11	3995709	Geanonimiseerd uit 03759097 - Bijlage 1 v2 - BG6310-Do1 planMER deel 2 hfst Natuur (Voortoets)	1-6-2022	MER Waal Energie Deel 2 milieuonderzoeken, beleid en wetgeving
12	3995714	Geanonimiseerd uit 03759097 - Bijlage 2 v2 - BG6310-Do1 planMER Hoofdrap bijlage 1 Passende beoordeling	3-6-2022	MER Waal Energie Hoofdrapport (Deel 1)
13	3995719	Geanonimiseerd uit 03759097 - Bijlage 3 v2 - BG6310-IB-NT-220804-0954 Notitie Stikstofdepositie Waal Energie Wnb	5-8-2022	Stikstofdepositieonderzoek ontwikkeling bedrijventerrein Nijmegen Waal Energie

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

23 van 33

	Doc-nummer	Titel	Datum	Inhoud
14	3995786	Geanonimiseerd uit 03789895 - bijlage 1 - MOB_KvK_10145049 copy	8-3-2022	Uitreksel KvK MOB
15	3995788	Geanonimiseerd uit 03789895 - bijlage 2 - <u>Zienswijze Gascentrale Engie Nijmegen</u>	17-10-2022	Zienswijze MOB
16	3995801	Geanonimiseerd uit 03793519 - bijlage 1 - 110427 Statuten Leefmilieu dd 27 april 2011	27-4-2011	Statuten Vereniging Stedelijk Leefmilieu, Groen- en milieubeheer
17	3995804	Geanonimiseerd uit 03793519 - bijlage 2 - 220220 uittreksel KvK Leefmilieu; handelsregister_40146549	20-2-2022	Uitreksel KvK Leefmilieu
18	3995819	Geanonimiseerd uit 03793519 - bijlage 3 - 221021 zienswijze ontwerpvergunning Wet natuurbescherming mbt bestemmingsplan Waal Energie - Nijmegen	21-10-2022	Zienswijze Leefmilieu
19	3995830	Geanonimiseerd uit 03796168 - 2022.10.25 - ZW03 - U-2022-010 proforma zienswijze Wnb ENGIE incl blg	26-10-2022	Pro Forma Zienswijze Engie
20	3995835	Geanonimiseerd uit 03805300 - 2022.11.11 - ZW04 - U-2022-011 zienswijze Wnb ENGIE incl blg	11-11-2022	Zienswijze Engie
21	3995858	Geanonimiseerd uit 03900091 - Bijlage 5.1 - Geluidsonderzoek klein	31-3-2023	MER Waal Energie Akoestisch onderzoek
22	3995863	Geanonimiseerd uit 03900091 - Bijlage 6.1 - Onderbouwing lage impact NOx en CO2 klein	3-4-2023	Waal Energie Reactie op Advies Commissie MER, zienswijze op ontwerp bestemmingsplan aangaande de Nox en CO2 emissies voor een lagere impact
23	3995871	Geanonimiseerd uit 03900091 - Bijlage 7.6 - Passende beoordeling klein	3-4-2023	MER Waal Energie. Passende beoordeling beoogde ontwikkeling voorkeursvariant
24	3995872	Geanonimiseerd uit 03900091 - Bijlage 11.2b - Advies Ruimtelijk Kwaliteitsteam Waalfront & West klein	14-2-2023	Verslag bijeenkomst Ruimtelijk Kwaliteitsteam Waalfront & West
25	3995876	Geanonimiseerd uit 03900091 - Bijlage 13.1 - Presentatie Raadsbijeenkomst Nijmegen en Beuningen klein	27-2-2023	Planologische Procedure Waal Energie Raadsbijeenkomst Nijmegen en Beuningen
26	3995878	Geanonimiseerd uit 03900091 - Reactie op zienswijze ontwerp Wnb vergunning - Blg A - gewijzigde berekening stikstofemissies MER H6 klein	3-4-2022	Reactie op Zienswijzen ontwerp Wnb vergunning. Bijlage A: gewijzigde berekening stikstofemissies
27	3995881	Geanonimiseerd uit 03900091 - Reactie op zienswijze ontwerp Wnb vergunning - Blg C - gewijzigde voortoets Natura-2000 gebieden MER H7 klein	3-4-2022	Reactie op Zienswijzen ontwerp Wnb vergunning. Bijlage C: gewijzigde voortoets Natura 2000-gebieden

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

24 van 33

	Doc-nummer	Titel	Datum	Inhoud
28	3995884	Geanonimiseerd uit 03900091 - Reactie op zienswijze ontwerp Wnb vergunning - Blg D - beoogde ontwikkeling MER H1.2 klein	3-4-2022	Reactie op Zienswijzen ontwerp Wnb vergunning. Bijlage D: beoogde ontwikkeling
29	3995886	Geanonimiseerd uit 03900091 - Reactie op zienswijze ontwerp Wnb vergunning - Blg E - bijdrage energie transitie MER H13 klein	3-4-2022	Reactie op Zienswijzen ontwerp Wnb vergunning. Bijlage E: bijdrage energietransitie
30	3995888	Geanonimiseerd uit 03900091 - Reactie op zienswijze ontwerp Wnb vergunning klein	3-4-2022	Reactie op Zienswijzen ontwerp Wnb vergunning.
31	3995929	Geanonimiseerd uit 03900116 - Bijlage 11.2a - Stedenbouwkundig raamwerk en beeldkwaliteit klein	23-1-2023	Waal Energie Aanjager voor een duurzame stad. Stedenbouwkundig Raamwerk en Beeldkwaliteit
32	3995956	Geanonimiseerd uit 03900121 - Bijlage 7.1 - Besluit Instandhoudingsdoelen Natura 2000 Rijntakken klein	23-4-2014	Aanwijzingsbesluit Rijntakken
33	3995957	Geanonimiseerd uit 03900121 - Bijlage 7.2 - Wijzigingsbesluit Instandhoudingsdoelen Natura 2000 Rijntakken klein	30-3-2017	Wijzigingsbesluit Rijntakken
34	3995958	Geanonimiseerd uit 03900121 - Bijlage 7.3 - Onderzoek beschermde soorten klein	17-12-2015	Vleermuizen en vaatplantenonderzoek
35	3995959	Geanonimiseerd uit 03900121 - Bijlage 7.4 - Quicksan Flora en Fauna klein	7-8-2014	Quicksan Fora en fauna BEC GDF Suez
36	3995960	Geanonimiseerd uit 03900121 - Bijlage 7.5 - Winteronderzoek vleermuizen klein	6-5-2015	Winteronderzoek vleermuizen Kelders GDF SUEZ
37	3995973	Geanonimiseerd uit 03906717 - Antwoordbrief: Verwerken Rijksdoelstellingen PEH in planologische procedure Engie-terrein Nijmegen	11-4-2023	Antwoordbrief Min EZK
38	3995975	Geanonimiseerd uit 03906718 - Bijlage 1 Antwoordbrief: Verwerken Rijksdoelstellingen PEH in planologische procedure Engie-terrein Nijmegen	1-2-2023	Brief aan Min EZK
39	3995981	Geanonimiseerd uit 03962778 - 230714 Onderbouwing van in Aeries gebruikte emissiegegevens	14-7-2023	Onderbouwing van in Aeries gebruikte emissiegegevens Wnb vergunning
40	4033136	Definitief besluit Wnb-vergunning dd 20 november 2023	20-11-2023	Definitief besluit
41	4426809	Verschilberekening gebruiksfase 25-06-2025 met kenmerk Ro9nn6NwvRs7	25-6-2025	AERIUS-berekening
42	4426810	Verschilberekening gebruiksfase 25-06-2025 Randeffecten met kenmerk Ro9nn6NwvRs7	25-6-2025	AERIUS-berekening
43	4426811	Verschilberekening gebruiksfase 25-06-2025 Hersteldoel met kenmerk Ro9nn6NwvRs7	25-6-2025	AERIUS-berekening

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

25 van 33

	Doc-nummer	Titel	Datum	Inhoud
44	<u>4426812</u>	Berekening gebruiksfase 26-06-2025 met kenmerk RNTjCHX3Ayyj	26-6-2025	AERIUS-berekening
45	<u>4426813</u>	Berekening gebruiksfase 26-06-2025 Randeffecten met kenmerk RNTjCHX3Ayyj	26-6-2025	AERIUS-berekening
46	<u>4426814</u>	Berekening gebruiksfase 26-06-2025 Hersteldeel met kenmerk RNTjCHX3Ayyj	26-6-2025	AERIUS-berekening
47	<u>4426815</u>	Berekening bouwphase 25-05-2025 met kenmerk S57PTsRUmgUu	25-6-2025	AERIUS-berekening
48	<u>4426816</u>	Berekening bouwphase 25-05-2025 Randeffecten met kenmerk S57PTsRUmgUu	25-6-2025	AERIUS-berekening
49	<u>4426817</u>	Berekening bouwphase 25-05-2025 Hersteldeel met kenmerk S57PTsRUmgUu	25-6-2025	AERIUS-berekening
50	<u>4426818</u>	Verschilberekening bouwphase 25-05-2025 met kenmerk RrarZHF4Jzfu	25-6-2025	AERIUS-berekening
51	<u>4426819</u>	Verschilberekening bouwphase 25-05-2025 Randeffecten met kenmerk RrarZHF4Jzfu	25-6-2025	AERIUS-berekening
52	<u>4426820</u>	Verschilberekening bouwphase 25-05-2025 Hersteldeel met kenmerk RrarZHF4Jzfu	25-6-2025	AERIUS-berekening
53	<u>4443746</u>	Toetsing additionaliteit	18-9-2025	Resultaten toetsing additionaliteit Hollandiaweg 11 te Nijmegen
54	<u>4443759</u>	Bijlage A1 toetsing additionaliteit	18-9-2025	Achtergronddocument bij besluit Hollandiaweg 11 te Nijmegen (effecten maatregelen en daling stikstofdepositie)
55	<u>4443766</u>	Bijlage A2.1 toetsing additionaliteit	18-9-2025	Trendlijnen en deposities
56	<u>4443806</u>	Aanvullende Passende beoordeling dd 28-08-2025	28-8-2025	Aanvullende passende beoordeling
57	<u>4443869</u>	Bijlage A2.2 toetsing additionaliteit	18-9-2025	Depositie-effecten maatregelen binnen invloedssfeer Hollandiaweg 11
58	<u>03707531</u>	Kennisgeving Coördinatiebesluit	23-8-2022	Kennisgeving Coördinatiebesluit Centrale Gelderland Engie

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

26 van 33

Bijlage 5 Reactie op zienswijzen Ontwerpbesluit d.d. 13 mei 2022

(eerder besproken in het definitief besluit van 20 november 2023)

A. Naar aanleiding van het eerste ontwerpbesluit zijn onderstaande zienswijzen binnengekomen.

Het betreffen drie zienswijzen:

- Één van de aanvrager, pro forma ingediend op 26 oktober 2022 en aangevuld op 11 november 2022;
- De tweede zienswijze betreft een zienswijze van de Mobilisation for the environment (MOB), gedateerd op 17 oktober 2022;
- De derde zienswijze betreft een zienswijze van de Vereniging Leefmilieu, gedateerd 21 oktober 2022.

Onderstaand vatten we de zienswijzen per onderwerp samen en geven per onderwerp een reactie. Omdat de zienswijzen van de tweede en derde indiener inhoudelijk gelijklopend zijn, worden deze gezamenlijk behandeld. Voor de behandeling van de zienswijzen laten wij buiten beschouwing of de indiener van de zienswijzen belanghebbende is.

Zienswijze 1 onderdeel 1 en 2

Onder de noemer 'Waal Energie' is voor een breed scala aan activiteiten één Wnb-vergunning aangevraagd en ook in ontwerp is verleend. Op grond van art. 2.7 lid 2 Wnb geldt er echter een vergunningplicht per project. Voor dit samenstel van projecten kan één vergunning worden verleend, maar dan moet wel duidelijk blijken dat ieder project afzonderlijk is beoordeeld.

In het verlengde van het voorgaande valt op dat uit de ontwerp-Wnb-vergunning niet concreet volgt dat vergunning is verleend voor de aangevraagde activiteiten. Het ontwerpbesluit legt op dat punt geen koppeling met de opsomming van deze activiteiten in de aanvraag.

Reactie op zienswijze 1, onderdeel 1 en 2

Met behulp van een verschilberekening, behorende bij de aanvraag, zijn alle aangevraagde activiteiten beschouwd. De verschillende depositie van al deze activiteiten passen individueel en tezamen binnen de referentiesituatie. De aanvraag met toelichting van alle activiteiten is verbonden aan dit ontwerp-besluit. In de considerans van deze beschikking is duidelijker vermeld welke activiteiten zijn aangevraagd en vergund. In de beschikking is een extra voorschrift, voorschrift 3, opgenomen waarmee extra wordt bevestigd dat de aangevraagde activiteiten en de stikstofemissie hiervan, zoals opgenomen in de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening moeten overeenkomen.

Zienswijze 1 onderdeel 3

Op grond van voorschrift 7 (huidig voorschrift 8) van de Wnb-vergunning moet het project waarvoor vergunning is verleend, binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de Wnb-

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

27 van 33

vergunning zijn gerealiseerd. Deze termijn van drie jaar om alle activiteiten gerealiseerd te hebben is niet realistisch.

Reactie 1 op zienswijze 1, onderdeel 3

Voor grotere projecten zal deze termijn van 3 jaar inderdaad niet haalbaar zijn. Anderzijds kan in 3 jaar de situatie in Nederland, de innovatiemogelijkheden of de relevante regelgeving gewijzigd zijn. Om deze reden is niet voor alle activiteiten dezelfde 3 jaar aangehouden voor realisatie, maar is wel een update/actualisatie-plicht in de voorschriften opgenomen. Deze zorgt ervoor dat de aangevraagde, nog niet gerealiseerde activiteiten kritisch worden bekeken op verwachte realisatie, best beschikbare technieken en recente regelgeving. Voorschrift 8 (voorheen 7) is hierop aangepast.

Zienswijze 1 onderdeel 4

In tabel 2 welke is opgenomen in artikel 5.1.3 van het ontwerpbesluit (pagina 10 van 17) is voor de wamwaterketel opgenomen dat hierbij 2.353 ton/jaar zou worden geëmitteerd. De eenheid die hier is gebruikt komt niet overeen met de eenheid kg/jaar die in de AERIUS berekening voor deze emissie bron is gebruikt. Verzoek is dan ook om de eenheid in deze tabel te wijzigen van ton/jaar naar kg/jaar.

Reactie 1 op zienswijze, onderdeel 4

Tabel 2 is aangepast aan de hoeveelheden en eenheden gebruikt in de nieuwe AERIUS-berekening, behorende bij de aanvulling op de aanvraag van 4 april 2023.

Zienswijze 2 en 3, onderdeel 1 en 2

Primair zijn er geen oude stikstofrechten zijn omdat die nooit op grond van de Wnb/Nbw zijn vergund. Hoe zit dat met Wabo-biomassacentrale vergunning die is vernietigd door de rechtbank? Subsidiair mag niet de oude norm van 200mg/Nm³ als daggemiddelde worden aangehouden maar de sinds 2016 geldende norm van 100 mg/Nm³. Engie en provincie gaan uit van een virtuele/papieren situatie. De centrale bestaat niet meer. Deze is afgebroken. De zogenaamde 'passende beoordeling' is hiermee inadequaet. De inspraaktermijn van de eerdere ontwerp-beschikking is twee weken tekort.

Reactie op zienswijze 2 en 3, onderdeel 1 en 2

Zoals aangegeven in hoofdstuk 2 van deze beschikking wordt uitgegaan van de vergunning Natuurbeschermingswet 1998, d.d. 21 februari 2007 als referentie. Deze vergunning is niet vervallen of geëxpireerd. De beoogde herontwikkeling van het terrein is in dit ontwerpbesluit toegelicht. De aanvraag met de aanvulling van 4 april 2023 is in grote mate gewijzigd, zodanig dat een hernieuwde ontwerp-besluit wordt genomen, die opnieuw ter inzage wordt gelegd. Deze hernieuwde ontwerp-beschikking is gebaseerd op een laagimpact hybride energiecentrale met een nageschakelde techniek (deNO_x-installatie). In zoverre is aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Zienswijze 2 en 3, onderdeel 3

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

28 van 33

De vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten is strijdig met de Habitatrichtlijn. Er is geen aanvraag ingediend voor een Wabovergunning voor de gascentrale. Dit is strijdig met de RIE (Richtlijn Industriële Emissies) die een geïntegreerde vergunningverlening vereist. De AERIUS-berekeningen zijn ten onrechte op 25 km afgekapt.

Gedeputeerde Staten claimen dat de gascentrale binnen de oude gedateerde natuurvergunning zou passen. In dat geval had Gedeputeerde Staten positief moeten weigeren. Er dient een definitief advies van de m.e.r.-commissie mede ter inzage te worden gelegd. Of wordt dat toetsingsadvies pas gepubliceerd nadat de Commissie m.e.r. ook de ingediende zienswijzen heeft ingezien?

Reactie op zienswijze 2 en 3, onderdeel 3

De zogenaamde bouwvrijstelling is komen te vervallen. In de aanvulling op de aanvraag is daarom ook de aanlegfase berekend. In dit ontwerpbesluit is staat dat ook voor de aanlegfase sprake van intern salderen. De Raad van State heeft op 5 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1299, besloten dat de rekenafstand van 25 km aanvaardbaar is. Onderhavige natuurvergunning wordt gecoördineerd voorbereid met het bestemmingsplan, op grond waarvan de Wabo vergunning kan worden verleend.

Conclusie van beoordeling van zienswijzen

Deze zienswijzen hebben er toe geleid dat de aanvraag (d.d. 4 april 2023) is gewijzigd en voorschriften zijn aangepast. Om deze reden is het onderhavige hernieuwd ontwerp-besluit genomen.

B. Naar aanleiding van het hernieuwd ontwerpbesluit van 9 augustus 2023 zijn onderstaande zienswijzen binnengekomen.

Het betreft zienswijzen van Zwaluw juridisch advies namens de Mobilisation for the environment (MOB) op 6 september 2023.

Onderstaand vatten we de zienswijzen per onderwerp samen en geven per onderwerp een reactie. Omdat de zienswijzen van de tweede en derde indiener inhoudelijk gelijkkuidend zijn, worden deze gezamenlijk behandeld. Voor de behandeling van de zienswijzen laten wij buiten beschouwing of de indiener van de zienswijzen belanghebbende is.

Zienswijze, onderdeel 1: Er is sprake van extern salderen, in plaats van intern salderen.

U constateert dat ten behoeve van de aangevraagde activiteit intern gesaldeerd kan worden met de natuurvergunning van 21 februari 2007, welke is verleend voor een met steenkolen gestookte energiecentrale. Het onderhavige ontwerpbesluit ziet niet toe op een kolencentrale, maar op een op gasgestookte energiecentrale en overige energiefuncties. Dit betekent dan ook dat de aangevraagde activiteit niet kan worden beschouwd als een voortzetting van het eerder vergunde project (de kolencentrale). Een gascentrale is immers een geheel andere centrale dan een kolencentrale.

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

29 van 33

Bovendien is er geen sprake van een onlosmakelijke samenhang tussen de gascentrale en de eerdere kolencentrale. De kolencentrale is gesloten en inmiddels gesloopt. De gascentrale zou dan ook in werking gaan, zonder dat de kolencentrale er nog is. Dit maakt logischerwijs dat er geen enkele vorm van samenhang of continuïteit tussen de twee centrales kan bestaan. Dat de ontwikkelingen wel op hetzelfde terrein plaatsvinden, doet hier niet aan af. Immers, bepalend is de vraag of er sprake is van één project, niet of de locatie min of meer hetzelfde is (zie ECLI:NL:RBOBR:2023:602, r.o. 5.6).

Dat er geen sprake is van een voortzetting van één-en-hetzelfde project heeft gevolgen voor de wijze waarop saldering kan worden ingezet. Immers, intern salderen is uitsluitend mogelijk indien zich binnen één project uitbreidingen of wijzigingen voordoen (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2021:71, r.o. 17.2). Indien er stikstofruimte wordt uitgewisseld tussen twee of meerdere verschillende projecten, is sprake van extern salderen. Nu de aangevraagde activiteit een ander project betreft dan de in 2007 vergunde kolencentrale, kan er in dit geval uitsluitend een constructie van extern salderen bestaan. Extern salderen is echter enkel mogelijk onder strikte voorwaarden. Zo moet onder andere worden voldaan aan het zogenaamde additionaliteitsvereiste (zie ECLI:NL:RVS:2021:2627, r.o. 30.4).

Gelet op het bovenstaande concludeert cliënte dat u ten onrechte uitgaat van een intern salderingsconstructie. In dit geval is uitsluitend extern salderen mogelijk, wat enkel onder strikte voorwaarden kan worden toegestaan. U heeft in het ontwerpbesluit nagelaten om aan de vereisten van extern salderen te toetsen. Bovendien kan nu al worden vastgesteld dat niet aan deze vereisten kan worden voldaan. De staat van de betrokken Natura 2000-gebieden is dermate slecht, en de Gelderse stikstofaanpak dermate ineffectief, dat u niet zult kunnen motiveren dat aan het additionaliteitsvereiste is voldaan. Om deze redenen kunt u de stikstofruimte uit de natuurvergunning van 2007 dan ook niet inzetten om de aangevraagde ontwikkelingen mogelijk te maken.

Reactie op zienswijze onderdeel 1

Uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) kan ons inziens niet afgeleid worden dat er alléén intern gesaldeerd zou kunnen worden binnen één (bestaand) project. Het gaat om de locatie: intern salderen kan met de activiteiten die zijn toegestaan op de locatie van het beoogde project. Wij wijzen hier op een uitspraak van de Afdeling van 12 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2874, r.o. 14.2 en 14.3. Daar komt in dit geval bij dat het ook om interne saldering binnen één project/de wijziging van een bestaand project gaat. Het doel van het project is steeds de (regionale en nationale) energievoorziening geweest. Vanuit het vertrekpunt van de voormalige kolencentrale moet de vergunde ontwikkeling worden gezien in het licht van de energietransitie waarbij de nieuwe centrale (als onderdeel van de transitiefase) elektriciteit op basis van aardgas produceert. Dat de voormalige kolencentrale is gesloopt, maakt dat niet anders. Ter vergelijking kan dienen de uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1507, r.o. 7 en r.o. 8-8.5. Nu toepassing gegeven kan worden aan het principe

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

30 van 33

van intern salderen is het additionaliteitsvereiste, zoals dit geldt voor de in de zienswijze genoemde constructie van extern salderen hier niet aan de orde.

Zienswijze, onderdeel 2: Saldering op grond van een niet passend beoordeelde natuurvergunning is uitgesloten.

Een andere reden waarom saldering met de natuurvergunning van 21 februari 2007 is uitgesloten, is dat deze vergunning nooit passend is beoordeeld. Cliënte heeft hierop al gewezen in haar zienswijze van oktober 2022. Zij heeft onder andere aangevoerd dat er in 2007 geen enkele beoordeling van de lucht- en stikstofemissies heeft plaatsgevonden. Er is geheel geen stikstofdepositieberekening gemaakt. Bovendien is uitsluitend een beoordeling uitgevoerd voor het Vogelrichtlijngebied Uiterwaarden Waal (als deelgebied van de Rijntakken). De effecten op de Habitatrichtlijngebieden, zoals de Veluwe en de Rijntakken, zijn geheel niet meegenomen in de beoordeling. Kortom, het is evident dat geen sprake kan zijn van een passende beoordeling.

Dat saldering is uitgesloten op grond van een niet passend beoordeelde natuurvergunning volgt onder andere uit de rechtspraak van het Europese Hof van Justitie. Ik verwijs in het bijzonder naar het arrest van 10 november 2022 (ECLI:EU:C:2022:864). In dit arrest heeft het Hof geoordeeld dat indien een project niet passend beoordeeld is en daarmee niet wettig is vergund, de lidstaat alle nodige maatregelen dient te treffen om de onwettige gevolgen van die schending ongedaan te maken (punt 39). Het Hof merkt in dit verband onder meer op dat in voorkomende gevallen een nieuwe beoordeling van de activiteit moet plaatsvinden (punt 58).

Ook rechtbank Gelderland en rechtbank Noord-Nederland hebben recent geoordeeld dat salderen op basis van een niet passend beoordeelde vergunning niet mogelijk is, zonder dat een nieuwe beoordeling heeft plaatsgevonden (ECLI:NL:RBGEL:2023:4149, r.o. 7.3, ECLI:NL:RBNNE:2023:2350, r.o. 5.3). Kortom, aan de vergunning van 21 februari 2007 kan geen betekenis worden toegekend in welke salderingsconstructie dan ook. In plaats daarvan dienen de effecten van de aangevraagde activiteit te worden onderzocht in een nieuwe en deugdelijke passende beoordeling. Pas als uit die beoordeling blijkt dat significant negatieve effecten met zekerheid zijn uitgesloten, kan een vergunning aan ENGIE verleend worden.

Reactie op zienswijze onderdeel 2

Dat een passende beoordeling met de bril van nu er mogelijk anders uit zou zien dan in 2007 (bijvoorbeeld op het onderdeel stikstof), maakt volgens ons niet dat gesteld kan worden dat de vergunning van 2007 in strijd met wettelijke voorschriften is verleend en nooit passend is beoordeeld. Uit de opsomming van de bijlagen van de onherroepelijke vergunning uit 2007 blijkt dat (uitvoerig) (natuur)onderzoek is verricht, waaronder uitstoot van stoffen naar lucht. Deze stukken zijn eerder aan MOB toegezonden. In de notitie van Tauw van 11 december 2006 wordt bijvoorbeeld vastgesteld dat de effecten ten gevolge van de aangepaste bedrijfsvoering op de Centrale Gelderland op de omliggende natuurgebieden en de overige te beschermen natuur(lijke) waarden en soorten (zeer) gering zijn en in ieder geval geen significante gevolgen zullen hebben op

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

31 van 33

populatie-niveau. In de notitie van Tauw staat ook dat de beschreven effecten een passende beoordeling zijn van de te verwachten effecten. Echter, wat hier verder ook van zij, het is voor het vaststellen van de referentiesituatie ook niet relevant of de beoordeling die ten grondslag ligt aan de referentietoestemming, terugkijkend anno nu, aan de vereisten van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn voldoet. Zie bijvoorbeeld: ABRvS 15 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3138, r.o. 5 en ABRvS 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2341, r.o. 7.4. Bepalend is welke activiteiten op de locatie in kwestie zijn toegestaan. Dat wordt in dit geval bepaald door de geldende natuurvergunning, te weten de natuurvergunning uit 2007. Daarom vormt deze natuurvergunning de referentiesituatie.

Het AquaPri-arrest van het Hof van Justitie van 10 november 2022 maakt volgens ons niet dat hier nu anders naar gekeken moet worden. Sterker nog, dit arrest bevestigt juist dat er bij de voortzetting van een vergund project in beginsel geen nieuwe passende beoordeling hoeft te worden verricht. Dat was alleen anders in de zeer specifieke situatie die zich in dat arrest voordeed. Die situatie was allereerst dat er een natuurvergunning voor bepaalde tijd was verleend - het Deense bedrijf AquaPri had voor de voortzetting van zijn project een nieuwe natuurvergunning nodig. Ten tweede stond in deze zaak in rechte vast dat de beoordeling die ten grondslag lag aan de oude natuurvergunning gebrekkig was. In die situatie kan het volgens het Hof van Justitie - als uitzondering op de regel - nodig zijn om een nieuwe beoordeling voor het gehele project te verlangen.

In dit geval doet de uitzonderlijke situatie uit het AquaPri-arrest zich niet voor. Ten eerste is de natuurvergunning uit 2007 voor onbepaalde tijd verleend. Ten tweede ligt aan de natuurvergunning geen beoordeling ten grondslag waarvan is gebleken dat die niet voldoet aan artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. De natuurvergunning is onherroepelijk en geniet formele rechtskracht. Ook de beoordeling moet voor rechtmatig worden gehouden. Ook daarmee verschilt de situatie wezenlijk van de situatie die aan de orde was in het AquaPri-arrest en ook ten opzichte van de in de zienswijze genoemde uitspraak van de rechtbank Gelderland van 24 juli 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:4149 (waaruit overigens ook niet kan worden afgeleid dat salderen met een niet passend beoordeelde vergunning niet mogelijk is, zonder dat een nieuwe beoordeling heeft plaatsgevonden).

De situatie zoals verwoord in r.o. 28 van het AquaPri-arrest is hier dus (juist) niet aan de: "In de tweede plaats zij niettemin opgemerkt dat de lidstaten gehouden zijn om artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43 in acht te nemen en meer bepaald om de in de eerste volzin van deze bepaling neergelegde beoordelingsverplichting na te komen, zodat niet kan worden aanvaard dat geen rechtsgevolgen zouden kunnen worden verbonden aan het feit dat de bevoegde nationale autoriteit of rechterlijke instantie bij onherroepelijke beslissing heeft vastgesteld dat die verplichting niet is nagekomen."

Kortom, ook op grond van het AquaPri-arrest wordt de referentiesituatie gevormd door de natuurvergunning uit 2007.

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

32 van 33

Zienswijze onderdeel 3, Subsidiair: Geen borging dat de aanleg- en gebruiksfase (gedeeltelijk) samenvallen.

Uit het bovenstaande blijkt dat saldering met de vergunning van 2007 op geen enkele wijze mogelijk is. Subsidiair wens ik namens cliënte nog op het volgende te wijzen. U constateert dat de aanlegfase en de gebruiksfase niet tegelijkertijd zullen plaatsvinden. U biedt hiervoor echter geen motivering. Aangezien de vergunning toeziet op verscheidene activiteiten, valt niet in te zien waarom bijvoorbeeld de gascentrale niet al in werking kan zijn, terwijl de aanlegfase voor de andere aangevraagde activiteiten nog lopende is. Bovendien is ook niet juridisch geborgd dat een overlap van deze fasen plaats kan vinden. Om die reden had dan ook een AERIUS-berekening moeten plaatsvinden van de stikstofdepositie van de aanleg- en gebruiksfase tezamen. Dit is niet gebeurd in de huidige stikstofberekening. Daarom moet deze berekening als onvolledig worden beschouwd, en staat vast dat de nu berekende stikstofdepositie een onderschatting betreft. Uw besluit kunt u dan ook niet baseren op de huidige AERIUS-berekeningen.

Reactie op zienswijze onderdeel 3

De emissies die vrijkomen bij de exploitatiefase zijn vele malen hoger dan de tijdelijke emissies in de bouw- en aanlegfase. De emissies in de bouw- en aanlegfase zijn inzichtelijk gemaakt. De invoergegevens achten wij reëel en aannemelijk. Zoals hiervoor toegelicht, wordt er voor de exploitatiefase gesaldeerd met de vigerende vergunning en uit die beoordeling is geconcludeerd dat de beoogde ontwikkeling vergunbaar is. Omdat de emissies in de tijdelijke bouw- en aanlegfase substantieel lager zijn dan de emissies in de exploitatiefase, zijn negatieve effecten op de omliggende natura-2000 gebieden uit te sluiten. Een aanvullende borging op dit onderdeel achten wij onder deze omstandigheden niet noodzakelijk.

Zienswijze, onderdeel 4, Subsidiair: Er had sprake moeten zijn van een positieve weigering. Zelfs indien uw motivering op alle punten gevolgd zou moeten worden, geldt dat uw ontwerpbesluit alsnog onjuist is. Zoals u in het ontwerpbesluit constateert is sinds 1 januari 2020 de vergunningplicht voor intern salderen vervallen. Nu u meent dat de activiteit plaats kan vinden middels intern salderen, kunt u geen natuurvergunning verlenen voor deze activiteit. Daarvoor bestaat immers geen grond meer in de Wnb.

Reactie op zienswijze onderdeel 4

Gelet op de statutaire doelstellingen van MOB en het belang van de natuur is deze zienswijze, ook al is deze subsidiair naar voren gebracht, moeilijk te plaatsen. Alle inzet van GS is er nu juist op gericht geweest om te komen een vergunbare situatie waarbij significant negatieve effecten ten opzichte van de referentiesituatie (2007) kunnen worden uitgesloten én wij wijzen erop dat juist in dit geval in het belang van de natuur alle inspanningen erop gericht zijn geweest om de natuurvergunning - als passende maatregel - vergaand aan te scherpen.

In dit geval ligt er een passende beoordeling aan de aanvraag ten grondslag. Verder geldt dat in dit geval een tweede ontwerpbeschikking ter inzage is gelegd, om te komen tot een aanscherping van

Datum

24 september 2025

Zaaknummer

2022-007962

Blad

33 van 33

de referentievergunning. Wij hebben deze aanvraag dan ook mede aangemerkt als een verzoek tot het wijziging van de vergunning uit 2007. In het definitieve besluit hebben wij dit in de tekst verduidelijkt.

Ten aanzien van de aanscherping van de vergunning en de voorschriften die zijn opgelegd om te waarborgen dat er geen toename van stikstofdepositie optreedt, wijzen wij in het bijzonder op voorschrift 3, 8, 9, 11 en 12.

Daar komt bij dat – net als voor de vergunning uit 2007 geldt – ook overige effecten zijn beoordeeld, dan alleen mogelijke effecten vanwege stikstof. Verwezen wordt bijvoorbeeld naar documentnummer 03900105 en paragraaf 5.2 van de vergunning. Aangezien significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden (van het voorkeursalternatief) als gevolg van geluidverstoring op leefgebieden van vogels op voorhand niet uitgesloten konden worden, zijn deze storingsfactoren passend beoordeeld.

Onder de voorgenoemde omstandigheden hebben wij dus terecht een vergunning verleend en niet volstaan met een zogenaamde positieve weigering.