



**Gemeente
Amsterdam**

Eindverslag inspraakprocedure

Besluit tot het aanwijzen en opheffen van afvalinzamellocaties in de Beethovenbuurt

26 augustus 2025

Voorwoord

Voor u ligt het eindverslag inspraakprocedure over het aanwijzen en opheffen van locaties voor afvalinzamelvoorzieningen in de Beethovenbuurt. In dit eindverslag zijn de binnengekomen zienswijzen (juridische woord voor de door u ingediende reactie, vraag of voorstel) verwerkt en beantwoord. Dit eindverslag wordt samen met het locatiebesluit vastgesteld door het dagelijks bestuur van het stadsdeel.

Als eerste volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna volgt een algemene reactie op gemeenschappelijke zienswijzen, een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van specifieke zienswijzen per locatie. Op deze zienswijzen is inhoudelijk gereageerd en is aangegeven of er aanleiding is om af te wijken van de voorgestelde locatie in het ontwerp locatiebesluit.

1	Inleiding.....	3
1.1	Procedure.....	3
2	Zienswijzen, beantwoording en advies	4
2.1	Algemeen.....	4
2.2	Bachplein 13, 1077GH-13.....	5
2.3	Brahmsstraat 24, 1077HJ-24	5
2.4	Brahmstraat 26, 1077HJ-26.....	6
2.5	Gerrit van der Veenstraat 58, 1077EH-58	6
2.6	Apollolaan 50, 1077BB-50	7
3	Resultaat	9

1 Inleiding

1.1 Procedure

Het aanwijzen, opheffen en/of wijzigen van de locaties komt tot stand door een locatiebesluit van het dagelijks bestuur van het stadsdeel. Artikel 4, Afvalstoffenverordening Amsterdam 2023 vormt hiervoor de basis. Het besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4, Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat het voorgenomen besluit is gepubliceerd en dat het ontwerp locatiebesluit gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Bewoners (en ondernemers) konden binnen die termijn schriftelijk of mondelinge zienswijzen indienen. De zienswijzen worden behandeld in het eindverslag inspraakprocedure. Met inachtneming van de geldende beleidsregels wordt per locatie bepaald of de zienswijzen aanleiding geven om de locatie niet of gewijzigd vast te stellen. Het locatiebesluit en het eindverslag worden vastgesteld door het dagelijks bestuur.

Degene die zich niet kan vinden in dit besluit kan na bekendmaking rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Stedelijk Kader 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen'

Op de voorgestelde locaties is het Stedelijk Kader 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen' van toepassing. Het Stedelijk Kader bepaalt de wijze waarop locaties van inzamelvoorzieningen worden vastgesteld en welke criteria (eisen en richtlijnen) daarbij worden afgewogen. De *eisen* geven aan waaraan een locatie *moet* voldoen. En de *richtlijnen* geven aan waarnaar wordt *gestreefd* bij het zoeken van de meest geschikte plaats. Van richtlijnen kan gemotiveerd worden afgeweken.

Communicatie

Publicatie van de bekendmaking over de inspraakperiode vond digitaal plaats op de website overheid.nl en in het Parool. Ook zijn er bewonersbrieven verstuurd naar de bewoners in de Beethovenbuurt. In de bewonersbrief werd vermeld dat de indiening van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit mondeling en schriftelijk (per e-mail, per brief of via telefoon) mogelijk was. Het ontwerpbesluit lag in de periode van 28 maart tot en met 8 mei 2025 ter inzage bij het stadsloket Zuid.

Bewoners die een zienswijze hebben ingediend krijgen het eindverslag inspraakprocedure inclusief het vastgestelde locatiebesluit toegestuurd. Aan alle bewoners in de omgeving van de afvalinzamellocaties wordt een brief over het vastgestelde locatiebesluit toegestuurd.

2 Zienswijzen, beantwoording en advies

De zienswijzen zijn hieronder per locatie samengevat. De beantwoording en het advies zijn daarbij aangegeven. Persoonsgegevens worden uit privacyoverwegingen niet in dit eindverslag opgenomen.

Zienswijzen op het ontwerp locatiebesluit afval inzamelvoorzieningen				
Locatie-nummer	Straat	Volgnummer zienswijze	Aantal zienswijzen	Aanpassen besluit
Algemeen	Divers	KJ05-004 KJ05-005	2	nvt
	Brahmstraat 24	KW-KJ05-001 KW-KJ05-002	2	Ongewijzigd vaststellen
	Brahmstraat 26	KJ05-004	1	Ongewijzigd vaststellen
	Apollolaan 50	KJ05-003	1	Gewijzigd vaststellen
1077GH-13	Bachplein 13	KJ05-004	1	Ongewijzigd vaststellen
1077EH-58	Gerrit van der Veenstraat 58	KJ05-006	1	Ongewijzigd vaststellen
Totaal		Indieners van zienswijzen	8	

2.1 Algemeen

2.1.1 Zienswijzen

1. Bewoner begreep niet helemaal hoe het zit met het ophalen van het gfe/t-afval in de toekomst en wil weten of dit op gezamenlijke plekken gebeurt waar een mini-container naar toe gebracht moet worden? In de buurt begrensd door Schubertstraat-Brahmsstraat-Verdijkstraat-Stadionweg is nu geen enkele aanbodplek hiervoor aangewezen. Waarom worden deze bijvoorbeeld niet aan de grof afval plek gekoppeld, waarvan er 5 in deze buurt zijn?
2. Op de hoek Chopinstraat/ Bachplein (bij Chopinstraat nr. 2) wordt nu heel vaak grof afval neergelegd. Als de vrachtwagen deze route blijft rijden zouden wij het erg op prijs stellen als deze locatie ook grof afval punt wordt. We denken dat in de toekomst mensen hier toch hun grof afval zullen brengen.
3. Wat betekenen de rood/oranje x-en bij Stadionweg 58, 68 en 80 en bij Apollolaan 27, 47 en 49? Hier stonden geen containers dus weghalen kan ook niet.
4. In het verleden bevond zich op de middenberm van de Apollolaan ter hoogte van Bachstraat/Mozartkade een korf voor tuinafval. Bewoners zien die graag terug op deze plek. De plek aan de Minervalaan is te ver om groenafval weg te brengen.
5. Container adoptant zou het een goed idee vinden als zij automatisch om advies gevraagd worden bij dergelijke plannen. Nu worden ze nooit benaderd, dat voelt als een gemis.
6. Tussen Mozartkade 7 en 15 worden nu mini rolcontainers voor rest, papier en gfe/t afval neergezet om geleegd te worden. In het plan is deze locatie niet opgenomen. Bewoners (76 en 78 jaar) willen de huidige plek behouden voor een goede verdeling van aanbodplaatsen in de straat. In het plan zijn er plaatsen bij huisnummers 3, 7, 15, maar niks tussen 7 en 15.

2.1.2 Beantwoording

1. In dit plan worden aanbodplaatsen aangewezen voor rolcontainers (waaronder gfe/t) en grof afval. Bewoners van de buurt die begrensd wordt door Schubertstraat-Brahmsstraat-

Verdijkstraat-Stadionweg krijgen geen rolcontainers voor gft/t. Deze woningen beschikken namelijk niet over een geschikte voor- of achtertuin met achterom voor opslag van de container. Het is daarom niet nodig om in deze buurt aanbiedplaatsen voor rolcontainers aan te bieden. Deze buurten krijgen te zijner tijd een container in de openbare ruimte waarin bewoners het gft/e afval kwijt kunnen.

2. De locatie hoek Chopinstraat/Bachplein (Chopinstraat nummer 2) is geen geschikte inzamellocatie. De inzamelwagen heeft hier te weinig ruimte om te staan. Met een stop op deze locatie belemmert de inzamelwagen een vlotte doorstroom van het overig verkeer. Op de nieuwe locatie heeft de inzamelwagen veel meer ruimte om het grof afval in te zamelen zonder het overig verkeer te belemmeren.
3. Het plan heeft alleen betrekking op aanbiedplaatsen voor grof afval en rolcontainers. Er zijn dus ook geen locaties voor ondergrondse containers opgenomen in het plan. De locaties die met een geel/rood kruis zijn aangeduid en die in de zienswijze worden vermeld, zijn bestaande aanbiedplaatsen voor grof afval die opgeheven worden.
4. Tuinkorven worden niet meer toegepast.
5. Containeradoptanten vallen onder het team Aanpak Bij Plaatsingen(ABP). In de praktijk is de rol van een containeradoptant een andere dan die van adviseur. Deze vraag wordt daarom aan team ABP voorgelegd dat verantwoordelijk is voor het werk van de adoptanten.
6. Bij het aanwijzen van inzamellocaties wordt rekening gehouden met factoren zoals de loopafstand, het aantal woningen, gecombineerd met een efficiënte en veilige inzamelwijze door de inzamelwagen. In voorliggend plan is het aantal inzamellocaties ruim voldoende om ook de aangegeven huisnummers te bedienen.

2.1.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

2.2 Bachplein 13, 1077GH-13

2.2.1 Zienswijzen

- 1 Dit is niet zo'n logische plek voor grof afval. De locatie hoek Brahmsstraat/Bachstraat (dus bij Brahmsstraat 2) is een veel logischer plek. Nu ligt daar ook altijd grof vuil, bijna nooit bij Bachplein nummer 13.

2.2.2 Beantwoording

1. Ten opzichte van de locatie ter hoogte van Brahmsstraat 2 is locatie 1077GH-13 ruimer. Daarom beter toegankelijk voor de inzamelwagen die snel, veilig en efficiënt het grof afval ter plekke kan inzamelen.

2.2.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

2.3 Brahmsstraat 24, 1077HJ-24

2.3.1 Zienswijzen

- 1 Ter hoogte van locatie 1077HJ-24 zijn 3 invalide plaatsen op kenteken. Het lijkt bewoner onmogelijk daar grof vuil te verzamelen. Grofvuil en rolcontainers van de Brahmschhof worden

nu aangeboden op de hoek van de Brahmsstraat en Schubertstraat. Bewoner wil deze locatie definitief aangewezen hebben voor grof afval.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Hoek Brahms/ Schubertstraat. Plaats waar nu grof afval wordt aangeboden.

2.3.2 Beantwoording

1. De invalide parkeerplaatsen zullen geen last van de grof afval locatie 1077-24 hebben. Deze komt aan de overkant van de invalide parkeerplaatsen op de hoek van de Brahmsstraat/Schubertstraat. Conform het voorgestelde alternatief ter hoogte van de prullenbak.

2.3.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

2.4 Brahmstraat 26, 1077HJ-26

2.4.1 Zienswijzen

1. Bewoner vindt het jammer als deze container opgeheven wordt. Er staat vaak veel afval van de Brahmshof en wordt ook vaak gebruikt door mensen als de container op de Chopinstraat ter hoogte van nummer 31 vol is. Het zou beter zijn om hier een container voor papier bij te doen. Er ligt vaak karton naast de container.

2.4.2 Beantwoording

1. Dit besluit gaat over de aanbiedplaats voor grof afval. Alleen de grof afvallocatie wordt opgeheven. De container locatie blijft ongewijzigd.

2.4.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

2.5 Gerrit van der Veenstraat 58, 1077EH-58

2.5.1 Zienswijzen

1. Bewoner geeft aan dat er in de straat rolcontainers zijn aangeboden maar na bezwaren vanuit de buurt zijn ingenomen. Bewoner geeft aan dat er zich op dit moment geen minicontainers in de straat bevinden. Mocht het plan toch zijn om deze opnieuw in te voeren wil bewoner bezwaar maken tegen de gekozen aanbiedlocatie.
Direct aan de overzijde van de straat bevinden zich reeds twee vuilcontainers, een glasbak en een papiercontainer. Deze plek is uitermate geschikt als aanbiedplaats en voldoet aan alle functionele vereisten.
2. Direct Belemmering belangrijkste oversteekplek voor voetgangers
De plek voor onze woning is de enige doorgang in de straat die breed en vrij genoeg is voor voetgangers om veilig over te steken. Door fietsrekken en geparkeerde auto's is dit elders in de straat nauwelijks mogelijk. De gekozen locatie vormt dus een onwenselijke belemmering van de looproute.
3. Onzekerheid over gebruik en beheer. Het is onduidelijk hoe vaak en met hoeveel minicontainers de aanbiedplaats gebruikt zal worden. Evenmin is helder wie deze aanbiedt, voor hoe lang deze blijven staan, en hoe dit wordt gemonitord. Dit roept vragen op over (geluids)overlast, rommel en verkeersveiligheid.

4. Zorgen over oneigenlijk gebruik en vervuiling. In de buurt wordt regelmatig geconstateerd dat afvalcontainers worden opengemaakt door derden op zoek naar bruikbare goederen of statiegeld. Dit leidt tot rommel en onveilige situaties op straat. Een aanbodplek direct voor onze deur vergroot dit risico aanzienlijk.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Indien de minicontainers toch terugkeren, stel ik voor om een alternatieve aanbodplaats aan te wijzen nabij het hoekpand Beethovenstraat 27-A / Gerrit van der Veenstraat, ter hoogte van Restaurant Margaux. Daar bevindt zich reeds een aanbodlocatie voor rolcontainers, die dagelijks wordt gebruikt voor afvalinzameling en waar vuilniswagens goed kunnen manoeuvreren zonder overlast voor bewoners.

2.5.2 Beantwoording

1. Uit onze gegevens blijkt dat er in de Gerrit van der Veenstraat adressen zijn die wel rolcontainers gebruiken. De voorgestelde plek, bij de ondergrondse containers, is te klein om er rolcontainers bij te plaatsen. Deze kunnen de in- uitritten van de nabijgelegen parkeergarage belemmeren. Mede daarom is deze locatie niet geschikt.
2. De rolcontainers staan niet permanent op de aangewezen plaats. Deze mogen alleen op de avond voor de inzameldag van 21:00 uur tot en met 7:00 uur op de aanbodplaats neergezet worden. Rolcontainers worden 1 keer per 2 weken geleegd. Het gaat op deze locatie om een gering aantal containers dat voldoende ruimte overlaat voor passanten.
3. Onzekerheid over gebruik en beheer.
Voor beantwoording zie voorgaande antwoord. Het aantal rolcontainers dat op deze locatie wordt opgesteld is zeer beperkt en kan amper voor belemmering zorgen.
4. In tegenstelling tot ondergrondse containers worden de rolcontainers alleen neergezet op de avond voordat deze geleegd worden. De frequentie waarop deze geleegd worden is 1 keer per 2 weken. Eventuele overlast zal dus zeer beperkt zijn. Ervaring leert dat minicontainers voor groenafval niet worden opengemaakt en leeggehaald op zoek naar waardevolle spullen. Die zijn er doorgaans niet te vinden. De angst voor rommel op straat en onveilige situaties is daarom niet gegrond.

Alternatieven:

De rolcontainers bij het restaurant behoren bij het restaurant dat een contract heeft met een particulier inzamelbedrijf. Rolcontainers hier bijplaatsen zal tot een verwarrende situatie leiden en de loopafstand voor bewoners vergroten. Deze plek is mede daarom niet geschikt voor aanbidding van rolcontainers.

2.5.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

2.6 Apollolaan 50, 1077BB-50

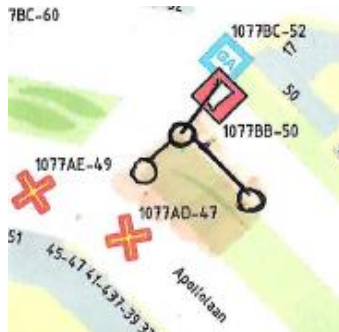
2.6.1 Zienswijzen

1. Bewoner kijkt vanuit woonkamer recht op de plek. Heeft terras in de zomer op de hoek van de voortuin. Plek zal het uitzicht en de voetvangers doorgang blokkeren. En daarbij voor afslaand verkeer of fietsers en voetgangers een gevaarlijkere situatie kan worden.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Plek net als de containerplekken 1077BB-36, 1077BA-26 en 1077BA-22 aan de overkant van de weg plaatsen.
2. Plek op 1 van de punten aangeduid met een cirkel op de afbeelding.



2.6.2 Beantwoording

1. De alternatieve plekken die u op de bewonerstekening heeft aangeduid zijn onderzocht. Op basis van de eisen en richtlijnen van het stedelijk kader blijkt het mogelijk om de aanbiedplaats voor de rolcontainers met locatiecode 1077BB-50 te verplaatsen naar de overkant van de weg.

Wij zijn ook nagegaan of het mogelijk is de aanbiedplaats voor grof afval met locatiecode 1077BC-52 te verplaatsen naar de overkant van de weg. Dat is niet mogelijk. Aan de overkant van de weg staan meerdere bomen dicht op elkaar. Een van de richtlijnen uit het stedelijk kader is dat bij een aanbiedplaats voor grof afval hijsruimte groter dan 6 meter moet zijn. De locatie aan de overkant van de weg voldoet daar niet aan. De kans is groot dat de hijsarm van het inzamelvoertuig de bomen beschadigt.

Alternatieven:

1. Voor beantwoording zie 3.6.2
2. Voor beantwoording zie 3.6.2

2.6.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3 Resultaat

Het resultaat van de ter inzagelegging van de locaties voor inzamelvoorzieningen in de Beethovenbuurt is dat over de aan te wijzen en op te heffen afvalinzamellocaties 8 zienswijzen zijn binnengekomen. Deze zienswijzen zijn grondig onderzocht en de locaties zijn opnieuw bekeken. Een zienswijze geeft aanleiding om het plan aan te passen.