

Beste [REDACTED],

Allereerst bedank voor de snelle reactie op het activiteitenplan, het meedenken en het ontwerpbesluit.

Namens de gemeente Nijmegen is een aanvraag voor een vergunning op grond van de Omgevingswet voor een Flora- en Fauna-activiteit ingediend (zaaknummer: 2025-002407) voor de ruimtelijke ontwikkelingen aan de Streekweg en n bij woonwagenkamp Teersdijk te Nijmegen.

Na beoordeling van de aanvraag heeft de provincie op 8 juli een ontwerpbesluit genomen. De gemeente is hier uiteraard blij mee, maar heeft nog wel enkele opmerkingen of aanvullingen.

De eerder door de gemeente ingediende opmerkingen zijn grotendeels meegenomen, maar op enkele punten *lijkt* het ontwerpbesluit niet geheel overeen te komen met de conclusies uit de nadere onderzoeken en komen een paar eisen om de hoek kijken waarvan de gemeente bang is dat er niet op korte termijn aan kan worden voldaan: dan zou de verleende vergunning niet helemaal overeenkomen met de tot nog toe ingestoken werkwijze.

Op de volgende pagina's proberen we die zo goed mogelijk uit te leggen, soms mogelijk ten overvloede: het kan ook zo zijn dat er slechts een verduidelijking aan de orde is.

Mochten u toch nog aanvullende vragen of opmerkingen hebben waarvoor u niet bij de gemeente terecht kunt (via [REDACTED]), dan verzoek ik u contact op te nemen met Janneke Daamen: [REDACTED]@waardenburg.eco tot 20 augustus. Na 20 augustus ben ik ook weer gewoon bereikbaar.

Namens de gemeente Nijmegen,
en met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Waardenburg Ecology

1. Aanvulling notitie aangepaste maatregelen das 20 juni 2025.

Op 20 juni is een "notitie aanpassingen mitigatie fase 1" verstuurd, waarin beschreven is dat de gemeente noodgedwongen enkele aanpassingen moet maken m.b.t. het uitvoeren van de maatregelen voor fase 1 (de kap van het bosje van Teersdijk[vak B]).

In die notitie is gevraagd of de provincie een *worst-case-scenario* wil beoordelen waarin een aantal maatregelen geen doorgang vinden voor fase 1, dat betekend uiteraard dat er voor fase 2 meer gecompenseerd zal moeten worden.

In de notitie is aangegeven welke maatregelen op korte termijn geen doorgang kunnen vinden i.v.m. lopende bezwaarprocedures of geconstateerde moeilijkheden m.b.t. de plantplaats voor fruitbomen en hagen (die plantplaats is soms te droog is voor de beoogde soorten, vanwege ARBO regels is het niet haalbaar voor de groenaannemer om op de schuine delen van taluds te werken).

De gemeente **ziet dat deze aanpassingen zijn meegenomen in het ontwerpbesluit in figuur 8 in bijlage 3.**

In diezelfde bijlage wordt vermeld dat in de originele plannen in het compensatiegebied Hippe Kip voor fase 2 *"Hier wordt ook een poel gerealiseerd. Op een later moment zal gekeken worden of de voorziene 73 fruitbomen in dit gebied geplant kunnen worden."*

- Door lopende bezwaarprocedures en de mogelijkheden die het overgangsrecht in het vigerende bestemmingsplan biedt kan de poel niet gerealiseerd worden, dat geldt ook voor de fruitbomen.
- Daarnaast stelt de provincie dat te aan te planten bomen een stamdiameter van 18 cm hebben, de gemeente heeft daar niet op gerekend en een opmerking over geplaatst: zie punt 27 soortspecifieke voorschriften hieronder. Het zal in ieder geval lastig worden voor fase 1 de opdracht aan de groenaannemer aan te passen.

De gemeente vraagt daarom aan de provincie of er in het ontwerpbesluit rekening kan worden gehouden met het feit dat sommige maatregelen (de poel, aanplant van fruitbomen in compensatiegebiedje Hippe Kip, aanplant van iets jongere fruitbomen voor fase 1) mogelijk niet doorgaan of in aangepaste vorm doorgaan.

Vraag: Is het mogelijk te vermelden dat wanneer bovengenoemde maatregelen voor fase 1 praktisch niet (meer op tijd) haalbaar zijn, er eventueel op andere wijze – na goedkeuring van de provincie – gecompenseerd kan worden? De totaalopgave voor de uitvoering van fase 2 blijft uiteraard gelijk en functionaliteit dient te worden gewaarborgd, maar de invulling van de compensatiemaatregelen kan dan in overleg enigszins worden aangepast (als dat noodgedwongen aan de orde is).

Vraag: Is een aanvulling mogelijk (of nodig) dat elders deze optimalisatie van foerageergebied plaatsvindt? – Uiteraard dient de gemeente dan een geschikte plaats te vinden en een aangepast plan aan de provincie voor te leggen.

2. Opmerkingen per voorschrift:

Soort specifieke voorschriften

15. De soorten onderzoeken voor fase 2 Streekweg dienen geactualiseerd te worden, omdat de werkzaamheden niet dit jaar kunnen starten. De resultaten van de geactualiseerde onderzoeken worden voor 1 augustus 2025 verzonden naar provincie Gelderland via post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer.

Opmerking: De relevante soortspecifieke onderzoeken voor deelgebied Streekweg zijn geactualiseerd, dit is gerapporteerd in het op 20 juni aan de provincie verzonden rapport "Roemers, P. 2025. Actualisatie onderzoek en maatregelen m.b.t uitbreiding woonwagenvak Teersdijk en nieuwbouw aan de Streekweg te Nijmegen - voorjaar 2025. Rapport 25-210. Waardenburg Ecology, Culemborg."

In het najaar van 2025 heeft nader onderzoek plaatsgevonden waarbij onderzoek naar het voorkomen van bever, voor vleermuizen geschikte holtes, nesten van vogels met een jaarrond beschermde

nestplaats en roestplaatsen van ransuil en sporen van das, eekhoorn, bever, steenmarter en kleine marterachtigen is geactualiseerd voor zowel deelgebied Teersdijk (vak B) en Streekweg – zie bijlage 3 van het activiteitenplan (Roemers, P & L. Littooi. 2025. Activiteitenplan Omgevingswet voor de uitbreiding van woonwagenvak Teersdijk en nieuwbouw aan de Streekweg te Nijmegen. Vergunningaanvraag voor Alpenwatersalamander, poelkikker, bever, das en eekhoorn Rapport 25-068. Waardenburg Ecology, Culemborg).

De enige soortgroep waarvoor geen actualisatie van het nader onderzoek heeft plaatsgevonden zijn vleermuizen, omdat met maatregelen eventuele effecten worden uitgesloten. Zie het Activiteitenplan §4.8 en §6.8.

Vraag: De gemeente vraagt de provincie te bevestigen dat met de toezending van dit laatste onderzoeksrapport en de met het activiteitenplan meegestuurde nader onderzoek de benodigde nadere soortenonderzoeken voor deelgebied Streekweg inderdaad zijn uitgevoerd en toegezonden (in het ontwerpbesluit).

21. Het ontmoedigen van de aanwezigheid van aangevraagde soorten in het te kappen bosje in fase 1 gebeurt door het bosje in fases te kappen buiten de kwetsbare perioden van de aangetroffen soorten (marterachtigen mei–september eekhoorn mei–augustus poelkikker november–maart alpenwatersalamander november-januari) en overdag om verstoring van das en bever tegen te gaan. Voor elke fase van de kap is een ecoloog aanwezig die mogelijke verblijfplaatsen van soorten in het te kappen stuk ongeschikt maakt en wanneer dit niet mogelijk is voor de werkzaamheden uitloopt om op deze manier aanwezige soorten te verdrijven naar het gebied wat nog niet gekapt wordt.

Opmerking: Mogelijkerwijs is deze opmerking ten overvloede: " Een functie van plangebied Teersdijk (vak B) voor kleine marterachtigen, steenmarter, poelkikker en alpenwatersalamander is uitgesloten op basis van nader onderzoek, zie ook 'Roemers, P. 2025. Actualisatie onderzoek en maatregelen m.b.t uitbreiding woonwagenvak Teersdijk en nieuwbouw aan de Streekweg te Nijmegen - voorjaar 2025. Rapport 25-210. Waardenburg Ecology, Culemborg."

Vraag: De gemeente vraagt de provincie te bevestigen dat met Alpenwatersalamander, poelkikker, kleine marterachtigen en steenmarter geen rekening hoeft te worden gehouden bij de kap van het bosje in Teersdijk vak B – zoals ook blijkt uit de toegezonden nadere onderzoeken.

23. Aan de voet van de grondwal wordt aan de zijde van het plangebied een (schapen)hek geplaatst met een minimaal 1 meter brede haag/struweel van inheemse doornige beplanting om betreding van de grondwal door mensen en honden te voorkomen. Indien (het gebied achter) de grondwal ondanks deze maatregelen toch betreden wordt, dienen aanvullende maatregelen genomen te worden.

Opmerking: Er is tijdens eerder overleg gerept van een menswerend hek op de grondwal. De menswerende functie van de grondwal als geheel is inderdaad zeer belangrijk en dient te worden geborgd, maar dit kan ook zonder de aanleg van een hek – mits er een voldoende dichte houtwal en struweelhaag wordt geplaatst i.c.m. takkenrillen. Bovendien is een hek ook niet perfect: het huidige hekwerk ten westen van het gebied is op enkele plaatsen beschadigd dan wel vernield.

Vraag: De gemeente vraagt de provincie de menswerende functie van de grondwal te onderschrijven, maar enige ruimte te bieden voor de invulling van de maatregelen die daarvoor benodigd zijn: een ecologisch deskundige zal zowel voor als na de realisatie inschatten of de beoogde en vervolgens getroffen maatregelen voldoende zijn – als daarvoor een hekwerk nodig is zal dat er moeten komen. Als er een oplossing gevonden wordt waarbij die menswerende functie zonder hek kan worden geborgd, verdient dat de voorkeur omdat b.v. een houtwal met dicht struweel met doorns van ecologische meerwaarde is en minder in het oog springend 'menswerend' is. De aanleg van takkenrillen kan hierbij helpen.

27. Voor de mitigatie van de das is de aanplant van vruchtdragende struwelen en bomen voorgeschreven. Om de functionaliteit hiervan te waarborgen dienen deze struwelen geplaatst te worden met 2-3 stuks per strekkende meter en een minimale hoogte van 1m. Aanvullend moeten takkenrillen geplaatst worden om een goede dichtheid van de struwelen te waarborgen. De te planten bomen dienen een minimale stamdiameter van 18cm.

Opmerking: Dit is een forse diameter waar de gemeente niet direct rekening mee heeft gehouden, in ieder geval nog niet voor de eerste aanplant. Uiteraard onderschrijft de gemeente wel het belang van productieve fruitbomen op relatief korte termijn.

Vraag: Kunt u aangeven of het mogelijk is bomen met een iets kleinere stamomtrek te planten wanneer die in de daaropvolgende jaren de gewenste omtrek behalen? Kunt u aangeven of en hoe er eventueel voor de aanplant van bomen met een minder dikke stam kan worden gecompenseerd?

- Bijvoorbeeld door het in de eerste jaren vruchten te strooien ter compensatie voor de nog verminderde productiviteit?

35. Voor de mitigatie van in totaal 4 marterachtigen (steenmarter, bunzing, hermelijn en wezel) in deelgebied Streekweg dienen 8 marterhopen van minstens 3m lang, 2m breed en 1m hoog of andere vormen van dekking gevende structuren aangelegd worden.

Opmerking: er is een andere maatregel voorgesteld n.a.v. het in 2025 geactualiseerde onderzoek, zie "Roemers, P. 2025. Actualisatie onderzoek en maatregelen m.b.t uitbreiding woonwagenvak Teersdijk en nieuwbouw aan de Streekweg te Nijmegen - voorjaar 2025. Rapport 25-210. Waardenburg Ecology, Culemborg."

"Om er zeker van te zijn dat er voldoende verblijfplaatsen aanwezig zijn buiten het te ontmantelen Stadsnomadenkamp, dienen ten minste drie maanden van tevoren vier marterhopen (takken en/of stenenhopen; BIJ12, 2024) te worden aangebracht buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden en binnen een straal van 500 meter van het plangebied - direct ten noorden van het Stadsnomadenkamp twee."

Vraag: Zou u willen toelichten waarom er gekozen is voor 8 marterhopen?