



Ontwerpbesluit Weigeren ontheffing

Bloemkwekerij Wim B.V.
t.n.v. 
Hoveniersweg 18
7205 DA ZUTPHEN

Datum
28 juli 2025

Zaaknummer
2023-015990

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
soortbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 13

Locatie
Hoveniersweg/Sprabanenweg in Zutphen

Gemeente
Zutphen

Activiteit
Kap bomenrij en realisatie kassencomplex

Beste ,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit over bovengenoemde aanvraag. Wij weigeren u deze ontheffing.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. In deze bijlage staat waarom wij de aanvraag geweigerd hebben. Nadat nieuw ecologisch onderzoek is uitgevoerd, kunt u een nieuwe aanvraag indienen. Neem de bijlagen goed door, zodat u bij de volgende aanvraag rekening kunt houden met onze toetsing.

Ontwerpbesluit

U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Een ieder kan op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze. Als wij reacties ontvangen, krijgt u hierover bericht. Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

Wet natuurbescherming en de Omgevingswet

De oorspronkelijke ontheffingsaanvraag is ingediend volgens de Wet natuurbescherming (Wnb) en conform het overgangsrecht van de Omgevingswet is het besluit genomen onder deze wetgeving. Een onherroepelijke ontheffing van een verbod ter bescherming van soorten geldt als

een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit, zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder g, van de Omgevingswet.

Indien de procedure voor het verlenen van de ontheffing nog niet is afgerond, blijft het oude recht van toepassing tot het besluit onherroepelijk is. Dit geldt ook in het geval van een ingediende wijzigingsaanvraag vóór 1 januari 2024. Het oude recht blijft van toepassing wanneer er tegen het besluit beroep openstaat, of indien het besluit van kracht is en er geen mogelijkheid tot beroep meer openstaat. Dit volgt uit artikel 2.9, eerste lid van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet.

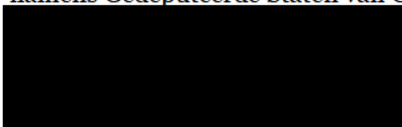
Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 vallen eventuele vervolgaanvragen die zijn ingediend na deze datum, zoals wijzigingsverzoeken, onder de Omgevingswet en zullen op basis daarvan beoordeeld worden.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand.

We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martine Jongman
Teammanager Vergunningverlening

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting besluit
- Bijlage 2 – Kaart projectgebied

BIJLAGE 1 – TOELICHTING BESLUIT

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Bloemkwekerij Wim B.V. Hoveniersweg 18, 7205DA, Zutphen, hierna te noemen de aanvrager, om een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

De opbouw van deze beslissing is als volgt:

- Allereerst worden de ingediende *aanvraag en het procesverloop* toegelicht;
- Daarna volgt het *besluit*;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie*.

AANVRAAG EN PROCESVERLOOP

Op 15-12-2023 ontvingen wij een aanvraag voor een ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 van de Wnb op grond van:

- artikel 3.10 lid 1b voor het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van vleermuizen en roofvogels.

Uit het activiteitenplan blijkt dat de aanvraag gedaan had moeten worden voor:

- artikel 3.1 lid 2 en lid 4 voor het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren of het wegnemen van nesten van buizerd.
- Artikel 3.5 lid 2 en lid 4 voor het opzettelijk verstoren en het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger.

We hebben u in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te passen. U heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Wij hebben de aanvraag ambtshalve gewijzigd, omdat we een beoordeling per soort in plaats per soortgroep moeten geven. De aanvraag beoordelen voor vleermuizen en roofvogels is daarom niet mogelijk.

De ontheffing wordt aangevraagd op basis van de in de wet genoemde belangen:

- van de volksgezondheid en openbare veiligheid;
- van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

De aanvraag maakt deel uit van deze ontheffing.

Er is voor het aangevraagde project niet eerder een ontheffing verleend.

In het aanvraagformulier wordt aangegeven dat er volgens de gedragscode gewerkt zou gaan worden, maar nergens in de aanvraag blijkt volgens welke gedragscode gewerkt zou worden. Wij gaan er daarom vanuit dat er geen gebruik gemaakt wordt van een gedragscode.

Op 9 september 2024, 29 januari 2025 en 5 maart 2025 hebben wij per e-mail en op 5 maart 2025 hebben we telefonisch aan de aanvrager om aanvullende stukken verzocht. Op 14 maart hebben wij aanvullingen gekregen. Deze aanvullingen zijn onvolledig, waarna we op 27 maart zowel telefonisch als per e-mail hebben verzocht om vóór 25 april de vragen te laten beantwoorden door een ecologisch deskundige. Deze antwoorden hebben we niet ontvangen.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het gebiedendeel zoals neergelegd in hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Mogelijk zijn er door het project/de werkzaamheden ook effecten (van stikstof) op een Natura 2000-gebied en is hier ook een vergunning Wnb voor nodig. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen. Voor meer informatie over stikstof kunt u de website van BIJ12 (www.bij12.nl) het onderwerp “Stikstof en Natura 2000” raadplegen.

Wanneer er houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn in het kader van afdeling 11.3 van het Besluit activiteit leefomgeving (activiteiten die houtopstanden betreffen) dient hiervoor een kapmelding bij de provincie Gelderland te worden gedaan en moet de houtopstand binnen 3 jaar op dezelfde locatie worden herplant. Indien (deels) hiervan afgeweken wordt, moet dit tijdig aan de provincie Gelderland worden verzocht en moet bij dit verzoek de bijzondere omstandigheden worden vermeld. Meer informatie hierover vindt u op:

<https://www.gelderland.nl/vergunningen/maatwerkvoorschrift-voor-kappen-bos-en-bomenrij>

Op deze aanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Gelderland

HEBBEN BESLOTEN

gelet op de artikelen 3.3 lid 1, lid 4 en lid 5 en 3.8 lid 1 en lid 5 van de Wet natuurbescherming

ONTHEFFING TE WEIGEREN

zoals aangevraagd door Bloemkwekerij Wim B.V., Hoveniersweg 18, 7205 DA in Zutphen;

voor de soorten, verbodsbepalingen en wettelijke belangen zoals weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 Soorten, verboden en belangen

Soort	Verbod		Belang
Buizerd (<i>Buteo buteo</i>)	Artikel 3.1 lid 2	Het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten, rustplaatsen of het wegnemen van nesten	A
Gewone dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)	Artikel 3.5 lid 2	Het opzettelijk verstoren	B
Ruige dwergvleermuis (<i>Pipistrellus nathusii</i>)	Artikel 3.5 lid 4	Het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen	
Rosse vleermuis (<i>Nyctalus noctula</i>)			
Laatvlieger (<i>Eptesicus serotinus</i>)			

Belang:

A: in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;

B: in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Project

In de aanvraag beschreven project

De initiatiefnemer is voornemens om de bestaande bomenrij te kappen en een kassencomplex te realiseren.

In het bij de aanvraag toegevoegde projectplan ‘activiteitenplan ontheffing Wnb soortenbescherming Hoveniersweg in Zutphen’ (Staring Advies, 2023) zijn opgenomen:

- Het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de resultaten;
- Een effectbeoordeling van het project;
- De te nemen mitigerende of compenserende maatregelen;
- Alternatievenafweging;
- Onderbouwing wettelijk belang;
- Beoordeling staat van instandhouding.

In de aanvraag beschreven ecologische waarden en de effecten van het project op deze waarden

Er heeft een ecologisch onderzoek plaatsgevonden naar vleermuizen en roofvogels in 2019 en 2020.

De aanvrager heeft aangegeven dat de onderzoeken zijn uitgevoerd op basis van het op dat moment vigerende vleermuisprotocol van het Netwerk Groene Bureaus en de kennisdocumenten van BIJ12.

Tabel 2 geeft een overzicht van de resultaten van het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de te verwachten effecten van het project.

Tabel 2 Resultaten ecologisch onderzoek en effectbeoordeling

Aangetroffen soorten	Aantal aangetroffen verblijfplaatsen	Aantal verblijfplaatsen waar negatieve effecten verwacht worden
Buizerd	1 nestplaats	1 nestplaats
Gewone dwergvleermuis	3 verblijfplaatsen Vliegroute en foerageergebied	2 verblijfplaatsen Vliegroute en foerageergebied
Ruige dwergvleermuis	1 verblijfplaats Vliegroute en foerageergebied	1 verblijfplaats (zie toelichting onder de tabel) Vliegroute en foerageergebied
Laatvlieger	Vliegroute en foerageergebied	Vliegroute en foerageergebied
Rosse vleermuis		

Toelichting: De verblijfplaats van ruige dwergvleermuis bevindt zich in een populier op de grens van het plangebied. De populieren aan de Sprabanenweg (aan de zuidoostkant van het plangebied) zouden niet gekapt worden. De verblijfplaats bevindt zich echter wel binnen de invloedssfeer van de geplande werkzaamheden. We gaan er daarom vanuit dat de verblijfplaats verstoord wordt en na de werkzaamheden weer beschikbaar is.

Mitigerende maatregelen

Tabel 3 geeft een overzicht van de voorgenomen te realiseren alternatieve voorzieningen voor de aangevraagde soorten. In bijlage 3 van deze ontheffing zijn de locaties van de voorzieningen opgenomen.

Tabel 3 Overzicht van de te realiseren alternatieve voorzieningen

Soorten waarop negatief effect wordt verwacht	Tijdelijke mitigatie	Permanente mitigatie
Gewone dwergvleermuis	n.v.t.	Voorafgaand aan de werkzaamheden én in de actieve periode van vleermuizen worden vleermuiskasten in de bestaande bomenrij binnen 200 meter van de oorspronkelijke verblijfplaatsen, maar buiten invloed van de werkzaamheden geplaatst. In de aanvraag wordt beschreven dat er 8 tijdelijke kasten van het type VK MP 04 van Vivara Pro geplaatst zouden worden. Deze kasten zijn niet geschikt om verblijfplaatsen in bomen te compenseren. Voor de gewone dwergvleermuis dienen grotere, meerlaagse boomkasten geplaatst te worden en voor de ruige dwergvleermuis dienen kleine bolle boomkasten geplaatst te worden. Ook moet de verblijfplaats van ruige dwergvleermuis tijdelijk gecompenseerd worden, waardoor er 12 tijdelijke kasten geplaatst moeten worden. Daarnaast dient minimaal 50% van de verblijfplaatsen die permanent verdwijnen geïntegreerd in een gebouw te worden gerealiseerd om het duurzame karakter van de permanente verblijfplaatsen te garanderen.
Gewone dwergvleermuis Ruige dwergvleermuis Laatvlieger Rosse vleermuis	n.v.t.	Er wordt 18 hectare nieuw leefgebied gerealiseerd, waarbij de volgende biotopen worden gerealiseerd: - aanplant inheems loofbos; - aanplant van een dichte struweelrand tussen de bebouwing en het compensatiegebied, als afscherming - aanplant nieuwe bomenrijen als verbindend element; - landschappelijke inpassing HWA/vijver; - omvormen maisakkers tot braakakker/ruigte, voor verbeterd voedselaanbod; - omvormen agrarisch grasland tot extensief, kruidenrijk grasland, voor verbeterd voedselaanbod; - behouden bomenrij langs Sprabanenweg; - behouden solitaire bomen, kleine bosschages en struwelen. Onduidelijk is of deze mitigatie voor dit project wordt gedaan, zie tabel 4 voor nadere toelichting.

Beoordelingskader

Tabel 4 geeft een overzicht weer van de relevante aspecten waarop getoetst is in het kader van de Wnb.

Tabel 4 Beoordeling van het toetsingskader

Toetsingskader	Beoordeling
Er is voldoende onderzoek uitgevoerd naar alle mogelijk voorkomende soortgroepen en alleen op de aangevraagde soorten treedt een effect op door het project. <u>Toelichting:</u> Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd met onvoldoende onderzoekers, waardoor verblijfplaatsen van andere boombewonende vleermuizen, dan ruige dwergvleermuis en gewone dwergvleermuis, niet zijn uit te sluiten. Daarnaast ligt het onderzoeksgebied op korte afstand van een essentiële migratieroute van meervleermuis en in een gebied waar mannenkolonies zijn aangetroffen. Het vleermuisonderzoek dient daarom uitgevoerd te worden volgens het voor meervleermuis geactualiseerde vleermuisprotocol (2025). In de quickscan staat met betrekking tot de kleine marterachtigen: “Met name aan de randen van het plangebied kunnen verblijfplaatsen van deze soorten verwacht worden.” We hebben aangegeven dat kleine marterachtigen op basis van een biotoopbeoordeling aan de aanvraag kunnen worden toegevoegd. Er zou nog nader bepaald worden of kleine marterachtigen aan de aanvraag zouden worden toegevoegd. In de quickscan staat dat het plangebied geschikt is als nestlocatie voor de wulp en dat de perceelsranden en de bomen geschikt zijn als broedgebied voor de grote gele kwikstaart en de tapuit. Deze soorten moeten in het nieuwe nader ecologisch onderzoek meegenomen worden. Er is geen aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de das, terwijl volgens de NDFF deze soort wel in de omgeving voorkomt en het plangebied volgens het veldonderzoek geschikt is als foerageergebied. In het plangebied zijn daarnaast twee kleine burchten in het talud van de aangrenzende spoordijk aangetroffen. In de quickscan is er vanuit gegaan dat deze pijpen van een vos zijn. Op basis van het uitgevoerde veldonderzoek kan niet uitgesloten worden dat de pijpen door een das gebruikt worden. Dit kan alleen op basis van een volledig nader ecologisch onderzoek met behulp van wildcamera's. Het onderzoek naar ransuil en boomvalk is niet uitgevoerd op de meest optimale momenten, daarnaast ontbreken de eindtijden in het schema. Het nieuw uit te voeren onderzoek dient op de meest optimale momenten uitgevoerd te worden om onterecht uit sluiten van soorten te voorkomen. Het plangebied grenst aan GNN. Er is niet beschreven hoe wordt voorkomen dat beschermde soorten die voorkomen in het GNN-gebied hinder ondervinden door licht, trilling en geluid dat het planvoornemen zou kunnen veroorzaken.	Nee
Het onderzoek naar de aangevraagde soorten is door deskundigen uitgevoerd en door ons als voldoende beoordeeld. <u>Toelichting:</u> Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd in augustus en september 2019 en mei en juli 2020. Het roofvogelonderzoek is uitgevoerd in de periode maart t/m juli 2020. Nader ecologische onderzoeken hebben een houdbaarheid van 3 jaar. De aanvraag is op 15 december 2023 ingediend. De ecologische onderzoeken waren bij het indienen van de aanvraag verlopen. Daarnaast is het vleermuisonderzoek uitgevoerd met één of twee onderzoekers op twee aansluitende bomenrijen van in totaal ca. 800 meter lengte. (zie figuur 2 in bijlage 2 voor een kaart van het onderzoeksgebied). Conform vleermuisprotocol dienen de onderzoekers 75% overzicht te hebben. Ook is niet duidelijk of een inspectie van voor vleermuizen geschikte boomholtes heeft plaatsgevonden. Inspectie van de bomen is noodzakelijk om goed vleermuisonderzoek naar boombewonende vleermuizen te kunnen uitvoeren	Nee

en om in te schatten of de aangetroffen verblijfplaatsen ook als winterverblijfplaats in gebruik kunnen zijn. Doordat het onderzoek is uitgevoerd met te weinig onderzoekers zijn mogelijk niet alle aanwezige verblijfplaatsen aangetroffen. Daarnaast zijn met het uitgevoerde onderzoek winterverblijfplaatsen niet uit te sluiten.	
De negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden worden met de voorgeschreven maatregelen voldoende gemitigeerd en gecompenseerd. <u>Toelichting:</u> <u>Buizerd:</u> Omdat de buizerd alternatieve nestmanden en dergelijke niet accepteert, is het belangrijk dat er in het territorium van dit koppel voldoende alternatieve nestbomen staan. We hebben daarom gevraagd om een inventarisatie van de alternatieve nestbomen binnen 2 kilometer van het plangebied, waaruit ook blijkt dat er geen andere buizerd- of roofvogelnesten aanwezig zijn in deze potentieel geschikte bomen. Deze buizerd- of roofvogelnesten moeten blijken uit eigen onderzoek, niet alleen uit NDFF waarnemingen. Deze inventarisatie hebben we niet ontvangen, waardoor we niet kunnen beoordelen of er voldoende alternatieve nestplaatsen voor de buizerd zijn. Het alternatieve foerageergebied wordt op zeer korte afstand tot de werkzaamheden gerealiseerd. Er zou met elektrische voertuigen gewerkt worden om ervoor te zorgen dat het compensatiegebied tijdens de uitvoering van alle fases van het project functioneel is. We hebben meer informatie nodig om te kunnen beoordelen of het alternatieve foerageergebied voor buizerd tijdens de werkzaamheden functioneel is. <u>Gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis:</u> We hebben gevraagd naar een beschrijving van de dichtheid en de hoogte van de huidige jonge bomenrij langs de Sprabanenweg incl. fotomateriaal en een voorstel om deze bomenlaan functioneel te maken als vliegroute, inclusief een inschatting van de benodigde groeitijd. Deze aanvullende informatie hebben we niet gekregen. We kunnen hierdoor niet beoordelen op welke termijn de jonge bomen langs de Sprabanenweg geschikt zijn als alternatieve vliegroute. Compensatiegebieden en vliegroutes dienen aangelegd te worden en functioneel te zijn voordat het huidige leefgebied en vliegroute verdwijnt. In de aanvullingen staat: “Het vellen van de bomenrij zal vrij snel nadat de vergunning wordt verleend, worden uitgevoerd. Er zal vervolgens zo snel als mogelijk een start worden gemaakt met het compensatieplan/landschappelijke inpassing. Dit is echter de verantwoordelijkheid van de gemeente, en niet van de aanvrager.” Uit deze aanvullingen blijkt dat het compensatiegebied niet functioneel is als het huidige foerageergebied en vliegroute verdwijnt. Hierop wordt de ontheffing geweigerd. Daarnaast blijkt uit de aanvullingen dat de percelen waarop het compensatiegebied gerealiseerd wordt zowel nu als in de toekomst in eigendom van de gemeente zijn en dat de gemeente verantwoordelijk is voor de compensatie. De aanvrager heeft hierdoor geen invloed op de planning. De compensatie van met name vliegroutes is niet eenvoudig, doordat groenstructuren tijd nodig hebben om zich te kunnen ontwikkelen. Doordat de gemeente nog niet gestart is met de realisatie van het compensatiegebied en de alternatieve vliegroute kunnen we niet beoordelen op welke termijn een eventuele vergunning verleend zou kunnen worden. Onduidelijk is of de compensatie van 18 hectare voor dit project wordt gerealiseerd. Als de compensatie voor dit project wordt gerealiseerd dan dient, omdat de grond niet in eigendom is van de aanvrager, bij een nieuwe aanvraag een privaatrechtelijke overeenkomst toegevoegd te worden, waaruit blijkt dat de eigenaar van de grond (in dit geval de gemeente) toestemming geeft voor het gebruik van de grond als compensatiegebied en dat de gemeente de percelen voor de soorten uit de ontheffing gaat inrichten en beheren.	Nee

Uit de aanvullingen blijkt dat in de kassen geen gebruik wordt gemaakt van assimilatie verlichting. Hierdoor zou verlichting van de alternatieve foerageergebieden en vliegroutes voorkomen worden. Dat is gunstig voor de in het plangebied voorkomende vleermuizen. Er dienen grotere, meerlaagse boomkasten voor de gewone dwergvleermuis en kleine bolle kasten voor de ruige dwergvleermuis geplaatst te worden. Ook moet de verblijfplaats van ruige dwergvleermuis die verstoord wordt tijdelijk gecompenseerd worden, waardoor er 12 tijdelijke kasten geplaatst moeten worden. Daarnaast dient minimaal 50% van de verblijfplaatsen die verloren gaat geïntegreerd in een gebouw te worden gerealiseerd om het duurzame karakter van de permanente verblijfplaatsen te garanderen. Een ander compensatievoorstel, waarbij geschikte en langdurig functionele kasten worden toegepast, is niet toegevoegd aan de aanvullingen. Wij kunnen hierdoor niet beoordelen of de huidige verblijfplaatsen goed gecompenseerd worden.	
De alternatieve locaties, werkwijze, inrichting en planning zijn voldoende afgewogen en er is geen andere bevredigende oplossing. <u>Toelichting:</u> <u>Locatie:</u> “De marges in de glastuinbouw worden steeds kleiner en schaalvergroting en automatisering wordt vanuit bedrijfseconomisch oogpunt dan ook steeds noodzakelijker. De aanvrager wil zijn huidige ca. 10 ha die verspreid ligt over verschillende locaties centraliseren en uiteindelijk uitbreiden naar 20 ha. Deze centralisering zorgt voor verbetering in teelt-efficiëntie en derhalve verlaagt de productiekosten per stuk. De uiteindelijke omvang van de kas is in deze sector nu eenmaal onontkoombaar en met het oog op de toekomst noodzakelijk. Ook gezien de investeringen die worden gedaan in duurzame energievoorzieningen. Er zijn echter geen alternatieven voor een locatie waar 20 ha geschikt terrein kan worden gevonden voor de bouw van een kas. Bovendien is op de beoogde locatie door zowel de provincie als de gemeente de mogelijkheid toegezegd om de bestemming glastuinbouw op toe te passen. De kans dat er een andere locatie van 20 ha bestaat waarop 20 ha aaneengesloten glastuinbouw kan worden bestemd, is zeer onwaarschijnlijk.” <u>Fasering en planning:</u> In de aanvullingen staat: “Het is geen optie om de bomenrij gedeeltelijk of gefaseerd te vellen. Het grondwerk voor de bouw wordt immers wel allemaal in één fase uitgevoerd. Dit houdt in dat het gehele terrein wordt verhoogd, en van de nodige leidingen worden voorzien. Het is om deze reden niet mogelijk om een deel van de bomen te laten staan. Bovendien zorgen de bomen naast een kas voor te veel schaduw op de kassen.” <u>Beoordeling:</u> In de huidige planning wordt de bomenrij gekapt voordat het compensatiegebied gerealiseerd is en voordat de alternatieve vliegroute functioneel is. Compensatiemaatregelen moeten functioneel zijn, voordat het huidige leefgebied wordt verwijderd. Het kassencomplex wordt in fases gebouwd. Een gefaseerde kap van de bomenrij is voor de beschermde soorten een beter alternatief. <u>Inrichting:</u> Een alternatieve inrichting van het plangebied, waarbij de bomenrij behouden blijft en de kassen ten noorden en ten zuiden van de bomenrij gerealiseerd worden, is niet afgewogen. Op dit moment liggen de kassen verspreid over verschillende locaties. Het alternatief om de bestaande bomenrij in te passen is niet overwogen. Juridisch geldt dat een vergunning geweigerd moet worden als een haalbaar alternatief beschikbaar is dat de natuur minder schaadt, tenzij men kan beargumenteren dat dat alternatief om zwaarwegende redenen niet geschikt of realistisch is. Deze beargumentering ontbreekt in de aanvraag. Daarnaast is niet aangeleverd hoe de alternatieve vliegroutes ingericht zouden worden, zodat we niet kunnen beoordelen of en wanneer deze functioneel zullen zijn.	Nee
Het wettelijk belang waarvoor is aangevraagd zoals aangegeven in tabel 1 is van toepassing en voldoende onderbouwd.	Nee

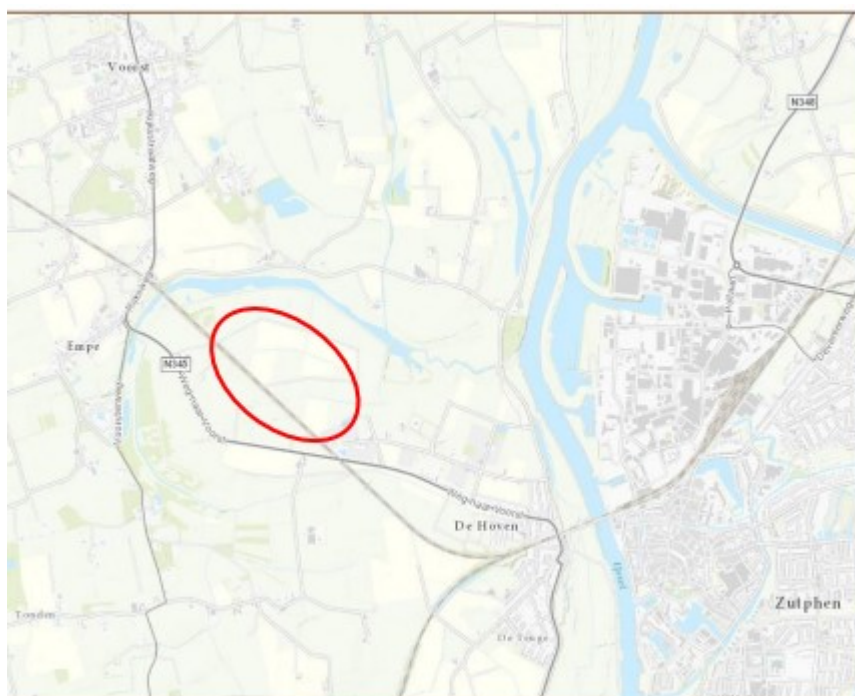
Toelichting: In het projectplan staat dat de kassen volledig duurzaam verwarmd zullen worden. Wij hebben gevraagd naar een energieberekening van het huidige en het toekomstige gas- en energieverbruik, waaruit blijkt hoeveel CO₂ bespaard wordt ten opzichte van de huidige situatie. Deze berekening is niet aangeleverd. Wij kunnen hierdoor niet beoordelen of het project in het belang van de volksgezondheid is.	
De lokale staat van instandhouding van de aangevraagde soorten blijft gewaarborgd door het nemen van de voorgeschreven maatregelen. Doordat het onderzoek verouderd is kunnen we niet beoordelen wat het effect is van de werkzaamheden op de staat van instandhouding van de diverse beschermde soorten die in het plangebied voorkomen. Doordat het leefgebied verwijderd zou worden, voordat het compensatiegebied gerealiseerd en functioneel is, kan de lokale staat van instandhouding niet geborgd worden. Een ontheffing kan daarom niet verleend worden.	Nee

Op basis van het voorgaande hebben wij bepaald voor welke (aangevraagde) soorten welke verbodsbepalingen worden overtreden. Deze zijn weergegeven in tabel 1. Dit wijkt af van de aangevraagde soorten (vleermuizen en vogels) en verboden (artikel 3.10). Wij hebben de aanvraag ambtshalve gewijzigd naar de genoemde soorten en artikelnummers in het activiteitenplan. Voor deze soorten en verboden wordt de ontheffing geweigerd. In het activiteitenplan wordt ook verstoren van buizerd (artikel 3.1 lid 4) aangevraagd. Het verstoren van vogels weigeren we altijd, omdat de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de lokale populatie.

Conclusie

Gelet op het voorgaande kan de gevraagde ontheffing niet worden verleend.

BIJLAGE 2 – KAART PROJECTGEBIED



Figuur 1. Globale ligging het plangebied (rood). Bron: Provincie Gelderland (2019).



Figuur 1: Projectlocatie aan de Hoveniersweg/Sprabanenweg in Zutphen

Waarnemingen broedvogels



Waarnemingen vleermuizen



Figuur 2: Resultaten nader ecologisch onderzoek uit 2019 en 2020.