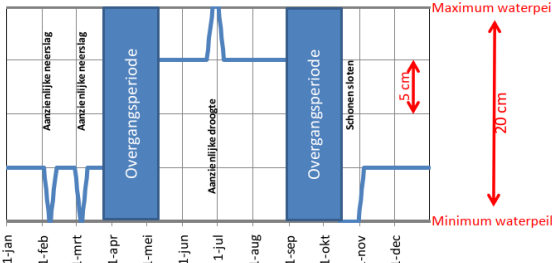


Bijlage

Nota beantwoording zienswijzen op ontwerp peilbesluit Eemland (inspraaknota)

Behorend bij: adviesnota vaststelling definitief peilbesluit Eemland

Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Wijziging in peilbesluit?
1	Verminderde drooglegging van percelen en risico's op diergezondheid Het verhogen van het laagste peil heeft negatieve gevolgen voor de waterafvoer en drooglegging van de landbouwgronden. Dit heeft een direct negatief effect op de bruikbaarheid van de landbouwpercelen, vooral lokaal zoals percelen rondom het peilpunt GPG_1324, gelegen in de polder Zeldert. Ook veroorzaakt verminderde drooglegging een verhoging van het risico op Leverbot bij vee, een parasitaire leverziekte die leverbeschadiging veroorzaakt en leidt tot verminderde groei, lagere melkproductie en een verhoogd sterfterisico bij schapen en runderen. Voor agrariërs is een te verzadigde bodem met plassen onacceptabel, omdat de kans op leverbot te groot is en dit haaks staat op het zorgen voor het vee en een gezonde bedrijfsvoering. Een verhoging van het laagste peil leidt tot wateroverlast door verminderde afvoercapaciteit van watergangen op plekken waar al wateroverlast voorkomt. In de huidige situatie, met de peilen uit 2013, ontstaat er al regelmatig wateroverlast. Dit treedt vooral op bij hevige regenval en in gebieden met beperkte afvoermogelijkheden, zoals peilgebied GPG_2004. Ter illustratie hiervan hebben wij ondersteunend beeldmateriaal beschikbaar dat	In 2013 is het huidige peilbesluit vastgesteld. In dat peilbesluit is een minimum- en maximumpeil vastgesteld. De afspraak in de toelichting (bijlage) van het peilbesluit was dat de peilen 5 cm onder maximumpeil en 5 cm boven minimumpeil worden gehanteerd binnen normale omstandigheden. En dat bij extremen de bandbreedte 5cm groter wordt en het minimumpeil 5 cm lager gezet kon worden en het maximumpeil 5 cm hoger. (zie onderstaande figuur uit begeleidend rapport bij peilbesluit 2013).  In de praktijk is gebleken dat Waterschap Vallei en Veluwe zich er niet van bewust is geweest dat er in de toelichting een afwijkende afspraak is gemaakt dan in het peilbesluit zelf (de tabel) is opgenomen. Hierdoor is in de praktijk het maximum- en minimumpeil gehanteerd, inclusief die extra bandbreedte van 5 cm onder minimumpeil en 5 cm boven maximumpeil. In 2024 is deze inconsistentie al teruggedraaid en heeft het Waterschap Vallei en Veluwe de juiste peilen gevoerd, zoals afgesproken in het peilbesluit in 2013. We stellen nu een nieuw peilbesluit vast en veranderen niets aan de peilen die zijn vastgesteld in 2013. Zie voor de onderbouwing daarvoor de peilafweging. Ondanks dat het lijkt dat het minimumpeil omhoog gaat (5 cm) en maximumpeil omlaag gaat (5 cm). In theorie wijzigen de peilen niet, in de praktijk zijn onder	Nee Nee

	ondervinden ondernemers hier hinder van. Het kan het land pas later worden bewerkt, moeilijker of later worden beweide en een peilverhoging kan leiden tot verminderde grasopbrengst, soms kan hierdoor de eerste snede helemaal niet worden geoogst. Deze zaken leiden vervolgens tot mogelijk extra kosten. Daarnaast ondervinden niet alleen de agrariërs maar ook de weidevogels hier hinder van. Het later plaatsvinden van werkzaamheden op het land zorgt er namelijk voor dat deze samenvallen met het broedseizoen van de weidevogels die kenmerkend zijn voor dit gebied. Een peilverhoging draagt nauwelijks bij aan klimaat- of natuuropgaven. Uit de Peilafweging Eemland blijkt geen goede onderbouwing voor deze peilverhoging. Immers, het is een feit dat een peilverhoging in een gebied met een klei-op-veenbodem, waar van nature weinig oxidatie van veen plaatsvindt, nauwelijks bijdraagt aan het tegengaan van bodemdaling en oxidatie van het veen. Daarnaast is dit type bodem beperkt waterdoorlatend. In droge zomers overheerst verdamping, waardoor peilverhoging ook nauwelijks bijdraagt aan waterbeschikbaarheid voor landbouw. Sterker nog; peilverhoging kan juist leiden tot ongewenste wateroverlast in natte periodes zonder de droogteproblemen effectief aan te pakken. Verzoek tot handhaven peilen uit het Peilbesluit van 2013 Samengevat kan LTO Noord zich niet vinden in het voorgestelde peilbesluit waarin		Nee
--	--	--	-----

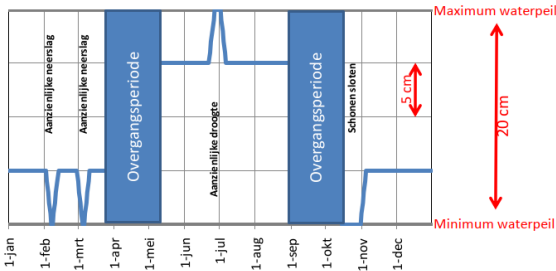
	verhogingen van het laagste peil en verlagingen van het hoogste peil voorgenomen zijn. De combinatie met relatief grote peilvakken zorgt ervoor dat maatwerk beperkt mogelijk is en zal effectief leiden tot vernatting in nu al natte percelen. Als deze voorstellen doorgaan tast dit de huidige bedrijfsmogelijkheden van de betreffende agrarische bedrijven aan en brengt het risico's met zich mee voor onder andere diergezondheid. Mogelijk leidt dit zelfs tot waardedaling van eigendommen zoals grond en gebouwen. Dit komt niet overeen met uw eigen afwegingskader, waarin u stelt dat de huidige gebruiksmogelijkheden leidend zijn in het peilbesluit. Wij verzoeken het waterschap Vallei en Veluwe dan ook om de peilen uit het Peilbesluit van 2013 aan te houden. De reden voor het nieuw voorgestelde peilbesluit is om de bodemdaling niet te versnellen. Hiervoor zijn echter veel andere bodemdaling-remmende maatregelen denkbaar. Wij verzoeken het waterschap om samen met de agrariërs in het gebied op te trekken om deze maatregelen verder uit te werken en te implementeren. De agrariërs in het gebied zijn bereid om zich hiervoor in te zetten, wij hopen dat het waterschap dit ook doet.	Strikt gezien handhaven we de peilen uit het peilbesluit van 2013. Ook op advies van de klankbordgroep peilbesluit Eemland. Zie uitleg hierboven.	
2	In het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat u geen klachten heeft ontvangen bij de ontwatering bij bebouwing. Ik wil u hierbij melden dat er in de kruipruimtes in het Eemdal Zuid in Baarn regelmatig water in de kruipruimtes staat, zoals vandaag. Ik heb hier meerdere omwonenden over gehoord in de afgelopen periode. Dat u geen klachten heeft	Stedelijk gebied valt buiten het peilbesluit dat is vastgesteld. Waterschap Vallei en Veluwe heeft contact gehad met de indieners van de zienswijze en heeft een mail gestuurd met uitleg waarom het peilbesluit geen invloed heeft op de overlast. Gemeente is primaire gesprekspartner.	nee

	ontvangen, is daarbij niet heel vreemd. Men weet simpelweg niet dat er geklaagd kan worden of waar. Ivm mijn vloerisolatie meer specifiek de houdbaarheid daarvan, verzoek ik u vriendelijk, doch dringend om nader onderzoek te doen naar het peil rondom bebouwing. De huidige paragraaf is in de praktijk te kort door de bocht en doet geen eer aan de werkelijke situatie.		
3	Het vergroten van peilvakken leidt tot een grotere variatie in waterstanden binnen een gebied. Dit kan resulteren in gebieden met een hogere grondwaterstand, wat de berijdbaarheid negatief kan beïnvloeden in delen van het peilvak. Grotere peilvakken kunnen ook leiden tot langere afstanden tussen goed beheerde waterstanden, wat het moeilijker maakt om de grond gelijkmatig droog te houden. Het verkleinen van peilvakken maakt meer maatwerk mogelijk bij het waterbeheer. Dit kan leiden tot een betere beheersing van de grondwaterstand en daardoor een verbeterde berijdbaarheid. Kleinere peilvakken stellen beheerders in staat om gericht te handelen en de grondwaterstand nauwkeuriger af te stemmen op de behoeften van de landbouw, wat kan bijdragen aan een betere toegang tot de percelen. Het eerder verhogen van het waterpeil heeft een negatief effect op de berijdbaarheid. Dit is een cruciale periode waarin boeren vaak het land op willen voor het uitvoeren van vroege werkzaamheden. Een verhoogd peil in deze	In principe is er maatwerk binnen het minimum- en maximumpeil naar gelang de omstandigheden. Dit wordt gefaciliteerd door het flexibele peilbeheer. Er is echter geen persoonlijk maatwerk mogelijk, omdat een peilvak een groter gebied bedient. Hierbij maakt de peilbeheerder een afweging wanneer er contact met hem opgenomen wordt. Peilvakken worden in het kader van het peilbesluit niet vergroot. Wel bestaan er reeds grote peilvakken, maar opknippen daarvan in meerdere kleine vakken levert in een relatief vlak gebied geen substantieel effect. Het peilverschil tussen nieuwe, kleinere vakken is gering en ook dan blijft de afstand tot het afvoerende gemaal groot. Verhang in de waterlijn blijft bestaan of wordt door extra stuwen juist versterkt.	Nee

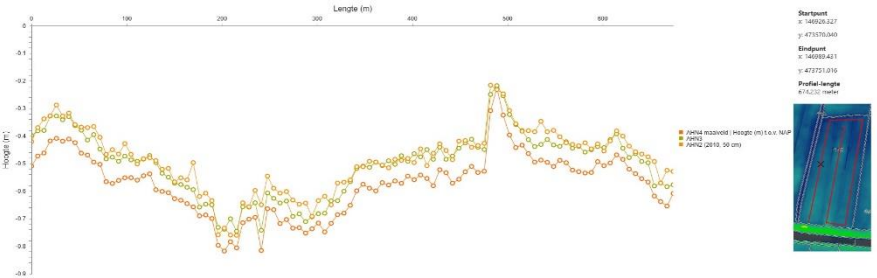
	periode kan leiden tot verminderde afvoer van water, waardoor de bodem natter blijft en de draagkracht afneemt. Dit kan de toegang tot de percelen bemoeilijken en het moeilijker maken om het land goed te bewerken. De conclusie die ik hier uit maak is dat er variatie zit in de peilen winter en zomer. Deze opmerking is ook bekend gemaakt tijdens de presentatie in de Eemland hoeve Bunschoten. Daar werd toegezegd dat er met de buitendienst (Theo van Wegen) overleg mogelijk is om binnen het peilbesluit maatwerk uit te voeren. Ik zou graag deze toezegging willen terug zien in het peilbesluit. De reden is dat er in 10 jaar mogelijk een ander persoon zit in de buitendienst Eemland		
4	1. Algemeen. Wij begrijpen de conclusie uit bijlage 2, de peilafweging, om het flexibel peilbeheer in het nieuwe peilbesluit te handhaven. We waarderen het uitgebreide participatie traject dat hiervoor is gevoerd met de diverse belanghebbenden, waarin nadrukkelijk ruimte was voor persoonlijk contact. Gelet op het Utrechts Programma Landelijk Gebied wat naar verwachting eind dit jaar door de Provincie Utrecht wordt vastgesteld blijft goed persoonlijk contact tussen de diverse overheden en de agrarische sector in het Eemland van groot belang. 2. Stedelijk gebied.	Dank voor de waardering en er blijft uiteraard goed contact tussen Waterschap Vallei en Veluwe, provincie Utrecht en overige betrokken partijen.	Nee

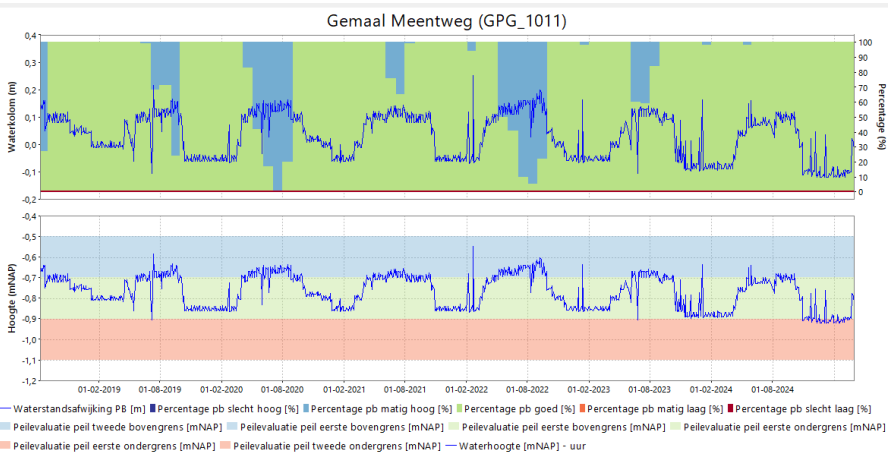
	In het ontwerp peilbesluit en op de bijgevoegde kaart van de peilgebieden is niet geheel duidelijk op welke gebieden het ontwerp peilbesluit nu precies toeziet. In beide documenten zijn ook peilvakken opgenomen die binnen het stedelijk gebied vallen waarbij de peilen niet altijd corresponderen met eerder gemaakte afspraken voor bijvoorbeeld Rengerswetering, Laakzone en Haarbrug-Zuid. Wij gaan hierover graag met u in gesprek. 3. Concrete acties Wij vinden het positief dat in overleg met de klankbordgroep is besloten om diverse waterpeilschalen terug te brengen. Verder gaan wij graag na besluitvorming van het definitieve peilbesluit met u in gesprek over de genoemde realisatie van een duiker onder de Bikkersweg.	Klopt, de kaarten in het ontwerp-peilbesluit waren inclusief stedelijk gebied. Dit is niet de bedoeling. In het definitieve peilbesluit hebben we het stedelijk gebied uit de peilgebiedenkaarten gehaald. Inmiddels is er ook contact tussen Waterschap Vallei en Veluwe en gemeente Bunschoten over de peilen in het stedelijk gebied. Waterpeilschalen worden inderdaad teruggebracht. Na vaststelling van het definitieve peilbesluit gaan we met u in gesprek over realisatie van de duiker onder de Bikkersweg.	Ja, kaart is aangepast Nee
5	Als bewoners van de Puntenburgerlaan, Pieter Pijpersstraat en Soesterweg in het Soesterkwartier te Amersfoort hebben wij in de wintermaanden van 2023-2024 te maken gehad met structureel ondergelopen kelders. Door de veelvuldige regenval in die maanden en door de ligging van onze straten onderaan de Amersfoortse Berg, deed het regenwater het grondwaterpeil dusdanig stijgen dat het geen uitzondering was 20 tot 25 centimeter water in de kelders te hebben staan. Bewoners waren dagelijks bezig water uit hun kelders te pompen. Wij zijn hierover met de gemeente in gesprek geweest, maar dat heeft geen oplossing opgeleverd.	Stedelijk gebied valt buiten het peilbesluit dat is vastgesteld. Waterschap Vallei en Veluwe heeft contact gehad met indieners van de zienswijze en een mail gestuurd met uitleg waarom het peilbesluit geen invloed heeft op de overlast. De Eem is niet peilgestuurd en de Eem heeft geen effect op de ervaren wateroverlast. Gemeente is primaire gesprekspartner.	Nee

	Gezien de te verwachten (hogere) neerslagcijfers als gevolg van klimaatverandering, pleiten wij - ondertekenaars — voor verlaging van het minimumpeil bij hevige regenval in met name de Eem, zodat de bergingscapaciteit wordt vermeerderd, omdat het waterpeil laag blijft. Dit kan de beschikbare opslagcapaciteit voor extra water bij zware regenval in de winter vermeerderen. Zo kan wateroverlast zoals in de winter 23-24 beperkt of zelfs voorkomen worden. Wij wijzen u er ook op dat het nieuwe Huis van de Stad Iom de Hoek' wordt gebouwd; de parkeergarage die daar onder ligt wil ook graag droge voeten houden.		
6	GPG_1334: - Oud peil was -0.95/-1.15 - Nieuw peil staat op -0.95/-1.05 - Moet worden -1.05/-1.15, anders kunnen we in het voorjaar te laat op het land met alle werkzaamheden.	Het peil op de kaarten is inderdaad verkeerd doorgevoerd. Het oude peil was - 0,95/-1,15. Het nieuwe peil wordt -1/-1,1. Dit is aangepast. In 2013 is het huidige peilbesluit vastgesteld. In dat peilbesluit is een minimum en maximum peil vastgesteld. In uw peilvak was dit -0,95/-1,15. De afspraak in de toelichting (bijlage) van het peilbesluit was dat de peilen 5 cm onder maximumpeil en 5 cm boven minimumpeil worden gehanteerd binnen normale omstandigheden. En dat bij extremen de bandbreedte 5 cm groter wordt en het minimumpeil 5 cm lager gezet kon worden en het maximumpeil 5 cm hoger. (zie onderstaande figuur uit begeleidend rapport bij peilbesluit 2013). Dit betekent in uw geval een peil van -1/-1,1 onder normale omstandigheden en - 0,95/-1,15 bij extremen.	Ja

		 In de praktijk is gebleken dat Waterschap Vallei en Veluwe zich er niet van bewust is geweest dat er in de toelichting een afwijkende afspraak is gemaakt dan in het peilbesluit zelf (de tabel) is opgenomen. Hierdoor is in de praktijk het maximum- en minimumpeil gehanteerd, inclusief die extra bandbreedte van 5 cm onder minimumpeil en 5 cm boven maximumpeil. In 2024 is deze inconsistentie al teruggedraaid en heeft Waterschap Vallei en Veluwe de juiste peilen gevoerd, zoals afgesproken in het peilbesluit in 2013. We stellen nu een nieuw peilbesluit vast en veranderen niets aan de peilen die zijn vastgesteld in 2013. Zie voor de onderbouwing daarvoor de peilafweging. Ondanks dat het lijkt dat het minimumpeil omhoog gaat (5 cm) en maximumpeil omlaag gaat (5 cm). In theorie wijzigen de peilen niet, in de praktijk zijn onder normale omstandigheden de verkeerde peilen gevoerd tussen 2013 en 2023 en lijkt het daardoor dat de peilen wel wijzigen. Wij kunnen echter geen extra verlaging van de peilen doorvoeren, omdat dit andere belangen in de weg staat maar ook al voor behoud van gronden voor toekomstig landbouwkundig gebruik. Dit staat nader beschreven in de belangenafweging. Wel kan er binnen het minimum- en maximumpeil flexibel gestuurd worden naar gelang de omstandigheden in het gebied.	
7	Waterpeil buitendijks lijkt niet juist. Deel van de grond is eigendom en heeft een ander	Wij hebben de peilvakgrenzen hier aangepast.	Ja

	waterpeil dan het naastgelegen perceel van Staatsbosbeheer. (Betreft: Onderbemaling Westdijk-buitendijks, tussen SBB-terrein en eigendom V.d. Geest staat stuwte).		
8	Peilvak GPG_2004 is veel te groot. In de gronden in dit peilvak zit veel niveau-verschil.	Wij kunnen het peilvak GPG_2004 niet kleiner maken. Opknippen in meerdere kleine vakken levert in een toch relatief vlak gebied geen substantieel effect. Het peilverschil tussen nieuwe, kleinere vakken is gering en ook dan blijft de afstand tot het afvoerende gemaal groot. Verhang in de waterlijn blijft bestaan of wordt door extra stuwen juist versterkt. Bij het peilbesluit van 2023 was er nog een fictieve grens over de Stammeweg getrokken tussen het peilvak van gemaal Eemnes en het gemaal Tydeman, maar de schuif onder de Stammeweg staat en stond altijd geopend. De huidige peilvakindeling doet recht aan de situatie zoals het watersysteem functioneert en voorgaand ook altijd functioneerde. Bij extreme afvoersituatie verdeelt het water zich naar de beide gemalen.	Nee
9	Land ligt nu op hetzelfde niveau als het waterpeil. Dus graag lager peil.	Uit een doorsnede van de hoogtekkaart over het perceel in kwestie blijkt aan de laagste noordkant het perceel circa -80 cm +NAP te zijn en dat is slechts een klein gedeelte. Het grootste deel van het perceel zal tussen -50 tot -60 cm +NAP liggen. De beoogde peilvoering is -1 / -1,1 met 5 cm extra dus maximaal -0.95. Alleen bij een sterk oplopende verhanglijn in het peilvak bij zware buien zou het peil dus gelijk zijn aan het maaiveld. In die situatie zullen er door de buien ook plassen op het maaiveld staan. Mogelijk vertekent dat het beeld. Hierdoor is er ook geen noodzaak om het peil, wat vastgesteld wordt voor normale omstandigheden, aan te passen.	Nee

			
10	De Bickerspolder is te groot om te sturen op 5 cm boven het minimum. Het duurt te lang voordat na neerslag het peil achter in de polder is genormaliseerd. Dit speelt vooral de laatste circa 5 jaar.	Bij natte situaties gaan we naar het minimumpeil, en blijven we er geen 5 cm boven. Het is wel een erg lang peilvak, waardoor er bij veel neerslag potentieel een aanzienlijk verhang kan zijn tussen het gemaal en het hoogste einde van het peilvak. Binnen het kader van het peilbesluit is dat niet te verhelpen, want een verlaging tot een acceptabel niveau vraagt een vrijwel gelijke verlaging benedenstrooms en daar mag het peil niet te laag worden vanwege een te grote drooglegging nabij het gemaal, stabiliteit van oevers en ecologische waarden. Wanneer er een daadwerkelijk knelpunt is met betrekking tot wateroverlast zal dit naar voren komen tijdens onze wateroverlast toetsing (NBW-toetsing) en zal er gehandeld worden op wat de situatie verlangt. Langs de zuidwestrand van Spakenburg wordt bijvoorbeeld al een duiker aangelegd om de afvoerroute te verkorten en minder bochtig te maken.	Nee
11	1. De Bickerspolder is te groot om te sturen op 5 cm boven het minimum. Het duurt te lang voordat na neerslag het peil achter in de polder is genormaliseerd. 2. De afwatering naar het Eemmeer langs Spakenburg is te beperkt. 3. Graag een peilschaal in de Jacobswetering, die was er vroeger wel.	1. Bij natte situaties gaan we naar het minimumpeil, en blijven we er geen 5 cm boven. Het is wel een erg lang peilvak, waardoor er bij veel neerslag potentieel een aanzienlijk verhang kan zijn tussen het gemaal en het hoogste einde van het peilvak. Binnen het kader van het peilbesluit is dat niet te verhelpen, want een verlaging tot een acceptabel niveau vraagt een vrijwel gelijke verlaging benedenstrooms en daar mag het peil niet te laag worden vanwege stabiliteit van kades en ecologische waarden. Wanneer er een daadwerkelijk knelpunt is met betrekking tot wateroverlast zal dit naar voren komen tijdens onze wateroverlast toetsing (NBW-toetsing) en zal er gehandeld worden op wat de situatie verlangt. Langs de zuidwestrand van Spakenburg wordt bijvoorbeeld al een duiker aangelegd om de afvoerroute te verkorten en minder bochtig te maken.	Nee

		2. De afwatering langs Spakenburg is een bekend probleem. Vanuit dit peilbesluit hebben we daarom gekeken naar oplossingen hiervoor. In de acties die uit dit peilbesluit komen staat dan ook onderzoek naar de realisatie van een duiker onder de Bickersweg. Dit lost het waarschijnlijk op. Dit heeft onze aandacht. 3. De peilschaal wordt toegevoegd.	
12	- Door 3 stuwen te plaatsen bij pomp Meentweg kan Eemnes van water worden voorzien en wordt overlast in GPG_1011 voorkomen. Twee stuwen op kruispunt zijwatergangen met aanvoer sloot en één stuw aan zuidzijde, op uiteinde om leeglopen GPG-1011 te voorkomen. - Capaciteit watergang afvoer Zuidpolder te klein. Deze opmerking is op de kaart bij de watergang langs de Stammeweg gezet. - Voorts werden opmerkingen uit andere zienswijzen onderschreven over peilvakgrootte (GPG-2004), en afvoer naar gemaal Eemnes.	Uit onderstaand figuur blijkt dat het peil bij pomp Meentweg het vastgestelde huidige peil goed handhaaft (groene kleur). Tijdens de klankbordgroepbijeenkomst en informatieavond is aangegeven dat pompen boven de -0,6 m NAP voor problemen zorgen in het peilvak. Dit is bij extreme droogte gedaan, zoals bijvoorbeeld in 2022. Het maximum peil wordt ingesteld op -0,75 en zal bij erge droogte naar -0,7 gaan. Dit is afgesproken in het nieuwe peilbesluit. Hierdoor zien wij momenteel geen reden om hier zulke ingrijpende maatregelen te treffen.  In de Zuidpolder is het verhang niet groot. Onder normale omstandigheden is het verhang rond de 2 cm tussen Zuidpolder en gemaal Eemnes. Bij extremen wordt het verhang echter wel groter. Wanneer hier echt sprake van een knelpunt is, zal dit uit onze wateroverlast toetsing komen die dit jaar afgerond wordt. Daarbij	Nee

		worden dan passende maatregelen getroffen. Dit valt echter buiten het peilbesluit, omdat dit om extreme omstandigheden gaat. Antwoord t.a.v. peilvakgrootte GPG2004, zie zienswijze 8.	
13	Langs Vaartsteeg (GPG_2004) is peilvak te groot. Ook in klankbordgroep aangegeven. Staat nu al water in de greppels in de zomer! Dus peil moet zakken! Wetering Noord Ervenweg moet zakken. Noordpolder wordt, winter +5 en zomer -5 is niet afgesproken in de klankbordgroep. Bovendien moet pompcapaciteit van het sluisje omhoog (Gemaal Eemnes). Hebben we het al vaker over gehad!!! Hebben we het met de klankbordgroep over gehad maar er is nergens naar geluisterd!!!	Er is geen sprake van peilverhoging (zie ook beantwoording zienswijze 1) en in peilafweging is beargumenteerd waarom een peilverlaging niet tot de opties behoort. Er worden in de klankbordgroep ook geen afspraken gemaakt over het peil. In de klankbordgroep is wel besproken hoe het peilbeheer sinds 2013 is geweest. Zie daarvoor de beantwoording bij zienswijze 1. Hierin is uitgelegd waarom er in de winter +5 cm en in de zomer -5 cm is gehanteerd. Dit signaal is afgegeven door de klankbordgroep, met de wens om terug te gaan naar het peilbesluit zoals bedoeld vastgesteld is in 2013. Pompcapaciteit van gemaal Eemnes is een onderwerp in de NBW-toetsing. De signalen vanuit de klankbordgroep zijn daar bekend. Het peilbesluit voorziet niet in aanpassing van gemaal Eemnes.	Nee Nee Nee
14	Hoogwatervoorziening voor de woning moet nu via een klein slotje en dat is te krap voor voldoende werking.	Dit heeft onze aandacht, we zullen inventariseren wat nodig is om de situatie te verbeteren.	Nee
15	Vaartsteeg GPG_2004 (-1/-1.1): - wordt nu één peil gehanteerd - veel hoogteverschil, ons land ligt het laagst, waardoor de greppels vol met water blijven staan met het nieuwe peilbesluit. Dit is voor ons niet werkbaar: opbrengstverlies, leverbotbesmettingen, grote machines kunnen het land niet meer op. De kwaliteit van het gras gaat achteruit, inkomensverlies. Koeien later	Antwoord t.a.v. peilvakgrootte GPG_2004, zie zienswijze 8. Antwoord t.a.v. peilverhoging, zie zienswijze 1.	Nee

	naar buiten en eerder naar binnen. Met nat weer kunnen ze niet naar buiten terwijl ik weidegang toe pas. Het is voor ons belangrijk dat we in het voorjaar het land op kunnen voor een goede grasopbrengst. Waterpeil behouden zoals het nu is, peilvak niet vergroten. Waar is dit nieuwe peilbesluit op gebaseerd?		
--	--	--	--