

Eindverslag inspraakprocedure

Besluit tot het aanwijzen, opheffen en wijzigen van
afvalinzamellocaties in de buurt De Aker-Oost

Voorwoord

Voor u ligt het eindverslag inspraakprocedure over het aanwijzen, opheffen en wijzigen van locaties voor afvalinzamelvoorzieningen in de buurt De Aker-Oost. In dit eindverslag zijn de binnengekomen zienswijzen (juridische woord voor de door u ingediende reactie, vraag of voorstel) verwerkt en beantwoord. Dit eindverslag wordt samen met het locatiebesluit vastgesteld door het dagelijks bestuur van het stadsdeel.

Als eerste volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna volgt een algemene reactie op gemeenschappelijke zienswijzen, een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van specifieke zienswijzen per locatie. Op deze zienswijzen is inhoudelijk gereageerd en is aangegeven of er aanleiding is om af te wijken van de voorgestelde locatie in het ontwerp locatiebesluit.

1	Inleiding.....	4
1.1	Procedure.....	4
2	Beantwoording zienswijzen algemeen.....	5
2.1	Loopafstanden en aantal locaties	5
2.2	Volle containers, afval naast de container en zwerfafval	5
2.3	Geluidsoverlast.....	5
2.4	Stankoverlast	5
2.5	Grof afval	5
3	Zienswijzen, beantwoording en advies	6
3.1	Algemeen.....	7
3.2	Pesetalaan 36, locatiecode 1060SC-36	11
3.3	Balearenlaan 23, locatiecode 1060TE-23	12
3.4	Formenterapad 24, locatiecode 1060TG-24.....	13
3.5	Cycladenlaan 31, locatiecode 1060MB-31	13
3.6	Pond Sterlinglaan 81, locatiecode 1060RT-81.....	14
3.7	Pond Sterlinglaan 80, locatiecode 1060RT-80	15
3.8	Pond Sterlinglaan 49, locatiecode 1060RT-49	15
3.9	Pond Sterlinglaan 10, locatiecode 1060RS-10.....	16
3.10	Pond Sterlinglaan 2, locatiecode 1060RS-2	17
3.11	Litasweg 12, locatiecode 1060RS-12.....	18
3.12	N.Hissinkstraat, locatiecode 1060TX	20
3.13	Pieter Calandlaan 822, locatiecode 1060TZ-822.....	20
3.14	Pieter Calandlaan 404, locatiecode 1060TT-404 en Pieter Calandlaan 786, locatiecode 1060TZ-786	21
3.15	Kroonweg 1, locatiecode 1066RR-1	22
3.16	Zlotylaan 1, locatiecode 1060SJ-1.....	22
3.17	Zlotylaan 51, 1060SJ-51.....	23
3.18	Marksingel 25, locatiecode 1060SG-25	24
3.19	P.Hans.Frankfurthersingel 296, locatiecode 1060TR-296	25
3.20	P.Hans.Frankfurthersingel 170, locatiecode 1060TN-170.....	26

3.21	P.Hans.Frankfurthersingel 180, locatiecode 1060TN-180	27
3.22	Sporadenlaan 89, locatiecode 1060MN-89	27
3.23	Hebridenlaan 34, locatiecode 1060LV-34.....	28
3.24	Cycladenlaan 114, locatiecode 1060LZ-114.....	29
3.25	Pond Sterlinglaan 98, locatiecode 1060RT-98	29
3.26	Pond Sterlinglaan 42, locatiecode 1060 RT-42.....	32
3.27	Pond Sterlinglaan 45, locatiecode 1060RS-45.....	32
3.28	H. Diesveldsingel 47, locatiecode 1060RL-47	33
3.29	Valutaboulevard 1, locatiecode 1060RX-1.....	33
3.30	Frankenstraat 30, locatiecode 1060SB-6.....	34
4	Resultaat	35

1 Inleiding

1.1 Procedure

Het aanwijzen, opheffen en/of wijzigen van de locaties komt tot stand door een locatiebesluit van het dagelijks bestuur van het stadsdeel. Artikel 4, Afvalstoffenverordening Amsterdam 2023 vormt hiervoor de basis. Het besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4, Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat het voorgenomen besluit is gepubliceerd en dat het ontwerp locatiebesluit gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Bewoners (en ondernemers) konden binnen die termijn schriftelijk of mondelinge zienswijzen indienen. De zienswijzen worden behandeld in het eindverslag inspraakprocedure. Met inachtneming van de geldende beleidsregels wordt per locatie bepaald of de zienswijzen aanleiding geven om de locatie niet of gewijzigd vast te stellen. Het locatiebesluit en het eindverslag worden vastgesteld door het dagelijks bestuur.

Degene die zich niet kan vinden in dit besluit kan na bekendmaking rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Stedelijk Kader 'Bepalen Locaties Inzamelvoorzieningen'

Op de voorgestelde locaties is het Stedelijk Kader 'Bepalen Locaties Inzamelvoorzieningen' van toepassing. Het Stedelijk Kader bepaalt de wijze waarop locaties van inzamelvoorzieningen worden vastgesteld en welke criteria (eisen en richtlijnen) daarbij worden afgewogen. De *eisen* geven aan waaraan een locatie *moet* voldoen. En de *richtlijnen* geven aan waarnaar wordt *gestreefd* bij het zoeken van de meest geschikte plaats. Van richtlijnen kan gemotiveerd worden afgeweken.

Communicatie

Publicatie van de bekendmaking over de inspraakperiode vond digitaal plaats op de website overheid.nl en in de Westerpost. Ook zijn er bewonersbrieven verstuurd naar alle bewoners en ondernemers in de hele buurt De Aker-Oost. In de bewonersbrief werd vermeld dat de indiening van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit digitaal (via het formulier op de website), schriftelijk (per e-mail of brief) of mondeling (telefonisch) mogelijk was. Het ontwerpbesluit lag in de periode van 10 april tot en met 22 mei 2025 ter inzage bij het stadsloket Nieuw-West.

Bewoners die een zienswijze hebben ingediend krijgen het eindverslag inspraakprocedure inclusief het vastgestelde locatiebesluit toegestuurd. Aan alle bewoners in de omgeving van de afvalinzamellocaties wordt een brief over het vastgestelde locatiebesluit toegestuurd.

Advies Stadsdeelcommissie

Tijdens de inspraakperiode heeft de stadsdeelcommissie geen advies uitgebracht. Het dagelijks bestuur heeft een positief advies gegeven, dat zonder wijzigingen is overgenomen.

2 Beantwoording zienswijzen algemeen

De algemene strekking van de zienswijzen heeft betrekking op de loopafstanden, het aantal containers en diverse soorten overlast.

2.1 Loopafstanden en aantal locaties

Het locatieplan is opgesteld volgens de geldende eisen en richtlijnen uit het Stedelijk Kader. Daarin zijn onder andere de richtlijnen voor loopafstanden opgenomen.

De gemeente Amsterdam wil in alle stadsdelen dezelfde containers plaatsen. Hierdoor zijn er minder verschillende vuilniswagens nodig en kunnen de afvalroutes slimmer worden uitgevoerd. Amsterdammers krijgen zo de mogelijkheid om hun afval gescheiden aan te bieden. Er wordt gezocht naar de meest effectieve manier om het afval in te zamelen. Zo worden er bijvoorbeeld milieueilanden gecreëerd, locaties waar restafval en gescheiden afval naartoe kan worden gebracht.

2.2 Volle containers, afval naast de container en zwerfafval

In stadsdeel Nieuw-West passen we het aantal afvalcontainers aan op basis van het aantal huishoudens. We hebben veel geleerd over hoe snel de containers vol raken door gegevens te verzamelen. We gebruiken de verzamelde weeggegevens om te bepalen hoeveel containers we nodig hebben. Door regelmatig naar de gegevens te kijken, zien we dat we soms de ophaalfrequentie moeten aanpassen. Als bewoners extra afval naast de containers zien, kunnen ze dit online melden of via het telefoonnummer 14020. Het is niet toegestaan om afval naast de containers te plaatsen omdat dit zwerfafval kan veroorzaken.

2.3 Geluidsoverlast

Om mogelijke geluidsoverlast te verminderen, zijn de nieuwe afvalcontainers uitgerust met een geluidsarme inwerpopening. Deze opening zorgt ervoor dat het geluid bij het openen en sluiten van de afvalcontainer wordt gedempt. Het geluid dat ontstaat tijdens het legen van de container is van korte duur en komt gemiddeld zo'n 2 keer per week voor, met een duur van ongeveer 5 minuten per lediging.

2.4 Stankoverlast

Afval in de ondergrondse container wordt ten minste eenmaal per week door de gemeente opgehaald, wat stankoverlast beperkt. Ook de verzamelcontainer voor gfe/t (groente-, fruit-, etensresten en tuinafval) is zo gemaakt dat stankoverlast in de omgeving beperkt blijven. Daarnaast worden de afvalcontainers regelmatig gereinigd.

2.5 Grof afval

Er komt een vaste plek voor het aanbieden van grof afval, passend binnen de richtlijnen van het Stedelijk Kader.

3 Zienswijzen, beantwoording en advies

De zienswijzen zijn hieronder per locatie samengevat. De beantwoording en het advies zijn daarbij aangegeven. Persoonsgegevens worden uit privacyoverwegingen niet in dit eindverslag opgenomen.

Zienswijzen op het ontwerp locatiebesluit afvalinzamelvoorzieningen				
Locatie-nummer	Straat	Volgnummer zienswijze	Aantal zienswijzen	Aanpassen besluit
Algemeen	Ontwerpbesluit tot het aanwijzen, opheffen en wijzigen van afvalinzamellocaties in de buurt De Aker-Oost	ZW-FG03-003 ZW-FG03-006 ZW-FG03-011 ZW-FG03-017 ZW-FG03-020 ZW-FG03-021 ZW-FG03-030 ZW-FG03-033 ZW-FG03-047 ZW-FG03-050 ZW-FG03-051 ZW-FG03-058	12	Ongewijzigd vaststellen
1060SC-36	Pesetalaan 36	ZW-FG03-012	1	Ongewijzigd vaststellen
1060TE-23	Balearenlaan 23	ZW-FG03-010 ZW-FG03-018 ZW-FG03-028 ZW-FG03-046	4	Ongewijzigd vaststellen
1060TG-24	Formenterapad 24	ZW-FG03-016 ZW-FG03-019	2	Ongewijzigd vaststellen
1060MB-31	Cycladenlaan 31	ZW-FG03-014	1	Ongewijzigd vaststellen
1060RT-81	Pond Sterlinglaan 81	ZW-FG03-054	1	Ongewijzigd vaststellen
1060RT-80	Pond Sterlinglaan 80	ZW-FG03-009	1	Ongewijzigd vaststellen
1060RT-49	Pond Sterlinglaan 49	ZW-FG03-007 ZW-FG03-053	2	Ongewijzigd vaststellen
1060RS-10	Pond Sterlinglaan 10	ZW-FG03-001 ZW-FG03-023 ZW-FG03-036	3	Ongewijzigd vaststellen
1060RS-2	Pond Sterlinglaan 2	ZW-FG03-045	1	Ongewijzigd vaststellen
1060RS-12	Litasweg 12	ZW-FG03-024 ZW-FG03-026 ZW-FG03-027 ZW-FG03-029 ZW-FG03-035 ZW-FG03-037 ZW-FG03-041 ZW-FG03-044 ZW-FG03-049 ZW-FG03-060	10	Gewijzigd vaststellen
1060TX	N.Hissinkstraat	ZW-FG03-056	1	Ongewijzigd vaststellen

1060TZ-822	Pieter Calandlaan 822	ZW-FG03-002	1	Ongewijzigd vaststellen
1060TT-404	Pieter Calandlaan 404		0	Gewijzigd vaststellen
1060TZ-786	Pieter Calandlaan 786		0	Gewijzigd vaststellen
1060RR-1	Kroonweg 1	ZW-FG03-022 ZW-FG03-040	2	Ongewijzigd vaststellen
1060SJ-1	Zlotyłaan 1	ZW-FG03-039 ZW-FG03-048 ZW-FG03-065	3	Ongewijzigd vaststellen
1060SJ-51	Zlotyłaan 51	ZW-FG03-005 ZW-FG03-008 ZW-FG03-031 ZW-FG03-038	4	Ongewijzigd vaststellen
1060SG-25	Marksingel 25	ZW-FG03-034	1	Ongewijzigd vaststellen
1060TR-296	P.Hans.Frankfurthersingel 296	ZW-FG03-057	1	Gewijzigd vaststellen
1060TN-170	P.Hans.Frankfurthersingel 170	ZW-FG03-064 ZW-FG03-066	2	Gewijzigd vaststellen
1060TN-180	P.Hans.Frankfurthersingel 180	ZW-FG03-066	1	Gewijzigd vaststellen
1060MN-89	Sporadenlaan 89	ZW-FG03-013 ZW-FG03-015 ZW-FG03-032	3	Ongewijzigd vaststellen
1060LV-34	Hebridenlaan 34	ZW-FG03-061	1	Ongewijzigd vaststellen
1060LZ-114	Cycladenlaan 114	ZW-FG03-055	1	Ongewijzigd vaststellen
1060RT-98	Pond Sterlinglaan 98	ZW-FG03-063	1	Ongewijzigd vaststellen
1060RT-42	Pond Sterlinglaan 42	ZW-FG03-059	1	Ongewijzigd vaststellen
1060RS-45	Pond Sterlinglaan 45	ZW-FG03-043	1	Ongewijzigd vaststellen
1060RL-47	H.Diesveldsingel 47	ZW-FG03-042	1	Gewijzigd vaststellen
1060RX-1	Valutaboulevard 1	ZW-FG03-004	1	Ongewijzigd vaststellen
1060SB-6	Frankenstraat 30	ZW-FG03-025 ZW-FG03-052 ZW-FG03-062	3	Ongewijzigd vaststellen
		Totaal indieners van zienswijzen	66	

3.1 Algemeen

De afvalcontainers in De Aker-Oost zijn aan vervanging toe, omdat deze aan het einde van hun technische levensduur raken. Daarbij zijn de meeste afvalcontainers voor restafval, papier en glas kleiner van capaciteit dan de nieuwe afvalcontainers, waardoor het totaal beschikbare volume bijna gelijk blijft. Wij zijn in de gehele stad bezig met het optimaliseren van de afvalinzameling. Dit houdt in dat wij bestaande locaties opnieuw bekijken en beoordelen en wellicht uitbreiden, verplaatsen of opheffen voor een efficiëntere afvalinzameling met minder verkeersbewegingen.

We streven ernaar om zoveel mogelijk bestaande locaties met een gunstige ligging uit te breiden en, waar nodig, nieuwe containerlocaties aan te wijzen. De uitbreiding betreft verschillende typen containers. Daarbij zorgen we voor een evenwichtige spreiding, zodat bewoners hun afval gescheiden en op een toegankelijke manier kunnen aanbieden.

Per lediging van een vuilniswagen kan meer afval worden opgehaald, wat het aantal stoppen en verkeersbewegingen beperkt. Dit is duurzamer, minder belastend voor de wijk en leidt tot lagere operationele kosten.

Afwegingen bij het bepalen van de locaties

Bij dit voorstel is nadrukkelijk rekening gehouden met veiligheid, bereikbaarheid en minimale overlast voor de omgeving. Er is gekozen voor locaties waar de vuilniswagens veilig kan stilstaan zonder eventueel achteruit te hoeven rijden. Hierbij is gelet op voldoende ruimte voor de vuilniswagens, overzicht voor de chauffeur en een veilige afstand tot drukke verkeerspunten zoals bushaltes of scholen.

Daarnaast is gekeken naar de ondergrondse voorzieningen, zoals kabels en leidingen, en de richtlijnen van de loopafstand voor bewoners. In sommige gevallen kunnen bijvoorbeeld ondergrondse kabels en leidingen ervoor zorgen dat een container niet op exact dezelfde plek teruggeplaatst kan worden. Soms worden daarom containers verplaatst, samengevoegd of opgeheven. Bij deze keuze is rekening gehouden met de maximale loopafstand van 150 meter voor bewoners, en hieraan wordt voldaan. De nieuwe locaties zijn zo gekozen dat ze goed bereikbaar blijven voor de bewoners, terwijl tegelijkertijd de afvalinzameling in de buurt verbetert. Dit zorgt voor een schonere en toegankelijke straat en wordt het afval efficiënter ingezameld.

Nieuwe situatie – capaciteit afvalcontainers

In de hele buurt Aker-Oost staan er voor grotendeels verouderde afvalcontainers voor restafval. Deze zullen worden vervangen door grotere afvalcontainers.

De nieuwe ondergrondse containers zorgen voor een aanzienlijke capaciteitsverhoging:

- Huidige bovengrondse capaciteit van 1 ondergrondse afvalcontainer: 3 m³
- Nieuwe situatie van 1 ondergrondse afvalcontainer: 5 m³

Dankzij deze verdubbeling zijn er minder afvalcontainers nodig, wat wederom bijdraagt aan minder rijbewegingen in het verkeer, en een betere afvalinzameling.

Afvaloverlast – Team Aanpak Bijplaatsingen (ABP)

Binnen de gemeente is een gespecialiseerd team actief dat zich richt op het tegengaan van bijplaatsingen: Team Aanpak Bijplaatsingen (ABP).

Dit team werkt dagelijks aan het verbeteren van de situatie rond de 200 tot 300 meest vervuilde containerlocaties per stadsdeel. De locaties worden geselecteerd op basis van een algoritme, meldingen via het systeem, en signalen uit de gebieden.

De medewerkers van ABP bezoeken deze locaties en beoordelen de situatie met een CROW-score.

Daarnaast voeren zij metingen uit, ruimen afval op dat naast containers is geplaatst, en melden grof afval dat te zwaar of te groot is om direct mee te nemen. Ook verhelpen zij eventuele stremmingen van ondergrondse containers en zorgen voor een schone containerlocatie.

Het team zet gerichte interventies in en werkt integraal samen met andere partijen om structurele overlast effectief tegen te gaan.

Meldingen van bewoners spelen hierbij een belangrijke rol: zij geven waardevolle informatie waarmee de aanpak verder verfijnd kan worden. Daarnaast worden de locaties systematisch gemonitord om beter inzicht te krijgen in het soort afval en het gedrag rondom de containers. Op basis daarvan kunnen gerichte en duurzame maatregelen worden genomen.

3.1.1 Zienswijzen algemeen

Er zijn reacties binnengekomen, die geen onderdeel zijn van een wijziging in het voorstel of gewoon enkel vragen betreffen. Voor de volledigheid zijn deze hieronder opgenomen per locatie of categorie, met daarop volgend de beantwoording.

1. **GFE/T:** Enkele bewoners hebben het voorstel voor de ondergrondse containers verwart met het eerder genomen besluit over de uitrol van rolcontainers voor gfe/t. Hoewel dat besluit al in maart 2025 is genomen en de reactietermijn op 9 april 2025 is verstreken, hebben sommige bewoners het kenmerk en formulier van de zienswijzeperiode voor het ontwerp locatiebesluit van de ondergrondse containers in Aker-Oost gebruikt om alsnog bezwaar te maken tegen dit eerdere besluit. De inspraakperiode voor het ontwerp locatiebesluit in Aker-Oost is gestart op 22 april 2025
2. **P. Hans. Frankfurthersingel 220 1060TP-220:** Wat is de reden van dit besluit? Graag het verzoek om transparant te blijven en uitleg te geven aan de burgers.
3. **Gfe/t rolcontainers versus ondergrondse afvalcontainer gfe/t:** Het is omslachtig om een gfe/t bak een kilometer over straat en deels over een modderig pad te slepen, terwijl dit helemaal niet nodig is want er staat nu op 200 meter een ondergrondse afvalbak en ook een bak voor tuinafval.
4. **Marksingel 25 1060SG-25:** Het plan, in combinatie met de tekening zijn onduidelijk voor de bewoners wat er nu gaat gebeuren. Het verzoek om rekening te houden met de mening van de bewoners.
5. **Pieter Calandlaan 404 1060TT-404 en Pieter Calandlaan 786 1060TZ-786:** Het plan, in combinatie met de tekening en opgegeven locaties zijn onduidelijk voor de bewoners wat er nu gaat gebeuren. Hierdoor is het niet mogelijk om een zienswijze te geven. Daarbij lijkt er een verschil te zijn de in nummers die in de plannen zijn opgegeven en de nummers in werkelijkheid, waardoor de onduidelijkheid is ontstaan.
6. **Sporadenlaan 33 1060ML:** Naar aanleiding van de brief over de nieuwe containerlocaties is de plattegrond bekeken, maar niet helemaal duidelijk wat er precies verandert. Voor zover begrepen, blijven de containers voor Sporadenlaan 33 ongewijzigd, verandert er weinig aan de plek schuin tegenover, en lijkt de plek aan de overkant van de kruising geen gfe/t- of grof afval aanbodplek meer te krijgen. Klopt deze interpretatie? Vooral het verdwijnen van de aanbodplek voor grof afval zou gewaardeerd worden, vanwege de overlast die dit nu geeft.
7. **Afvalcontainers Pesetalaan 1 en 2:** De voorgestelde locatie blokkeert de toegang tot de binnentuin, die intensief wordt gebruikt door bewoners en dienstverleners. Daarnaast wordt er gevreesd voor overlast en vervuiling bij de voordeur, zoals in het verleden ook is ervaren. Het directe uitzicht op afvalcontainers is ongewenst en tast ons wooncomfort én de woningwaarde aan.

3.1.2 Beantwoording

1. De binnengekomen reacties zijn zowel tijdens als na de inspraakperiode beoordeeld. Aangezien de uitrol van de rolcontainers voor gfe/t geen onderdeel is van dit ontwerpvoorstel, kunnen deze reacties niet door Team Realisatie AIV worden afgehandeld. Bewoners die tijdens de zienswijzeperiode van Aker-Oost een reactie hebben ingediend over dit onderwerp, zijn per e-mail geïnformeerd dat hun bezwaar niet bij de juiste afdeling is binnengekomen. Uiteraard is er contact opgenomen met het Programmeam GFE/T, zodat deze reacties alsnog in behandeling genomen konden worden. De betreffende bewoners zijn hiervan op de hoogte gesteld per e-mail, met daarbij de mogelijkheid om desgewenst alsnog te reageren op het ontwerp voor de ondergrondse afvalcontainers in Aker-Oost. Voor twee bewoners heeft de beoordeling na afloop van de zienswijzeperiode plaatsgevonden; zij zijn doorverwezen naar het juiste contactformulier op de website van het Programmeam GFE/T.

2. De locatie op nummer 222 is als onveilig beoordeeld, omdat deze vanaf de rijbaan niet goed zichtbaar is. Daarnaast is de locatie verdiept gelegen aan de waterkant, wat de bereikbaarheid bemoeilijkt. In de huidige situatie wordt het afval over het trottoir gehesen, wat een risico vormt voor passerende voetgangers en kan leiden tot gevaarlijke situaties. Met het oog op de veiligheid van zowel de inzamelmedewerkers als omwonenden, is het van belang om hier een alternatieve, veiliger inzamellocatie voor te stellen. Om deze reden wordt locatie P. Hans. Frankfurthersingel 220-locatiecode 1060TP-220 opgeheven en een nieuwe locatie aangewezen op P. Hans. Frankfurthersingel 222 met locatiecode 1060TP-22. De bewoner heeft tijdens de zienswijzeperiode de volgende reactie ontvangen per e-mail, met de mogelijkheid om alsnog een zienswijze in te dienen, indien gewenst: *'De gemeente heeft sinds kort een aangescherpt beleid om afval op een veilige manier in te zamelen. Grote vuilniswagens mogen in doodlopende straten niet meer achteruitrijden vanwege de verkeersveiligheid. Dit betekent dat sommige afvalcontainers verplaatst moeten worden. Daarbij kunnen ondergrondse kabels en leidingen ervoor zorgen dat een container niet op exact dezelfde plek teruggeplaatst kan worden. Soms worden daarom containers verplaatst, samengevoegd of opgeheven. Op deze manier zorgen we ervoor dat containers op veiligere plekken staan en dat het afval gemakkelijker en veiliger kan worden opgehaald. De oudere containers worden vervangen door nieuwe afvalcontainers. Daarnaast is gekeken naar de verdeling van de verschillende typen containers en deze is, waar nodig, aangepast, zodat alle bewoners hun afval gescheiden kunnen aanbieden.'*
3. **Gfe/t rolcontainers versus ondergrondse afvalcontainer gfe/t:** In 2030 willen we dat er in Amsterdam zoveel mogelijk gfe/t-containers staan waar bewoners hun groenafval in kwijt kunnen. Amsterdam wil in 2050 zelfs een afvalvrije stad zijn. Als we afval goed scheiden, kunnen we het goed verwerken en opnieuw gebruiken. Wij vragen van alle bewoners om hieraan bij te dragen om zo samen te zorgen dat we minder restafval hebben. Daarom heeft het stadsdeelbestuur van Nieuw-West besloten dat alle woningen met een toegankelijke voor- en/of achtertuin, een rolcontainer voor gfe/t krijgen. Er zijn een aantal gfe/t verzamelcontainers in het plan opgenomen, deze zijn voor de hoogbouw bewoners bedoeld. Er wordt door het programmteam gfe/t nog onderzoek gedaan naar hoe huishoudens zonder tuin zich van hun gfe/t kunnen ontdoen. Overigens betreft de uitrol van gfe/t rolcontainers een afzonderlijk traject en maakt het ook geen deel uit van dit ontwerpplan.
4. De bewoner heeft tijdens de zienswijzeperiode de volgende reactie ontvangen per e-mail, met een knipsel uit de tekening die voor deze bewoner relevant is en uitleg van de legenda met de voorgestelde wijzigingen: *'Wij begrijpen goed dat het plan niet voor iedereen direct duidelijk is. Uiteraard licht ik dit graag verder toe. Voor uw adres verandert er maar weinig, ervan uitgaande dat u gebruikmaakt van de containerlocatie bij Pesetalaan 34. Hier wordt enkel een extra restafvalcontainer bijgeplaatst. Bij Pesetalaan 36 komen er een glasbak en een papiercontainer bij.'*
5. De bewoner heeft tijdens de zienswijzeperiode de volgende reactie ontvangen per e-mail, met een knipsel uit de tekening die voor deze bewoner relevant is en uitleg van de legenda met de voorgestelde wijzigingen: *'Voor uw adres verandert er slechts weinig, ervan uitgaande dat u als bewoner gebruikmaakt van de containerlocatie bij Pieter Calandlaan 404 met locatiecode 1060TT-404. Deze locatie blijft ongewijzigd, maar zal worden uitgebreid met één papiercontainer en twee gfe/t-containers. Voor de locatie Pieter Calandlaan 786 met locatiecode 1060TZ-786 geldt ook dat de locatie ongewijzigd blijft, maar dat het type containers zal worden aangepast. In plaats van de huidige drie restafvalcontainers worden hier één glascontainer, twee papiercontainers, twee gfe/t-containers en één restafvalcontainer geplaatst. Graag geef ik nog een korte toelichting op hoe wij de locatienummers bepalen en communiceren. Deze zijn vooral bedoeld als indicatie. Zeker bij flatgebouwen, of bij panden die nog in aanbouw zijn of recent zijn gewijzigd, is het soms lastig om een exact locatienummer toe te wijzen. We maken gebruik van verschillende systemen en gaan uit van de in die systemen aanwezige informatie. Ik kan me goed voorstellen dat uw balkon net iets verder doorloopt dan het opgegeven nummer doet vermoeden. We proberen dit zo nauwkeurig mogelijk aan te geven in de tekeningen die we als bijlage bij het voorstel toevoegen.'*

De bewoner was erg tevreden met deze uitleg. Deze locatie is na het beoordelen van de zienswijzen wel aangepast en zal gewijzigd vastgesteld worden. Zie hiervoor de bijbehorende locatieonderbouwing op pagina 20 en 21. De wijziging betreft de vooral de indeling van de type afvalcontainers en fracties van de locaties die in stand worden gehouden. Het voorstel om de twee geplande locaties te verwijderen zal doorgaan.

6. De bewoner heeft tijdens de zienswijzeperiode de volgende reactie ontvangen per e-mail, met een knipsel uit de tekening die voor deze bewoner relevant is en uitleg van de legenda met de voorgestelde wijzigingen: *Wij begrijpen goed dat het plan niet voor iedereen direct duidelijk is. Uiteraard licht ik dit graag verder toe. Voor uw adres verandert er slechts weinig, ervan uitgaande dat u gebruikmaakt van de containerlocatie bij Sporadenlaan 33 met locatiecode 1060ML-33. Deze locatie blijft ongewijzigd. Wel zullen de verouderde containers worden vervangen door nieuwe exemplaren. Voor locatie 1060TN-80 geldt dat het type containers zal wijzigen. In plaats van de huidige glas- en papiercontainer zullen daar twee restafvalcontainers worden geplaatst. Ten aanzien van uw derde punt over groenafval en grof afval: dit voorstel heeft uitsluitend betrekking op de ondergrondse afvalcontainers. De aanbiedplekken voor grof afval en eventuele gfe/t-rolcontainers vallen buiten dit traject. Hiervoor zal op een later moment een afzonderlijk besluitvorming worden opgestart, waarin ook bewoners worden geïnformeerd en betrokken.*
7. De afvalcontainers op beide locaties zullen met een aantal meter verschuiven, i.v.m. betere ligging in de ondergrond. Deze afvalcontainers zullen worden vervangen door nieuwe exemplaren, het is helaas niet mogelijk om deze op dezelfde plek terug te plaatsen door de kabels en leidingen in de ondergrond. Tevens is deze locatie conform het Stedelijk Kader vastgesteld, en zullen de afvalcontainers geplaatst worden zonder enige belemmering voor de doorgang. De gemeente Amsterdam heeft een regeling nadeelcompensatie, indien bewoners schade ondervinden vanwege een besluit van de gemeente. We begrijpen dat afvalcontainers invloed kunnen hebben op het straatbeeld. Bij de plaatsing is zoveel mogelijk rekening gehouden met de omgeving. Tegelijk zijn ze noodzakelijk voor een goede afvalinzameling. Zie voor afvaloverlast 2.2.

3.1.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Wel zal er op basis van de ingekomen zienswijzen op de andere locaties, het ontwerplocatiebesluit aangepast worden. Om deze reden kunnen we aangeven dat het algemeen plan gewijzigd wordt vastgesteld.

3.2 Pesetalaan 36, locatiecode 1060SC-36

3.2.1 Zienswijzen

- 1 Zorgen over geluidsoverlast met name door de plaatsing van een glascontainer.
- 2 Er dient rekening gehouden te worden met de maximale afstand tot de woningen.
- 3 Tevreden over het voorstel voor het plaatsen van een papiercontainer.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Voorstel om de glascontainer te plaatsen op 1060SV-1 i.v.m. grotere afstand tot de woningen

3.2.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De glascontainers zijn zo ontworpen om geplaatst te worden dichtbij woningen. Daarbij voldoet deze locatie aan de gestelde eisen vanaf de gevel. Zie ook 2.3.
2. De afvalcontainers voldoen aan de maximale afstand tot de woningen, conform het Stedelijk Kader.
3. Wij zijn blij om te vernemen dat u dit voorstel steunt, en hopelijk draagt het voor de hele buurt bij om gescheiden afval weg te gooien.

Beantwoording alternatieven:

1. De nieuwe locatie is conform het Stedelijk Kader bepaald. Het voorgestelde alternatief bevat al een glas- en papiercontainer in het voorstel. De nieuwe situatie zorgt voor een evenredige verdeling, zodat de bewoners hun afval gescheiden kunnen aanbieden.

3.2.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.3 Balearenlaan 23, locatiecode 1060TE-23

3.3.1 Zienswijzen

1. Wat is de reden voor opheffing van deze locatie?
2. Zorgen over meer afvaloverlast.
3. Bewoners moeten meer lopen, voornamelijk zorgelijk voor de bewoners die slecht ter been zijn.
4. Afvalcontainers zijn nu al vaak vol.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden
2. Eén van de containerlocaties 1060TE-23 of 1060TG-24 behouden.

3.3.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De twee op te heffen locaties in deze straat bevinden zich in smalle zijstraten die minder goed bereikbaar zijn voor de vuilniswagen. De nieuwe locaties zijn zorgvuldig gekozen op basis van bereikbaarheid en verkeersveiligheid, en bieden een beter toegankelijke en veilige route voor een efficiëntere afvalinzameling.
2. Zie 2.2.
3. De nieuwe locatie valt binnen de loopafstanden van 150 meter, conform het Stedelijk Kader.
4. Dit ontwerpplan richt zich niet alleen op het (ver)plaatsen van afvalcontainers, maar omvat ook het vervangen van verouderde afvalcontainers door nieuwe exemplaren met een grotere capaciteit. De verwachting is dat deze aanpassingen zullen bijdragen aan een verbetering van de situatie. Zie ook 2.2 en 3.1.

Beantwoording alternatieven:

1. Het is niet mogelijk om de huidige locaties in stand te houden i.v.m. inefficiënte route voor de vuilniswagen. Zie ook 3.1.
2. Voor een geoptimaliseerde inzamelroute is het noodzakelijk om de afvalcontainers zó te positioneren dat het aantal rijbewegingen wordt verminderd en het afval efficiënter kan worden opgehaald. Daarbij komt er papiercontainer bij, zodat bewoners de mogelijkheid hebben om gescheiden afval weg te gooien. Zie ook 3.1.

3.3.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.4 Formenterapad 24, locatiecode 1060TG-24

3.4.1 Zienswijzen

- 1 Afvalcontainers zijn nu al vaak vol.
- 2 Wordt de grof afval tegel ook verwijderd?

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden.
2. Één van de containerlocaties 1060TE-23 of 1060TG-24 behouden.

3.4.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dit ontwerpplan richt zich niet alleen op het (ver)plaatsen van afvalcontainers, maar omvat ook het vervangen van verouderde afvalcontainers door nieuwe exemplaren met een grotere capaciteit. De verwachting is dat deze aanpassingen zullen bijdragen aan een verbetering van de situatie. Zie ook 2.2 en 3.1.
2. Grof afval is een apart traject, en ook geen onderdeel van dit ontwerp locatiebesluit. Voor handhaving en overlast zie 2.2.

Beantwoording alternatieven:

1. Het is niet mogelijk om de huidige locaties in stand te houden i.v.m. inefficiënte inzamelwagen. Zie ook 3.1.
2. Voor een geoptimaliseerde inzamelroute is het noodzakelijk om de afvalcontainers zó te positioneren dat het aantal rijbewegingen wordt verminderd en het afval efficiënter kan worden opgehaald. Daarbij komt er papiercontainer bij, zodat bewoners de mogelijkheid hebben om gescheiden afval weg te gooien. Zie ook 3.1.

3.4.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.5 Cycladenlaan 31, locatiecode 1060MB-31

3.5.1 Zienswijzen

- 1 De nieuwe locatie ligt op een druk en smal stuk straat met tweerichtingsverkeer, schoolverkeer, afslaand verkeer en uitrijdende auto's, wat nu al tot opstoppen leidt. De plaatsing van containers en het ophalen ervan verslechtert de doorstroming en vergroot de kans op gevaarlijke situaties.

- 2 Er is kans op meer bijplaatsingen door de krappe ligging, waar bewoners snel afval naast de containers zullen zetten.
- 3 De locatie is minder zichtbaar door bebouwing, waardoor sociale controle afneemt en afvaldumping minder wordt opgemerkt.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden.

3.5.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De locatie is beoordeeld op bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Hoewel het op piekmomenten drukker is door schoolverkeer, is er voldoende ruimte voor plaatsing en lediging. De locatie voldoet aan de richtlijnen voor inzamelroutes.
2. De nieuwe locatie biedt voldoende ruimte om afval op een veilige manier weg te gooien. In heel de stad zien we dat goed ingerichte locaties, ook in drukke straten, bij correct gebruik geen toename van bijplaatsingen veroorzaken. Zie ook 2.2.
3. Hoewel de locatie deels uit het directe zicht ligt, bevindt deze zich nog altijd in de looproute van omwonenden en is voldoende zichtbaar vanaf meerdere zijden. Zie ook 2.2.

Beantwoording alternatieven:

1. Het is niet mogelijk om deze locatie te handhaven vanwege ondergrondse voorzieningen. De verouderde afvalcontainers moeten worden vervangen door nieuwe exemplaren, maar door de ondergrondse infrastructuur (riolering, kabels en leidingen) kunnen de nieuwe containers hier niet meer worden geplaatst. De nieuwe locatie is conform het Stedelijk Kader bepaald.

3.5.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.6 Pond Sterlinglaan 81, locatiecode 1060RT-81

3.6.1 Zienswijzen

- 1 Door de plaatsing van de gfe/t containers verdwijnen afvalcontainers die noodzakelijk zijn voor de afvalvoorziening in de omgeving.
- 2 De geplande containers blokkeren de toegang tot de woningen aan de Centavoshof.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Naast de grof afval aanbiedplek bij de Drachmesingel.

3.6.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De gfe/t containers zijn geen vervanging voor de overige afvalinzamelvoorzieningen. Bij het bepalen van de fracties en type containers, wordt er in de buurt gekeken naar de verhouding en waar nodig evenredig verdeeld, zodat de bewoners hun afval gescheiden kunnen aanbieden. Daarbij is de gfe/t container een wettelijke verplichting, zeker voor hoogbouw en/of bewoners zonder een toegankelijke tuin. Het vermoeden is dat deze

zienswijze gaat over het besluit voor de rolcontainers van gfe/t. Dit ontwerpplan is hier geen onderdeel van.

2. Het opheffen van deze locatie is conform het Stedelijk Kader bepaald en de gehandhaafde locaties nabij voldoen aan de maximale afstand van de woningen.

Beantwoording alternatieven:

1. Er wordt hier als alternatief een verzamelplek voor de rolcontainers voor gfe/t voorgesteld, echter, is het besluit over de rolcontainers voor gfe/t een afzonderlijk traject. Dit ontwerpplan richt zich in het geheel op de ondergrondse afvalcontainers. Deze locatie is verder ongeschikt voor ondergrondse afvalcontainers, i.v.m. technische beperkingen. Er ligt water in de ondergrond.

3.6.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.7 Pond Sterlinglaan 80, locatiecode 1060RT-80

3.7.1 Zienswijzen

- 1 Papier- en glascontainer moeten blijven, reden voor opheffen niet duidelijk.

3.7.2 Beantwoording

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De bestaande containerlocaties met locatiecodes 1060RT-42 en 1060RT-96 op de hoeken worden uitgebreid en voorzien van papier en glas, zodat de locaties langs de rijroute kunnen worden opgeheven ten behoeve van een efficiëntere inzamelroute. Dit vermindert belemmering op de weg en draagt bij aan een vlottere afvalinzameling. In de nieuwe situatie bevinden alle voorzieningen zich binnen loopafstand.

3.7.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.8 Pond Sterlinglaan 49, locatiecode 1060RT-49

3.8.1 Zienswijzen

- 1 Afvalcontainers zijn nu al vaak vol.
- 2 Zorgen over meer afvaloverlast.
- 3 De verhouding tussen het aantal verwijderde afvalcontainers en het aantal nieuwe afvalcontainers die terugkomen klopt niet.
- 4 Is er rekening gehouden met mindervaliden?
- 5 Er komt ruimte vrij op de op te heffen locatie, waardoor risico wordt vergroot voor foutparkeerders en blokkades voor het verkeer, o.a. zorgverleners.
- 6 Zorgen voor brandgevaar door papiercontainers die terugkomen in de nabijheid van deze locatie
- 7 Zorgen over geluidsoverlast met name door de plaatsing van een glascontainer.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden op nummer 49.
2. Verplaatsing van de bestaande afvalcontainers naar nummer 54

3.8.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dit ontwerpplan richt zich niet alleen op het (ver)plaatsen van afvalcontainers, maar omvat ook het vervangen van verouderde afvalcontainers door nieuwe exemplaren met een grotere capaciteit. De verwachting is dat deze aanpassingen zullen bijdragen aan een verbetering van de situatie. Zie ook 2.2 en 3.1.
2. Zie 2.2 en 3.1.
3. Zie punt 1 en 3.1.
4. De bestaande locaties vallen binnen de loopafstanden van 150 meter, conform het Stedelijk Kader.
5. De afvalcontainers die worden verwijderd, bevinden zich op een verhoging – dit betreft geen rijbaan. De oorspronkelijke situatie wordt hier teruggebracht.
6. De papiercontainers voldoen aan de geldende veiligheidseisen en zijn gemaakt van brandvertragend materiaal. Bij plaatsing wordt rekening gehouden met voldoende afstand tot gebouwen en andere objecten.
7. De afvalcontainers zijn zo ontworpen om geplaatst te worden dichtbij woningen. Zie ook 2.3.

Beantwoording alternatieven:

1. De bestaande containerlocaties met locatiecodes 106oRT-42 en 106oRT-96 op de hoeken worden uitgebreid en voorzien van papier en glas, zodat de locaties langs de rijroute kunnen worden opgeheven ten behoeve van een efficiëntere inzamelroute. Dit vermindert belemmering op de weg en draagt bij aan een vlottere afvalinzameling. In de nieuwe situatie bevinden alle voorzieningen zich binnen loopafstand.
2. De voorgestelde alternatieve locatie draagt niet bij aan een efficiëntere afvalinzameling vanwege een extra stop, dus meer rijbewegingen. Bovendien zou hiervoor een parkeerplek moeten worden opgeheven, en is de locatie als ongeschikt beoordeeld vanwege de aanwezige groenvoorziening.

3.8.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.9 Pond Sterlinglaan 10, locatiecode 106oRS-10

3.9.1 Zienswijzen

1. De verhouding tussen het aantal verwijderde afvalcontainers en het aantal nieuwe afvalcontainers die terugkomen klopt niet. Afvalcontainers zijn nu al vaak vol.
2. Zorgen over meer afvaloverlast.
3. Deze locatie is een doorlopende straat, noodzaak voor opheffen onduidelijk.
4. Gezien de hoeveelheid huishoudens zijn er meer afvalcontainers nodig.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden, deze bevindt zich midden in de straat met zijstraten.

3.9.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dit ontwerpplan richt zich niet alleen op het (ver)plaatsen van afvalcontainers, maar omvat ook het vervangen van verouderde afvalcontainers door nieuwe exemplaren met een grotere capaciteit. De verwachting is dat deze aanpassingen zullen bijdragen aan een verbetering van de situatie. Zie ook 2.2 en 3.1.
2. Zie 2.2 en 3.1.
3. Zie beantwoording alternatieven, punt 1 en 3.1.
4. De afvalcontainers worden toegevoegd aan de locatie 1060RS-1. De nieuwe containers bieden een grotere capaciteit. Zie ook de beantwoording hierboven bij punt 1 en punt 3.1.

Beantwoording alternatieven:

1. Deze locatie bevindt zich in een bocht, wat een ongunstige en onveilige ligging oplevert. Daarnaast draagt de locatie niet bij aan een efficiëntere afvalinzameling i.v.m. extra rijbeweging.

3.9.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.10 Pond Sterlinglaan 2, locatiecode 1060RS-2

3.10.1 Zienswijzen

- 1 Reden voor het opheffen van deze locatie onduidelijk.
- 2 De nieuwe locatie voor glas en papier is nog niet bekend en ligt mogelijk verder weg, waardoor dit niet zal bijdragen aan het gescheiden aanbieden van afval.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden.

3.10.2 Beantwoording

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Ter verbetering van de inzamelroute is gekeken naar de rijbewegingen van de vuilniswagen. Op basis daarvan is besloten om deze aan één zijde van de weg te laten rijden, zodat het afval efficiënter en sneller opgehaald kan worden.
2. De afvalcontainers worden aan de overzijde van de straat herplaatst op locatie 1060RS₁, waarbij de bestaande locatie wordt uitgebreid, zodat bewoners deze voorzieningen in de directe omgeving kunnen blijven gebruiken.

Alternatieven:

1. Het in stand houden van deze locatie draagt niet bij aan een efficiëntere afvalinzameling. Daarbij komen de glas- en papiercontainer aan de overzijde terug, op een bestaande locatie.

3.10.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.11 Litasweg 12, locatiecode 106oRS-12

3.11.1 Zienswijzen

- 1 Tevreden met dit voorstel
- 2 Belemmering van de toegankelijkheid voor kwetsbare groepen
- 3 Zorgen over meer afvaloverlast.
- 4 Loopafstand te ver, zeker voor ouderen.
- 5 Veel woningen verkamerd, de gemeente is niet op de hoogte van de afvalaanbod.
- 6 Geen uitwijkmogelijkheid, als de afvalcontainer op locatiecode 106oRS-1 vol blijkt.
- 7 Welke overwegingen hebben tot dit voorstel geleid?
- 8 Bezuinigen op afvalinzameling niet gewenst, niet in verhouding met het bedrag wat je als burger moet betalen voor afval.
- 9 Deze locatie is sociaal gecontroleerd door buurtbewoners en heeft zelfs de prijs 'Schoonste Straat' gewonnen. Het opheffen van deze locatie zal hier niet aan bijdragen.
- 10 Deze locatie bevindt zich niet in een doodlopende straat en de vuilniswagen kan gewoon draaien.
- 11 Een plan over containerwijziging met vermindering zal veel opstand oproepen.
- 12 De reden voor opheffing/plan onduidelijk.
- 13 Informatie over gfe/t en de aanbiedplekken voor grof afval ontbreekt.
- 14 Verzoek voor een totaalplaatje met alle adressen voor de Akers, waarbij ook de plannen voor gfe/t en grof afval aanbiedplekken staan.
- 15 Deze locatie staat bij een hoogbouw met 25 appartementen, gfe/t container is gewenst.
- 16 Bij verwijderen van deze locatie zal de maximale afstand van 75m overschrijden, en zelfs meer dan 150m zijn.
- 17 Aangewezen nieuwe locatie (106oRS-1) voldoet niet aan de eisen op het gebied van verkeersveiligheid en zichthinder.
- 18 Met dit ontwerpbesluit is er geen rekening gehouden met aanstaande Circulair Materialenplan
- 19 Er zijn betere alternatieven die wel voldoen aan de eisen en rekening houdend met richtlijnen uit de locatiecriteria.
- 20 De locatiecode lijkt onjuist, dit zou een postcode en huisnummer moeten zijn.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden.
2. Verzoek voor het opheffen van beide locaties 106oRS-2 en 106oRS-1.
3. Handhaaf locatie 106oRS-10
4. Bij ruimtegebruik aan locatie 106oRS-10 voor uitbreiding, graag locatie 106oRS-13/15 aanwijzen.

3.11.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Fijn dat u tevreden bent met het voorstel, echter is er besloten deze locatie te handhaven en gewijzigd vast te stellen. Zie de reden hieronder.
- 2-17. De beantwoording van 2-17 hieronder:
Bewoners hebben gevraagd wat de overwegingen zijn en de reden voor het opheffen van deze locatie. Dit heeft met name te maken met een ongunstige locatie voor de vuilniswagen, omdat er met regelmaat foutparkeerders zijn, waardoor het niet altijd mogelijk was om deze locatie te

benaderen. Dit betreft geen achteruitrijlocatie, maar vooral een ongunstige locatie door de krapte, waardoor deze niet altijd toegankelijk is.

Er zijn verschillende zienswijzen binnengekomen over de loopafstand tot de eerstvolgende afvalcontainer, mede ook omdat de afvalcontainers op deze locatie sociaal gedragen zijn, maar ook omdat er veel oudere en kwetsbare bewoners zijn die gebruik maken van deze afvalcontainer. Hoewel de loopafstand van de verste locatie 140m is, en binnen de gestelde eisen conform het Stedelijk Kader is vastgesteld, hebben wij hier begrip voor.

We hebben contact gehad met de intern betrokken afdelingen, om de verkeersveiligheid te verbeteren. Daar is een parkeerverbod van kracht, aangegeven met een onderbroken gele lijn. Ook is het verzoek intern neergelegd om hier strenger op te handhaven.

Om deze reden zal deze locatie gehandhaafd worden en niet worden opgeheven. Daarbij is er i.v.m. hoogbouw ook behoefte aan een gfe/t container, deze locatie zal worden uitgebreid met een gfe/t container.

Verdere plannen over gfe/t en aanbiedplekken voor grof afval zullen volgen in een apart traject. Deze maken geen deel uit van dit ontwerpplan. Zodra de plannen hiervoor concreet zijn, zullen de bewoners hierover geïnformeerd worden.

18. Er wordt hier verwezen naar de beleidsontwikkeling van het Circulair Materialenplan, maar dat is een ander kader dan de aanwijzing van de locaties voor het aanbieden van afval. De aanbiedlocaties zijn gebaseerd op de Afvalstoffenverordening. Deze verordening is weer gebaseerd op bepalingen van de Wet milieubeheer (artikel 10.21 en verder). De plannen zijn gebaseerd op de documenten die nu van toepassing zijn voor het uitvoeren.

19. De zienswijzeperiode is georganiseerd, om ook de voorgestelde alternatieven vanuit bewoners en belanghebbenden te ontvangen en te beoordelen. De locaties in dit plan voldoen aan de gestelde eisen en richtlijnen conform het Stedelijk Kader. Zie ook de beantwoording van de ingebrachte alternatieven hieronder.

20. De postcode is inderdaad niet logisch gedocumenteerd, we zullen in het aangepaste ontwerp gebruik maken van de locatiecode 1060RV-12. Aangezien de afvalcontainers wel juist zijn weergegeven in de tekening, zullen we enkel de locatiecode wijzigen in het definitief ontwerp.

Beantwoording alternatieven:

1. Deze locatie zal niet worden opgeheven. De locatie wordt in stand gehouden en uitgebreid met een gfe/t container.
2. Locatie 1060RS-2 wordt opgeheven. De bestaande locatie 1060RS-1 is conform het Stedelijk Kader, buiten de gestelde 5m in de hart van de bocht. Daarbij haalt de vuilniswagen aan beide kanten de afval op, en zal met ophef van locatie 1060RS-2 veiliger worden.
3. Locatie 1060RS-10 is niet geschikt bevonden, door de technische beperkingen in de ondergrond. Denk hier aan kabels en leidingen. Daarbij bevindt deze locatie zich in een bocht, en wordt deze locatie opgeheven, voor een efficiëntere afvalinzameling aan 1 kant, zonder extra rijbewegingen.
4. De locatie 1060RS-10 kan niet worden uitgebreid ivm kabels en leidingen en wordt om die reden opgeheven. Het voorgestelde alternatief 1060RS-13/15 bevindt zich midden in een bocht, wat het onoverzichtelijk maakt voor de vuilniswagen en andere weggebruikers.

3.11.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. De locatie 1060RS-12 zal worden gehandhaafd, met een uitbreiding van een gfe/t container.

3.12 N. Hissinkstraat, locatiecode 106oTX

3.12.1 Zienswijzen

1. Het verzoek om deze locatie op te heffen, omdat de afvalcontainers te dicht op de woningen zijn gesitueerd.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Voorstel om de afvalcontainers naar het plein van Iwan Kantemanplein te verplaatsen.

3.12.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De locatie 106oTX is opgenomen in het voorstel om opgeheven te worden. Dit kunt u herkennen aan de rode cirkel om de afvalcontainers heen. Ook wordt dit weergegeven in het voorstel ontwerp locatiebesluit.

Beantwoording alternatieven:

1. In het voorstel van dit ontwerp locatiebesluit, wordt de bestaande containerlocatie aan het Iwan Kantemanplein inderdaad uitgebreid met twee restafvalcontainers.

3.12.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.13 Pieter Calandlaan 822, locatiecode 106oTZ-822

3.13.1 Zienswijzen

1. Deze locatie, maar ook nummer 808 wordt opgeheven. Beide locaties hebben een goede ligging voor de winkelstraat.
2. Zorgen over meer afvaloverlast.
3. Winkels en logistieke postbedrijven aanwezig voor nog meer afval aan karton/papier, verwijderen van deze locaties draagt niet bij aan een schonere omgeving.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden.

3.13.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Beide locaties zijn als ongunstig beoordeeld voor de vuilniswagen. Er is onder andere gekeken naar de bereikbaarheid voor de vuilniswagen en voor bewoners naar een efficiëntere afvalinzameling. Deze locatie ligt op een ongunstige hoek, met daarbij ook een blokkering van de uitgang voor het verkeer aan de A. Reitsmakade. We streven ernaar om zoveel mogelijk bestaande locaties met een gunstige ligging uit te breiden en, waar nodig, nieuwe containerlocaties aan te wijzen. De uitbreiding betreft verschillende typen containers. Met deze evenwichtige spreiding zorgen we ervoor dat bewoners hun afval

makkelijker kunnen scheiden. Om de hierboven genoemde redenen worden locaties 786 en 404 uitgebreid.

2. Er zullen extra restafvalcontainers geplaatst worden in deze straat, ten opzichte van het voorstel. In de huidige situatie zijn er binnen de loopafstand 4 containerlocaties. Om de rijbewegingen te verminderen, en voor een efficiëntere afvalinzameling, wordt deze locatie opgeheven. Zie 2.2 en 3.1.
3. De bestaande locatie 1060TZ-786, zal veranderd worden in: 1 restcontainer, 2 papiercontainers, 1 glascontainer en 2 gfe/t containers. Deze locatie bevindt zich tussen de 2 op te heffen locaties in, en heeft een centrale ligging voor de bewoners die naar de winkels gaan. Omdat er behoefte is voor meer restafvalcontainers, zullen we naast het toevoegen van papier en gfe/t, op locatie 1060TT-404 ook 2 restafvalcontainers toevoegen.

Beantwoording alternatieven:

1. De locatie kan niet worden gehandhaafd. Deze locatie draagt niet bij aan een efficiëntere afvalinzameling i.v.m. extra rijbeweging. De capaciteit voor de bestaande locaties in deze straat voldoen aan het aanbod van afval.

3.13.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.14 Pieter Calandlaan 404, locatiecode 1060TT-404 en Pieter Calandlaan 786, locatiecode 1060TZ-786

Op beide locaties, Pieter Calandlaan 404 en 786, zijn geen zienswijzen binnengekomen. Desondanks zijn de afvalinzamelvoorzieningen in de gehele straat opnieuw beoordeeld naar aanleiding van een binnengekomen zienswijze voor locatie Pieter Calandlaan 822.

Naar aanleiding van deze herbeoordeling is besloten om het aantal afvalcontainers uit te breiden om zo beter aan de inzamelbehoefte van de buurt te voldoen. Door deze uitbreiding is er echter geen ruimte meer beschikbaar voor het terugplaatsen van de textielcontainer op huisnummer 404.

Wij zullen in de tussentijd onderzoeken of er een alternatieve, geschikte locatie beschikbaar is voor het plaatsen van een textielcontainer in de directe omgeving. Indien wordt besloten om de container elders terug te plaatsen, zullen de bewoners hierover tijdig worden geïnformeerd.

De samenstelling in het aangepaste ontwerpplan voor Pieter Calandlaan 404 als volgt: 5 restafvalcontainers, 1 papiercontainer en 2 gfe/t containers.

De samenstelling in het aangepaste ontwerpplan voor Pieter Calandlaan 786 als volgt: 3 restafvalcontainers, 2 papiercontainers, 1 glascontainer en 2 gfe/t containers.

3.14.1 Advies

De uitkomst van de beoordeling geeft **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.15 Kroonweg 1, locatiecode 1066RR-1

3.15.1 Zienswijzen

- 1 Op de Roebelkade wonen veel meer ouderen dan jonge mensen. Deze ouderen moeten met hun rollator verder weg lopen als deze locatie wordt opgeheven en dat is niet te doen.
- 2 Bij verwijderen van deze locatie zal de maximale afstand van 75m overschrijden, en zelfs meer dan 150m zijn.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden.

3.15.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De afvalcontainers met de locatiecode 1060RS-1 en 1060RX-1 bevinden zich binnen de gestelde richtlijnen van maximaal 150m conform het Stedelijk Kader.
2. Bewoners kunnen naar de uit te breiden locatie aan de Valutaboulevard (130m) of de uit te breiden aan de Pond Sterlinglaan 1 (115m). Vanaf de verste punten berekend. De maximale richtlijn conform het Stedelijk Kader is 150m.

Beantwoording alternatieven:

1. De locatie kan niet worden gehandhaafd. Deze locatie draagt niet bij aan een efficiëntere afvalinzameling i.v.m. extra rijbeweging. We begrijpen heel goed dat loopafstanden voor sommige bewoners, met name ouderen en mensen die minder mobiel zijn, zoals gebruikers van een rollator, een belangrijk aandachtspunt vormen. Daarom houden we bij het bepalen van de nieuwe of andere, reeds bestaande, containerlocaties nadrukkelijk rekening met de richtlijnen genoemd in het Stedelijk Kader, inhoudende een maximale loopafstand van 150 meter. Bij de voorgestelde uitbreiding blijven we daar binnen: de afstanden liggen tussen de 115 en 130 meter, gemeten vanaf de verste woningen. We hopen hiermee een goede balans te bieden tussen bereikbaarheid en tegelijkertijd de efficiëntie van de inzameling

3.15.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.16 Zlotylaan 1, locatiecode 1060SJ-1

3.16.1 Zienswijzen

- 1 Bij verwijderen van deze locatie, in combinatie met de containers van Pond Sterlinglaan 49 en 80, zal de maximale afstand van 75m overschrijden, en zelfs meer dan 150m zijn.
- 2 Terugbrengen van het aantal afvalcontainerlocaties is geen goed idee. Afvalcontainers zijn nu al vaak vol, met bijplaatsingen.
- 3 Zorgen over meer afvaloverlast.
- 4 Er zijn in het eerste stuk van Zlotylaan, al 5 invalide parkeerplekken. Afvalcontainers verder weg plaatsen voor mindervaliden is geen goed idee. Graag rekening houden met mindervalide bewoners.
- 5 Mocht dit besluit doorgaan, dan graag het verzoek om op de vrijgekomen plekken parkeerplaatsen te creëren. Is dit niet mogelijk, dan graag varkensruggen te plaatsen, zodat er niet op de stoep geparkeerd kan worden.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden, en 1 erbij plaatsen.

3.16.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De maximale richtlijn conform het Stedelijk Kader is 150m, en daar voldoen we met dit plan aan.
2. De afvalcontainers zijn in aantallen wel verminderd, maar blijven aan capaciteit gelijk doordat er grotere worden teruggeplaatst. Zie ook 3.1.
3. Zie 2.2 en 3.1.
4. We begrijpen heel goed dat loopafstanden voor sommige bewoners, met name invaliden of ouderen en mensen die minder mobiel zijn, zoals gebruikers van een rollator, een belangrijk aandachtspunt vormen. Daarom houden we bij het bepalen van de nieuwe of andere, reeds bestaande, containerlocaties nadrukkelijk rekening met de richtlijnen genoemd in het Stedelijk Kader, inhoudende een maximale loopafstand van 150 meter. Bij de voorgestelde verandering/opheffing blijven we daar binnen: de afstanden worden nu 125m, gemeten vanaf de verste woningen. We hopen hiermee een goede balans te bieden tussen bereikbaarheid en tegelijkertijd de efficiëntie van de inzameling. Gerekend vanaf de verste (invalide)parkeerplek naar de bestaande locatie aan de Valutaboulevard (deze blijft in stand) is het 125m, 45m verder dan u gewend bent. We kunnen hem niet in stand houden aangezien dat afbreuk zou doen aan het efficiënter kunnen inzamelen. Een positieve noot is mogelijk dat de andere locatie aan de Pond Sterlinglaan 42 uitgebreid wordt met glas en papier, op een afstand van 150m.
5. Op de vrijgekomen plekken komen waar mogelijk inderdaad een parkeerplek voor terug, en als dit niet mogelijk is zal de bestaande situatie worden teruggebracht. Dit houdt in dat de trottoir verbreed zal worden.

Beantwoording alternatieven:

1. De huidige locatie in stand houden zou afbreuk doen aan de efficiëntie van inzamelen. Dit zou betekenen dat er alsnog voor 1 locatie (2x restafvalcontainers) door de Zlotylaan gereden moet worden terwijl we nu deze hele straat kunnen overslaan.

3.16.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.17 Zlotylaan 51, 1060SJ-51

3.17.1 Zienswijzen

- 1 Afvalcontainers zijn nu al vaak vol, met bijplaatsingen.
- 2 De locatie 1060-RX2 wordt uitgebreid, met een zeer korte oversteek op de Valutaboulevard. Hier zijn minder bewoners en invalideplekken. Dit is niet nodig. Graag evenredige verdeling op de Zlotylaan.
- 3 Graag rekening houden met mindervaliden en oudere bewoners.
- 4 Er is behoefte aan meer afvalcontainers
- 5 Bij verwijderen van deze locatie, in combinatie met de containers van Pond Sterlinglaan 49 en 80, zal de maximale afstand van 75m overschrijden, en zelfs meer dan 150m zijn.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden. Een ruil van de te maken 106oRX-2 tegenover het ongewijzigd laten van deze locatie.

3.17.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Zie ook 3.1.
2. De locatie 106o-RX2 blijft ongewijzigd volgens het ontwerpplan. Dit kunt u zien aan de grijze cirkel. Grijze cirkel betekent bestaande locatie die ongewijzigd blijft. De afvalinzamellocaties zijn zo gekozen, zodat deze makkelijker bereikbaar zijn voor de vuilniswagen om het ophalen van afval efficiënter te maken. De Zlotylaan is vanwege de extra rijbewegingen uit de route gehaald, maar daarbij is uiteraard gekeken naar de verdeling van de afvalcontainers in deze hele buurt. Hierbij kunnen we ook concluderen dat de afvalcontainers evenredig zijn verdeeld, binnen de gestelde richtlijnen conform het Stedelijk Kader.
3. We begrijpen heel goed dat loopafstanden voor sommige bewoners, met name invaliden of ouderen en mensen die minder mobiel zijn, zoals gebruikers van een rollator, een belangrijk aandachtspunt vormen. Daarom houden we bij het bepalen van de nieuwe of andere, reeds bestaande, containerlocaties nadrukkelijk rekening met de richtlijnen genoemd in het Stedelijk Kader, inhoudende een maximale loopafstand van 150 meter.
4. De afvalcontainers zijn in aantallen wel verminderd, maar blijven aan capaciteit gelijk doordat er grotere worden teruggeplaatst. Zie ook 3.1.
5. De maximale richtlijn conform het Stedelijk Kader is 150m, en daar voldoen we met dit plan aan.

Beantwoording alternatieven:

1. Locatie 106oRX2 blijft ongewijzigd. De locatie tegenover daarentegen, met locatiecode 106oRX-1 wordt uitgebreid. Het is niet mogelijk om deze locatie 106oSJ-51 in stand te houden, omdat deze keuze het plan voor minder rijbewegingen en sneller en makkelijker afval ophalen niet ondersteunt. De locatie 106oSJ-1 wordt ook opgeheven, dat onderstreept het afbreukrisico van de efficiëntie wanneer we 106oSJ-51 wél in stand zouden houden.

3.17.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.18 Marksingel 25, locatiecode 106oSG-25**3.18.1 Zienswijzen**

1. Er worden teveel afvalpunten verwijderd.
2. In de wijk is er nu weinig zwerfafval, dit gaat wel veranderen door dit voorstel.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige locatie in stand houden.

3.18.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. In deze buurt wordt enkel locatie Marksingel 25 opgeheven. In capaciteit is er geen verandering, aangezien de bestaande locaties worden uitgebreid. Verder is er in dit voorstel rekening gehouden met een evenredige verdeling en zijn deze ook conform het Stedelijk Kader vastgesteld. Zie ook 3.1 en 2.2.

Beantwoording alternatieven:

1. Het is niet mogelijk om deze locatie in stand te houden, omdat deze keuze het plan voor minder rijbewegingen en sneller en makkelijker afval ophalen niet ondersteunt.

3.18.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.19 P.Hans.Frankfurthersingel 296, locatiecode 1060TR-296

3.19.1 Zienswijzen

- 1 Zorgen over het in stand houden van deze locatie, omdat de afvalcontainers te dicht op de woning staan.
- 2 Uitbreiding met een papiercontainer, gaat voor nog meer geluidsoverlast zorgen.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Verzoek om de containers te verplaatsen naar het einde van P.Hans Frankfurtersingel, bij de hoek met het Zwarte pad. Deze locatie wordt gebruikt voor grof afval.

3.19.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Hoewel de locatie aan de richtlijnen en eisen van het Stedelijk Kader voldoet, hebben wij hier begrip voor. Om deze reden hebben wij ons best gedaan om de alternatieven te beoordelen. We zullen de afvalcontainers met een paar meter verschuiven, richting het Zwarte Pad, waar zich nu een stukje groen bevindt voor de fietspad.
2. Zie 1.

Beantwoording alternatieven:

1. De alternatieve locatie, waar nu grof afval wordt geplaatst, is beoordeeld. Het is helaas niet mogelijk om hier afvalcontainers te plaatsen, in verband met technische beperkingen in de ondergrond. Denk hier aan kabels en leidingen. Ook de locaties verderop, links bij de keerlus zijn beoordeeld, maar bieden geen mogelijkheid om afvalcontainers te plaatsen ivm belemmering van de tuinen en voetgangers.

3.19.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. De locatie wordt tot 5 meter verschoven richting het Zwarte Pad, verder weg van de woningen. Deze locatie wordt gewijzigd vastgesteld.

3.20 P.Hans.Frankfurthersingel 170, locatiecode 1060TN-170

3.20.1 Zienswijzen

- 1 Er komen twee gfe/t containers in plaats van bestaande glas en papiercontainer. De verwachting is dat gfe/t in de restafvalcontainers wordt geplaatst.
- 2 Afvalcontainers zijn nu al vaak vol.
- 3 Zolang de situatie met volle afvalcontainers ongewijzigd blijft, zullen bewoners niet gemotiveerd zijn om afval te scheiden. Betreft dit externe afval uit Badhoevedorp?
- 4 Ervaart veel overlast, zowel geluid als externen die zorgen voor bijplaatsingen.
- 5 Er staat ruim een jaar een keet van Firma Pantar, bewoners ervaren hierdoor geluidsoverlast. Ook wordt er op de stoep geparkeerd, waardoor de doorgang wordt belemmerd.

3.20.2 Beantwoording

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze locatie stond in het voorstel om uitgebreid te worden met gfe/t containers. Hier staan geen glas- en papiercontainers, maar 2 restafvalcontainers. Echter heeft er na de zienswijzen een nader onderzoek plaatsgevonden, en is er besloten deze locatie volledig op te heffen. De locatie bevindt zich namelijk voor een berm aan de waterkant, wat als niet gunstig is beoordeeld. Ook is de kans hier groter dat afval in het water terechtkomt. De locatie schuin tegenover, met locatiecode 1060TN-180 daarentegen heeft in de huidige situatie een glas- en een papiercontainer, en deze worden inderdaad verwijderd. Hier komen restafvalcontainers voor terug. Vanwege de aanpassing op locatie 170 is locatie 180 beoordeeld voor uitbreiding en goed bevonden. De twee gfe/t containers die in het voorstel voor 170 waren gepresenteerd, zullen geplaatst worden op nummer 180, samen met een uitbreiding van een restafvalcontainer. Verder zijn er binnen de loopafstand op locatie Sporadenlaan 22 – met locatiecode 1060MJ-22 al glas- en papiercontainers aanwezig. Deze locatie zal gewijzigd worden vastgesteld.
2. In principe komen hier grotere afvalcontainers voor terug. Zie ook 3.1 en 2.2.
3. Wij hebben de aangeboden afval niet beoordeeld en kunnen niet zien van wie deze afval afkomstig zijn. Wat we wel kunnen doen is op basis van de weeggegevens, de ledigingsfrequentie nakijken. Het ontwerpplan is op basis van deze gegevens opgemaakt. Zie ook 2.2 en 3.1.
4. Zie beantwoording 1. Deze locatie zal worden opgeheven. Zie 2.2 voor afvaloverlast.
5. Hiervoor kunt u het gemeentelijke nummer bellen om een melding te maken. De firma is geen onderdeel van onze afdeling, en hierdoor kunnen wij ook geen invloed uitoefenen.

3.20.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Deze locatie zal volledig worden opgeheven. Locatie 1060TN-180 die zich schuin tegenover bevindt, zal worden uitgebreid met twee gfe/t containers en een restafvalcontainer.

3.21 P.Hans.Frankfurthersingel 180, locatiecode 1060TN-180

3.21.1 Zienswijzen

1. Met het verdwijnen van de glas en papiercontainer, zal er vermoedelijk nog meer stops worden gemaakt door de randgemeenten. De druk op de Sporadenlaan 89 zal toenemen.
2. Verzoek voor een pasjessysteem.

3.21.2 Beantwoording zienswijzen

1. De glascontainer op de Sporadenlaan is verouderd, en zal worden vervangen door een nieuwe exemplaar. Deze is groter van capaciteit, zie ook 3.1. Er is rekening gehouden met het aangeboden afval met behulp van de weeggegevens, en deze is als voldoende beoordeeld voor zowel glas- en de papiercontainer. Zie voor afvaloverlast 2.2.
2. In Amsterdam hebben wij de streven om voor dezelfde type containers te plaatsen. De afvalcontainers met pasjessystemen hebben tot meer technische mankementen geleidt, waardoor deze niet meer geplaatst worden. Om bijplaatsingen te voorkomen, worden er toegankelijke containers voor alle bewoners ingezet.

3.21.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Echter zal deze locatie wel worden aangepast. Doordat de locatie op nummer 170 volledig wordt opgeheven, is ervoor gekozen om deze locatie verder uit te breiden met een restafvalcontainer en twee gfe/t containers.

3.22 Sporadenlaan 89, locatiecode 1060MN-89

3.22.1 Zienswijzen

- 1 De verhouding tussen het aantal verwijderde afvalcontainers en het aantal nieuwe afvalcontainers die terugkomen klopt niet. Afvalcontainers zijn nu al vaak vol.
- 2 Uit het Uitvoeringsprogramma blijkt niet dat de afvalstromen verminderd zullen worden.
- 3 De belofte uit het programma dat er slimmer en meer tijdig zal worden opgehaald (p. 17) wordt niet concreet gemaakt in het besluit of in een document waar het besluit op is gebaseerd.
- 4 De evaluatie van de routeoptimalisatie die in het Uitvoeringsprogramma staat (medio 2020 uit te voeren) is nergens te vinden. Deze lijkt meer gericht op het optimaliseren van de inzet van materieel dan op het tijdig verwerken van afval, maar dat is ook niet duidelijk uit de stukken.
- 5 Voor de toekomst is evenmin duidelijk hoe een mogelijke bezuiniging op de gemeentelijke begroting een uitwerking zal hebben op de uitvoering van het afvalprogramma. Zodra de containers zijn opgeheven, kost het herstellen daarvan ook geld.
- 6 Is het besluit om afvalcontainers op te heffen en deze slechts te vervangen door een toename van een kwart van de resterende restcontainers voldoende onderbouwd?
- 7 En welke overlast is er bij de resterende containers te verwachten als de afvalstroom niet verminderd of tijdig wordt opgehaald?
- 8 Voorstel in de tekening is niet duidelijk. Gaat dit ten koste van een parkeerplek? Indien ja, dan is de uitbreiding onwenselijk.
- 9 Een uitbreiding met een extra ondergrondse container lijkt overbodig, aangezien er een eerdere besluit is genomen over de rolcontainers voor gfe/t. De huidige afvalcontainers volstaan.
- 10 De bewoners die dichtbij deze locatie wonen, ervaren met name stankoverlast door de restafvalcontainers. Verzoek om deze te verwijderen, en indien niet mogelijk, om deze vaker schoon te maken.
- 11 Verzoek voor handhaving op bijplaatsing om overlast te beperken.

3.22.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dit ontwerpplan richt zich niet alleen op het (ver)plaatsen van afvalcontainers, maar omvat ook het vervangen van verouderde afvalcontainers door nieuwe exemplaren met een grotere capaciteit. De verwachting is dat deze aanpassingen zullen bijdragen aan een verbetering van de situatie. Zie ook 2.2 en 3.1.
2. De afvalstromen worden niet verminderd, aangezien de capaciteit aan elkaar gelijk zal blijven. Zie beantwoording punt 1 hierboven voor meer toelichting.
3. Het plan richt zich op veilige en snellere inzamelroutes, zonder extra rijbewegingen. Om deze reden is hier gekozen om locaties op te heffen en samen te voegen met bestaande containerlocaties. Zie ook 3.1.
4. De evaluatie van de routeoptimalisatie is op dit moment nog niet intern opgehaald, maar we verwachten dat daar op korte termijn duidelijkheid over komt.
5. Als er sprake is van een bezuiniging, zal er niet worden gekozen om de opgeheven locaties weer terug te plaatsen. Dit ontwerpplan is gebaseerd op de huidige afvalvoorzieningen met de bij ons bekende gegevens. Zodra er acties nodig zijn in de toekomst, dan zullen we daarop acteren.
6. Zie 3.1.
7. In principe verwachten we met dit ontwerpplan juist een verbetering. Zie ook 2.2 en 3.1.
8. De uitleg over het voorstel is tussentijds gedeeld aan de zienswijze indiener. Om de uitbreiding te realiseren zal er geen parkeerplek worden opgeheven.
9. De uitbreiding op deze locatie betreft een papiercontainer toevoegen aan de bestaande locatie met twee restafvalcontainers. Aangezien dit een andere afvalstroom betreft, is het voor een evenredige verdeling om gescheiden afval aan te bieden, zeker noodzakelijk. De rolcontainers voor gfe/t zijn geen onderdeel van dit ontwerpplan, en deze zijn tevens ook geen vervangers voor restafval.
10. Het is noodzakelijk om deze locatie te handhaven, zodat er voldoende afvalcontainers in de buurt staan waar bewoners hun afval kunnen weggooien. Tevens vindt er een terugkerende onderhoud plaats voor de ondergrondse afvalcontainers, waarbij deze worden gereinigd. Indien u toch overlast ervaart, dan kan u hier online een melding van maken of telefonisch contact opnemen met het algemene gemeentelijke nummer 14020.
11. Het is niet toegestaan om afval naast de afvalcontainers te plaatsen. Hier kunt u een melding van maken, zodat het bij de juiste afdeling terecht komt voor een verdere afhandeling. Zie 2.2.

3.22.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.23 Hebridenlaan 34, locatiecode 1060LV-34

3.23.1 Zienswijzen

- 1 Verzoek voor een ondergrondse gfe/t container. De rolcontainers voor gfe/t in de tuinen plaatsen is een vervuiling van de straatbeeld en kan voor overlast zorgen.
- 2 Afvalcontainers zijn nu al vaak vol, met bijplaatsingen. Vermindering van een restafvalcontainer gaat hier niet bij helpen.

3.23.2 Beantwoording

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er wordt alleen een semi-ondergrondse afvalcontainer voor gfe/t geplaatst, als dit een hoogbouw betreft. Alle woningen met een toegankelijke tuin dienen gebruik te maken van de rolcontainers voor gfe/t. Daarbij is het besluit voor de rolcontainers een apart traject, en richt dit ontwerpplan zich niet daarop.
2. De afvalcontainers zijn in aantallen wel verminderd, maar blijven aan capaciteit gelijk doordat er grotere worden teruggeplaatst. Zie ook 3.1..

3.23.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.24 Cycladenlaan 114, locatiecode 106oLZ-114

3.24.1 Zienswijzen

- 1 Hier staan 2 restafvalcontainers, en het verzoek om deze in stand te houden.
- 2 Zorgen over meer afvaloverlast

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Verzoek om de papiercontainer te plaatsen op nummer 142, i.p.v. deze locatie.

3.24.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze locatie wordt gewijzigd om in verhouding te houden van de papiercontainer voor ook de overige bewoners. Daarbij zal de capaciteit van de restafval container worden vergroot. Ook zal er een restafvalcontainer worden geplaatst op Cycladenlaan 142, met locatiecode 106oLZ-142.
2. Zie 2.2 en 3.1.

Beantwoording alternatieven:

1. Er is gekozen voor een evenredige verdeling van de papiercontainers. Deze locatie heeft een centrale ligging, en is zo geschikt bevonden om de restafvalcontainer te vervangen met een papiercontainer. Op de genoemde alternatieve locatie zal er ook een papiercontainer worden geplaatst.

3.24.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.25 Pond Sterlinglaan 98, locatiecode 106oRT-98

3.25.1 Zienswijzen

1. Deze locatie wordt niet opgeheven, zoals eerder aangekondigd en wordt ook uitgebreid met een papiercontainer. Eerder was een centraal containercluster op 106oRT-81 aangekondigd in plaats van deze locatie en ondersteund door bewoners, echter vervalt deze locatie in het nieuwe ontwerp.

2. Deze locatie betreft een verkeersonveilige locatie. Het zicht wordt voor het verkeer van links belemmerd en levert een onveilige situatie op voor alle weggebruikers.
3. De containerlocatie 1060RT-98 bevindt zich op een relatief korte afstand van de woninggevels, met een beschikbare ruimte van circa vier meter tussen container en gevel.
4. Deze locatie lijkt in verhouding met nummer 81, minder te voldoen aan de ruimtelijke eisen voor het plaatsen van afvalcontainers.
5. Door het opheffen van inzamelvoorzieningen 1060SL-1 en 1060RT-81 worden afvalstromen van omliggende woningen geconcentreerd op 1060RT-98, direct voor de woningen.
6. Zorgen over meer afvaloverlast.
7. Op de locatie 1060RT-81 kunnen meerdere afvalcontainers geplaatst worden, wat zorgt voor minder stoppen en minder verkeersbewegingen voor een duurzamere oplossing.
8. Eerdere plan voorzag een gfe/t container, nu wordt dit vervangen door individuele losse rolcontainers. Nieuwe voorstel wordt niet ondersteund. De vuilniswagen moet in de nieuwe situatie voor elke huis stoppen, wat resulteert in teveel rijbewegingen.
9. De containers op locatie 1060RT-98 bevinden zich direct naast het raam op de eerste verdieping en hiermee ook in strijd met het Stedelijk Kader.
10. Verzoek om mondeling gehoord te worden, voor een definitieve besluit.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Het in stand houden van de locatie op 1060RT-81 i.v.m. een betere ligging, en zonder belemmering voor het verkeer, waarbij gevaarlijke kruispunten worden vermeden.

3.25.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het kan kloppen dat dit mogelijk het plan was in 2021, maar inmiddels is gebleken dat dit niet uitvoerbaar is. De locatie aan Pond Sterlinglaan 81 zullen we opheffen, omdat uitbreiding daar niet mogelijk is zonder de doorgang te blokkeren. Een uitbreiding is wel mogelijk op deze locatie, waar voldoende ruimte is om dit op een verantwoorde manier te realiseren.
2. De plaatsing vindt plaats op ongeveer 6 meter vanaf het tangentialpunt van de bocht, conform de geldende richtlijnen. De papiercontainer wordt aan de onderzijde toegevoegd; we gaan de bocht dus niet verder in.
Daarnaast betreft het hier een tweerichtingsweg, waardoor de vuilniswagen geen gevaarlijke manoeuvres hoeft uit te voeren om het afval op te halen. De lediging vindt plaats vanaf de doorgaande weg, waardoor de inzamelroute veilig en efficiënt kan worden voortgezet.
3. De opgegeven afstand, voldoet aan de geldende richtlijnen conform het Stedelijk Kader.
4. De geplande plaatsing past binnen de beschikbare openbare ruimte en voldoet aan alle geldende eisen. Op locatie Pond Sterlinglaan 81 bevinden zich kabels en leidingen in de ondergrond, waardoor er geen ruimte is voor uitbreiding op deze plek.
Om die reden is er gezocht naar een alternatief waar wél voldoende ruimte beschikbaar is, en is deze locatie geschikt bevonden.
5. Alles wat wordt opgeheven, komt terug in de directe nabijheid van de blijvende containers. Op deze manier blijft de inzamelstructuur intact en wordt de toegankelijkheid voor

bewoners behouden. De totale capaciteit blijft voldoende en er is gezorgd voor een evenredige verdeling over de omgeving, zodat de belasting per containerpunt goed in balans blijft.

6. Zie 2.2 en 3.1.
7. Helaas is de opgegeven locatie 81 als ongeschikt beoordeeld, zie hiervoor punt 1. Om deze reden wordt deze locatie uitgebreid om verkeersbewegingen te beperken en bij te dragen aan een duurzamere oplossing.
8. Het kan kloppen dat in de eerdere plannen uit 2021 een Gfe/t-verzamelcontainer was opgenomen in het schetsontwerp. In het huidige plan is ervoor gekozen om geen verzamelcontainer voor gfe/t op te nemen, omdat de uitrol van rolcontainers voor gfe/t inmiddels is ingezet en wordt ondersteund door het beleid van de gemeente Amsterdam. Gfe/t valt onder een afzonderlijk traject en maakt daarom geen onderdeel uit van dit ontwerpplan. Alle bewoners met een toegankelijke voor- of achtertuin hebben inmiddels een rolcontainer voor gfe/t ontvangen. Verzamelcontainers worden uitsluitend geplaatst bij hoogbouwwooningen of bij bewoners zonder een toegankelijke tuin. Het programmateam gfe/t onderzoekt momenteel op welke manier het gfe/t-afval op de locaties zonder een toegankelijke tuin het best kan worden ingezameld. Aangezien de rolcontainers voor gfe/t al zijn uitgerold, zal de inzameling op een logische manier de rolcontainers regelen. Dit is echter wel een tijdelijke situatie, aangezien er in de toekomst aanbodplekken worden aangewezen, waar bewoners hun rolcontainers naar toe kunnen brengen. Dit zorgt voor minder rijbewegingen, en draagt bij aan een efficiëntere manier van afvalinzameling.
9. Volgens het stedelijk kader worden afvalcontainers bij voorkeur niet direct voor een raam geplaatst. In dit geval wordt aan die richtlijn voldaan, aangezien de afstand tot de gevel voldoende is en er geen direct zichtbelemmering is. De situering is daarmee in overeenstemming met de gestelde kaders.
10. Helaas is er geen alternatieve locatie beschikbaar. Alle ingebrachte punten en zienswijzen zijn zorgvuldig beoordeeld en verwerkt in het eindverslag, dat onderdeel uitmaakt van de formele inspraakprocedure. Een mondelinge hoorzitting maakt geen onderdeel uit van deze procedure. De inspraakronde is bedoeld voor het indienen van zienswijzen, welke in deze fase zijn beoordeeld en beantwoord. Er was een mogelijkheid om de zienswijze ook mondeling in te brengen, maar aangezien deze zienswijze schriftelijk is ontvangen zal deze ook zo behandeld worden.

Beantwoording alternatieven:

1. De betreffende locatie is ongunstig gelegen, direct voor de toegang tot de brandgang. Daarnaast is er op deze plek geen ruimte voor uitbreiding, vanwege de aanwezigheid van ondergrondse kabels en leidingen. Bovendien betreft het hier verouderde afvalcontainers met verschillende capaciteiten (één van 5 m³ en een ander van 3 m³), wat de locatie ook om die reden ongeschikt maakt voor behoud. Er is geen mogelijkheid om dit punt toekomstbestendig in te richten volgens de huidige eisen en normen. Om deze redenen is besloten deze locatie niet te handhaven in het definitieve plan.

3.25.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.26 Pond Sterlinglaan 42, locatiecode 1060 RT-42

3.26.1 Zienswijzen

1. Het aantal gfe/t containers is te weinig voor de wijk, dit gaat niet alleen om deze locatie, maar ook de locaties waar de woningen geen bereikbare tuin hebben en verkamerd zijn.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Bijvoorbeeld uitbreiding van containerlocatie bij Pond Sterlinglaan 42 met gfe/t. En nog een paar centrale locaties in de wijk.

3.26.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. In de Pond Sterlinglaan en omgeving zijn er rolcontainers voor gfe/t uitgerold. Alle bewoners met een toegankelijke voor- of achtertuin hebben deze gekregen. Enkel de bewoners van hoogbouwtorens, krijgen een verzamelcontainer voor gfe/t. Echter valt het gfe/t traject niet binnen dit ontwerpplan, en betreft het een afzonderlijk traject. Het Programmteam gfe/t onderzoekt de beste manier voor het weggooien van gfe/t voor woningen die geen toegankelijke tuin hebben.

Beantwoording alternatieven:

1. Zie hiervoor ook de vorige beantwoording. De verzamelcontainers worden enkel bij hoogbouwtorens geplaatst. Het programmteam gfe/t onderzoekt voor de bewoners met geen toegankelijke tuin de beste mogelijkheid om afval weg te gooien. De overige bewoners hebben een rolcontainer voor gfe/t gekregen en kunnen hier gebruik van maken.

3.26.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.27 Pond Sterlinglaan 45, locatiecode 1060RS-45

3.27.1 Zienswijzen

1. Bij uitbreiding van de ondergrondse containers bij Pond Sterlinglaan 45 moet de uitbreiding richting de Valutaboulevard plaatsvinden, zodat de bewoners van nummer 45 hier geen overlast ondervinden.
2. De vuilniscontainers moeten zoveel mogelijk uit het zicht van de bewoners rond Pond Sterlinglaan 45 gehouden worden, zodat je het afval dat naast de containers gelegd wordt niet ziet als je de voordeur uitloopt.
3. Er is een gangpad naast Pond Sterlinglaan 45 wat goed toegankelijk moet blijven voor de bewoners.
4. Huidige afvalcontainers zijn kleiner in formaat dan de twee in de buurt. Kunnen deze vervangen worden door ook grotere exemplaren?

3.27.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Bij het uitbreiden zal er nadrukkelijk rekening gehouden met de toegankelijkheid voor de bewoners, maar uiteraard wordt er bij plaatsing ook in de ondergrond gekeken naar wat er technisch mogelijk is. Om aan dit verzoek te voldoen, zal de uitbreiding niet richting de deur van nummer 45 plaatsen, maar richting de Valoutaboulevard, van de woningen af.
2. Afval naast de afvalcontainers plaatsen is niet toegestaan. Hier dienen de bewoners geen overlast te ervaren. Dit kan online gemeld worden bij de gemeente of telefonisch contact via het gemeentelijk nummer 14020. Zie ook 2.2.
3. De gangpad zal toegankelijk blijven, hier wordt tijdens uitvoering op gelet. Dit is niet van toepassing in het ontwerpplan.
4. Ja, de oudere containers worden vervangen door nieuwe exemplaren met een grotere inhoud. Zie ook 3.1.

3.27.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.28 H. Diesveldsingel 47, locatiecode 1060RL-47

3.28.1 Zienswijzen

- 1 Deze locatie op 1060RL-47 verzorgd twee a drie hoogbouw torens. Het zou verstandig zijn hier ook bovengrondse verzamelcontainers voor gfe/t toe te voegen. Verder is dit een goede locatie.

3.28.2 Beantwoording

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze locatie is beoordeeld en geschikt bevonden voor een uitbreiding met een gfe/t container.

3.28.3 Advies

De zienswijze geeft **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Er zal één gfe/t container worden toegevoegd aan deze locatie.

3.29 Valutaboulevard 1, locatiecode 1060RX-1

3.29.1 Zienswijzen

- 1 Plan niet geschikt i.v.m. aandoening en beperking in handelingen.

3.29.2 Beantwoording

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Wij vermoeden dat het plan verkeerd is geïnterpreteerd. Deze locatie zal namelijk niet opgeheven worden, maar uitgebreid met een papiercontainer en een restafvalcontainer. De gemeente is verplicht om waar mogelijk het aanbieden van gescheiden afval mogelijk te maken. Door deze uitbreiding draagt het bij aan een evenredige verdeling van papier en restafval voor de hele buurt.

3.29.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.30 Frankenstraat 30, locatiecode 1060SB-6

3.30.1 Zienswijzen

- 1 Afvalcontainers zijn nu al vaak vol, met bijplaatsingen. Vermindering van een restafvalcontainer gaat hier niet bij helpen.
- 2 Zorgen over meer afvaloverlast en ongedierte.
- 3 Verzoek voor een extra restafvalcontainer ondergronds te bouwen, waar ook papier en karton in kunnen. Uiteindelijk gaat alles naar de oven van het AEB.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Huidige situatie in stand houden.
2. Extra papiercontainer plaatsen, en anders in de nabijheid.

3.30.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 en 3.1 zijn een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De afvalcontainers zijn in aantallen wel verminderd, maar blijven aan capaciteit gelijk doordat er grotere worden teruggeplaatst. Ook is er een locatie in de nabijheid die ook is voorzien van restafvalcontainers, zie locatiecode 1060SC-34. Zie ook 3.1..
2. Zie 2.2 en 3.1.
3. In Amsterdam worden zoveel mogelijk uniforme afvalcontainers geplaatst. De genoemde combinatie van containers bestaat niet en zal ook niet in gebruik worden genomen, omdat deze opstelling het scheiden van afval niet ondersteunt. Het bevorderen van afvalscheiding is een belangrijk uitgangspunt in het Amsterdamse afvalbeleid: hoe beter bewoners hun afval scheiden, hoe meer er gerecycled kan worden. De veronderstelling dat al het afval uiteindelijk in de verbrandingsoven van het AEB terecht komt, is onjuist. Alleen restafval wordt aangeboden aan het AEB. Gescheiden afvalstromen, zoals papier, worden afgevoerd naar gespecialiseerde verwerkers, zoals Renewi, waar het verder wordt gerecycled.

Beantwoording alternatieven:

1. De afvalcontainers zijn in aantallen wel verminderd, maar blijven aan capaciteit gelijk doordat er grotere worden teruggeplaatst. Locatie 1060SC-34 zal worden uitgebreid met een extra restafvalcontainer. Voor een evenredige verdeling is er voor gekozen om deze locatie te voorzien van een papiercontainer, zodat bewoners gescheiden afval kunnen aanbieden. Zie ook 3.1.
2. Er zijn voldoende papiercontainers in de nabijheid, op loopafstand voor de bewoners. Zie locaties 1060SC-36 en 1060SC-2. Twee papiercontainers op deze locatie is niet noodzakelijk.

3.30.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Wel zal de straatnaam en bijbehorende huisnummer wijzigen omdat deze niet goed is gekozen ten opzichte van de exacte locatie, we zullen in het aangepaste besluit gebruik maken van het adres: Guldenpromenade 6. Aangezien de afvalcontainers wel juist zijn weergegeven in de tekening, zullen we enkel de omschrijving van de opgegeven locatie wijzigen in het definitief ontwerp.

4 Resultaat

Het resultaat van de ter inzagelegging van de locaties voor inzamelvoorzieningen in de buurt De Aker-Oost is dat over de aan te wijzen, op te heffen en gewijzigde afvalinzamellocaties **66** zienswijzen zijn binnengekomen. Deze zienswijzen zijn grondig onderzocht en de locaties zijn opnieuw bekeken. Deze zienswijzen geven wel aanleiding om het plan aan te passen. Er zullen zeven locaties gewijzigd worden vastgesteld. De overige locaties worden ongewijzigd vastgesteld.

Onderstaand zijn twee tabeloverzichten opgenomen: één met de gewijzigde locaties en één met de locaties waarvoor geen zienswijzen zijn ingediend. Het overzicht op pagina 6 en 7 bevat per locatie een weergave van de ingediende zienswijzen, voorzien van een onderbouwing en het bijbehorende advies.

Zienswijzen op het ontwerp locatiebesluit afvalinzamelvoorzieningen		
Locatie-nummer	Straat	Aanpassen besluit
Algemeen	Ontwerpbesluit tot het aanwijzen, opheffen en wijzigen van afvalinzamellocaties in de buurt De Aker-Oost	Gewijzigd vaststellen
1060RS-12	Litasweg 12	Gewijzigd vaststellen
1060TT-404	Pieter Calandlaan 404	Gewijzigd vaststellen
1060TZ-786	Pieter Calandlaan 786	Gewijzigd vaststellen
1060TR-296	P.Hans.Frankfurthersingel 296	Gewijzigd vaststellen
1060TN-170	P.Hans.Frankfurthersingel 170	Gewijzigd vaststellen
1060TN-180	P.Hans.Frankfurthersingel 180	Gewijzigd vaststellen
1060RL-47	H.Diesveldsingel 47	Gewijzigd vaststellen
De locaties worden gewijzigd vastgesteld.		

Zienswijzen op het ontwerp locatiebesluit afvalinzamelvoorzieningen			
Locatie-nummer	Straat	Aantal zienswijzen	Aanpassen besluit
1060TP-220	P.Hans.Frankfurthersingel 220	0	Ongewijzigd vaststellen
1060MB-36	Cycladenlaan 36	0	Ongewijzigd vaststellen
1060RL-9	H.Diesveldsingel 9	0	Ongewijzigd vaststellen
1060TP-222	P.Hans.Frankfurthersingel 222	0	Ongewijzigd vaststellen
1060TS-398	Pieter Calandlaan 398	0	Ongewijzigd vaststellen
1060RL-11	H.Diesveldsingel 11	0	Ongewijzigd vaststellen
1060TZ-808	Pieter Calandlaan 808	0	Ongewijzigd vaststellen
1060SL-1	Lirestraat 1	0	Ongewijzigd vaststellen
1060MP-109	Sporadenlaan 109	0	Ongewijzigd vaststellen
1060MN-69	Sporadenlaan 69	0	Ongewijzigd vaststellen
1060LZ-142	Cycladenlaan 142	0	Ongewijzigd vaststellen
1060ST-44	Escudolaan 44	0	Ongewijzigd vaststellen
1060ST-3	Escudolaan 3	0	Ongewijzigd vaststellen
1060RT-96	Pond Sterlinglaan 96	0	Ongewijzigd vaststellen
1060RS-1	Pond Sterlinglaan 1	0	Ongewijzigd vaststellen
1060RM-34	Iwan Kantemanplein 34	0	Ongewijzigd vaststellen
1060SV-1	Schillingdijk 1	0	Ongewijzigd vaststellen
1060SC-34	Pesetalaan 34	0	Ongewijzigd vaststellen
De locaties waarvoor geen zienswijzen zijn ingediend, worden ongewijzigd vastgesteld.			