



Datum
25 oktober 2024

Versie
1.0

Verslag van inspraak en participatie watergebiedsplan polder Baambrugge Oostzijds

Carola Hesp (projectleider)

Inhoud

Inhoud	3
Samenvatting	5
1 Procedure	6
1.1 Besluitvorming Ontwerp Watergebiedsplan polder Baambrugge, ontwerp peilbesluit en -Leggerwijzigingen	6
1.1 Ter visie legging	6
1.2 Vaststelling en beroepsprocedures	6
2 Participatie tijdens het gebiedsplanproces	8
2.1 Formele procedure	8
2.2 Participatie-activiteiten	8
3 Beantwoording zienswijzen	10
3.1 Zienswijze 1 – Verhogen waterpeil	10
3.2 Zienswijze 2 – Verhogen waterpeil in verband met kwel en aansluiten op afvoergebied Lange Coupure.	11
3.3 Zienswijze 3 t/ m 5 – Peilverhoging in agrarisch gebied met veel wateroverlast	12
3 Zienswijze 6 – Participatie, onjuiste uitgangspunten, peilverhoging, schade en samenvoegen peilgebieden	15
3.5 Zienswijze 7 – Water afvoer vanaf kanaalzijde naar westen met ongewenste effecten op waterkwaliteit	17
3 Zienswijze 8 – Begrenzungen peilafwijkingen, waterpeil en te hanteren stuwpeil.	18
4 Aanpassingen in het watergebiedsplan	21
4.5 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen	21
4.6 Ambtshalve aanpassingen	21
5 Bijlagen	23
5.5 Advertentietekst	23
5.6 Zienswijzen	24

Samenvatting

Het waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft het Ontwerp Watergebiedsplan polder Baambrugge Oostzijds ter inzage gelegd, in de periode van 11 juli tot en met 22 augustus 2024. Er zijn vanuit 8 organisaties/ agrariërs zienswijzen ingediend. Voor een deel leiden deze tot aanpassingen in het watergebiedsplan. Daarnaast voert het waterschap een aantal ‘ambtshalve wijzigingen’ door in het plan, als gevolg van voortschrijdend inzicht.

Tabel 1: Kort overzicht zienswijzen

Nr.	Inhoud zienswijze	Aanpassing plan
1	<i>Tegen verhogen waterpeil waardoor drassige omstandigheden hele jaar. Belemmeringen worden ervaren vanwege kwel uit ARK. Voldoende drooglegging. Minimale bodemdaling door kleidek op veenlaag</i>	De peilverhoging van het ontwerp wordt teruggebracht naar 4 cm in plaats van 8 cm.
2	<i>Tegen verhogen waterpeil in verband met kwel en verzoek om aansluiten op afvoergebied Lange Coupure.</i>	De peilverhoging wordt teruggebracht naar 4 cm in plaats van 8 cm. Enkele percelen worden aangesloten op afvoergebied Lange Coupure
3 tm 5	<i>Tegen verhogen waterpeil, afwijking nota peilbeheer, drainage bodemopbouw, gewasschade, afwaarderen hoofdwatgang, verstopte inlaatduiker, participatie</i>	De peilverhoging wordt teruggebracht naar 4 cm in plaats van 8 cm. De hoofdwatgang blijft in beheer waterschap
6	<i>Onvoldoende participatie, bodemopbouw, drainage, verhogen waterpeil, nota peilbeheer, toename natschade in relatie tot hoge kweldruk, afvoeren op Lange Coupure</i>	De peilverhoging wordt teruggebracht naar 4 cm in plaats van 8 cm.
7	<i>Geen verbinding peilgebieden vanwege wateroverlast door water vanaf kanaalzijde en kans op botulisme</i>	De peilgebieden worden niet verbonden.
8	<i>Minder grote verhoging waterpeil, peilafwijkingen wijken af, stuwpeil niet correct</i>	Het peil wordt 22 cm verhoogd in plaats van 32 cm

1 Procedure

1.1 Besluitvorming Ontwerp Watergebiedsplan polder Baambrugge, ontwerp peilbesluit en -Leggerwijzigingen

Het Ontwerp Watergebiedsplan polder Baambrugge Oostzijds heeft de volgende besluitvorming door het bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) doorlopen:

Datum	vergadering	Besluit	nummer
25 juni 2024	Dagelijks Bestuur	Vaststelling concept-ontwerp Watergebiedsplan	BV24.009624
25 juni 2024	Dagelijks Bestuur	Vaststelling en vrijgave voor inspraak van ontwerp Watergebiedsplan	BV24.009624

In of als bijlage bij het Ontwerp Watergebiedsplan zijn opgenomen:

- Ontwerp peilbesluit polder Baambrugge Oostzijds
- Ontwerp Kaarten Watergebiedsplan polder Baambrugge Oostzijds
- Ontwerp Leggerwijzigingen polder Baambrugge Oostzijds

1.1 Ter visie legging

Het besluit tot vrijgave voor inspraak van het ontwerp-Watergebiedsplan is op 11 juli 2024 gepubliceerd op [www.overheid.nl Waterschapsblad 2024, 14481 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](http://www.overheid.nl/Waterschapsblad%202024,%2014481%20Overheid.nl%20>%20Officiële%20bekendmakingen) en op www.agv.nl. Het ontwerp-Watergebiedsplan lag ter visie van 11 juli 2024 tot en met 22 augustus 2024. Belanghebbenden konden in deze periode een zienswijze op het ontwerp-Watergebiedsplan indienen. Het ontwerp-Watergebiedsplan was in te zien via www.overheid.nl.

Op 17 juli 2024 heeft AGV een inloopavond georganiseerd om belanghebbenden de gelegenheid te geven vragen te stellen over het plan.

1.2 Vaststelling en beroepsprocedures

Alle ingediende zienswijzen zijn beoordeeld. Op elke zienswijze is een antwoord voorbereid. De zienswijzen en de antwoorden met inhoudelijke reacties zijn verwerkt in dit Verslag van Inspraak. Het Watergebiedsplan is aangepast, wanneer een zienswijze daartoe aanleiding gaf. Enkele zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen van het watergebiedsplan en het peilbesluit. Een nadere toelichting hierop is terug te vinden in hoofdstuk 3 en 4.

Het aangepaste Watergebiedsplan, -peilbesluit en leggerwijzigingen en dit Verslag van inspraak en participatie zijn ter vaststelling aangeboden aan het Algemeen Bestuur van het waterschap. Na vaststelling ontvangen alle indieners van zienswijzen een antwoord met inhoudelijke reactie op hun zienswijze. Het waterschap maakt de definitieve vaststelling bekend in het elektronische waterschapsblad (te vinden via www.overheid.nl).

Na vaststelling door het Algemeen bestuur van AGV kan gedurende 6 weken na bekendmaking beroep worden ingesteld tegen het besluit tot wijziging van het peilbesluit. Beroep aantekenen is mogelijk bij de rechtbank Amsterdam en hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als de beroepstermijn is verlopen en er is geen beroep ingesteld, dan is het besluit tot wijziging van het peilbesluit van rechtswege onherroepelijk.

Tegen het watergebiedsplan staat geen rechtsbescherming open. Over de daarin genoemde maatregelen wordt besloten door middel van een vergunning eigen dienst. Tegen een verleende vergunning staat rechtsbescherming open in de vorm van bezwaar dan wel beroep.

2 Participatie tijdens het gebiedsplanproces

2.1 Formele procedure

Het proces om tot dit watergebiedsplan te komen is gestart in 2021. Vanwege de overgang naar nieuwe werkwijzen als gevolg van de komst van de Omgevingswet is er formeel geen participatieplan vastgesteld voor dit watergebiedsplan. Het watergebiedsplan is wel in de geest van de Omgevingswet tot stand gekomen met inbreng vanuit verschillende gebruikers van de polder (zie paragraaf 2.2).

2.2 Participatie-activiteiten

- Op 16 juni 2022 is er een brief uitgegaan naar de agrariërs in de polder met meer dan 5 ha grond met de aankondiging dat het 20 jaar oude peilbesluit wordt herzien. In deze brief is tevens een uitnodiging gedaan voor het voeren van een keukentafelgesprek met het waterschap.
- In de periode juni – november 2022 zijn **keukentafelgesprekken** gevoerd. Dit heeft geleid tot verschillende inbreng vanuit diverse agrariërs. Er is tijdens deze gesprekken informatie opgehaald over watersysteemknelpunten in de polder. Er is onder andere gevraagd naar de wensen voor het waterpeil, naar overlast, wellen, kreeften en naar de waterkwaliteit in de polder. Van deze keukentafelgesprekken zijn korte verslagen gemaakt en teruggekoppeld per mail.
- Op 21 juni 2023 is er een **informatieavond** gehouden bij het dorpshuis De vijf bogen in Baambrugge. Tijdens deze avond is een terugkoppeling gegeven over de uitgevoerde watersysteemanalyse en is een doorkijk gegeven naar de maatregelen. De uitnodiging voor deze avond is verstuurd naar alle ingelanden in de polder met meer dan 1 ha. Er is **ambtelijk contact** geweest met de gemeente De Ronde Venen over de wensen voor het plan.
- Er is **ambtelijk contact** geweest met de provincie Utrecht over Utrechts Programma Landelijk Gebied (UPLG).
- Op 27 september 2023 is een toelichting gegeven over het watergebiedsplan en het peilbesluit polder Baambrugge Oostzijds in de algemene ledenvergadering van 'Spaar het Gein'.
- Er is **ambtelijk contact** geweest met Rijkswaterstaat in verband met de afstemming over de wellenproblematiek. Op 25 juni 2024 is het ontwerp Watergebiedsplan en ontwerp peilbesluit in het Dagelijks Bestuur vastgesteld en vrijgegeven voor de inspraak. De ingelanden zijn hiervan per brief op de hoogte gebracht en uitgenodigd voor een **informatieavond**.
- Op 17 juli 2024 heeft de **informatieavond** plaatsgevonden in het dorpshuis de vijf bogen waarin toelichting is gegeven en vragen konden worden gesteld over het ontwerp watergebiedsplan en het ontwerp peilbesluit en ontwerp leggerwijzigingen. De avond is door ca. 15 a 20 personen bezocht.
- Na indiening van de zienswijzen is er op 17 september 2024 een tweetal **keukentafelgesprekken** gevoerd met in totaal 6 agrariërs over de ingediende zienswijzen. Op 17 oktober is er vervolgesprek geweest met één eigenaar voor detaillering van een maatregel
- Het projectteam heeft **meerdere veldbezoeken** gebracht aan het gebied om knelpunten te analyseren.

- Tussentijds heeft er individuele (telefonische) afstemming plaatsgevonden met agrariërs.
- De verschillende fasen van het watergebiedsplan polder Baambrugge Oostzijds is op de AGVwebsite regelmatig bijgewerkt.

3 Beantwoording zienswijzen

Het waterschap heeft van 8 verschillende personen/instanties zienswijzen ontvangen op het plan en in behandeling genomen. De zienswijzen staan (geanonimiseerd) in bijlage 4.

3.1 Zienswijze 1 – Verhogen waterpeil

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op het verhogen van het waterpeil in het bemalen peilgebied 6430-01. De zienswijze brengt de volgende punten naar voren:

- Zorg of de percelen nog wel begaanbaar en bewerkbaar zullen zijn bij 8 cm waterpeil verhoging.
- In het voorjaar en het najaar zijn de percelen vaak al te nat en te drassig door het aanwezige kleidek.
- Door de kwel vanuit het Amsterdam-Rijn kanaal worden ook al belemmeringen ervaren.
- Voldoende drooglegging in maart – oktober is nodig voor bedrijfsvoering
- Minimale bodemdaling door het kleidek dat de veenlaag afschermt

Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot een gedeeltelijke aanpassing van het watergebiedsplan en peilbesluit. Het waterpeil in het bemalen peilgebied 6430-01 wordt ten opzichte van het voorgestelde peil in het ontwerp-watergebiedsplan met 4 cm verlaagd. Dit betekent een toekomstig waterpeil van NAP -2,53 m. Ten opzichte van het huidige praktijkpeil betreft dit een verhoging van 4 cm.

Het waterschap heeft hierbij de volgende overwegingen:

Het waterschap komt hierbij deels tegemoet aan de door de agrariërs ingediende zienswijzen vanwege de beperkte bodemdaling in het veengedeelte (ca. 0,3 cm/jaar), de ervaren natte omstandigheden (door het kleidek) en de aanwezige kwelproblematiek.

Het waterschap wijkt hierbij af van de beleidsuitgangspunten zoals benoemd in de nota peilbeheer wat betreft de maximale drooglegging van 60 cm bij veen. Met een waterpeil van NAP -2,53 m heeft het peilgebied een mediane drooglegging van 64 cm. De drooglegging ten opzichte van het peilbesluit peil (2003) wordt niet vergroot, omdat tussentijdse indexatie van het waterpeil al heeft plaatsgevonden.

Met de geringe peilverhoging is een compromis gevonden tussen het landgebruik in de polder en de ambitie van het waterschap van vermindering CO₂ uitstoot en het remmen van bodemdaling.

3.2 Zienswijze 2 – Verhogen waterpeil in verband met kwel en aansluiten op afvoergebied Lange Coupure.

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de voorgestelde peilverhoging van 8 cm in het bemalen peilgebied 6430-01. Daarnaast wil de belanghebbende met zijn laagste percelen aansluiten op het bemalingsgebied van het gemaal Lange Coupure. De zienswijze brengt de volgende punten naar voren:

- Vanwege de kwelproblematiek is het nodig om de capaciteit van het gemaal te vergroten. Zolang geen oplossing voor de kwelproblematiek is, is verhoging van het waterpeil niet gewenst.
- Waterpeil niet verhogen vanwege zeer geringe inklinking (0,3 cm/jaar) en natte jaren.
- Gevraagd wordt om een groter deel aan te laten sluiten op bemalingsgebied Lange Coupure, zowel een uitbreiding in zuidelijke richting als in oostelijke richting

Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot een gedeeltelijke aanpassing van het watergebiedsplan en peilbesluit. Het waterpeil in het bemalen peilgebied 6430-01 wordt ten opzichte van het voorgestelde peil in het ontwerp-watergebiedsplan met 4 cm verlaagd. Dit betekent een toekomstig waterpeil van NAP -2,53 m. Ten opzichte van het huidige praktijkpeil betreft dit een verhoging van 4 cm.

Het relatief laaggelegen perceel ten noorden van de bedrijfsgebouwen wordt aangesloten aan het bemalingsgebied Lange Coupure. Het waterpeil rond deze percelen blijft daarmee op het huidige praktijkpeil.

Het waterschap heeft hierbij de volgende overwegingen:

Het waterschap komt hierbij enigszins tegemoet aan de door de agrariërs ervaren kwelproblematiek in de polder en de natte omstandigheden die ervaren worden. In algemene zin zorgt verhoging van het waterpeil voor tegendruk van de kwel. De voorgestelde geringe verandering van het waterpeil zal echter nauwelijks effect hebben op de ervaren kwelproblematiek. Het vergroten van het gemaal draagt echter wel bij aan het verbeteren van het peilbeheer, doordat het waterpeil sneller dan bij het huidige gemaal op streefpeil is. Er zullen minder lang hoge waterstanden optreden.

Vanwege de beperkte bodemdaling in het veengedeelte (ca. 0,3 cm/jaar) en de al opgetreden tussentijdse indexatie, is de drooglegging in de loop van de jaren in het peilgebied iets toegenomen. Conform de nota peilbeheer vindt normaliter indexatie alleen plaats bij het vaststellen van het 'nieuwe' peilbesluit, waarbij het peil de al opgetreden bodemdaling mag volgen. Door de voorgestelde peilverhoging te verminderen van 8 naar 4 cm in het peilgebied wordt enigszins tegemoetgekomen aan de wens van de belanghebbende.

Het waterschap heeft geconstateerd dat een groter deel van de percelen van de belanghebbende aan te laten sluiten op het bemalingsgebied Lange Coupure waterhuishoudkundig niet mogelijk is, omdat de waterafvoer daardoor wordt belemmerd. Dit is tijdens een overleg op 17 oktober 2024 aan de keukentafel uitgelegd. De relatief laaggelegen percelen ten noorden van de bedrijfsgebouwen

kunnen wel verbonden worden met het bemalingsgebied Lange Coupure en blijven daarmee op het huidige praktijkpeil.

3.3 Zienswijze 3 t/ m 5 – Peilverhoging in agrarisch gebied met veel wateroverlast

Inhoud zienswijze

De kern van de zienswijze heeft betrekking op de voorgestelde peilverhoging van 8 cm in het bemalen peilgebied 6430-01. De lasten van het ontwerp-peilbesluit wordt eenzijdig op de boeren afgewenteld, onder meer resulterend in waardedaling van eigendommen zoals grond en gebouwen. De zienswijzen brengen de volgende punten naar voren:

- Door de peilverhoging wordt de continuïteit en toekomstzekerheid van de agrarische bedrijven aangetast. Zienswijze 5 voegt hierbij nog toe dat het verhogen van het waterpeil kan leiden tot grote kwelplekken en schade op agrarische percelen.
- De boeren willen zelf maatregelen nemen om bodemdaling te remmen. Hierover heeft geen communicatie over plaatsgevonden vanuit het waterschap. De agrariërs zijn bereid zich hiervoor in te zetten samen met het waterschap. Zienswijze 5 vult hierbij nog aan dat hierover geen participatie heeft plaatsgevonden en ook niet ter sprake is gekomen bij keukentafelgesprekken.
- Er wordt in het nieuwe peilbesluit afgeweken van de nota peilbeheer (2019) waarin staat de aanwezige vormen van grondgebruik te faciliteren. En in peilgebieden waarvoor minstens 2/3 van het oppervlak (effectieve) maatregelen worden genomen om de bodemdaling te remmen, de resterende bodemdaling voor 100% te volgen met het peil. Gevraagd wordt om gebiedsafspraken te maken, zodat de peilnota 2019 gerespecteerd kan worden.
- De polder bestaat uit 80% agrarisch gebied, waarbij het noodzakelijke uitgangspunt is dat het peil de functie volgt.
- In het watergebiedsplan wordt aangegeven dat de bodem uit veen op klei bestaat, terwijl dit klei op veen is. De Stiboka kaart komt niet overeen met de huidige situatie waarin meer klei ten opzichte van veen aanwezig is.
- De drooglegging wordt niet overal in de polder behouden. Enkele weidegang percelen ervaren te lage drooglegging.
- Het klopt niet dat wordt aangegeven dat er geen percelen met drainage in de polder aanwezig zijn. Op enkele percelen is drainage aangelegd.
- De peilverhoging van circa 8 cm terugbrengen naar het oorspronkelijke niveau peilbesluit 2003 kost de landbouw veel economische schade. Verschillende percelen krijgen hierdoor een drooglegging van minder dan 30 cm.
- Verwezen wordt naar onderzoeken van de WUR waarin wordt aangetoond dat vernatting in veengebieden nauwelijks leidt tot vermindering van bodemdaling en CO₂-emissie en schade kan opleveren tot 500 euro per ha/jaar. Bij de agrariërs liggen initiatieven voor het gebruik van waterinfiltratiesystemen waaronder onderwaterdrainage en verkleien van de bovenlaag.
- Het afwaarderen van de hoofdwatgang langs het Amsterdam-Rijnkanaal (ARK) is niet verstandig. De beste manier om veel kwel en water uit het natuurgebied af te voeren is via de teensloot van het ARK.

- Door enerzijds het peil te handhaven op het huidige niveau en anderzijds het peil te herstellen vanuit het peilbesluit 2003 wordt rechtstreeks de continuïteit en de toekomstzekerheid van de betreffende agrarische bedrijven aangetast en het komt niet overeen met de afspraken in de nota peilbeheer 2019. Het waterschap wordt verzocht zich minimaal aan de afspraken uit de nota peilbeheer te houden.
- Zienswijze 5 heeft nog een aparte aanvulling op de zienswijze. Aangegeven wordt dat bij de dijkverzwaring de inlaatduiker is veranderd waardoor er een bocht in kwam. Door de bocht raakt de duiker verstopt. Hierover is meerdere keren bij het waterschap melding gedaan. Dit is tot op heden nog niet opgelost

Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot een gedeeltelijke aanpassing van het watergebiedsplan en peilbesluit. Het waterpeil in het bemalen peilgebied 6430-01 wordt ten opzichte van het voorgestelde peil in het ontwerp-watergebiedsplan met 4 cm verlaagd. Dit betekent een toekomstig waterpeil van NAP -2,53 m. Ten opzichte van het huidige praktijkpeil betreft dit een verhoging van 4 cm. Ook blijft de watergang langs het ARK als hoofdwatgang gehandhaafd.

Het waterschap heeft hierbij de volgende overwegingen:

Het waterschap vat de zienswijzen samen in een drietal hoofdpunten en een aantal overige punten. De drietal hoofdpunten zijn:

- De nota peilbeheer wordt niet gevolgd
- De continuïteit en de toekomstzekerheid van de agrarische bedrijven wordt aangetast, door toenemende schade
- De boeren willen samen met het waterschap maatregelen nemen om de bodemdaling te remmen.

Het waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) volgt bij het actualiseren van het peilbesluit enerzijds het beleid beschreven in de nota peilbeheer en anderzijds worden de ambities van het bestuur in ogenschouw gehouden. In de nota peilbeheer staan meerdere doelstellingen benoemd voor de peilkeuze. Een van de doelstellingen is dat het peil wordt afgestemd op het grondgebruik.

Als naar dit punt wordt gekeken, dan is het peilbeheer erop gericht om de aanwezige vorm van grondgebruik landbouw te faciliteren. In de nota is ook een maximale te hanteren drooglegging (mediaan) opgenomen afhankelijk van de bodemsoort. De ondergrond van het meerdere peilgebieden worden in deze polder als veen geclassificeerd op de bodemkaart van de WUR en de recente geactualiseerde bodemkaart van de provincie Utrecht. Dit ondanks de aanwezigheid van een kleidek. (Veengronden zijn gronden, die binnen 80 cm -mv een meer dan 40 cm dikke laag moerig materiaal bevatten, uit Toelichting Bodemkaart Veengebieden provincie Utrecht). Bij het hoofdgrondgebruik grasland op veengronden wordt in de nota peilbeheer een maximale drooglegging (mediaan) van 60 cm aangehouden. In het ontwerp peilbesluit is gestreefd de drooglegging door het verhogen van het waterpeil met 8 cm terug te brengen naar deze maximale te hanteren drooglegging bij veen. Tevens werd met het verhogen van het waterpeil in dit peilgebied in geringe mate tegemoetgekomen aan de ambities van het waterschap aangaande verminderen CO₂ uitstoot en remmen bodemdaling.

Conform de nota peilbeheer vindt normaliter indexatie alleen plaats bij het vaststellen van het 'nieuwe' peilbesluit, waarbij het peil de al opgetreden bodemdaling mag volgen. Het waterpeil in dit peilgebied is tussentijds in de loop der jaren met 8 cm verlaagd, waardoor de drooglegging is toegenomen. Het peilbesluit uit 2003 biedt namelijk een mogelijkheid tot tussentijdse indexatie. Met het terugbrengen van de verhoging tot 4 cm naar een waterpeil van NAP -2,53 m heeft het peilgebied een mediane drooglegging van 64 cm. De drooglegging in het peilgebied ten opzichte van het peilbesluit peil (2003) blijft hiermee min of meer gelijk. Op enkele percelen in het noordwesten van de polder komen droogleggingen van 30 cm voor door laagtes in het maaiveld. Het verder opknippen van peilgebieden biedt hier geen oplossing, omdat watergangen hierdoor niet meer natuurlijk kunnen afvoeren. Het opknippen is ook gezien vanuit waterrobuustheid geen oplossing.

Aangegeven wordt dat de continuïteit en de toekomstzekerheid van de agrarische bedrijven wordt aangetast door toenemende schade. Het waterschap is zich bewust dat polder Baambrugge Oostzijds een polder is met een hoge kweldruk waarin natte omstandigheden worden ervaren en wellen optreden. Een geringe verhoging van het waterpeil in de sloten zal niet leiden tot een toename van de wellenproblematiek op de percelen. De verwachting is namelijk dat op het midden van de percelen dit verschil niet leidt tot kwelverandering tijdens droge situaties (als de grondwaterstand in de percelen zijn uitgezakt en de kweldruk het grootst is). Het waterschap heeft de afgelopen jaren onderzoek gedaan naar deze kwel/wellenproblematiek en een oorzaak gezien in de aanwezigheid van (en de scheepvaart op) het Amsterdamrijnkanaal. Verder onderzoek en oplossingsrichtingen zijn belegd bij Rijkswaterstaat waarbij het waterschap actief is betrokken. In het watergebiedsplan is als maatregel opgenomen een nieuw gemaal met een grotere capaciteit, passend bij het oppervlak van polder en de hoge kweldruk. Het waterpeil is sneller dan het huidige gemaal op streefpeil, waardoor minder lang hoge waterstanden optreden. Met deze maatregel levert het waterschap een bijdrage aan de continuïteit en de toekomstzekerheid van de agrarische bedrijven in deze polder.

Indien in de toekomst door de peilverhoging schade wordt ondervonden, kan na onderbouwing van de aantoonbare schade en inkomstenderving een verzoek tot nadeelcompensatie worden gedaan bij het waterschap.

In het derde punt geeft belanghebbende aan dat de boeren samen met het waterschap maatregelen willen nemen om de bodemdaling te remmen. Het waterschap werkt in verschillende polders samen met de boeren aan het remmen van bodemdaling. De polders waarin actief gewerkt wordt door het waterschap aan het remmen van bodemdaling zijn aangemerkt als urgent in de veenurgentie kaart. Polder Baambrugge Oostzijds bestaat uit circa de helft uit veen met een geringe bodemdaling. Hiermee staat deze polder niet hoog op de urgentie. Het is een polder met veel kwel en een kleidek op het veen. De gereedschapskist met bodemdalingsremmende maatregelen is voor dit gebied redelijk beperkt. Een waterinfiltratie systeem is in principe een bewezen techniek, maar heeft in deze polder het risico dat er veel kwelwater wordt afgevoerd. Het aanbrengen van klei op veen is nog geen bewezen techniek. Daarnaast lijkt het aanbrengen van meer klei op het aanwezige kleidek niet direct een effectieve maatregel. Met een gebiedsproces kunnen gezamenlijk andere maatregelen worden onderzocht, echter de resultaten van een dergelijk proces worden in eerste instantie nog laag ingeschat. Het waterschap heeft daardoor geen prioriteit gelegd bij polder Baambrugge Oostzijds.

Aangegeven wordt dat er enkele percelen in de polder zijn met drainage. Dit heeft geleid tot een tekstuele aanpassing in het watergebiedsplan. Daarnaast is de wens om de watergang langs het ARK te behouden als hoofdwatgang vanwege de belangrijke afvoerende functie. Ondanks dat deze deels ligt in een peilafwijkingsgebied, wordt de watergang als hoofdwatgang behouden en vindt geen leggerwijziging plaats.

Zienswijze 5 geeft specifiek aan dat met de dijkverzwaring de inlaat is veranderd, waardoor er een bocht in zit. De inlaat raakt hierdoor verstopt. Het waterschap heeft destijds deze inlaat aangepast tijdens de dijkversterking rond 2015. Het waterschap heeft daarna de inlaat wel eens doorgespoten bij verstopping. In de loop der jaren beperkt het waterschap zich steeds meer tot de kerntaken. Het doorspuiten van particuliere inlaten behoort hier niet toe. Wel is het waterschap zich van bewust dat de situatie ontstaan is bij de dijkversterking. De situatie zal binnen het waterschap aan de betreffende afdeling worden doorgespeeld.

3 Zienswijze 6 – Participatie, onjuiste uitgangspunten, peilverhoging, schade en samenvoegen peilgebieden

Inhoud zienswijze

Zienswijze 6 komt voor een deel overeen met zienswijzen 4 t/m 5. De zienswijze stelt dat de voorgestelde peilverhoging wordt gebaseerd op verkeerde uitgangspunten met schade tot gevolg en dat onvoldoende participatie heeft plaatsgevonden. De zienswijze brengt de volgende punten naar voren:

- Aangevoerd wordt dat in geen van de gevoerde gesprekken of bijeenkomsten is gesproken over het voornemen om het peil ter plaatse te verhogen. Dit wordt gezien als onzorgvuldige voorbereiding waarin niet alle informatie is gedeeld.
- Aangegeven wordt dat in de polder wel degelijk percelen aanwezig zijn met drainage in tegenstelling tot wat in het watergebiedsplan staat.
- Ook wordt aangegeven dat er een kleidek aanwezig is ter plaatse van de percelen, waardoor niet als veengrond kan worden gesproken.
- Het remmen van bodemdaling zou ook op andere manieren kunnen worden beperkt, door het aanbrengen van klei. Dat voor de peilverhoging wordt uitgegaan van een onjuiste bodemsamenstelling, waardoor de peilverhoging niet kan worden doorgevoerd.
- Het is niet duidelijk waar de toename gewasschade/natschade voor het gehele plangebied vandaan komt en niet zijn onderbouwd.
- De percelen zijn gelegen in een kwelgevoelig gebied, hierdoor is er sprake van wateroverlast/natschade. Op korte termijn is hiervoor geen oplossing mogelijk. De peilverhoging zal hiervoor nog voor grote problemen zorgen.
- Als gevolg van een kapotte klep bij het gemaal langs het ARK was het waterpeil gestegen tot het in het ontwerp besluit voorgestelde peil. Dit heeft geleid tot veel overlast op de percelen van de belanghebbende. Dit onderbouwt dat de problemen in het gebied alleen maar groter worden door de peilverhoging.
- In het watergebiedsplan zijn ten onrechte geen voorzieningen opgenomen gericht op het ongedaan maken van de nadelige gevolgen van de maatregelen.

- Belanghebbende verzoekt meer peilbuizen te plaatsen waardoor de feitelijke situatie meer in beeld kunnen worden gebracht op het moment dat een schadeprocedure dient te worden doorlopen.
- Benadrukt wordt dat er ernstige zorgen zijn over de schade die ontstaat door peilverhoging en het vervallen van de mogelijkheden tot peilindexatie
- Belanghebbende wenst dat een groter deel van peilgebied 51-08/6430-01 wordt toegevoegd aan 51-17/2330-06.
- Verzoek is om de ontwerpbesluiten niet of gewijzigd vast te stellen.

Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot een gedeeltelijke aanpassing van het watergebiedsplan en peilbesluit. Het waterpeil in het bemalen peilgebied 6430-01 wordt ten opzichte van het voorgestelde peil in het ontwerp-watergebiedsplan met 4 cm verlaagd. Dit betekent een toekomstig waterpeil van NAP -2,53 m. Ten opzichte van het huidige praktijkpeil betreft dit een verhoging van 4 cm.

Ook worden enkele relatief laaggelegen percelen aanvullend aangesloten op het bemalingsgebied Lange Coupure. Deze percelen blijven daarmee op het huidige praktijkpeil.

Het waterschap heeft hierbij de volgende overwegingen:

Het waterschap betreurt het dat het gevoel aanwezig is dat er onvoldoende geïnformeerd is over de voorgestelde peilverhoging. Tijdens de inloopavond bij de ter inzagelegging heeft het waterschap hierop wel gewezen en zijn aanwezigen hierover geïnformeerd.

In de peilafweging om te komen tot de voorgestelde peilverhoging is het afgelopen jaar een compromis gezocht tussen enerzijds het beleid beschreven in de nota peilbeheer en anderzijds de ambities van het bestuur ten aanzien van het verminderen van CO₂ uitstoot en het remmen van bodemdaling. Voor het verminderen van CO₂ en het remmen bodemdaling is het waterschap bij verschillende onderzoeken betrokken. Er ligt hierdoor geen kant en klaar maatregelenpakket waarover gecommuniceerd kan worden.

Voor de afweging van het peil is volgens de nota peilbeheer het peilbeheer erop gericht om de aanwezige vorm van grondgebruik landbouw te faciliteren. Ook is een maximale te hanteren drooglegging (mediaan) opgenomen afhankelijk van de bodemsoort. De ondergrond van meerdere peilgebieden worden in deze polder als veen geclassificeerd op de bodemkaart van de WUR en de recente geactualiseerde bodemkaart van de provincie Utrecht. Dit ondanks de aanwezigheid van een kleidek (Veengronden zijn gronden, die binnen 80 cm -mv een meer dan 40 cm dikke laag moerig materiaal bevatten). Bij het hoofdgrondgebruik grasland op veengronden wordt in de nota peilbeheer een maximale drooglegging (mediaan) van 60 cm aangehouden. In het ontwerp peilbesluit is gestreefd de drooglegging door het verhogen van het waterpeil met 8 cm terug te brengen naar deze maximale te hanteren drooglegging bij veen. Tevens werd met het verhogen van het waterpeil in dit peilgebied in geringe mate tegemoetgekomen aan de ambities van het waterschap aangaande verminderen CO₂ uitstoot en remmen bodemdaling. Andere bodemdalingsremmende maatregelen zijn voor dit gebied redelijk beperkt. Een waterinfiltratie systeem is in principe een bewezen techniek, maar heeft in deze polder het risico dat er veel kwelwater wordt afgevoerd. Het aanbrengen van klei op veen is nog geen bewezen techniek. Daarnaast lijkt het aanbrengen van meer klei op het aanwezige kleidek niet direct een effectieve maatregel.

Het waterschap voert bij elke actualisatie van het watergebiedsplan een zogenaamde GGOR (gewenste grond en oppervlaktewater regime) analyse uit. Met een achtjarige neerslag- en verdampingsreeks wordt het grondwaterregime gemodelleerd en omgerekend tot een gem. laagste grondwaterstand (GLG), gem. voorjaars grondwaterstand (GVG), een gem. hoogste grondwaterstand (GHG), en een gem. grondwaterstand (GG). Op basis van de Waterwijzer Landbouw zijn vervolgens optimale GHG en GLG afgeleid per bodemtype waarna dit vergeleken is met de in de polder berekende situatie. Dit leidt tot de in het watergebiedsplan aangegeven gewas- en natschade.

In het watergebiedsplan is als maatregel opgenomen een nieuw gemaal met een grotere capaciteit, passend bij het oppervlak van polder en de hoge kweldruk. Het waterpeil is sneller dan het huidige gemaal op streefpeil, waardoor minder lang hoge waterstanden optreden. Dit is een maatregel die na vaststelling van het watergebiedsplan en peilbesluit op relatief korte termijn wordt uitgevoerd en waarmee enigszins tegemoetkomt aan de relatief langdurige hoge waterstanden in de polder. Met de bouw van het nieuwe gemaal wordt ook de continuïteit geborgd.

Het waterschap heeft de afgelopen jaren onderzoek gedaan naar de kwel/wellenproblematiek en een oorzaak gezien in de aanwezigheid van (en de scheepvaart op) het Amsterdamrijnkanaal. Verder onderzoek en oplossingsrichtingen zijn belegd bij Rijkswaterstaat waarbij het waterschap actief is betrokken. Onderdeel van dit onderzoek is het plaatsen van meerdere peilbuizen in de polder. Gemeten grondwaterstanden geven inzicht in de daadwerkelijke grondwaterfluctuaties en veranderingen daarin en zijn voor meerdere onderzoeken bruikbaar.

De ernstige zorgen met betrekking tot ontstane schade door peilverhoging kunnen wij niet wegnemen. Het vervallen van de mogelijkheden tot volledige peilindexatie, zoals opgenomen in de nota peilbeheer, is inmiddels vastgesteld beleid. Wanneer in de toekomst het peilbesluit weer wordt geactualiseerd, wordt de situatie opnieuw tegen het licht gehouden en vindt een nieuwe peilafweging plaats.

Conform de zienswijze worden enkele relatief laaggelegen percelen aanvullend aangesloten op het bemalingsgebied Lange Coupure. Deze percelen blijven daarmee op het huidige praktijkpeil. Het waterschap heeft geconstateerd dat nog meer percelen aan te laten sluiten op het bemalingsgebied Lange Coupure niet mogelijk is, omdat de waterafvoer daardoor wordt belemmerd.

3.5 Zienswijze 7 – Water afvoer vanaf kanaalzijde naar westen met ongewenste effecten op waterkwaliteit

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de voorgestelde verandering van het watersysteem in noordoosthoek van de polder. De zienswijze brengt de volgende punten naar voren:

- Het is niet wenselijk het water vanuit de kanaalzijde af te voeren naar het noordwesten, omdat in de huidige situatie het water bij heftige regenval langdurig hoog blijft staan

- Het waterpeil wordt tijdelijk meer verhoogd waardoor schade ontstaat op de agrarische percelen en vee minder lang kunnen weiden. Dit heeft effect op het bedrijfsrendement, dierenwelzijn en de CO2 uitstoot.
- Gevreesd wordt voor botulisme door de aanvoer van gebiedsvreemd water uit het natuurgebiedje
- Aangegeven wordt dat niet teruggekomen is op afspraken en er niet gekeken is naar de wateroverlast situatie op het moment dat dit is aangegeven.

Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het watergebiedsplan, waarbij de verbinding met het water vanaf de kanaalzijde komt te vervallen.

Het waterschap heeft hierbij de volgende overwegingen:

In het peilgebied langs het kanaal is de kweldruk het grootst. Water wordt naar het zuiden afgevoerd door de kanaalwatergang richting het gemaal. Een extra waterafvoer naar het noordwesten zorgt voor een robuuster watersysteem. Daarnaast ontstaat een aaneengesloten peilgebied tot aan de niet vergunde bestaande houten stuw, waardoor het peilafwijkingsgebied wijzigt naar een peilgebied. Belanghebbende vreest dat hierdoor water bij heftige regenval langdurig hoog blijft staan met schade tot gevolg. Het waterschap neemt de verbinding niet op in het definitieve plan, mede omdat het een relatief dure maatregel betreft nabij de aanwezige WRK-leiding en er andere maatregelen worden genomen om de waterafvoer in het peilgebied langs het kanaal te verbeteren.

Doordat de verbinding vervalt blijft de niet vergunde peilafwijking bestaan. Belanghebbende wordt gevraagd hiervoor een vergunningaanvraag bij het waterschap in te dienen om de situatie te formaliseren.

Bij het waterschap zijn geen botulisme meldingen bekend in het water van het natuurgebiedje.

Het waterschap betreurt dat ervaren wordt dat er niet is teruggekomen op afspraken. Voor medewerkers van het waterschap is het niet altijd mogelijk om wateroverlast situaties direct in het veld te bekijken, omdat op dat moment vaak op meerdere plekken in het beheergebied vergelijkbare situaties optreden.

3 Zienswijze 8 – Begrenzungen peilafwijkingen, waterpeil en te hanteren stuwpeil.

Inhoud zienswijze

Belanghebbende heeft met zijn burens een drietal zienswijzen ingediend. De zienswijze heeft betrekking op de peilafwijkingen in de huidige situatie, het stuwpeil in peilgebied 51-10 (6430-02) en de wens tot minder peilverhoging.

De zienswijze brengt de volgende punten naar voren:

- In het voorgestelde peilbesluit staan met betrekking tot de afwijkende peilgebieden diverse afwijkingen (verschillen) met de huidige toestand in de polder. Belanghebbende vraagt het waterschap dit te controleren samen

met belanghebbenden. Belanghebbende heeft een eerste inventarisatie gemaakt van de verschillen.

- Belanghebbende ziet de voorgestelde peilverhoging in peilvak 51-10 als een verslechtering, omdat het huidige peilbesluitpeil van NAP -2,25 m bij de stuw al 3 cm te hoog is. Belanghebbende wenst een peilverlaging van 5 cm naar NAP -2,30 m.
- Belanghebbende maakt geen bezwaar tegen het verplaatsen van de stuw tussen 51-08 en 51-10 mits:
 - Het peil wordt aangepast naar NAP -2,30 m (zomer) en -2,40 m NAP (winter)
 - Het meest zuidelijk perceel van de heer x op kosten van het waterschap in het midden van het perceel met 20 cm wordt verhoogd met bijvoorbeeld klei afkomstig van de dijk om het natuurgebied.
 - De huidige taluds (2 meter horizontaal en 1 meter verticaal) worden aangepast naar 1 meter horizontaal en 1 meter verticaal).

Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot wijzigingen van het watergebiedsplan. Er is een extra peilgebied toegevoegd met een zomerpeil van NAP-2,35 m en winterpeil NAP -2,40 m. Het zuidelijke peilgebied voor de stuw behoudt het peilbesluitpeil van NAP-2,25 m.

Het waterschap heeft hierbij de volgende overwegingen:

In de zienswijze schrijft u dat de begrenzingen van de peilafwijkingen op de kaart niet overeenkomt met de huidige situatie in het 'veld'. De peilafwijkingen op de kaart betreffen overwegend de peilafwijkingen rondom particuliere woningen. Deze peilafwijkingen, voornamelijk bedoeld om het waterpeil hoger te houden dan het polderpeil, hebben als doel de fundering rondom bebouwing te beschermen. De eigenaar van de woning is hiervoor zelf verantwoordelijk. Peilafwijkingen in het agrarische deel van de polder zijn bedoeld om het water 'vast' te kunnen houden, omdat het maaiveld vanaf de Angstel naar het oosten (sterk) afloopt. Het waterschap heeft al deze geplaatste schotjes niet goed in beeld. Het betreffen geen peilscheidingen waarvoor het waterschap verantwoordelijk is. Het waterschap is wel verantwoordelijk voor het vast te stellen peilbesluitpeil. Momenteel is het waterschap bezig met het vastleggen van de peilafwijkingen op een keurkaart onder de Waterschapsverordening. Deze keurkaart komt op termijn ter inzage, waarop inspraak mogelijk is. De door u geïnventariseerde peilafwijkingen worden meegenomen op deze keurkaart.

Geconstateerd is dat het stuwpeil (peilbesluitpeil 2003) in peilgebied 51-10 de afgelopen tijd hoger heeft gestaan dan NAP-2,25 m. Dat het peil hoger stond had te maken met een lek in de polderkering, de zuidelijke grens van het peilgebied, waardoor water het peilgebied instroomde. Inmiddels is het lek gedicht en is het peil min of meer weer op het peilbesluitpeil.

Het waterschap gaat niet mee met de wens tot een verlaging van het waterpeil van NAP -2,25 m naar NAP-2,30 m, omdat de mediane drooglegging in het peilgebied met kleibodem vrij groot is. Het maaiveldverloop vanaf de Angstel naar het oosten loopt namelijk sterk af, waardoor de drooglegging over het peilgebied sterk verschilt. Een verlaging van het peil zal ten tijde van watertekort tot extra waterinlaat leiden, zodat de hogere percelen niet uitdrogen. De opschuiving van de peilgrens naar het

noorden, zoals opgenomen in het ontwerpplan, wordt weer teruggebracht naar de huidige peilgrens. De bestaande stuw blijft gehandhaafd en vormt daarmee de noordelijke grens van het peilgebied 51-10/6430-02.

Ten noorden van het zuidelijke peilgebied wordt een nieuw peilgebied gerealiseerd (6430-17) met een toekomstig peil van NAP -2,35 m (ZP) en NAP-2,40 m (WP). Dit peil is in overleg met belanghebbenden tot stand gekomen. Dit betekent een peilverhoging ten opzichte van de huidige situatie (NAP-2,57 m) van 17 cm in de winter en 22 cm in de zomer. Deze peilverhoging zal in 3 stappen worden gerealiseerd, zodat de waterkwaliteit niet verslechterd. Door deze peilverhoging blijft het mogelijk de waterberging te benutten. Bij een wateroverschot zal het teveel aan water in het waterbergingsgebied worden vastgehouden.

Het ophogen van percelen behoort niet tot de beheertaken van het waterschap. Het waterschap is eigenaar en beheert het waterbergingsgebied. Voor dit waterbergingsgebied zijn plannen in onderzoek om het beheer aan te passen. Mogelijk komt hier ook grond bij vrij. Indien dit grond beschikbaar komt, dan zal het waterschap in contact treden met de belanghebbenden met de vraag of de grond gewenst is voor het ophogen van zijn percelen.

Voor het aanpassen van taluds zijn bij het waterschap beheerpakketten aanwezig waarvoor subsidie mogelijk is. Dit is bij het waterschap ondergebracht bij agrarisch waterbeheer. Zij nemen hierover contact met u om te kijken wat de mogelijkheden zijn.

4 Aanpassingen in het watergebiedsplan

4.5 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen

Aanpassing peilgebieden (zienswijze 1 t/m 6)

Zienswijzen 1 t/m 6 hebben geleid tot een aanpassing van het peilbesluit voor peilgebied 6430-08. Het peil wordt NAP –2,53 m in plaats van NAP-2,49 m. Ten opzichte van het huidige praktijkpeil is dat een verhoging van 4 cm in plaats van 8 cm. Dit is ook in de tekst van het watergebiedsplan aangepast.

Aanpassing peilgrens (zienswijze 2 t/m 6)

Zienswijzen 2 t/m 6 hebben geleid tot een aanpassing van de peilgrens tussen peilgebied 6430-01 en 2330-06. De peilgrens van peilgebied 2330-06 wordt iets naar het zuiden uitgebreid, zodat een groter gedeelte wordt aangesloten op bemalingsgebied Lange Coupure. De aanpassing is terug te zien op de peilbesluitkaart (kaart 7).

Aanpassing leggerwijzigingen (zienswijzen 3 t/m 5 en 7)

Zienswijzen 3 t/m 5 hebben geleid tot een aanpassing in de leggerwijzigingen. Enkele leggerwijzigingen worden teruggedraaid. De aanpassing is terug te zien op de kaart Leggerwijzigingen (kaart 15)

Aanpassing peilgrens (zienswijze 7)

Zienswijze 7 heeft geleid tot het behouden van de huidige peilgrens tussen peilgebied 51-07/6430-07 en peilgebied 51-06/6430-06. De peilgrens blijft gelijk aan het peilbesluit 2003. Maatregel 10 vervalt. De tekst in het watergebiedsplan is hierop aangepast.

Aanpassing peilgebieden (zienswijze 8)

Zienswijze 8 heeft geleid tot handhaven van de huidige (praktijk) peilgrens. De bestaande stuw (KST 01658) blijft gehandhaafd. Het gebied tussen bestaande stuw en de voorgestelde nieuwe stuw nabij het Achtervlietpad wordt een nieuw apart peilgebied met een peil van NAP-2,35 m (ZP) en NAP-2,40 (WP). De aanpassing is terug te zien op de peilbesluitkaart (kaart 7). De tekst in het watergebiedsplan is hierop aangepast.

4.6 Ambtshalve aanpassingen

In de tekst van het watergebiedsplan zijn er inhoudelijke ambtshalve aanpassingen gedaan, alleen enkele redactionele aanpassingen.

- Juridische status van het plan (hoofdstuk 2)
In verband met de invoering van de omgevingswet zijn enkele passage ten opzichte van het ontwerp aangepast. Bepaalde procedures zijn aangepast op de omgevingswet en deze paragraaf is daarop aangepast.
- Participatie pagina 11 (Hoofdstuk 2).
Naar aanleiding van het ontwerpplan zijn enkele aanvullende gesprekken gevoerd met belanghebbenden. Deze gesprekken zijn aangevuld bij het onderdeel participatie in het watergebiedsplan.

De eerdere afstemming die met de provincie heeft plaatsgevonden wordt eveneens toegevoegd. Ook wordt de inloopavond en de afstemming met RWS na de ter inzagelegging toegevoegd.

- Maatregel 4 is veranderd als gevolg van zienswijzen. De tekst over dit knelpunt VW-04 is hierop aangepast.
- Maatregel 7 is veranderd als gevolg van zienswijzen. De tekst over dit knelpunt VW-07 is hierop aangepast.
- Maatregel 10 is als gevolg van een zienswijze komen te vervallen. In het watergebedsplan (paragraaf 4.2) is de tekst over dit knelpunt is onder VW-10 hierop aangepast.
- Het woordje gronddammen bij maatregel 11 komt te vervangen (paragraaf 4.2). Hiervoor in de plaats komen keerschotten. Door aanleg van gronddammen wordt water gedempt. Het waterschap moet hierdoor water compenseren, waarvoor geen mogelijkheid is in het peilgebied.
- In paragraaf 4.5 is het effect op bodemdaling beschreven. Het effect van de afname is vanwege de vermindering van de peilopzet aangepast. Er is een zin toegevoegd dat de peilverhoging in peilgebied 6430-01 geen verandering op de waterkwaliteit tot gevolg heeft, vanwege de geringe peilverhoging.
- Enkele voorgestelde leggerwijzigingen worden teruggedraaid naar aanleiding van zienswijzen en reacties van de gemeente en de molenstichting. De watergangen blijven in beheer en onderhoud van het waterschap. Voor deze watergangen verandert het beheer en onderhoud dus niet ten opzichte van de huidige situatie. Deze verandering is terug te zien op kaart 15.
- In de peilbesluittekst was abusievelijk een beheermarge naar boven aangehouden van 10 cm, terwijl in het ontwerp watergebedsplan (onder tabel 4.4) er 5 cm staat. De beheermarge is in het peilbesluit aangepast naar 5 cm.
- De peilen in het peilbesluit zijn aangepast naar aanleiding van zienswijzen. Dit betekent een veranderingen voor peilgebied 6430-01, 6430-02, 6430-05 en 6430-17. De tekst in paragraaf 4.4 is hierop aangepast.

5 Bijlagen

3 Advertentietekst



WATERSCHAPSBLAD

Officiële uitgave van het dagelijks bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

Nr. 14481

11 juli

2024

Inspraak ontwerp Watergebiedsplan, ontwerp Peilbesluit en ontwerp besluit Leggerwijzigingen van polder Baambrugge Oostzijds

Het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat voor de polder Baambrugge Oostzijds het Watergebiedsplan, het Peilbesluit en bijbehorende besluit Leggerwijzigingen in ontwerp zijn vastgesteld.

Inzien van stukken

Het ontwerp Watergebiedsplan, het ontwerp peilbesluit en het ontwerp besluit Leggerwijzigingen van polder Baambrugge Oostzijds met de bijbehorende stukken ligt vanaf 11 juli voor een termijn van 6 weken ter inzage. De stukken kunt u raadplegen op www.overheid.nl.

Inspraak

Tijdens de periode dat de stukken ter inzage liggen, kunnen belanghebbenden online een zienswijze indienen via www.agv.nl/inspraak.

Een schriftelijke zienswijze kan worden gericht aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
t.a.v. dagelijks bestuur
o.v.v. team Waterplannen en Projecten
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

Wij verzoeken u als onderwerp 'Inspraak ontwerp peilbesluit Baambrugge Oostzijds' te vermelden.

Verdere procedure

Na afloop van de inspraaktermijn wordt een eindverslag (nota van beantwoording) opgesteld met daarin een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure, een weergave van de zienswijzen (als deze zijn ingebracht) en een gemotiveerde reactie op de zienswijzen.

Naar verwachting zal het Watergebiedsplan, het peilbesluit en het besluit Leggerwijzigingen van Polder Baambrugge Oostzijds, samen met de nota van beantwoording ter vaststelling worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

5.5 Zienswijzen

Zienswijze 1

Hallo,

Ik zorgen over het plan om het waterpeil met 8 centimeter te verhogen in de polder Baambrugge Oostzijds.

Mijn bedrijf is gevestigd op [REDACTED] Baambrugge. Het puntje van de polder naast het gemaal.

Ik maak mij zorgen of de percelen nog wel begaanbaar en bewerkbaar zullen zijn als het peil permanent met 8 cm verhoogd wordt. Momenteel zijn de percelen in het voorjaar en najaar vaak al te drassig om de werkzaamheden uit te voeren. Als het peil verhoogd wordt, verwacht ik dat de percelen het hele jaar door drassig zijn en ik mijn bedrijfswerkzaamheden niet meer kan uitvoeren. Deze zorgen merk ik ook bij mijn burens. Ook omdat we vanwege de kwel uit het Amsterdam-Rijn kanaal ook al belemmeringen ervaren.

Graag zou ik zien dat er rekening gehouden wordt met voldoende drooglegging in de periode maart-oktober, zodat de veehouders in het gebied de bedrijfswerkzaamheden kunnen blijven uitvoeren. Ook is de bodemdaling in het gebied minimaal door het kleidek wat de veenlaag afschermt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Zienswijze 2

Betreft

Zienswijze Water gebiedsplan Baambrugge Oostzijds,

We hebben uitvoerig kennis van het ontwerp gebiedsplan en ons laten voorlichten op de inloop avond.

We zijn gevestigd met een agrarisch bedrijf op de [REDACTED] te Baambrugge.

We vinden het positief dat in het ontwerp is opgenomen om de capaciteit van het gemaal te vergroten. Is wel nodig vanwege de kwel problematiek. Deze ernstige problematiek maakt wel onze polder kwetsbaar. Er zijn zeker gesprekken gaande met verschillende partijen wat de oorzaak is en hoe het op te lossen. Zolang daar geen oplossing voor is en deze problematiek nog blijft bestaan denken wij dat het bestuur een groot risico neemt om een nieuw besluit te willen gaan nemen voor 10 jaar. Wij stellen voor om eerst wat aan de kwelproblematiek te doen voordat het waterpeil verhoogd gaat worden in het meest kwetsbare deel van de polder, dus de landerijen tegen het kanaal aan. Als de kwel problematiek duidelijk vermindert is kan er aan structurele aanpassingen gewerkt worden van het watergebiedsplan.

Meer naar onze eigen situatie;

We zijn gevestigd samen met de burens [REDACTED] gevestigd op het laagste gedeelte van de polder (zelfs 1 perceel zeer laag) verhoging van het waterpeil is voor ons niet acceptabel. Zeker niet voor een periode van 10 jaar. In het Ontwerp plan wordt voorgesteld een klein gedeelte van ons eigen dom aan te laten sluiten op het gemaal aan de lange coupure. Hebben we zelf voorgesteld. Dit is immers een klein gedeelte van ons bedrijf. Dit is op zich een prima idee. Maar dat gebied is een te klein gebied, omdat het laagste perceel uit de polder er niet eens invalt, dat klinkt wel heel bijzonder. We pleiten voor een groot deel van ons eigendom. Uitbreiding in zuidelijke richting maar ook in oostelijke richting.

We verwachten een serieuze behandeling van onze zienswijze en zijn bereid om het mondeling toe te lichten.

We wachten de reactie van het waterschap af.

Met vriendelijke groet,

ONTVANGEN

23 AUG 2024



t: 088 888 6666
e: info@ltonoord.nl
w: www.ltonoord.nl

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
t.a.v. Dagelijks Bestuur
o.v.v. Team Waterplannen en Projecten
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

Postadres:
Postbus 240
8000 AE Zwolle

Hoofdkantoor:
Dr. Stolteweg 2
8025 AV Zwolle

Datum: 20 augustus 2024

Referentie: NH/KS/MvD/24.069

Betreft: **Inspraak peilbesluit Baambrugge Oostzijds**

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief geeft LTO Noord, mede namens de LTO Noord-afdeling Gooi, Vecht en Amstelseek, haar zienswijze ten aanzien van het ontwerp Watergebiedsplan, ontwerp Peilbesluit en ontwerp besluit Leggerwijzigingen van polder Baambrugge Oostzijds.

Korte schets en duiding van ontwerp-peilbesluit

Het hoofddoel van een watergebiedsplan is het realiseren van een watersysteem met gezond (schoon) water en voldoende water, dat toekomstbestendig is in verband met klimaatverandering. Wij kunnen niet anders dan dit doel onderschrijven. Daarnaast staat in het waterbeheerprogramma Amstel, Gooi en Vecht 2022-2027 dat prioriteit wordt gesteld aan het remmen van bodemdaling in veenweidepolders. Ook hier werken de agrariërs in het gebied hard aan, met name door maatregelen zoals het verkleien van de bovenlaag en waterinfiltratiesystemen.

Het peilbesluit in polder Baambrugge Oostzijds is 20 jaar oud. Aangegeven wordt dat de praktijksituatie van de peilgebieden in de loop van de jaren is veranderd ten opzichte van het vastgestelde peilbesluit in 2003. Er worden meerdere redenen genoemd waarom het waterschap maatregelen wil nemen, waaronder de reden dat er sprake is van lichte bodemdaling. Om deze bodemdaling niet te versnellen, laat het waterschap het peil niet zakken, maar handhaaft deze op het huidige niveau of wil het peil herstellen vanuit het peilbesluit 2003. In de praktijk zou dit betekenen dat je de bodemdaling niet meer volgt, maar een verkapte peilverhoging krijgt van 8 cm (peilvak 6430-01) ten opzichte van nu. Dit tast rechtstreeks de continuïteit en toekomstzekerheid van de betreffende agrarische bedrijven aan. Dat is onacceptabel en staat recht tegenover de maatregelen die de agrariërs nu en in de toekomst willen nemen in het gebied om bodemdaling tegen te gaan. Er is nooit overleg geweest met het gebied over dit punt en het is ook niet vooraf gecommuniceerd tijdens de keukentafelgesprekken.

In dit nieuwe peilbesluit wordt afgeweken van uw eigen nota peilbeheer (2019) waarin staat opgenomen dat het peilbeheer er vanuit de taakstelling en de jurisprudentie op gericht is om de aanwezige vormen van grondgebruik te faciliteren. In gebieden met landgebruik 'landbouw' is het peilbeheer in beginsel afgestemd op het meest voorkomende type grondgebruik. Daarnaast staat in deze nota dat in peilgebieden waar voor minstens 2/3 van het oppervlak (effectieve) maatregelen worden genomen om de bodemdaling af te remmen, u de resterende bodemdaling voor 100% blijft volgen met het peil. Gezien dit een klei op veen-polder is en de bereidheid van de landeigenaren om bodemremmende maatregelen te nemen (of die al hebben genomen), lijkt het niet meer dan logisch om eerst met de agrariërs gebiedsafspraken te maken zodat we ook de peilnota 2019 kunnen respecteren.

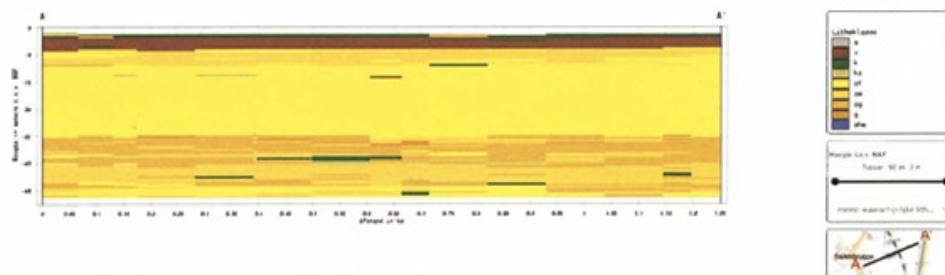
Het is onbegrijpelijk dat u peilverhoging voorstelt in een kwetsbaar gebied met veel wateroverlast. Het gebied langs het Amsterdam-Rijnkanaal wordt geteisterd door veel kwelvorming in de sloten en op percelen. Het verhogen van het waterpeil kan volgens Deltares en Tauw leiden tot grotere kwelplekken en schade op de agrarisch percelen.

De kern van deze zienswijze

Het ontwerp-peilbesluit is voor LTO Noord onacceptabel. Wij verzetten ons hiertegen op meerdere gronden die in deze zienswijze worden weergegeven. De kern hiervan is dat de lasten van dit ontwerp-peilbesluit eenzijdig op de boeren worden afgewenteld, onder meer resulterend in waardedaling van eigendommen zoals grond en gebouwen.

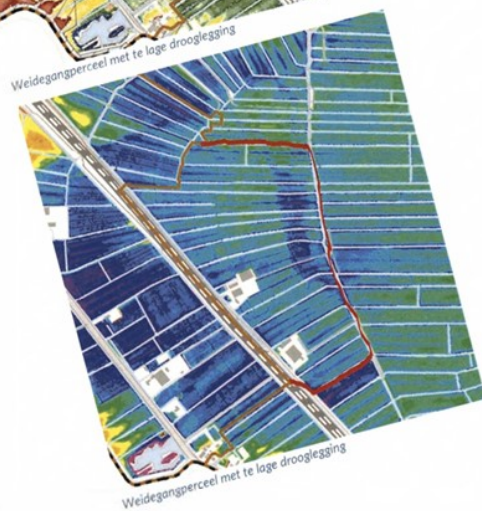
- Het gebied bestaat voor 80% uit agrarisch gebied. Het peil volgt deze functie, dat is het noodzakelijke uitgangspunt. In de nota peilbeheer (2019) wordt aangegeven dat de bodemdaling vanaf 2030 nog maar voor 75% gevolgd wordt door verlaging van het peil, waarbij het faciliteren van het actuele grondgebruik het uitgangspunt blijft. Door de voorgestelde peilverhoging worden deze afspraken niet nagekomen. U wijkt af van uw eigen nota peilbeheer 2019.
- Er wordt aangegeven (pag. 15 watergebiedsplan) dat de bodem uit veen op klei bestaat. Dit klopt niet, de bodem bestaat uit klei op veengrond. In figuur 3.3 is de bodemkaart van Stiboka te zien, deze komt niet overeen met de werkelijke situatie. In de huidige situatie is veel meer klei ten opzichte van veen. Zie onderstaande afbeelding uit het ondergrondmodel van BRO-loket, waarin duidelijk de groene kleilaag bovenop de bruine veenlaag te zien is.

Verticale Doorsnede BRO GeoTOP v1.6



Bron <https://www.broloket.nl/ondergrondmodellen>

- Op pagina 17 is figuur 3.4, de hoogtekkaart, te zien. Het is van belang om in de polder de drooglegging te behalen. Nu gebeurt dit niet overal. In de 2 figuren hieronder zijn weidegangpercelen te zien met een te lage drooglegging. Deze zouden meegenomen moeten worden in peilvlak 11.



NH/KS/MvD/24.069³

- Op pagina 20 wordt gesteld dat er geen percelen met drainage in de polder aanwezig zijn. Dit klopt niet, op enkele percelen is drainage aangelegd.
- Op pagina 22 staat figuur 3.8 drooglegging. De vraag is wanneer deze kaart is gemaakt en of bij deze kaart de bodemdaling geïndexeerd is.
- Pagina 25 staat bij knelpunt 7 beschreven dat 'Peilverhoging van circa 8 cm voor peilgebied 51-8/6430-01 en waterpeilen terugbrengen naar oorspronkelijk niveau peilbesluit 2003'. Dit kost de landbouw veel economische schade. Het is een kwelgebied en verschillende percelen krijgen hierdoor een drooglegging van minder dan 30 cm.
- De gewasschade/natschade voor het peilgebied is globaal 2 tot 5%. In andere gebieden is sprake van passieve vernatting. Twee recente rapporten van Wageningen University & Research (Daatselaar & Prins, 2020 en Hoving, Holshof & Hendriks, 2020) geven aan dat peilopzet nauwelijks leidt tot vermindering van bodemdaling en de CO₂-emissie die daaruit volgt. In dit onderzoek is ook berekend dat vernatting in veenweidegebied schade kan opleveren tot € 500,- per ha/jaar. Bij de agrariërs in het gebied bestaan veel initiatieven, zoals het gebruik van waterinfiltratiesystemen waaronder onderwaterdrainage en verkleiën van de bovenlaag. Wij zien dat hier betere kansen liggen voor agrarische ondernemingen in het gebied dan via peilverhoging.
- Het afwaarderen van de hoofdwatgang (zie afbeelding hieronder) is niet verstandig. Veel kwel en niet-gebiedseigen water uit het natuurgebied bij de fietsbrug moet naar het gemaal. De beste manier hiervoor is langs de teensloot van het Amsterdam Rijkkanaal.



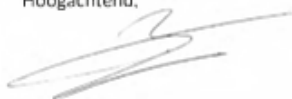
Conclusie

LTO Noord verzet zich tegen de voorgestelde peilbesluiten om enerzijds het peil te handhaven op het huidige niveau en anderzijds het peil te herstellen vanuit het peilbesluit 2003. Als deze voorstellen doorgaan tast dit rechtstreeks de continuïteit en toekomstzekerheid van de betreffende agrarische

bedrijven aan. De percelen zullen vernatten en de huidige gebruiksfunctie van de landbouw zal hierdoor niet meer mogelijk zijn. Dit komt niet overeen met de genoemde afspraken in uw nota Peilbeheer 2019. Wij verzoeken het waterschap Amstel, Gooi en Vecht om zich minimaal aan de afspraken uit de nota Peilbeheer 2019 te houden. De reden voor het voorgestelde peilbesluit is om de bodemdaling niet te versnellen. Hiervoor zijn echter veel andere bodemdaling-remmende maatregelen denkbaar. De agrariërs in het gebied werken hier al mee en zijn bereid om dit verder uit te rollen. Wij verzoeken het waterschap om samen met de agrariërs in het gebied op te trekken om deze maatregelen verder uit te werken en te implementeren. De agrariërs in het gebied zijn bereid om zich hiervoor in te zetten, wij hopen dat het waterschap dit ook doet.

Graag vernemen wij uw reactie. Uiteraard zijn wij bereid een toelichting te geven op onze zienswijze.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'S' or 'J' followed by a horizontal line.


Secretaris Regiobestuur LTO Noord regio West

Zienswijze 4

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
t.a.v. dagelijks bestuur
o.v.v. team Waterplannen en Projecten
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

Per e-mail

Datum: 21 augustus 2024 Referentie: 001

Betreft: **Inspraak peilbesluit Baambrugge Oostzijds**

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief geeft vereniging Kwel Amsterdam Rijnkanaal, haar zienswijze ten aanzien van het ontwerp Watergebiedsplan, ontwerp Peilbesluit en ontwerp besluit Leggerwijzigingen van polder Baambrugge Oostzijds.

Korte schets en duiding van ontwerp-peilbesluit

Het hoofddoel van een watergebiedsplan is het realiseren van een watersysteem met gezond (schoon) water en voldoende water, dat toekomstbestendig is in verband met klimaatverandering. Wij kunnen niet anders dan dit doel onderschrijven. Daarnaast staat in het waterbeheerprogramma Amstel, Gooi en Vecht 2022-2027 dat prioriteit wordt gesteld aan het remmen van bodemdaling in veenweidepolders. Ook hier werken de agrariërs in het gebied hard aan, met name door maatregelen zoals het verkleien van de bovenlaag en waterinfiltratiesystemen.

Het peilbesluit in polder Baambrugge Oostzijds is 20 jaar oud. Aangegeven wordt dat de praktijksituatie van de peilgebieden is in de loop van de jaren veranderd ten opzichte van het vastgestelde peilbesluit in 2003. Er worden meerdere redenen genoemd waarom het waterschap maatregelen wil nemen, waaronder de reden dat er sprake is van lichte bodemdaling. Om deze bodemdaling niet te versnellen, laat het waterschap het peil niet zakken, maar handhaaft het op het huidige niveau of wil het peil herstellen vanuit het peilbesluit 2003. In de praktijk zou dit betekenen dat je de bodemdaling niet meer volgt, maar een verkapte peilverhoging krijgt van 8 cm (peilvak 6430-01) ten opzichte van nu. Dit tast rechtstreeks de continuïteit en toekomstzekerheid van de betreffende agrarische bedrijven aan. Dat is onacceptabel en staat recht tegenover de maatregelen die de agrariërs nu en in de toekomst willen nemen in het gebied om bodemdaling tegen te gaan. Participatie met het gebied over dit punt heeft nooit plaatsgevonden. En is ook niet vooraf gecommuniceerd tijdens de keukentafelgesprekken.

In dit nieuwe peilbesluit wordt afgeweken van uw eigen nota peilbeheer (2019) waarin staat opgenomen dat vanuit de taakstelling en de jurisprudentie het peilbeheer erop gericht is om de aanwezige vormen van grondgebruik te faciliteren. In gebieden met landgebruik 'landbouw' is het peilbeheer in beginsel afgestemd op het meest voorkomende type grondgebruik.

Daarnaast staat in deze nota dat in peilgebieden waar voor minstens 2/3 van het oppervlak (effectieve) maatregelen worden genomen om de bodemdaling af te remmen, u de resterende bodemdaling voor 100% blijft volgen met het peil. Gezien dit een klei op veen polder is en de bereidheid van de landeigenaren om

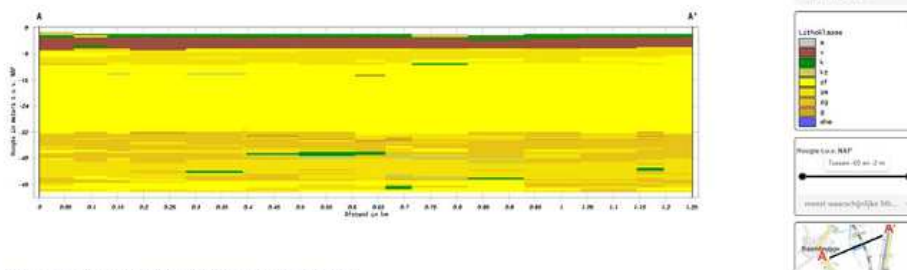
bodemremmende maatregelen te nemen of al hebben genomen, lijkt het niet meer dan logisch om eerst met de agrariërs gebiedsafspraken te maken zodat we ook de peilnota 2019 kunnen respecteren. Het is onbegrijpelijk dat u peilverhoging voorstelt in een kwetsbaar gebied met veel wateroverlast. Het gebied langs het Amsterdam Rijnkanaal wordt geteisterd door veel kwelvorming in de sloten en op percelen. Het verhogen van het waterpeil kan volgens Deltares en Tauw leiden tot grotere kwelplekken en schade op de agrarisch percelen.

De kern van deze zienswijze

Het ontwerp-peilbesluit is onacceptabel. Wij verzetten ons hiertegen op meerdere gronden die in deze zienswijze worden weergegeven. De kern hiervan is dat de lasten van dit ontwerp-peilbesluit eenzijdig op de boeren worden afgewenteld, onder meer resulterend in waardedaling van eigendommen zoals grond en gebouwen.

- Het gebied bestaat voor 80% uit agrarisch gebied. Het peil volgt deze functie, dat is het noodzakelijke uitgangspunt. In de nota peilbeheer (2019) wordt aangegeven dat de bodemdaling vanaf 2030 nog maar voor 75% gevolgd wordt door verlaging van het peil, waarbij het faciliteren van het actuele grondgebruik het uitgangspunt blijft. Door de voorgestelde peilverhoging worden deze afspraken niet nagekomen. U wijkt af van uw eigen nota peilbeheer 2019.
- **Participatie met het gebied**
Participatie met het gebied over 8 centimeter peilopzet heeft nooit plaats gevonden. En is ook niet vooraf gecommuniceerd tijdens de bijeenkomst of keukentafelgesprekken.
- Er wordt aangegeven (p. 15 watergebiedsplan) dat de bodem uit veen op klei bestaat. Dit klopt niet, de bodem bestaat uit klei op veengrond. In figuur 3.3 is de bodemkaart van Stiboka te zien, deze komt niet overeen met de werkelijke situatie. In de huidige situatie is veel meer klei ten opzichte van veen. Zie onderstaande afbeelding uit het ondergrondmodel van BRO loket, waarin duidelijk de groene kleilaag bovenop de bruine veenlaag te zien is.

Verticale Doorsnede BRO GeoTOP v1.6



Bron <https://www.broloket.nl/ondergrondmodellen>

- Op pagina 20 wordt gesteld dat er geen percelen met drainage in de polder aanwezig zijn. Dit klopt niet, op enkele percelen is drainage aangelegd.
- Pagina 25 staat bij knelpunt 7 beschreven dat 'Peilverhoging van circa 8 cm voor peilgebied 51-8/6430-01 en waterpeilen terugbrengen naar oorspronkelijk niveau peilbesluit 2003'. Dit kost de landbouw veel economische schade. Het is een kwelgebied en verschillende percelen krijgen hierdoor een drooglegging van minder dan 30 cm.

- De gewasschade/natschade voor het peilgebied is globaal 2 tot 5%. In andere gebieden is sprake van passieve vernatting. Twee recente rapporten van Wageningen University & Research (Daatselaar & Prins, 2020 en Hoving, Holshof & Hendriks, 2020) geven aan dat peilopzet nauwelijks leidt tot vermindering van bodemdaling en de CO₂-emissie die daaruit volgt. In dit onderzoek is ook berekend dat vernatting in veenweidegebied schade kan opleveren tot € 500,- per ha/jaar. Bij de agrariërs in het gebied leven veel initiatieven, zoals het gebruik van waterinfiltratiesystemen waaronder onderwaterdrainage en verkleien van de bovenlaag. Wij zien dat hier betere kansen liggen voor agrarische ondernemingen in het gebied dan via peilverhoging.
- Het afwaarden van de hoofdwatgang (zie afbeelding hieronder) is niet verstandig. Veel kwel en niet-gebiedseigen water uit het natuurgebied bij de fietsbrug moet naar het gemaal. De beste manier hiervoor is langs de teensloot van het Amsterdam Rijnkanaal.



Kaart voorstel leggerwijzigingen IB20220016

Conclusie

De vereniging verzet zich tegen de voorgestelde peilbesluiten om enerzijds het peil te handhaven op het huidige niveau en anderzijds het peil te herstellen vanuit het peilbesluit 2003. Als deze voorstellen doorgaan tast dit rechtstreeks de continuïteit en toekomstzekerheid van de betreffende agrarische bedrijven aan. De percelen zullen vernatten en de huidige gebruiksfunctie van de landbouw zal hierdoor niet meer mogelijk zijn. Dit komt niet overeen met de genoemde afspraken in uw nota Peilbeheer 2019. Wij verzoeken het waterschap Amstel, Gooi en Vecht om zich minimaal aan de afspraken uit de nota Peilbeheer 2019 te houden. De reden voor het voorgestelde peilbesluit is om de bodemdaling niet te versnellen. Hiervoor zijn echter veel andere bodemdaling-remmende maatregelen denkbaar. De agrariërs in het gebied werken hier al mee en zijn bereid om dit verder uit te rollen. Wij verzoeken het waterschap om samen met de agrariërs in het gebied op te trekken om deze maatregelen verder uit te werken en te implementeren. De agrariërs in het gebied zijn bereid om zich hiervoor in te zetten, wij hopen dat het waterschap dit ook doet.

Graag vernemen wij uw reactie. Uiteraard zijn wij bereid een toelichting te geven op onze inspraak.

Zienswijze 5

Aan:
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
t.a.v. dagelijks bestuur
o.v.v. team Waterplannen en Projecten
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

Onderwerp: Inspraak ontwerp peilbesluit Baambrugge Oostzijds

Datum: 21 augustus 2024

Geachte heer, mevrouw

Inleiding: [REDACTED] te Abcoude is ons opfokbedrijf voor jongvee voor de melkveehouderij gevestigd.

Op [REDACTED] te Baambrugge is het melkveehouderijbedrijf gevestigd.

Bij het bedrijf [REDACTED] behoort ca. 30 ha grasland. Deze grond ligt in de polder Baambrugge Oostzijds.

Wat betreft ons bezwaar sluiten wij aan bij de door LTO Noord opgestelde zienswijze.

Bij dit bezwaar willen wij ook het volgende nog kenbaar maken: eerder is bij de dijkverzwaring ter hoogte van [REDACTED] de inlaatduiker veranderd waardoor er een bocht in kwam. Door deze bocht raakt de duiker verstopt. Hiervan is meerdere keren melding bij het Waterschap gemaakt, en zijn ze komen kijken. Tot op heden is dit probleem niet opgelost.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het ontwerp Watergebiedsplan, ontwerp peilbesluit en ontwerp besluit Leggerwijzigingen van polder Baambrugge Oostzijds.

Korte schets en duiding van ontwerp-peilbesluit

Het hoofddoel van een watergebiedsplan is het realiseren van een watersysteem met gezond (schoon) water en voldoende water, dat toekomstbestendig is in verband met klimaatverandering. Wij kunnen niet anders dan dit doel onderschrijven. Daarnaast staat in het waterbeheerprogramma Amstel, Gooi en Vecht 2022-2027 dat prioriteit wordt gesteld aan het remmen van bodemdaling in veenweidepolders. Ook hier werken de agrariërs in het gebied hard aan, met name door maatregelen zoals het verkleinen van de bovenlaag, waterinfiltratie en zelfs een aantal drainerende percelen.

Het peilbesluit in polder Baambrugge Oostzijds is 20 jaar oud. Aangegeven wordt dat de praktijksituatie van de peilgebieden is in de loop van de jaren veranderd ten opzichte van het vastgestelde peilbesluit in 2003. Er worden meerdere redenen genoemd waarom het waterschap maatregelen wil nemen, waaronder de reden dat er sprake is van lichte bodemdaling. Om deze bodemdaling niet te versnellen, laat het waterschap het peil niet zakken, maar handhaaft het op het huidige niveau of wil het peil herstellen vanuit

verkapte peilverhoging krijgt van 8 cm (peilvak 6430-01) ten opzichte van nu. Dit tast rechtstreeks de continuïteit en toekomstzekerheid van de betreffende agrarische bedrijven aan. Dat is onacceptabel en staat recht tegenover de maatregelen die de agrariërs nu en in de toekomst willen nemen in het gebied om bodemdaling tegen te gaan. *Participatie met het gebied over dit punt heeft nooit plaats gevonden. En is ook niet vooraf gecommuniceerd tijdens de keukentafelgesprekken.*

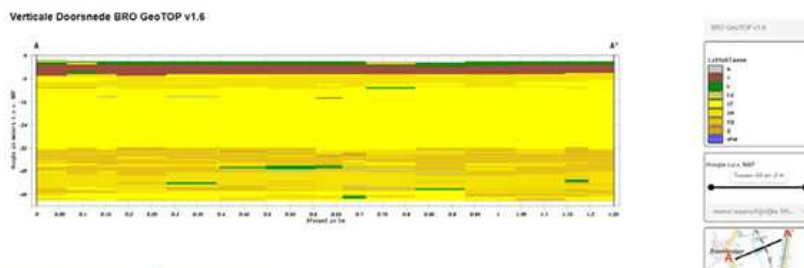
In dit nieuwe peilbesluit wordt afgeweken van uw eigen nota peilbeheer (2019) waarin staat opgenomen dat vanuit de taakstelling en de jurisprudentie het peilbeheer erop gericht is om de aanwezige vormen van grondgebruik te faciliteren. In gebieden met landgebruik 'landbouw' is het peilbeheer in beginsel afgestemd op het meest voorkomende type grondgebruik.

Daarnaast staat in deze nota dat in peilgebieden waar voor minstens 2/3 van het oppervlak (effectieve) maatregelen worden genomen om de bodemdaling af te remmen, u de resterende bodemdaling voor 100% blijft volgen met het peil. Gezien dit een klei op veen polder is en de bereidheid van de landeigenaren om bodem remmende maatregelen te nemen of al hebben genomen, lijkt het niet meer dan logisch om eerst met de agrariërs gebiedsafspraken te maken zodat we ook de peilnota 2019 kunnen respecteren. Het is onbegrijpelijk dat u peilverhoging voorstelt in een kwetsbaar gebied met veel wateroverlast. Het gebied langs het Amsterdam Rijnkanaal wordt geteisterd door veel kwelvorming in de sloten en op percelen. Het verhogen van het waterpeil kan volgens (Deltares en Tauw) leiden tot grotere kwelplekken en schade op de agrarisch percelen.

De kern van deze zienswijze

Het ontwerp-peilbesluit is voor LTO Noord onacceptabel. Wij verzetten ons hiertegen op meerdere gronden die in deze zienswijze worden weergegeven. De kern hiervan is dat de lasten van dit ontwerp-peilbesluit eenzijdig op de boeren worden afgewenteld, onder meer resulterend in waardedaling van eigendommen zoals grond en gebouwen.

- Het gebied bestaat voor 80% uit agrarisch gebied. Het peil volgt deze functie, dat is het noodzakelijke uitgangspunt. In de nota peilbeheer (2019) wordt aangegeven dat de bodemdaling vanaf 2030 nog maar voor 75% gevolgd wordt door verlaging van het peil, waarbij het faciliteren van het actuele grondgebruik het uitgangspunt blijft. Door de voorgestelde peilverhoging worden deze afspraken niet nagekomen. U wijkt af van uw eigen peilbeheer nota 2019.
- Er wordt aangegeven (p. 15 watergebiedsplan) dat de bodem uit veen op klei bestaat. Dit klopt niet, de bodem bestaat uit klei op veengrond. In figuur 3.3 is de bodemkaart van Stiboka te zien, deze komt niet overeen met de werkelijke situatie. In de huidige situatie is veel meer klei ten opzichte van veen. Zie onderstaande afbeelding uit het ondergrondmodel van BRO loket, waarin duidelijk de groene kleilaag bovenop de bruine veenlaag te zien is.

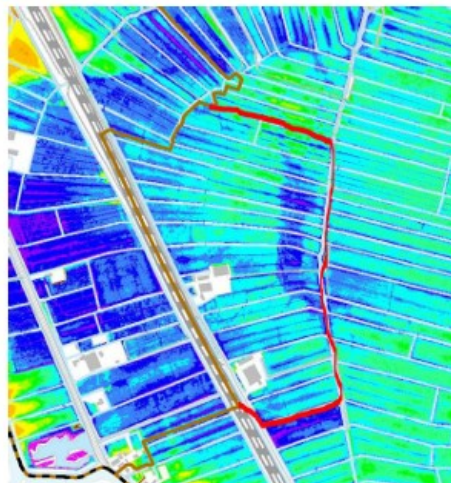


Bron <https://www.broloket.nl/ondergrondmodellen>

- Op pagina 17 is figuur 3.4, de hoogtekarte te zien. Het is van belang om in de polder de drooglegging te behalen. Nu gebeurt dit niet overal. In de 2 figuren hieronder zijn weidegangpercelen te zien met een te lage drooglegging. Deze zouden meegenomen moeten worden in peilvak 11.



Weidegangperceel met te lage drooglegging



Weidegangperceel met te lage drooglegging

- Op pagina 20 wordt gesteld dat er geen percelen met drainage in de polder aanwezig zijn. Dit klopt niet, op enkele percelen is drainage aangelegd.

- Op pagina 22 staat figuur 3.8 drooglegging. De vraag is wanneer deze kaart is gemaakt en of bij deze kaart de bodemdaling geïndexeerd is.
- Pagina 25 staat bij knelpunt 7 beschreven dat 'Peilverhoging van circa 8 cm voor peilgebied 51-8/6430-01 en waterpeilen terugbrengen naar oorspronkelijk niveau peilbesluit 2003'. Dit kost de landbouw veel economische schade. Het is een kwelgebied en verschillende percelen krijgen hierdoor een drooglegging van minder dan 30 cm.
- De gewasschade/natschade voor het peilgebied is globaal 2 tot 5%. In andere gebieden is sprake van passieve vernatting. Twee recente rapporten van Wageningen University & Research (Daatselaar & Prins, 2020 en Hoving, Holshof & Hendriks, 2020) geven aan dat peilopzet nauwelijks leidt tot vermindering van bodemdaling en de CO₂-emissie die daaruit volgt. In dit onderzoek is ook berekend dat vernatting in veenweidegebied schade kan opleveren tot € 500,- per ha/jaar. Bij de agrariërs in het gebied leven veel initiatieven, zoals het gebruik van waterinfiltratiesystemen waaronder onderwaterdrainage en verkleien van de boven laag. Wij zien dat hier betere kansen liggen voor agrarische ondernemingen in het gebied dan via peilverhoging.
- Hoofdwatgang afgewaardeerd is niet verstandig veel kwel en niet gebiedseigen-water uit het natuurgebied bij de fietsbrug moet naar het gemaal en de beste manier is langs de teensloot van het ARK.



Figuur kaart voorstel leggerwijzigingen IB20220016.

Graag vernemen wij uw reactie. Uiteraard zijn wij bereid een toelichting te geven op onze inspraak.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Zienswijze 6

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
t.a.v. dagelijks bestuur
o.v.v. team Waterplannen en Projecten
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

Helmond, 21 augustus 2024

Onze ref. : [REDACTED] R)

Uw ref. : RB-002204452

Behandelaar : [REDACTED] s

E-mail direct : [REDACTED] l

Betreft: Inspraak peilbesluit Baambrugge Oostzijds

Geachte heer/mevrouw,

Namens cliënte, [REDACTED])

Baambrugge, worden hierbij haar zienswijzen op het ontwerp Watergebiedsplan, het ontwerp peilbesluit en het ontwerp besluit Leggerwijzigingen van de polder Baambrugge Oostzijds kenbaar gemaakt.

Het ontwerp van voornoemde besluiten zijn met ingang van 11 juli 2024 ter inzage gelegd. Cliënte kan derhalve tot en met 22 augustus 2024 zienswijzen kenbaar maken.

Cliënte kan zich niet verenigen met het ontwerp van voornoemde besluiten. Ik zal dat hierna toelichten.

Overlegging stukken

Cliënte overlegt hierbij een afschrift van:

- Uittreksel van het Handelsregister (**bijlage 1**)

Zienswijzen

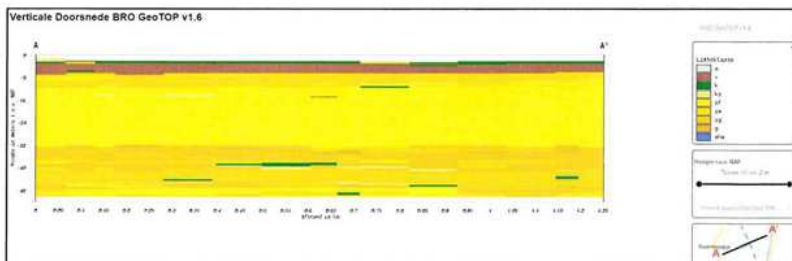
1. Participatie

In het Watergebiedsplan is opgenomen dat het plan tot stand is gekomen met inbreng vanuit de bewoners en gebruikers van de polder en met inbreng van de gemeente De Ronde Venen en de provincie. Zo zouden er keukentafelgesprekken zijn gevoerd en hebben er diverse veldbezoeken plaatsgevonden. Tevens heeft er een terugkoppelavond plaatsgevonden waarin het proces van het Watergebiedsplan is toegelicht en de uitgevoerde onderzoeken en de beoogde maatregelen zijn benoemd. Cliënte benadrukt dat in geen van de gevoerde gesprekken of plaatsgevonden bijeenkomsten is gesproken over het voornemen om het peil ter plaatse van een deel van de gronden met 8 centimeter te verhogen. Gelet hierop is er volgens cliënte dan ook sprake van een onzorgvuldige voorbereiding, waarbij, anders dan in het Watergebiedsplan is aangegeven, niet alle informatie is gedeeld.

2. Onjuiste uitgangspunten

Op pagina 19 van het Watergebiedsplan is opgenomen dat in de polder geen percelen met drainage aanwezig zijn, waardoor oppervlakkige afvoer van overtollig neerslag en hoog grondwater plaatsvindt via de aanwezige greppels. Cliënte merkt op dat dit feitelijk onjuist is. Ter plaatse van de polder zijn wel degelijk percelen met drainage aanwezig.

Tevens wordt opgemerkt dat ter plaatse van onder andere de percelen van cliënte het kleidek afwezig is en dat de boden bestaat uit veen op klei. Cliënt benadrukt dat deze constatering onjuist is. Ter plaatse van de in het Watergebiedsplan als veen bestempelde gronden is wel degelijk en kleidek aanwezig, waardoor sprake is van klei op veen in plaats van andersom. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst cliënt naar een uitsnede van het ondergrondmodel van het BRO-loket, waarop duidelijk een groene kleilaag op de bruine veenlaag te zien is.



Clïente wenst dan ook te benadrukken dat in het Watergebiedsplan is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten.

3. Peilverhoging

Zoals onder 1 reeds is beschreven, merkt cliënte op dat is uitgegaan van een onjuiste bodemsamenstelling. Om die reden is cliënt dan ook van mening dat de peilverhoging van 8 centimeter ter plaatse van het peilvak 51-8/6430-01 niet kan worden doorgevoerd op grond van de daaraan ten grondslag liggende onderbouwing. De reden van het terugbrengen van het waterpeil is namelijk gelegen in het feit dat de daling van de veengrond dient te worden beperkt. Zoals in het Watergebiedsplan is opgenomen, zou ter plaatse van die gronden sprake zijn van inklinking, hetgeen een natuurlijk fenomeen in veengebieden. Door middel van de verhoging van het peil is het de bedoeling dat drooglegging wordt voorkomen c.q. beperkt.

Nu ter plaatse van het voornoemde peilvak, anders dan in het Watergebiedsplan is opgenomen, een kleidek aanwezig is, kan niet van veengronden worden gesproken. De stelling dat de maatregelen dienen te worden doorgevoerd vanwege de aanwezigheid van veengrond kan dan ook niet worden gevolgd. Door het aanwezige kleidek is van blootstelling van het veen dan ook geen sprake. Om die reden is cliënte dan ook van mening dat in het Watergebiedsplan van onjuiste uitgangspunten is uitgegaan, waardoor de peilverhoging in het onderhavige geval ten onrechte wordt doorgevoerd.

Clïente wenst hierbij tevens op te merken dat het doel van de voorgenomen besluitvorming, zijnde het remmen van de bodemdaling, ook op andere manieren, voor cliënte minder belastend/beperkend, zou kunnen worden bereikt. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan, voor zover dat deze niet aanwezig zou zijn, het aanbrengen van een extra laag klei op het reeds aanwezige kleidek. Op deze manier kan eveneens koolstof in het veen worden vastgehouden en kan de bodemdaling worden geremd. Daarnaast zouden waterinfiltratievoorzieningen in de bodem kunnen worden aangebracht. In de onderhavige besluiten is onvoldoende rekening gehouden met alternatieve maatregelen om het beoogde doel te kunnen bereiken. Naar mening van cliënte is er onvoldoende onderzoek gedaan naar eventuele alternatieven.

4. Schade

In het Watergebiedsplan is opgenomen dat de toename van de gewasschade/natschade voor het gehele plangebied globaal 3% tot 5% bedraagt. In het overige deel van het Watergebiedsplan wordt in zijn geheel niet gesproken over schade als gevolg van de voorgenomen peilverhoging. Tevens is het niet duidelijk waar de genoemde percentages van 3% tot 5% vandaan komen aangezien de genoemde percentages in zijn geheel niet onderbouwd zijn.

Tevens merkt cliënte op dat haar percelen reeds zijn gelegen in een kwelgevoelig gebied. Hierdoor is op de percelen van cliënte op dit moment al sprake van wateroverlast/natschade. Dat sprake is van

een hoge kweldruk, als gevolg waarvan sprake is van overlast en kosten, wordt erkend in het Watergebedsplan. Ten aanzien van deze hoge kweldruk wordt aangegeven dat het de verwachting is dat voor dit probleem op korte termijn geen oplossing mogelijk is.

Als gevolg van het feit dat er voor het bovengenoemde probleem geen oplossing komt dan wel op korte termijn geen oplossing komt, zorgt de peilverhoging voor nog grotere problemen bij cliënte. Cliënte merkt hierbij op dat recent (16 augustus 2024) sprake was van een kapotte klep bij het gemaal langs het Amsterdam Rijnkanaal, als gevolg waarvan het waterpeil was gestegen tot het in de ontwerpbesluiten voorgestelde peil. Dit leidde voor veel overlast op de percelen van cliënte. Hiervoor verwijst cliënte naar de afbeeldingen zoals opgenomen op de volgende pagina.



Het voornoemde onderbouwt dus dat cliënte als gevolg van de verhoging van het peil te maken krijgt met veel wateroverlast/natschade, hetgeen ervoor zorgt dat de problemen in het gebied alleen maar groter worden. Gelet op het feit dat de maatregelen in het Watergebedsplan zullen leiden tot schade, hetgeen in het Watergebedsplan eveneens wordt erkent, zijn in het Watergebedsplan ten onrechte geen voorzieningen opgenomen gericht op het ongedaan maken dan wel beperken van de nadelige gevolgen van de maatregelen.

Tot slot wenst cliënte te benadrukken dat zij zich ernstige zorgen maakt over de schade die ontstaat op het moment dat de maatregelen, zoals de peilverhoging en het laten vervallen van de mogelijkheid tot indexatie van het peil, worden doorgevoerd. Om die reden wil cliënt het waterschap verzoeken om nu, dus voorafgaand aan een eventuele peilverhoging, (meer) peilbuizen te plaatsen, waardoor de feitelijke situatie ter plaatse goed in beeld wordt gebracht. Op deze manier kunnen de daadwerkelijke gevolgen van een eventuele peilverhoging beter in kaart worden gebracht op het moment dat er een schadeprocedure dient te worden doorlopen.

5. Samenvoegen peilgebieden

In het Watergebiedsplan is opgenomen dat een deel van het peilgebied 51-8 zal worden samengevoegd met peilgebied 51-17. Naar overweging van cliënte is het deel van peilgebied 51-8 dat wordt samengevoegd met peilgebied 51-17 te klein. Gelet op de maaiveldhoogte van de percelen is het passend dat een deel van de percelen aan de zuidelijke zijde eveneens worden samengevoegd met peilgebied 51-17. De door cliënte voorgestelde aanpassing is weergegeven op onderstaande afbeelding, waarbij het toe te voegen gebied is aangeduid door middel van donkerblauwe lijnen en een donkerblauwe pijl.



Conclusie

Gelet op de zienswijzen van cliënte verzoek ik u om de ontwerpbesluiten, zijnde het ontwerp Watergebiedsplan, het ontwerp peilbesluit en het ontwerp besluit Leggerwijzigingen niet vast te stellen, dan wel zodanig gewijzigd vast te stellen dat rekening is gehouden met vorenstaande standpunten van cliënte. Ik reken erop dat de zienswijzen c.q. standpunten van cliënte duidelijk zijn.

Mocht dat niet zo zijn, verzoek ik u dat schriftelijk kenbaar te maken. Cliënte is bereid een nadere toelichting op haar zienswijzen te geven.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.

Zienswijze 7

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
t.a.v. dagelijks bestuur
o.v.v. team Waterplannen en Projecten
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM

Plaats: Abcoude

Datum: 19-08-2024

Betreft: Inspraak ontwerp peilbesluit Baambrugge Oostzijds

Geachte raad,

Via deze weg willen wij bezwaar maken op het concept watergebiedsplan voor Baambrugge Oostzijds.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit peilbesluit:

- Schade aan percelen

Het voornemen is dat peilvlak 10 naast een eigen peilbesluit, nu ook water van de kanaalzijde af kan gaan voeren. Dit is niet wenselijk in een kwetsbaar gebied waar nu al sprake is van wateroverlast. Het gebied langs het Amsterdam Rijnkanaal is geteisterd door veel kwelvorming in de sloten en percelen en bij heftige regenval, in combinatie met het kwelwater, zal peilvlak 10 het water nog slechter af kunnen voeren. Bij heftige regenval loopt het water nu namelijk al niet weg en blijft het langdurig hoog in greppels en sloten staan.

Door dit voornemen wordt het waterpeil tijdelijk nog meer verhoogd, dat kan leiden tot meer schade aan de agrarische percelen en het minder lang weiden van ons vee. Dit zal een effect hebben op het rendement van het bedrijf, het dierenwelzijn en de CO2 uitstoot. Minder weiden betekent meer inzet van mechanisatie, aankoop van dier voeders en kunstmest. Daarnaast zal er eerder vertrapping optreden en neemt zo de onkruid druk toe, wat op den duur weer zal leiden tot meer gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen.

- Botulisme

Doordat onze inwatering in jullie watergebiedsplan vanuit het nabijgelegen natuurgebied gaat komen, gaan we gebiedsvreemd water inlaten. Deze ruige bomen, riet en waterpartij worden niet beheert en er is dan ook geen toezicht op dode dieren, zoals watervogels, drugs- en afvaldumping in dit natuurgebied. De kadavers kunnen een besmetting van botulisme veroorzaken met ernstige gevolgen voor het melkvee, jongvee, paarden (met veulens), en schapen (met lammeren) die we volop weidegang willen bieden.

Recentelijk zijn er in buurgemeenten, o.a. de Stichtse Vecht, door het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden diverse dieren met botulisme aangetroffen en opgeruimd. Het is onaanvaardbaar om dit risico in onze polder te vergroten en de dieren hier mogelijk aan bloot te stellen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het voorgestelde peilbesluit Baambrugge Oostzijds. Bij de voorafgaande koffietafel gesprekken met [REDACTED] en haar collega is ook duidelijk aangegeven dat het waterinlaten vanaf de kanaalzijde niet wenselijk is voor ons. [REDACTED] zou hier nog op terugkomen, dit is helaas niet gebeurd. Wij hebben meerdere keren telefonisch contact gehad met [REDACTED] op het moment dat we, in de bestaande situatie, last hadden van wateroverlast. Echter is hier nooit fysiek naar gekeken.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt. Uiteraard zijn wij bereid een toelichting te geven op onze inspraak.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zienswijze 8

Beacht dagelijks bestuur

Ondergetekenden juichen het opnieuw in kaart brengen en herinrichten van polder Baambrugge Oostzijds van harte toe, daar wij allen dagelijks werken en gebruik maken van de polder met haar watergangen en een goede waterhuishouding als een zeer belangrijke materie onderkennen.

In het kader van de Inspraak ontwerp Watergebiedsplan, ontwerp Peilbesluit en ontwerp besluit Leggerwijzigingen van polder Baambrugge Oostzijds willen wij u op de onderstaande wijzigingen /ommissies in de tekening welke op de website beschikbaar is opmerkzaam maken.

In uw voorgesteld peil besluit staan er met betrekking tot het afwijkende peilgebieden diverse afwijkingen met de huidige toestand in de polder, wij hebben diverse afwijkingen in kaart gebracht welke in de huidige toestand anders of niet op de tekening aanwezig zijn.

Mogelijk zijn er meerdere afwijkingen op de tekening en willen u uitnodigen om de huidige toestand gedetailleerd in het veld met een vertegenwoordiging van ons te controleren/ vast te leggen, dit om in de toekomst geen formele aanwijzingen te krijgen welke in strijd zijn met de huidige toestand.

We hebben in de bijlage de kaart met afwijkingen met de huidige toestand en de aangepaste / verbeterde kaart toegevoegd.

Hieronder een overzicht van de door ons geconstateerde afwijkingen, mogelijk zijn er in de polder nog meerdere afwijkingen op de huidige toestand.

De nummering komt overeen met de bijgevoegde door ons aangepaste tekening.

1. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
2. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
3. Hier zit een stuw vast
4. Hier zit een stuw vast
5. Hier zit een stuw vast
6. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
7. Geen aanpassing, deze is goed ingetekend,
8. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
9. Hier zit een water inlaat van uit de Angst
10. Hier zit een vaste dam op een duiker
11. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
12. Hier zit een stuw vast
13. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
14. Hier zit een stuw vast
15. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
16. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
17. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
18. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
19. Hier zit een duiker
20. Hier zit een vaste dam
21. Hier zit peil scheidende duiker
22. Hier zitten VIER (4) dammen met een peil scheidende duikers
23. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
24. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker
25. Hier zit een dam met een duiker
26. Hier zit een dam met een peil scheidende duiker

Classificatie: Intern

Wij zien graag bovengenoemde punten verwerkt in een aangepaste tekening met afwijkende peil gebieden te gemoed, en nodigen u uit om gezamenlijk de boven genoemde punten ter plaatse te controleren in de polder om zo deze voor een ieder duidelijk vastgelegd en gehandhaafd te krijgen.

Wij maken duidelijk een voorbehoud op de volledigheid van onze bemerkingen en gaan in de toekomst uit van een coöperatieve houding van het Waterschap Amstel, Gooi en vecht om in harmonie de polder met haar gebruikers zo goed mogelijk het water te beheren.

Hopende u op deze wijze geïnformeerd te hebben om de wijzigingen te verwerken, indien dit niet het geval is kunt met onderstaande personen contact opnemen

Met vriendelijke groeten,

[Handwritten signatures and names]

Geacht dagelijks bestuur,

Met dit schrijven willen wij een ziens wijze indienen.

De door jullie voor gestelde peil verhoging in peil vak 51-10 zien wij als een verslechtering van onze graslanden, met een gras opbrengst derving als gevolg.

In het huidige peil besluit is er een peil vast gesteld op -2,25 NAP. Maar zelfs voor de stuw is er tijdens weken van droog weer, een peil van -2,22 NAP. Er is een continu een water overstroom van 3 cm. Dit komt waarschijnlijk door de enorme kwel. In het peil besluit staat dat deze -2,25 NAP moet gelden voor het hele peil gebied met een marge van 5 cm. Maar als het peil voor de stuw al -2,22 NAP is dan zal tijdens een normale regen bui (met in achtneming van verhang als gevolg van de lange afstand) het peil midden in het peil gebied nooit binnen de marge vallen van het peil besluit. Juist midden in het peil gebied liggen de percelen met de minste drooglegging.

M.a.w. wij zien graag in het nieuwe peil besluit een peil verlaging van 5 cm (-2,30 NAP).

[Redacted signature]

Geacht dagelijks bestuur,

Via dit schrijven willen wij een ziens wijze indienen.

Wij gaan geen bezwaar maken tegen het verplaatsen van de stuw tussen de peilvakken 51-08 en 51-10 MITS

1. het peil word aangepast naar -2,30 NAP in de zomer en -2,40 NAP in de winter
2. Het meest zuidelijk perceel van de heer Bogaard op jullie kosten in het midden van het perceel met 20 cm word verhoogt met bijvoorbeeld klei afkomstig van de dijk om het natuurgebied
3. De huidige taluds (2 meter horizontaal en 1 meter verticaal), worden aangepast naar 1 meter horizontaal en 1 meter verticaal.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]