



Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht

Onderwerp	Afwijzing flora- en fauna-activiteit	Datum	26 juni 2025
Zaaknummer	Z-PU-2024-002255	Team	Vergunningverlening Natuur
Briefnummer	D-PU-2025-00014646	Van	Servicebureau
Referentie	2024101000549	Telefoonnr.	030 258 91 11
Ontvangstdatum	10 oktober 2024	E-mail	servicebureau@provincie-utrecht.nl
Bijlage(n)	1. Locatie plangebied		

Blom Ecologie B.V. heeft namens Stichting Fien Wonen een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit. De aanvraag heeft betrekking op activiteiten op de locatie Kwakernaak, Verduinstraat, Torenpad, Burgemeester Berendsstraat, Jan Poldermanstraat, Kerkstraat, Zijlkade, Lange Schenkel en Ryerskop in Nieuwland (hierna: het plangebied) en heeft zaaknummer Z-PU-2024-002255.

1. Besluit

We hebben op basis van de Omgevingswet besloten de aanvraag tot een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit af te wijzen.

Hieronder kunt u lezen waarom we dit besluit genomen hebben.

2. Motivering van het besluit

2.1 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op verduurzamingswerkzaamheden in het plangebied. Het plangebied bestaat uit 80 woningen verdeeld over 23 woonblokken. De woningen bestaan uit twee bouwlagen en zijn opgetrokken uit gemetselde muren en een zadeldak met dakpannen. Enkele woonblokken hebben een plat bitumen dak. De werkzaamheden bestaan uit een renovatie en isolatie van de woningen.

Men is voornemens om de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- Gevelisolatie buitenaf;
- Dakisolatie aan binnenzijde aanbrengen;
- Gevels opnieuw voegen;
- Schilderwerk;
- Gedeeltelijk kozijnen vervangen (ramen en deuren).

De locatie van het plangebied is opgenomen in bijlage 1 van dit besluit.

U vraagt een omgevingsvergunning voor de verbodsbepaling genoemd in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet, in samenhang met artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder a, b en d, van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor zover dit betreft het opzettelijk doden, opzettelijk verstoren en beschadigen en/of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), voor de periode van 1 september 2025 tot en met 31 december 2029.

2.2 Gevolgde procedure

We hebben de aanvraag behandeld volgens afdeling 16.5 van de Omgevingswet en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 10 januari 2025 en 9 april 2025 heeft u de aanvraag aangevuld.

Bij brief 22 mei 2025, met briefnummer D-PU-2025-00011165, hebben we u laten weten dat we van plan waren de aanvraag af te wijzen en hebben wij u daarbij in de gelegenheid gesteld voor het geven van een zienswijze. We hebben tot op heden geen zienswijze van u ontvangen.

2.3 Toetsingskader

De gewone dwergvleermuis is beschermd op grond van artikel 11.46 van het Besluit activiteiten leefomgeving.

2.4 Toetsing omgevingsvergunningsvoorwaarden

We kunnen de omgevingsvergunning alleen verlenen als voldaan is aan elk van de volgende voorwaarden:

- a) er bestaat geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging);
- b) er is een geldig wettelijk belang dat zwaarder weegt dan het beschermingsbelang van de soort (belangenafweging);
- c) er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan (ecologische beoordeling).

Hieronder leest u de toetsing en conclusies op deze voorwaarden.

a) Alternatievenafweging

Omschrijving van de alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. U geeft hierover het volgende aan in het activiteitenplan van 6 september 2024 en de aanvullingen daarop van 10 januari 2025:

Locatie

“Wanneer wordt gekozen om de woningen niet aan te tasten, maar nieuwe woningen te realiseren op een andere plaats, zal elders natuur moeten wijken voor nieuwe woningen. De betreffende beschermde soorten zullen hier niet bij gebaat zijn. De te handhaven woningen zullen verder verslechteren, waardoor vocht- en tochtproblemen zullen toenemen. Voor gebouwbewonende soorten zal dit er uiteindelijk toe leiden dat verblijfplaatsen (...) ongeschikt worden. De ruimte waar de woningen zich bevinden zal dan ook niet meer geschikt zijn om te wonen en door verwaarlozing zal verpaupering van de buurt optreden. Het is derhalve wenselijk om de huidige bebouwing te handhaven en energetisch te verbeteren.”

Werkwijze

“(...). Er zijn echter verschillende redenen waarom inpandige gevelisolatie niet haalbaar is. Allereerst zijn de woningen bewoond en is het niet uitvoerbaar om bewoners te voorzien van tijdelijke woongelegenheden. Zeker voor oudere en/of lichamelijk beperkte bewoners is dit zeer onwenselijk. Een andere reden om geen inpandige gevelisolatie te kunnen toepassen is het bestaan van vochtproblemen in een groot deel van de woningen. Het inpandig isoleren beperkt de vochtdoorlatendheid en vergroot de problemen van vocht en schimmel in de woningen. Wanneer gekozen wordt voor minder efficiënte isolatiemaatregelen zal dit op de lange termijn geen houdbare oplossing bieden. Problemen zullen toenemen en uiteindelijk zal toch gekozen moeten worden voor meer ingrijpende maatregelen om nog te kunnen voldoen, zoals sloop en nieuwbouw. Door te kiezen voor inpandige isolatie van het dak, blijven de effecten op natuurwaarden relatief beperkt.

Voor Nieuwland achtten wij het (...) niet noodzakelijk om verdere fasering aan te brengen. Allereerst geldt dat het faseren van de werkzaamheden veel hogere kosten met zich meebrengt, waarvan uiteindelijk de huurders van de woningen de prijs voor betalen. Ook geldt dat er dan twee keer zoveel voorbereiding en transport van materialen plaatsvindt, wat voor de aanwezige beschermde soorten ook neerkomt op extra versturende aanwezigheid in de wijk. Ook gelet op de waargenomen vleermuizen hebben wij deze afweging gemaakt. Er zijn weliswaar in totaal 17 verblijfplaatsen waargenomen, maar buiten de planlocatie zijn ook nog eens 9 verblijfplaatsen van diverse soorten waargenomen en dan is nog slechts de helft van het dorp in beeld geweest gedurende het onderzoek. Dit betekent aannemelijk dat er sprake is van een hoge dichtheid aan verblijfplaatsen, er veel geschikte bebouwing aanwezig is en de omgeving zeer geschikt is als leefgebied. Een ander argument om te vermoeden dat er veel geschikte verblijfplaatsen in het dorp zijn, is dat de kraamverblijfplaats slechts eenmaal is waargenomen, terwijl er in totaal 9 veldbezoeken in het kraamseizoen zijn uitgevoerd in Nieuwland. Dit betekent dat de kraamgroep tijdens de andere veldbezoeken beschikte over een verblijfplaats buiten het gezichtsveld van de onderzoekers. Verder geldt dat er voldoende, bewezen effectieve mitigatie wordt aangebracht voor de tijdelijke en permanente situatie. Ook wordt gewerkt buiten kwetsbare periodes (...). Hierdoor wordt gewerkt buiten het actieve seizoen van vleermuizen en zullen de 12 aangetroffen zomerverblijven [de kraamverblijfplaats en de vijf paarverblijfplaatsen] zo min mogelijk hinder ondervinden van de werkzaamheden. Hierdoor achten wij het niet noodzakelijk om fasering in de werkzaamheden aan te brengen.”

Planning

“In de planning van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met zowel de kwetsbare periode van vleermuizen als het broedseizoen van huismus en gierzwaluw. De enige mogelijkheid om bebouwing ongeschikt te maken is dan in de minst kwetsbare periode voor alle soorten, namelijk 1

september t/m 15 oktober 2025. Dit heeft als voordeel dat vervolgens een groot deel van de werkzaamheden kan worden uitgevoerd in de winter, dus buiten het broedseizoen van alle vogels. Er is geen optie voor een alternatieve planning.”

Beoordeling van de alternatieven

De werkzaamheden zijn locatie gebonden en de werkwijze en planning zijn afgestemd op het ontzien van de aanwezige beschermde gewone dwergvleermuis. Hiermee heeft u aangegeven dat er geen redelijke alternatieven zijn waarbij er een minder negatief effect op de beschermde soort optreedt. De doelstelling van het project is om duurzame woningen te creëren binnen het plangebied. De doelstelling van het project wordt niet behaald als deze ruimtelijke ingreep wordt uitgevoerd op een andere locatie. Er is daarom geen andere locatie die minder effect heeft op de beschermde soort die is aangevraagd en waarbij de doelstelling van het project wordt behaald. U heeft aangetoond dat het technisch onmogelijk is om de bestaande bebouwing anders te verduurzamen en te renoveren zonder dat de gewone dwergvleermuis wordt aangetast. Geen werkzaamheden uitvoeren is geen mogelijkheid omdat dan de doelstelling van het project niet wordt behaald. Er is geen andere werkwijze en inrichting die minder effect heeft op de gewone dwergvleermuis en waarbij de doelstelling van het project wordt behaald. De planning is afgestemd op het ontzien van de aanwezige beschermde soort, waarbij de aantasting van verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis plaatsvindt buiten de actieve periode van de beschermde soort. Er is geen andere locatie, werkwijze of planning beschikbaar die minder effect heeft op de gewone dwergvleermuis en waarbij de doelstellingen van het project worden behaald.

Conclusie alternatievenafweging

Hiermee heeft u aangetoond dat er geen redelijke alternatieven zijn waarbij er minder negatief effect op de beschermde soort optreedt en de doelstellingen van de ruimtelijke ingreep worden bereikt. De alternatievenafweging is voldoende onderbouwd. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit.

b) Belangenafweging

Aangedragen belang

We toetsen of de ruimtelijke ingreep nodig is op grond van een erkend belang zoals is vastgelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving.

U heeft de omgevingsvergunning aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 8.74k, eerste lid, onder b, aanhef en onder 3°, van het Besluit kwaliteit leefomgeving: “In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten”.

Onderbouwing en beoordeling van belang

U heeft aangegeven dat de werkzaamheden nodig zijn vanwege het aanpassen van de woningen in het kader van verduurzaming en volksgezondheid. In het activiteitenplan van 6 september 2024 en de aanvullingen van 10 januari 2025 geeft u aan:

“Klimaatverandering

De uitstoot van broeikasgassen [draagt] bij aan de opwarming van de aarde. Aanpassingen van de woningen in het kader van klimaatverandering is een dwingende reden van openbaar belang met betrekking tot redenen voor het milieu wezenlijke effecten.

In het kader van de klimaatsverandering zijn door landelijke en provinciale overheden convenanten gesloten en afspraken gemaakt over maatregelen die leiden tot een stabilisatie en uiteindelijk afname van de CO₂-uitstoot. Het terugdringen van de CO₂-uitstoot kan op diverse wijzen waarbij centraal staat dat het verbruik van fossiele brandstoffen zal moeten worden gereduceerd. Deze reductie vertaalt zich onder andere in het toepassen van alternatieve energiebronnen zoals elektrische energie opgewekt door wind, zon en water of het gebruik van aardwarmte. Daarnaast leidt het optimaliseren van bestaande processen, systemen, producten, gebouwen etc. eveneens tot een reductie in verbruik van fossiele brandstoffen. De meeste woningen in Nederland worden verwarmd middels aardgasinstallaties. Veel oude(re) woningen zijn slechts beperkt geïsoleerd waardoor er relatief veel aardgas wordt verstoekt en CO₂ vrijkomt in de atmosfeer. In Nederland worden circa 2 miljoen huizen (ca. 28% van het totaal aantal huizen) beheerd door woningbouwcoöperaties. De coöperaties hebben derhalve een grote verantwoordelijkheid in het verduurzamen van woningen. In bovengeschetst kader heeft (...) [Stichting Fien Wonen] de ambitie om alle woningen die in het bezit zijn energetisch te verbeteren.

Enkele woningen hebben label A, E of G, maar de meeste woningen hebben een label B of C. Afgaande op de bekende effectiviteit van isolerende maatregelen, zullen de woningen ten minste met één trede omhoog gaan, oftewel B wordt A, C wordt B, enzovoorts.

Het beoogde groot onderhoud van de woningen is derhalve een onderdeel van het proces om te komen tot een regionale, nationale en internationale reductie van de CO₂-uitstoot en is derhalve relevant als dwingende reden van groot openbaar belang.”

We hebben uw onderbouwing van dit belang beoordeeld. Uit uw onderbouwing en de stukken blijkt dat er inderdaad sprake is van verduurzaming van de woningen. Het aantal woningen binnen het plangebied blijft gelijk en met de aangeleverde onderbouwing is voldoende aannemelijk gemaakt dat de CO₂-uitstoot van de woningen, na het uitvoeren van de werkzaamheden, lager zijn dan in de huidige situatie.

In het Klimaatverdrag van Parijs hebben 195 landen afgesproken in 2050 de stijging van de gemiddelde wereldtemperatuur beperkt te hebben tot ruim onder 2 graden Celsius, en zo mogelijk 1,5 graden Celsius. In Nederland zijn afspraken gemaakt in het Energieakkoord van 2013 en in het Klimaatakkoord van 2019. In het Energieakkoord is afgesproken dat alle burgers in 2050 in een energieneutraal huis wonen.

Het doel van het nationale Klimaatakkoord is in Nederland 49% minder broeikasgassen uit te stoten in 2030 in vergelijking met 1990. Om dit doel te bereiken, hebben bedrijven, maatschappelijke organisaties en overheden in het nationale Klimaatakkoord maatregelen en afspraken vastgelegd. Onder andere over de verduurzaming van 1,5 miljoen bestaande woningen voor 2030 volgens een wijkgerichte aanpak. Om deze doelstelling te kunnen bereiken, is grootschalige renovatie van de bestaande woningen nodig.

Bij woningen die in eigendom zijn van woningcorporaties (dit zijn zo'n 100.000 woningen) is de verhuurder verantwoordelijk voor het aanpassen van een woning. De geplande woningrenovaties waarin energiebesparing en andere energieprestatie-verbeterende maatregelen meegenomen zijn, zorgen voor een vermindering van het gebruik van fossiele brandstoffen. Dit leidt tot een verbeterde luchtkwaliteit. De verduurzaming van bestaande woningen is daarom in het belang van de volksgezondheid.

Door klimaatverandering is niet alleen de volksgezondheid, maar ook de openbare veiligheid in het geding. In de "Nationale Veiligheid Strategie" van 2019 wordt klimaatverandering, in combinatie met de (versnelde) zeespiegelstijging, aangemerkt als een risico voor de samenleving. In Nederland vergroot klimaatverandering bijvoorbeeld het risico op overstromingen (vanuit zee en/of vanuit een rivier). In de "Rijksbrede Risicoanalyse Nationale Veiligheid" van het Analistennetwerk Nationale Veiligheid (2022) wordt beschreven dat klimaatverandering verschillende nationale dreigingen versterkt. Door klimaatverandering wordt de kans op weersextremen groter. Dit is bijvoorbeeld extreme neerslag, extreme hitte en extreme droogte. Dit zijn op zich al bedreigingen voor de nationale veiligheid, maar de extremen kunnen ook leiden tot verstoringen in de vitale infrastructuur, zoals de drinkwater-, elektriciteits- en telecomvoorzieningen. Verduurzaming heeft als doel de klimaatverandering te beperken. Daarom is verduurzaming ook in het belang van de openbare veiligheid.

Conclusie belangenafweging

Hiermee heeft u aangetoond dat de ruimtelijke ingreep nodig is vanwege een wettelijk erkend belang. En het belang van de ingreep weegt in dit geval zwaarder dan het beschermingsbelang van de soort, waarvoor voldoende maatregelen worden getroffen. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit.

c) Ecologische beoordeling

Uitgevoerd onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht of laten onderzoeken op de aanwezigheid van beschermde soorten. U heeft ook onderzocht of laten onderzoeken welk effect de ruimtelijke ingreep heeft op de aanwezige beschermde soorten en deze onderzoeken aangeleverd bij de aanvraag. Op basis van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht is beoordeeld dat de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologisch onderzoek naar de gewone dwergvleermuis onvoldoende toereikend is.

U heeft onderzoek laten uitvoeren naar de aanwezigheid van vleermuizen in Nieuwland. De resultaten van dit onderzoek is opgenomen in de rapportages:

- "Aanvullend onderzoek ecologie Nieuwland", project 2023-0130, van 13 oktober 2023;
- "Aanvullend onderzoek ecologie Jan Poldermanstraat e.o. te Nieuwland", project 2023-0131, van 30 oktober 2023;
- "Aanvullend onderzoek ecologie Ryerskop e.o. te Nieuwland", project 2023-0132, van 30 oktober 2023.

Beoordeling aanvraag

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld. Met het uitgevoerde onderzoek is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het Vleermuisprotocol (NGB, 2021) is gevolgd, gelet op de vuistregel: "Als in het donker vanuit één positie meer dan een kwart van het onderzoeksgebied niet valt te (over)zien of te beluisteren, moet een extra waarnemer ingeschakeld worden. Daarbij geldt voor die extra waarnemer weer dezelfde regel totdat het hele onderzoeksgebied goed in beeld is."

Wij hebben u per brief van 20 december 2024, met briefnummer D-PU-2024-00027467, voor de eerste keer in de mogelijkheid gesteld om een ecologische onderbouwing aan te leveren waarom u bent afgeweken van dit protocol.

U onderbouwt in de rapportages en de aanvullingen van 10 januari 2025, dat in diverse tussenwoningen binnen het plangebied geen stootvoegen, daklijsten of andere geschikte invliegopeningen voor vleermuizen aanwezig zijn.

U geeft aan dat daarom niet alle geveldelen geschikt zijn voor de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen en de onderzoeksinspanning daarop is aangepast. Ook geeft u aan dat vanaf overzichtspunten, in combinatie met reactief onderzoek, vrijwel alle belangrijke gevels zijn overzien.

Wij zijn van oordeel dat u nog steeds onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat (een deel van) de geveldelen van de gebouwen inderdaad geen geschikte invliegopeningen hebben voor vleermuizen. Daarnaast heeft u at ons betreft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat, ook in combinatie met niet geschikte geveldelen, alsnog voldoende overzicht van het plangebied is geweest gelet op de vuistregel van het Vleermuisprotocol (NGB, 2021).

Per brief van 12 februari 2025, met briefnummer D-PU-2025-00003240, hebben wij u op basis van de aanvullingen van 20 december 2024 voor de tweede maal opnieuw de gelegenheid gegeven om toe te lichten waarom is afgeweken van het onderzoeksprotocol. Op basis van deze brief volgde op 20 maart 2025 een (digitaal) overleg tussen de aanvrager en bevoegd gezag, waarbij de mogelijkheid was om de knelpunten van het project te bespreken. U heeft vervolgens op 9 april 2025 een aangepast plan aangeleverd.

In de aanvullingen van 9 april 2025 heeft u op ons tweede verzoek om aanvullingen aangegeven dat u van mening bent dat (grootschalige) kraamkolonies tijdens het vleermuisonderzoek niet gemist zijn. Ook geeft u aan dat door het inventariseren van baltsgedrag, geen paarverblijfplaatsen zijn gemist, ondanks de lage onderzoeksinspanning. Wel geeft u aan dat het, door de lage onderzoeksinspanning, mogelijk is dat enkele zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis zijn gemist.

Als onderbouwing stelt u voor om 16 extra permanente inbouwvoorzieningen (12 keer IB VL 06 + IB VL 07 en 4 keer IB VL 10) en op vier locaties verblijfplaatsen in de spouwmuur te realiseren, bovenop de 72 permanente alternatieve verblijfplaatsen. Hierdoor worden eventueel gemiste verblijfplaatsen gecompenseerd. U geeft in de aanvullingen van 9 april 2025 aan:

“Door deze hoge mate van overcompensatie wordt ook rekening gehouden met verblijfplaatsen die ten tijde van het onderzoek niet worden vastgesteld (gezien ze een netwerk aan verblijfplaatsen hebben), om zo de potentie van de oorspronkelijke situatie terug te brengen. Daarnaast blijven in enkele gevallen de originele invliegopeningen beschikbaar, ten tijden van het onderzoek zijn bouncende of in- en uitvliegende vleermuizen waargenomen bij de kantpannen. Gezien er met de renovatie enkel spouwisolatie wordt aangebracht en het dak niet wordt aangetast, blijven deze openingen bij de kantpannen en eventuele verblijfplaatsen in de dakruimte beschikbaar. Door de aanwezigheid van deze potentiële verblijfplaatsen in de dakruimte in combinatie met de overcompensatie van inbouwstenen, is Blom Ecologie van mening dat er voldoende mogelijkheden zijn voor vleermuizen om te verblijven en dat op deze manier eventuele gemiste zomerverblijfplaatsen ondervangen worden.”

Gelet op de compensatiefactor vier uit het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (BIJ12, 2024) in samenhang met de zestien extra permanente inbouwvoorzieningen voor gewone dwergvleermuis, verwacht u dat tijdens het onderzoek drie zomerverblijfplaatsen en één kraamverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis zijn gemist. Echter geeft u geen ecologische onderbouwing op basis waarvan u aanneemt dat er drie zomerverblijfplaatsen en één kraamverblijfplaats zijn gemist, maar ook waarom er geen paarverblijfplaatsen zijn gemist. U heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de conclusies van het onderzoek volledig zijn en er voldoende gecompenseerd wordt.

Gemeente Vijfheerenlanden is bezig met het opstellen van een Soortenmanagementplan (SMP), waarvoor er ecologisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Uit het SMP onderzoek in Nieuwland is gebleken dat er een kraamverblijfplaats van vier laatvliegers is vastgesteld in de woning aan de Zijlkade 21. De verblijfplaats bevindt zich onder de dakbedekking en met een invliegopening via een nokpan. Dit hebben wij per brief van 12 februari 2025 met u gedeeld. Een kraamverblijfplaats vervult een belangrijke functie in het netwerk van verblijfplaatsen van de laatvlieger. In uw aanvullingen van 9 april 2025 worden bent u voornemens op vier locaties verblijfplaatsen in de spouwmuur te realiseren ten behoeve van de laatvlieger. Echter maakt de laatvlieger (nog) geen onderdeel uit van de aanvraag, waardoor we de compenserende maatregelen niet kunnen beoordelen.

Conclusie beoordeling uitgevoerd onderzoek

Als het Vleermuisprotocol (NGB, 2021) was aangehouden zouden we naar alle redelijkheid kunnen aannemen dat de conclusies die uit het onderzoek voortkomen volledig zijn. Aangezien u dit protocol niet heeft gevolgd, uw onderbouwing onvoldoende toereikend is, kunnen wij op basis van een onvoldoende kwalitatief onzorgvuldig onderzoek, geen besluit nemen op uw aanvraag in relatie tot artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Onderzoeksresultaten: aanwezige beschermde soort

De volgende toelichting heeft enkel betrekking op de vastgestelde verblijfplaatsen.

Gewone dwergvleermuis

De gewone dwergvleermuis is aangetroffen binnen het plangebied. De vastgestelde verblijfplaatsen en het aantal waargenomen individuen zijn weergegeven in onderstaande tabel:

Tabel 1: Overzicht van de vastgestelde verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis

Adres	Type verblijfplaats	Locatie in- uitvliegopening	Aantal individuen
Jan Poldermanstraat 1	Paarverblijfplaats	Onbekend	1 individu
Kerkstraat 1	Zomerverblijfplaats	Bij kantpan	1 individu
Kerkstraat 1	Paarverblijfplaats	Nabij gevel	1 individu
Kwakernaak 14	Zomerverblijfplaats	Onder kantpan	4 individuen
Kwakernaak 24	Zomerverblijfplaats	Onder kantpan	2 individuen
Kwakernaak 32	Zomerverblijfplaats	Onder kantpan	1 individu
Lange Schenkel 6	Zomerverblijfplaats	Onder dakgoot	2 individuen
Lange Schenkel 6	Paarverblijfplaats	Bij kopgevel	1 individu
Lange Schenkel 17	Paarverblijfplaats	Bij kopgevel	1 individu
Torenpad 1	Zomerverblijfplaats	Onder kantpan	1 individu
Torenpad 9	Zomerverblijfplaats	Onbekend	1 individu
Verduinstraat 1	Zomerverblijfplaats	Onder kantpan	2 individuen
Verduinstraat 5	Zomerverblijfplaats	Bij kantpan	2 individuen
Verduinstraat 21	Kraamverblijfplaats	Onder kantpan	8 individuen
Verduinstraat 25	Paarverblijfplaats	Bij kopgevel	1 individu
Verduinstraat 31	Zomerverblijfplaats, tweemaal	Verschillende zijden van de woning, onder kantpan en via opening bij regenpijp	5 individuen
Zijlkade 15	Zomerverblijfplaats	Onder kantpan	1 individu

(Vorstvrije) verblijfplaatsen kunnen ook als (tijdelijk) winterverblijf voor één of enkele dieren gebruikt worden. Hierdoor kan een individueel winterverblijf niet uitgesloten worden.

Staat van instandhouding

Landelijk

De gewone dwergvleermuis is de meest voorkomende vleermuis in Nederland (Kennisdocument gewone dwergvleermuis. BIJ12, versie 1.0 - 2017). De populatieomvang van de gewone dwergvleermuis wordt geschat op 300.000 tot 600.000 dieren (Vleermuizen. Limpens en Thissen, 2014. In Wot-rapport 124, 2014). Over de periode 2015-2020 lijkt er een matige toename te zijn in het aantal waarnemingen van gewone dwergvleermuis. De populatietrend wordt geschat op een toename van ongeveer 3% (Netwerk Ecologische Monitoring 2021 in Telganger November 2021). Bijna de gehele oppervlakte van Nederland kan gezien worden als verspreidingsgebied voor de gewone dwergvleermuis (Gewone dwergvleermuis. Verspreidingsatlas.nl, 2022).

De gewone dwergvleermuis is voor zijn leefgebied afhankelijk van gebouwen met invliegopeningen (open spouwmuren) en van voldoende voedselaanbod. In de periode 2008-2018 is het aantal van deze gebouwen min of meer gelijk gebleven (Factsheets voor 25 soorten. Logemann et al, 2018). Isolatiwerkzaamheden zorgen voor een verbetering van de energieprestaties van gebouwen, maar ook voor een aantasting van de verblijfplaatsen en daarmee het leefgebied van de gewone dwergvleermuis. De landelijke staat van instandhouding wordt door Logemann et al (Factsheets voor 25 soorten, 2018) momenteel beoordeeld als ongunstig - ontoereikend, maar gunstig als genoeg mitigerende maatregelen genomen worden. De Zoogdiervereniging beoordeelt de staat van instandhouding als onbekend, met de laatste update van 2018 (Gewone dwergvleermuis. Zoogdiervereniging.nl, 2018).

In het mitigatieplan van 6 september 2024 geeft u het volgende aan over de regionale en lokale staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis.

Regionaal

"In een straal van enkele kilometers rond de planlocatie zijn relatief weinig waarnemingen van de gewone dwergvleermuis bekend. Nabij Zijderveld, Schoonrewoerd en Asperen zijn enkele onderzoeken uitgevoerd waarbij vliegroutes van enkele tientallen individuen zijn vastgesteld. In Nieuwland zelf is slechts één waarneming bekend uit de afgelopen vijf jaar (NDFF 2019-2024). Uit bovengenoemd eigen onderzoek blijkt dat dit geen representatief beeld biedt. Blom Ecologie heeft in 2023 onderzoek gedaan in de dorpen Hei- en Boeicop, Leerbroek en Meerkerk. Uit deze onderzoeken blijkt dat in alle drie de dorpen tientallen gewone dwergvleermuizen voorkomen en dat in elk dorp ten minste één kraamverblijfplaats is vastgesteld en meerdere zomer- en paarverblijven. Dit beeld komt tevens overeen met in 2022 in Leerdam en Lexmond uitgevoerde onderzoeken. Op basis van eigen onderzoek ontstaat het beeld dat in alle omringende plaatsen voldoende geschikte verblijfplaatsen en voedselvoorzieningen voorhanden zijn en dat in iedere plaats tientallen, zo niet honderden in de grotere plaatsen, gewone dwergvleermuizen voorkomen."

Lokaal

"Bij het in 2023 uitgevoerde onderzoek zijn 22 verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis vastgesteld. Ongeveer de helft van de dorpskern is onderzocht, waardoor het daadwerkelijke aantal verblijfplaatsen in het dorp aannemelijk veel hoger ligt. Aangezien vleermuizen beschikken over een netwerk van verblijfplaatsen, betekent dit dat er aannemelijk vele potentieel geschikte verblijfplaatsen aanwezig zijn in Nieuwland.

Dit blijkt ook uit de verblijfplaatsen van ruige dwergvleermuis en laatvlieger buiten het plangebied. De aanwezige gebouwen in Nieuwland zijn geschikt als vleermuisverblijfplaats, waardoor er vele geschikte verblijfplaatsen voorhanden zijn. Tijdens de onderzoeken zijn maximaal ongeveer 25 individuen waargenomen.”

Effect van de ruimtelijke ingreep op de aanwezige beschermde soort

De werkzaamheden zullen één kraamverblijfplaats, twaalf zomer- en winterverblijfplaatsen, vijf paar- en winterverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis. Hierdoor wordt de gewone dwergvleermuis verstoord en mogelijk gedood door de verborgen leefwijze van de soort.

Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van de verbodsbepalingen uit de Omgevingswet. Een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet is daarom noodzakelijk.

Mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen

U heeft mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken. De huidige voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen zijn enkel voor de vastgestelde verblijfplaatsen. Omdat het onderzoek en de aangeleverde onderbouwing onvoldoende toereikend is, gaan wij deels akkoord met de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen.

U geeft aan dat de tijdelijke alternatieve voorzieningen zijn gerealiseerd in een straal van 200 meter rondom de planlocaties en in het geval van de kraamverblijfplaats op 50 meter van de oorspronkelijke verblijfplaats, locaties waar op langere termijn geen werkzaamheden zijn voorzien. U bent voor de realisatie van tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen afhankelijk van toestemming van omwonenden. Voordat u start met de werkzaamheden moeten er voldoende tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen zijn geplaatst op hiervoor geschikte locaties die voldoen aan de voorwaarden zoals beschreven in het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (BIJ12, 2024).

Conclusie ecologische beoordeling

Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er voldoende maatregelen worden genomen om te zorgen dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Er wordt niet voldaan aan deze voorwaarde voor afgifte van een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit.

2.5 Conclusie toetsing aan de omgevingsvergunningsvoorwaarden

U voldoet niet aan alle drie de voorwaarden voor een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit. Daarom kunnen wij u geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet.

3. Aanvullende informatie

3.1 Verzending van dit besluit

De mededeling van dit besluit verschijnt binnen twee werkdagen na verzending op www.officielebekendmakingen.nl.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zo veel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom belangrijk.

We verzenden dit besluit aan Blom Ecologie B.V. en een afschrift van dit besluit aan:

- Stichting Fien Wonen;
- Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht;
- Gemeente Vijfheerenlanden.

3.2 Bezwaar indienen

Belanghebbenden kunnen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht bezwaar indienen tegen dit besluit binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit. De datum van ontvangst van het ondertekende bezwaarschrift bepaalt of het binnen deze termijn van 6 weken valt. We raden u daarom aan zo snel mogelijk het bezwaarschrift in te dienen.

U kunt op de volgende manieren een bezwaarschrift indienen:

- Via het formulier "Bezwaar maken tegen een beslissing van de provincie". U vindt dit formulier op www.provincie-utrecht.nl.
- Via een zelfgeschreven bezwaarschrift.

Kunt u nog niet precies aangeven waarom u bezwaar maakt, bijvoorbeeld omdat u hiervoor nog aanvullende informatie of advies nodig heeft? Dan kunt u in het bezwaarschrift-formulier c.q. het zelfgeschreven bezwaarschrift aangeven dat u pro forma bezwaar wilt maken. U kunt dan op een later moment aangeven waarom u bezwaar maakt. Verstuur deze aanvullende bezwaargronden per post binnen 4 weken nadat u het bezwaarschrift verstuurd heeft.

Print het ingevulde bezwaarschrift-formulier of het zelfgeschreven bezwaarschrift, onderteken het met een "natte handtekening" en stuur het inclusief eventuele bijlagen per post naar:

Provincie Utrecht
t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Let op: het indienen van een bezwaarschrift stelt de inwerkingtreding van het besluit niet uit. Vindt u het belangrijk dat een rechter met spoed kijkt naar de werking van het besluit, voordat Gedeputeerde Staten van Utrecht een beslissing nemen op uw bezwaarschrift? Dan heeft u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een apart proces, naast het bezwaar. Het is een speciale maatregel zolang het bezwaar nog in behandeling is. De voorzieningenrechter kijkt in dat geval of er een spoedeisend belang is en komt met een uitspraak of de werkzaamheden op basis van het besluit wel of niet mogen starten of doorgaan. U moet op het moment dat u een voorlopige voorziening aanvraagt al wel een bezwaarschrift ingediend hebben. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland

Sector bestuursrecht

Postbus 16005

3500 DA Utrecht

Aan de behandeling van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Meer informatie hierover vindt u op www.rechtspraak.nl.

3.3 Andere toestemmingen

We kunnen de gevraagde omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit niet verlenen. Los hiervan kan het zijn dat u voor uw project ook andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen nodig heeft op grond van andere wetten of verordeningen. Kijk voor informatie op <https://omgevingswet.overheid.nl/home> of neem hierover contact op met uw gemeente, waterschap en/of regionale uitvoeringsdienst.

Heeft u een vraag over dit besluit? Neem dan contact op met het Servicebureau Domein Landelijke Leefomgeving via servicebureau@provincie-utrecht.nl en 030 258 91 11.

Wanneer u contact opneemt, geef dan het zaaknummer van de aanvraag door (dit zaaknummer vindt u bovenaan dit besluit). Dan kunnen we u zo snel mogelijk helpen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

 Valid Signed door [redacted]
op 26-06-2025

[redacted]
Teamleider Vergunningverlening Natuur
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Locatie plangebied

Locatie van het plangebied (bron: Blom Ecologie B.V., Mitigatieplan renovatie Nieuwland Fien Wonen, 30 oktober 2024)



Figuur 1.1 De planlocatie betreft het woningbezit van Fien Wonen in Nieuwland.