
Van: @witteveenbos.com>
Verzonden: donderdag 13 februari 2025 12:08
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Monding Ur - stabiliteitsberekeningen waterkering

Dag heren,

Hierbij de bevindingen van . Hij heeft gekeken naar de verschillen tussen de huidige en nieuwe situatie en ziet geen wezenlijke verschillen met de benadering die het WL gehanteerd lijkt te hebben. Hierbij dus ook geen directe issues voor hoogwaterveiligheid.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag!

Groeten,

ir.

@witteveenbos.com



www.witteveenbos.com

From: @witteveenbos.com>
Sent: donderdag 13 februari 2025 11:41
To: @witteveenbos.com>
Subject: Re: Monding Ur - stabiliteitsberekeningen waterkering

Hi

Zoals besproken hierbij een antwoord op je vragen:

- Waarom is STBU niet beschouwd in de rapportage Voorlopig Oordeel van Waterschap Limburg?
 - Het lijkt erop dat het voorlopig oordeel alleen directe faalmechanismen bevat. Een 'direct faalmechanisme' leidt direct tot een verminderde sterkte van een waterkering. Een 'indirect faalmechanisme' vergroot de kans dat een direct faalmechanisme optreedt. STBU is daarbij een indirect mechanisme, omdat het optreedt ná een hoogwatergolf.
 - De toets op STBI is goedgekeurd op basis van een eenvoudige geometrische toets (vanwege grote afmetingen dijklichaam) en (mede) daardoor is het voorlopige oordeel van WL 'ruim voldoet'.
- Is er een andere situatie dan beschreven in het rapport van WL na vegraving van de beek?
 - Op basis van profiel 1 uit de rapportage van WL blijkt dat er een flink dijklichaam aanwezig is.
 - Als we de toetssituatie vergelijken met de nieuwe situatie dan wordt er bij de buitenteen ontgraven wat getalsmatig tot een verslechtering leidt van STBU (en piping, zoals eerder beschouwd).
 - Het dijklichaam zal nog steeds aanwezig zijn en dus ook bij het optreden van een STBU glijvlak zal er (op basis van expert judgement) voldoende restprofiel aanwezig zijn. Er zal dus niet direct een waterveiligheidsprobleem optreden. Er is een kans dat ook een deel van de asfaltverharding afglijdt

en daarmee de functionaliteit van de weg aantast. De theorie is dat er voldoende tijd zou moeten zijn om de schade te herstellen voordat er een nieuwe hoogwatergolf optreedt.

- Er bestaat ook een eenvoudige geometrische toets voor STBU. Echter kan hier niet aan voldaan worden omdat het voorland met gesloten deklaag daarin één van de toetscriteria is. Door het weggraven van de bekleding op het toutvenant kunnen we niet aan deze toets voldoen en zal er moeten worden getoetst met de gedetailleerde toets (stabiliteitsberekening). In de toekomst bij een beoordeling zal er dus een som moeten worden gemaakt om de STBU getalsmatig te checken.
- Voor nu overheerst vooral het gevoel dat door een combinatie van: indirect mechanisme, groot dijklichaam en ruim voldoen van voorlopige oordeel, de nieuwe situatie niet wezenlijk anders is dan de huidige situatie. En dat hoewel de stabiliteit getalsmatig verslechterd, er geen significante toename van waterveiligheidsrisico's is.

Groet,

From: @witteveenbos.com>
Sent: Friday, February 7, 2025 3:04 PM
To: @witteveenbos.com>
Subject: RE: Monding Ur - stabiliteitsberekeningen waterkering

Hoi

Zoals vanmiddag al kort besproken. Ik heb intussen contact met CG gehad en ze willen graag een verhaal achter de hand hebben als er vragen komen. Zou je daarom hetvolgende kunnen oppakken?

- Analyse van de rapportage van WL
 - Waarom STBU niet beschouwd?
- Analyse van de vergraving Kingbeek ter plaatse van de waterkering (profiel 1 uit tekening bijlage)
 - Door vergraving van de beek is er weliswaar achteruitgang van het stabiliteitsgetal, maar is er ook een wezenlijk andere situatie zoals beschreven in het rapport van WL?
 - Vooralsnog geen berekening
- Korte mail of notitie waarin je bovenstaande punten beschrijft.

Omdat het niet direct met de vergunning meegaat hoeft het niet binnen paar dagen af, dus als je er volgende week of de week erna aan toekomt is dat prima.

We kunnen ook nog even bellen om het verder te bespreken mocht dat nodig zijn.

Groeten,

ir.

@witteveenbos.com



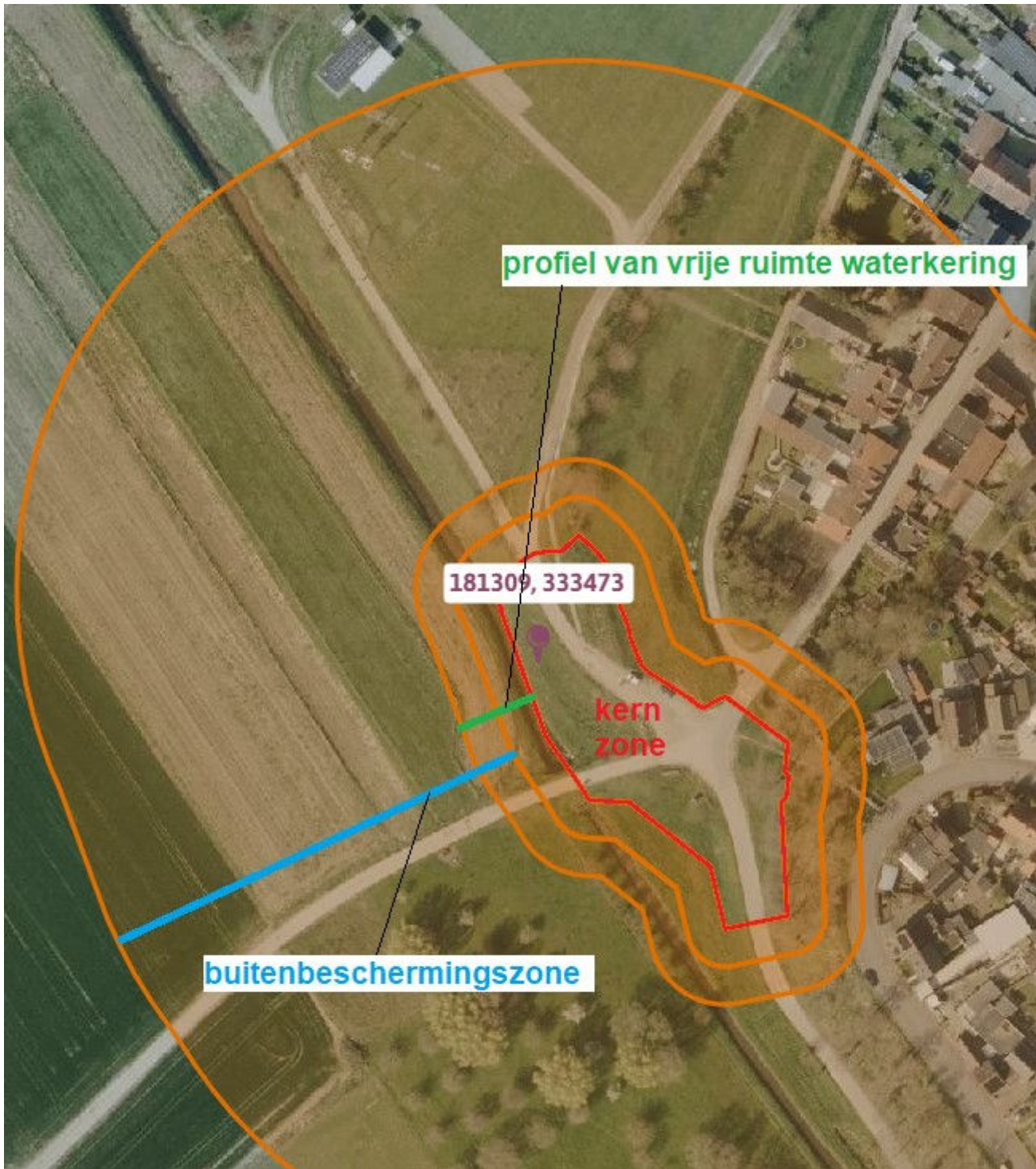
[../././Local/Temp/XPgrpwise/5A608C4Bdo-nl-01po-nl-01100166716E155DE1/www.witteveenbos.com]www.witteveenbos.com

From: [<@consortiumgrensmaas.nl>](mailto:@consortiumgrensmaas.nl)
Sent: vrijdag 7 februari 2025 12:57
To: [<@consortiumgrensmaas.nl>](mailto:@consortiumgrensmaas.nl);
[<@witteveenbos.com>](mailto:@witteveenbos.com)
Cc: [<@consortiumgrensmaas.nl>](mailto:@consortiumgrensmaas.nl)
Subject: Monding Ur - stabiliteitsberekeningen waterkering

, tijdens ons overleg met de waterbeheerders in 2024 is afgesproken dat CG inzichtelijk maakt wat de invloed is op o.a. de stabiliteit van de waterkering, zie hieronder een uitsnede van het verslag

- **Werken in beschermingszone waterkering**
De werkzaamheden vinden plaats binnen de beschermingszone van de waterkering. WL geeft aan dat inzichtelijk moet worden gemaakt wat de invloed op de stabiliteit van de waterkering is en of er kans op afschuiving is. Tevens moet worden onderzocht of binnen de beschermingszone van de waterkering waterremmende lagen worden afgegraven en wat het effect daarvan is → **actie CG**

W+B heeft wel gekeken naar de effecten op de waterremmende laag (piping, heave en opbreken) in een separate opdracht van WL, zie bijlage. Maar volgens mij nog niet naar de invloed op de stabiliteit van de waterkering. Klopt dat?



ing.

Adviseur vergunningen

Consortium Grensmaas B.V.

T 046 481 99 30

E

W www.grensmaas.nl

DISCLAIMER:

This e-mail is strictly confidential and is intended solely for the addressee.
It is prohibited for unauthorized persons to utilize the information contained within this e-mail.
If you receive this e-mail and you are not the addressee,
then please delete it from your system and notify the person who sent it to you.

Our company accepts no liability for the content of this email,
or for the consequences of any actions taken on the basis of the information provided,
unless that information is subsequently confirmed in writing.

Before printing, think about the environment.