

DEFINITIEF BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Betreft : WnbGSt definitief besluit intrekkingverzoek
Verzoeker : Stichting Hart voor het Twiske
Zaaknummer : OMG-043008/DMS491668
Locatie : Noorderlaak 1, Oostzaan, gemeente Oostzaan

Inhoudsopgave**VERZONDEN 14 MEI 2025**

A: Onderwerp
B: Procedurele aspecten
C: Wettelijk kader
D: Inhoudelijke beoordeling
E: Zienswijzen
F: Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit
G: Besluit
H: Kennisgeving

A. Onderwerp

Op 16 november 2024 heeft Stichting Hart voor het Twiske (hierna: de stichting) verzocht een herziening van de beoordeling van de afgegeven natuurvergunning voor het festival Lentekabinet met kenmerk OD.357124, d.d. 9 mei 2022 te verrichten. Er wordt verzocht om een hernieuwde beoordeling plaats te laten vinden, en hierbij de gewijzigde omstandigheden sinds het afgeven van de vergunning welke niet in de beoordeling zijn betrokken mee te nemen. Naar inzien van de stichting zou dit moeten leiden tot het intrekken van de huidige vergunning.

Wij reageren inhoudelijk op uw verzoek onder onderdeel D.

B. Procedure aspecten*Uniforme openbare voorbereidingsprocedure*

Uw aanvraag wordt behandeld met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het intrekkingverzoek is op 18 november 2024 via de post binnen gekomen. Het verzoek is geregistreerd onder kenmerk OMG-043008/DMS491668.

C. Wettelijk kader

De vergunning is afgegeven onder de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en is de Wnb komen te vervallen. Tegen de vergunning voor het Lentekabinet is door de stichting een hoger beroepsschrift ingediend. In deze zaak is nog geen uitspraak gedaan. Het besluit is derhalve nog niet onherroepelijk. Op grond van artikel 2.9, lid 1 en 2 van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet blijft het oude recht van kracht op een besluit dat nog niet onherroepelijk is. Derhalve wordt het intrekkingverzoek beoordeeld onder het kader van de Wnb.

Het toetsingskader voor intrekking van een Wnb-vergunning ex artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is geformuleerd in het eerste en tweede lid van artikel 5.4 van de Wnb.

D. Inhoudelijke beoordeling

De stichting heeft verzocht een hernieuwde beoordeling uit te voeren voor de vergunning voor het Lentekabinet, waarbij deze vergunning mogelijk dient te worden ingetrokken. Bij de nieuwe beoordeling verzoeken zij de volgende activiteiten mee te nemen:

- Vergunning voor de opvang van Oekraïners in 21 woonunits;
- Vergunning voor de camping/vakantiehuisen Twiske haven;
- De kennel van 120 honden, omgevingsvergunning aangevraagd bij de gemeente Oostzaan;
- Twee nieuwe padelbanen, omgevingsvergunning aangevraagd bij de gemeente Oostzaan;
- De aanleg van een nieuw Pretpark op de locatie van de Blauwe Poort;
- Het voornemen om 5 dagen per jaar een festival toe te staan in plaats van twee dagen;
- De opening van een klimpark.

Hierbij wordt specifiek verzocht de extra stikstofbelasting mee te nemen in de beoordeling, nu de depositie naar mening van stichting Hart voor het Twiske niet accumulatief danwel onvoldoende is meegewogen.

Bij de overweging om in te trekken hebben wij tevens het belang van Dekmantel B.V. als organisator van het Lentekabinet meegenomen. Dat belang is gelegen in de vergunning die zij hebben op basis waarvan zij hun project uitvoeren. Het intrekken van de vergunning is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en heeft effect op de exploitatie van het bedrijf aangezien zij geen uitvoering meer kunnen geven aan hun bedrijfsvoering. Hierbij komt dat de vergunning slechts een beperkte geldigheid heeft waarna er door het verlopen van deze huidige vergunning voor verdere organisatie van het evenement een nieuw besluit genomen moet worden op basis van geactualiseerde ecologische toetsing.

Cumulatie

In het verzoek om intrekking wordt aangegeven dat er sprake is van gewijzigde omstandigheden. Het toetsingskader voor intrekking van een Wnb-vergunning ex artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is geformuleerd in het eerste en tweede lid van artikel 5.4 van de Wnb.

In de cumulatietoets moeten plannen en projecten worden betrokken waarvoor al wel toestemming is verleend, maar die nog niet (geheel) zijn uitgevoerd. Daarbij dient het effect op een gebied(en) van een plan of project dat voorligt gecombineerd te worden met de effecten van plannen of projecten die nog niet zijn uitgevoerd, maar wel een vastgestelde vergunning/toestemming hebben. De effecten daarvan zijn, anders dan van reeds uitgevoerde projecten, nog niet verdisconteerd in de omgeving en dienen afzonderlijk in de beoordeling van mogelijke cumulatieve effecten te worden beschouwd.

Nieuwe projecten zijn aparte projecten die een eigen beoordeling krijgen. De cumulatie wordt beoordeeld bij het nieuwste project. Wanneer nieuwe projecten in cumulatie leiden tot significant negatieve effecten, zal hierbij in het nog niet vergunde project rekening gehouden moeten worden. De projecten die in het verzoek om intrekking zijn benoemd zijn aparte projecten die op zichzelf beoordeeld moeten worden. Deze projecten vormen geen gewijzigde omstandigheden op grond waarvan de bestaande vergunning ingetrokken moet worden. Artikel 5.4 van de Wnb is derhalve niet van toepassing. Het eerder vergunde project kan op basis hiervan niet ingetrokken of beperkt worden.

Nieuw afgegeven natuurvergunningen

De vergunning voor het Lentekabinet, met kenmerk OD.357124 is afgegeven op 9 mei 2022. Sinds deze datum zijn er twee nieuwe vergunningen afgegeven, te weten voor de realisatie van een camping in Twiske haven (kenmerk OD.357307, d.d. 19 december 2022) en de realisatie van woonunits ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van Oekraïners (kenmerk OMG-016363/DMS436168, d.d. 17 juni 2024). Deze vergunningen zijn van een recentere datum dan de vergunning voor het Lentekabinet welke de stichting wenst te beoordelen.

Het was bij de beoordeling van het Lentekabinet niet mogelijk om cumulatieve effecten mee te nemen van projecten die nog niet vergund zijn. Zodoende is er bij het afgeven van de vergunning voor het Lentekabinet niet gekeken naar de effecten in cumulatie met de camping in Twiske haven en de realisatie van de woonunits t.b.v. de tijdelijke huisvestingen van Oekraïners.

Bij de vergunningen voor deze recentere projecten is er wel ingegaan op de cumulatieve effecten in samenhang met het Lentekabinet. Hierin is het volgende opgenomen met betrekking tot cumulatie:

"Ons is niet gebleken van vergunde, maar nog niet gerealiseerde projecten in de omgeving van camping Twiske Haven te Oostzaan, met uitzondering van de door ons op 29 juni 2021 afgegeven vergunning voor het Lentekabinetfestival in het Twiske, die geldig is tot en met 31 mei 2026. Dit festival vindt plaats in het zuidoostelijke deel van het Twiske en de effecten daarvan hebben daarom geen overlap met de effecten van de camping Twiske Haven, die centraal in het Twiske is gepland. Derhalve is geen sprake van cumulatie." (vergunning camping Twiske)

en

"Het project bevindt zich in een intensief recreatief gebruikt deel van Twiske. Voor een belangrijk deel gaat het gebruik daarom op in alle gebruik dat reeds plaats vindt. Daarnaast is het evenement Lentekabinet een project dat jaarlijks plaatsvindt, en dat gedurende enige dagen gelijktijdig plaatsvindt met het gebruik van de woonunits. De overlap in de tijd is echter zo gering, dat er geen cumulerend effect vanuit gaat." (vergunning woonunits Oekraïners).

Hieruit blijkt het volgende. Ondanks dat er bij de beoordeling van het Lentekabinet geen cumulatietoets benodigd was omdat de vergunningen voor camping Twiske en de woonunits nog niet afgegeven waren, is er wel een beoordeling geweest bij de latere vergunningen. Hieruit bleek dat er geen sprake is van negatieve effecten wanneer de projecten in cumulatie worden beoordeeld. Uw aanname dat de cumulatie tot intrekking of beperking van de vergunning zou moeten leiden, is derhalve ongegrond.

Nieuwe projecten

Naast de afgegeven vergunningen spreekt de stichting over projecten welke in de komende tijd ontwikkeld worden. Het gaat hierbij volgens de stichting om een hondenkennel, twee nieuwe padelbanen, een nieuw pretpark en de uitbreiding van het aantal festivaldagen. Deze projecten zijn, zover bekend, nog in de ontwikkelfase en zijn nog niet gestart. Zodoende hebben deze nog geen effect op het Natura 2000-gebied. Voordat deze projecten doorgang kunnen vinden, zal beoordeeld moeten worden welke vergunningen hiervoor nodig zijn.

Hierbij zal ook beoordeeld moeten worden of er sprake is van een Natura 2000-activiteit. Wanneer het blijkt dat hiervoor een vergunning nodig is, dan zal rekening gehouden moeten worden met de reeds vergunde activiteiten door deze in cumulatie te bezien.

Wanneer uit toetsing bij deze toekomstige projecten blijkt dat er sprake is van cumulerende effecten in combinatie met het Lentekabinet, dan zal dat gevolgen kunnen hebben voor de nieuwe ontwikkeling in plaats van dat de vergunning voor het Lentekabinet ingetrokken dient te worden. Mogelijke toekomstige projecten zijn geen reden tot het intrekken of beperken van de reeds afgegeven vergunning van het Lentekabinet.

Stikstof

De stichting verzoekt in het bijzonder de stikstofdepositie in cumulatie te beoordelen. Meerdere lage deposities zouden in cumulatie kunnen leiden tot een hoge, onaanvaardbare stikstofdepositie. Voor het Lentekabinet is bij de vergunning beoordeeld of er sprake is van stikstofdepositie op stikstofgevoelig habitat. Hiertoe is een AERIUS-berekening gemaakt welke onderdeel uitmaakte van de vergunning. Op basis van deze AERIUS-berekening was er geen sprake van stikstofdepositie op stikstofgevoelig habitat als gevolg van het festival Lentekabinet. Nu er geen sprake is van stikstofdepositie draagt het festival Lentekabinet ook niet bij aan het overschrijden van de kritische depositiewaarden (KDW).

Drones¹

In de zienswijze heeft de stichting een nieuw punt aangedragen met betrekking tot het gebruik van drones. De stichting geeft aan dat het gebruik van drones verstorend is voor de vogelsoorten. Wij zien dit punt als een aanvulling op het verzoek om het gebruik van drones in te trekken dan wel te belemmeren.

In de vergunning is opgenomen dat voorafgaande aan het festival een broedvogelmonitoring plaats dient te vinden. Met dit onderzoek kan inzicht worden verkregen in de broedlocaties van de aangewezen vogelsoorten, waarna er rekening gehouden kan worden met de aanwezigheid van deze vogels in de opbouw en inrichting van het festivalterrein. Bij de uitvoering van het broedvogelonderzoek dient extra aandacht te worden besteed aan de roerdomp, bijvoorbeeld door het gebruik van een warmtecamera. Deze kan worden bevestigd aan een drone. Het voordeel van de warmtecamera, is dat de vogels gezien kunnen worden in het riet, wat de monitoring betrouwbaarder maakt.

¹ Dit punt is toegevoegd naar aanleiding van de zienswijze van de Stichting

Het gebruik van drones kan verstorend zijn voor vogels. Dit is echter afhankelijk van verschillende factoren, zoals de eigenschappen van de drone, de vlieghoogte, manier van vliegen, de soort vogel en het habitat². Voor onderzoekers zijn drones een nuttig hulpmiddel die het mogelijk maken om vogels te monitoren zonder in persoon al te dichtbij die vogels te hoeven komen². Voor de monitoring van het Lentekabinet is er gekozen om een drone te gebruiken vanwege de voordelen van het gebruik van drones. Nu de monitoring plaatsvindt in het broedseizoen (broedende vogels tonen minder reactie op drones), het gebruik plaatsvindt bij rietvegetatie welke de drone aan het zicht onttrekt en er geen sprake is van kolonies welke gevoeliger zijn voor drones, is geconcludeerd dat monitoring met drones niet tot significante, negatieve gevolgen leidt. Derhalve leidt dit punt niet tot een wijziging van de vergunning.

Broedvogels³

In de zienswijze heeft de stichting een nieuw punt aangedragen met betrekking tot de aanwezigheid van broedvogels nabij het festivalgebied. Het gaat hierbij om de roerdomp welke is gesignaleerd bij de rietkraag de Kragge en de bruine kiekendief en rietzanger welke gesignaleerd zijn op de Leers. Hierbij zijn kaarten gevoegd van de aanwezigheid van de soorten op 14 juni 2022 en 28 juni 2022. In 2022 heeft het festival plaatsgevonden op 4 en 5 juni, waardoor beide kaarten zijn van na het festival. Wij zien dit punt als een aanvullend verzoek om de vergunning in te trekken, wegens eventuele verstoring van vogels.

Reeds bij het afgeven van de vergunning was bekend dat de genoemde vogels kunnen voorkomen bij het festivalterrein, op pagina 7 van de vergunning is het volgende opgenomen *'Grenzend aan het festivalterrein is broedgebied van de rietzanger vastgesteld, is een broedende snor waargenomen en zijn roepende roerdampen gehoord. Dat roepende roerdampen zijn gehoord, betekent niet zonder meer dat op deze roeplocatie een nest zit; vrouwtjes van de roerdomp kunnen op kilometers afstand van het roepterritorium een nest maken'*.

Om negatieve effecten op vogels te monitoren en te voorkomen, vindt er ieder jaar een broedvogelmonitoring plaats. Sinds het afgeven van de vergunning heeft dit plaatsgevonden in 2022, 2023 en 2024. De broedvogelmonitoringen welke voorafgaande aan het afgeven van de vergunning zijn uitgevoerd, zijn reeds meegenomen in de afgegeven vergunning.

De Stichting verwijst naar afbeeldingen welke zijn opgenomen in het rapport 'Broedvogelonderzoek Lentekabinet Twiske, Ecologische begeleiding broedvogels' d.d. 29 augustus 2022 door E.C.O. Logisch B.V. Uit deze monitoring blijkt dat er voorafgaande aan het festival territoria van de roerdomp zijn waargenomen, welke na het festival niet meer zijn waargenomen. In het rapport is hierover het volgende opgenomen: *'De roerdomp is tijdens de eerste inventarisaties binnen het projectgebied (maar buiten het festivalterrein) waargenomen. Tijdens de overige inventarisaties is hij de gehele tijd plaats trouw geweest voor de roeplocatie van die dag. Een roepend mannetje is overigens geen nestindicatie voor de plek waar vanaf hij zingt. Wel kan worden vastgesteld dat de roeplocaties onderdeel uitmaken van een baltsterritorium waarin zich mogelijk een nest kan bevinden'*. In de algehele conclusie van het rapport wordt gesteld dat uit de resultaten naar voren komt dat de vastgestelde broedgevallen tijdens de inventarisatie niet zodanig zijn verstoord door het festival dat de nesten zijn mislukt. Er wordt aangegeven dat er verschillende oorzaken zijn dat er verschillen zijn in de monitoring voor en na het festival, zoals soorten die reeds zijn uitgevlogen en soorten waarvan de zangactiviteit gedurende het seizoen afneemt. Dit volgt ook uit de trefkans van de roerdomp, het geluid is het beste te horen in april/mei en waar de trefkans in mei nog redelijk is, is de trefkans in juni laag⁴. E.C.O. Logisch B.V. geeft aan dat aan de hand van de gegevens die verzameld zijn er geen negatief effect van het festival op de broedvogels is te concluderen. Met betrekking tot het uitgevoerde onderzoek wordt nog aangegeven dat het aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van de roerdomp als zeer waardevol wordt ervaren. Op basis van het voorgaande zien wij geen reden om aan te nemen dat het festival leidt tot significant negatieve effecten op de roerdomp.

Wat betreft de bruine kiekendief volgt de aanwezigheid niet uit het genoemde monitoringsrapport. Nu er geen nieuwe signalen zijn dat de bruine kiekendief broedt binnen de invloedssfeer van het festivalterrein, zien wij geen reden de vergunning te wijzigen.

² Krijgsveld KL, B Klaassen & J van der Winden (2022). Verstoring van vogels door recreatie. Literatuurstudie van verstoringssgevoeligheid en overzicht van maatregelen. Deel 1 hoofdrapport & deel 2 soortbesprekingen. Uitgave Vogelbescherming Nederland, Zeist

³ Dit punt is toegevoegd naar aanleiding van de zienswijze van de Stichting

⁴ <https://www.vogelbescherming.nl/ontdek-vogels/kennis-over-vogels/vogelgids/vogel/roerdomp>

Voor het festival zijn vijf rietzangers met territoriaal gedrag waargenomen. Naar aanleiding van de tussentijdse resultaten is het festivalterrein verkleind om verstoring van de bergeend, kleine karekiet, rietzanger en roerdomp te voorkomen. Na het festival zijn drie rietzangers waargenomen met territoriaal gedrag. Er is geen melding gemaakt van een broedende rietzanger/bezet nest. Bovendien geldt voor de broedperiode van de rietzanger dat deze van eind april tot begin juni duurt⁵. De inventarisaties na het festival hebben plaatsgevonden op 14 en 28 juni 2022. Als er wel een broedgeval aanwezig was geweest voor het festival, dan zullen de jongen veelal al zijn uitgevlogen bij de laatste inventarisatierondes. Tevens blijkt uit het seizoenspatroon van de rietzanger in Nederland dat deze in juni minder wordt gemeld dan in mei⁶.

Derhalve leidt dit punt uit de zienswijze niet tot een wijziging van de vergunning.

E. Zienswijzen

Het verzoek, de ontwerpbeschikking en de overige bijbehorende stukken hebben vanaf 4 februari 2025 zes weken ter inzage gelegen. Eenieder is in deze periode in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Wij hebben twee zienswijzen ontvangen. Dit betreft een zienswijze van Stichting Hart voor het Twiske en een buurtbewoner. In de bijlage geven wij een reactie op deze zienswijzen. De zienswijzen leiden niet tot een ander besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

F. Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit

De stichting heeft een zienswijze ingediend, waarin nieuwe punten werden aangedragen. Wij hebben twee van deze punten betrokken bij onze overweging om al dan niet over te gaan tot intrekken of wijzigen van de vergunning. Dit betreft het punt over het gebruik van drones en de aanwezigheid van broedvogels nabij het plangebied.

Daarnaast hebben wij het besluit aangevuld met een overweging over de toepassing van artikel 5.4 Wnb.

G. Besluit

Wij besluiten het verzoek van stichting Hart voor het Twiske tot intrekking dan wel inperking van de toestemming die is verleend voor het project aan Lentekabinet te Noorderlaak 1 te Oostzaan te **weigeren**.

H. Kennisgeving

Van dit besluit zal conform artikel 3:44 Awb door ons kennis worden gegeven middels publicatie op www.officiële_bekendmakingen.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



omgeving

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

⁵ <https://www.vogelbescherming.nl/ontdek-vogels/kennis-over-vogels/vogelgids/vogel/rietzanger>

⁶ <https://stats.sovon.nl/stats/soort/12430>

Rechtsbescherming

De vergunning die ten grondslag ligt aan dit besluit tot intrekking ligt momenteel in hoger beroep voor bij de Raad van State met zaaknummer 202305427/1/R2.

Conform artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht heeft het beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen dan ook een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
 - over welke beschikking het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
 - de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
 - uw handtekening.

U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen bij de Raad van State via

<https://digitaaloket.raadvanstate.nl/>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.raadvanstate.nl.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kunt u de voorzieningenrechter van de Raad van State vragen een voorlopige voorziening te treffen. Voor de behandeling van dit verzoek en het beroep wordt griffierecht geheven.

Kopie aan:

- Dekmantel b.v.
- Buurtbewoner
- Gemeente Oostzaan
- Afdeling Toezicht en handhaving OD NHN
- Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State

Bijlagen: - Bijlage 1: Zienswijze beantwoording zienswijze Hart voor het Twiske
 - Bijlage 2: Zienswijze beantwoording zienswijze buurtbewoner

Bijlage 1: Zienswijze beantwoording zienswijze Hart voor het Twiske

Op 15 februari 2025 is bij ons de zienswijze namens Stichting Hart voor het Twiske (hierna: de stichting) binnengekomen. Op 17 februari 2025 is de zienswijze aangevuld. De zienswijze betreft 'Zienswijze op het ontwerpbesluit met kenmerk OMG-043008/DMS491668', d.d. 15 februari 2025, van Hart voor het Twiske. Bij de zienswijze is een bijlage gevoegd met de monitoringsgegevens van 14 juni 2022 en 28 juni 2022 door het Adviesbureau E.C.O. Logisch B.V, afkomstig uit het rapport Broedvogelonderzoek Lentekabinet Twiske, Ecologische begeleiding broedvogels, d.d. 29-8-2022.

Vogels

In de zienswijze is aangegeven dat de roerdomp is gesignaleerd bij de rietkraag de Kragge en dat de bruine kiekendief en de rietzanger zijn gesignaleerd op de Leers wat circa 100 meter van het terrein Spitsbergen is gelegen. Hiervoor zijn de kaarten van Adviesbureau E.C.O. Logisch B.V. als ondersteuning in de bijlage toegevoegd. De stichting geeft aan dat E.C.O. Logisch B.V. hiermee de negatieve impact van het festival op de vogelstand op en rondom het terrein Spitsbergen waar het festival plaatsvindt heeft vastgesteld. Ze geven hierbij tevens aan dat dit zou zijn veroorzaakt door het hoge geluidsniveau van het festival en de opbouw.

Uit de resultaten van E.C.O. Logisch B.V. blijkt dat er voorafgaande aan het festival territoria van de roerdomp zijn waargenomen, welke na het festival niet meer zijn waargenomen. In datzelfde rapport is hierover het volgende opgenomen: *'De roerdomp is tijdens de eerste inventarisaties binnen het projectgebied (maar buiten het festivalterrein) waargenomen. Tijdens de overige inventarisaties is hij de gehele tijd plaats trouw geweest voor de roeplocatie van die dag. Een roepend mannetje is overigens geen nestindicatie voor de plek waar vanaf hij zingt. Wel kan worden vastgesteld dat de roeplocaties onderdeel uitmaken van een baltsterritorium waarin zich mogelijk een nest kan bevinden'*. In de algehele conclusie van het rapport wordt gesteld dat uit de resultaten naar voren komt dat de vastgestelde broedgevallen tijdens de inventarisatie niet zodanig zijn verstoord door het festival dat de nesten zijn mislukt. Er wordt aangegeven dat er verschillende oorzaken zijn dat er verschillen zijn in de monitoring voor en na het festival, zoals soorten die reeds zijn uitgevlogen en soorten waarvan de zangactiviteit gedurende het seizoen afneemt. E.C.O. Logisch B.V. geeft aan dat aan de hand van de gegevens die verzameld zijn er geen negatief effect van het festival op de broedvogels is te concluderen. Met betrekking tot het uitgevoerde onderzoek wordt nog aangegeven dat het aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van de roerdomp als zeer waardevol wordt ervaren.

Wat betreft de bruine kiekendief volgt de aanwezigheid niet uit het genoemde monitoringsrapport. Nu er geen nieuwe signalen zijn dat de bruine kiekendief broedt binnen de invloedssfeer van het festivalterrein, zien wij geen reden de vergunning te wijzigen.

Voor het festival zijn vijf rietzangers met territoriaal gedrag waargenomen. Naar aanleiding van de tussentijdse resultaten is het festivalterrein verkleind om verstoring van de bergeend, kleine karekiet, rietzanger en roerdomp te voorkomen. Na het festival zijn drie rietzangers waargenomen met territoriaal gedrag. Er is geen melding gemaakt van een broedende rietzanger/bezet nest. Bovendien geldt voor de broedperiode van de rietzanger dat deze van eind april tot begin juni duurt⁷. De inventarisaties na het festival hebben plaatsgevonden op 14 en 28 juni 2022. Als er wel een broedgeval aanwezig was geweest, dan zullen de jongen veelal al zijn uitgevlogen bij deze laatste inventarisatierondes. Tevens blijkt uit het seizoenspatroon van de rietzanger in Nederland dat deze in juni minder wordt gemeld dan in mei⁸.

Op basis van het voorgaande biedt de zienswijze geen reden de vergunning te wijzigen danwel in te trekken. Wel zullen wij het punt over de resultaten van de monitoring opnemen in het besluit.

Drone

In de zienswijze wordt aangegeven dat het gebruik van drones, wat gebeurt als broedvogelcheck uit den boze is, wegens het vreselijke lawaai dat vogels in grote paniek doet wegvliegen. Hierbij wordt verwezen naar Krijgsveld.

⁷ <https://www.vogelbescherming.nl/ontdek-vogels/kennis-over-vogels/vogelgids/vogel/rietzanger>

⁸ <https://stats.sovon.nl/stats/soort/12430>

Hierover willen wij het volgende meegeven. In de vergunning is opgenomen om voorafgaande aan het festival een broedvogelmonitoring uit te voeren. Hierbij is aangegeven dat monitoring naar de roerdomp plaats dient te vinden door gericht te kijken naar voedselvluichten of gebruik te maken van een warmtebeeldcamera. Door deze monitoring kan de inrichting van het terrein worden aangepast aan de eventuele aanwezigheid van vogels. Het gebruik van een drone met een warmtebeeldcamera heeft voordelen, omdat het de mogelijkheid geeft om de vogels in het riet te zien. De stichting verwijst voor het gebruik van drones naar Krijgsveld. In het rapport⁹ is met betrekking tot monitoring van vogels met drones in het broedseizoen het volgende opgenomen:

“Voor onderzoekers zijn drones een nuttig hulpmiddel die het mogelijk maken om vogels te monitoren zonder in persoon al te dichtbij die vogels te hoeven komen. In het broedseizoen kunnen sommige vogelsoorten op deze manier goed geteld worden. Zoals bijvoorbeeld broedkolonies van sterns of meeuwen. Vergeleken met onderzoek waarbij een mens de kolonie in moet om te tellen, is een telling met een drone in veel gevallen minder verstoring; zie bijvoorbeeld Valle & Scarton (2020). Als de vogels van het nest verjaagd worden, is de vogel ook sneller terug op het nest dan wanneer te voet geteld wordt (Vas et al. 2015)”.

Anders dan de stichting aangeeft, is het gebruik van drones voor monitoring, zoals ook opgenomen in de vergunning, niet uit den boze. In het rapport van Krijgsveld wordt zelfs aangegeven dat monitoring voordelen kan hebben ten opzichte van tellingen door de mens. De verstoring door drones is hiermee ook afhankelijk van de uitvoering; door Krijgsveld wordt aangegeven dat de eigenschappen van de drone (geluid, vorm), de afstand tot de vogels, de vlieghoogte en de manier van vliegen (recht op een vogel afvliegen of een route vliegen die geen relatie heeft met de locatie van de vogels) hebben invloed op de verstoring. Ook is aangegeven dat grote groepen en opener habitat resulteert in meer verstoring door drones. Het eventuele gebruik van een drone met warmtebeeldcamera is gericht op het in kaart brengen van roerdompen, om bij aanwezigheid de inrichting van het festivalterrein te kunnen aanpassen. Het gebruik vindt plaats bij de gesloten rietkragen, waardoor de drone grotendeels uit het zicht wordt onttrokken. Uitvoering vindt daarbij plaats door een deskundige, welke derhalve met de manier van vliegen rekening zal houden met het doel van de monitoring.

Op basis van het voorgaande biedt de zienswijze geen reden de vergunning te wijzigen danwel in te trekken. Wel zullen wij het punt met betrekking tot het gebruik van drones opnemen in het besluit.

Natuurnetwerk Nederland

In de zienswijze wordt aangegeven dat het doel vanuit NNN (Natuurnetwerk Nederland) is om natuurgebieden onderling te verbinden. Aangegeven wordt dat het onze wettelijke taak is deze gebieden ruimtelijk danwel planologisch te beschermen. Door het festival wordt het NNN gebied 3 weken ontnomen, en zijn de doelsoorten verdwenen.

Hierover willen wij het volgende meegeven. De vergunning welke wordt verzocht in te trekken ziet op de bescherming van Natura 2000-gebieden. De bescherming van het NNN-gebieden is geregeld op basis van andere regelgeving en heeft een ander afwegingskader. De afgegeven vergunning ziet niet op de regelgeving van NNN. Een project kan enkel plaatsvinden wanneer dit vanuit alle wet- en regelgeving is toegestaan, hetzij doordat een toestemming is verleend, hetzij doordat er geen toestemming nodig is omdat er wordt voldaan aan de voorwaarden. De vergunning ziet enkel op de bescherming van Natura 2000-gebieden. Eventuele belemmeringen vanuit andere wet- en regelgeving zijn geen reden om de vergunning niet af te geven danwel in te trekken.

Dit punt leidt derhalve niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

⁹ Krijgsveld KL, B Klaassen & J van der Winden (2022). Verstoring van vogels door recreatie. Literatuurstudie van verstoringsgevoeligheid en overzicht van maatregelen. Deel 1 hoofdrapport & deel 2 soortbesprekingen. Uitgave Vogelbescherming Nederland, Zeist

Bijlage 2: Zienswijze beantwoording zienswijze buurtbewoner

Op 4 maart 2025 is bij ons de zienswijze 'Zienswijze, Klacht en Handhavingsverzoek Over uw Ontwerp weigering Intrekkingsverzoek De Noorderlaak 1 te Oostzaan Inzake het Festival Lentekabinet in Natura 2000 gebied IVOT', d.d. 27 februari 2025 van een buurtbewoner binnengekomen.

De aangeleverde zienswijze betreft een klacht, zienswijze en handhavingsverzoek ineen. Hierdoor is het niet op alle punten duidelijk welke stukken zijn gericht op het onderbouwen van de zienswijze. Volledigheidshalve zullen wij pogen op alle aangehaalde punten in te gaan.

Soortenbescherming

U heeft aangegeven dat de zienswijze moet onderbouwen dat het intrekkingsverzoek toegewezen moet worden omdat de verleende vergunning leidt tot overtredingen van hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming, waarbij ten onrechte alleen een vergunning is verleend voor hoofdstuk 2 van de Wnb en voorbij wordt gegaan aan de soortenbescherming welke geregeld is in hoofdstuk 3 van de Wnb.

Met betrekking tot het wettelijk kader willen wij het volgende meegeven. Ten tijde van het afgeven van de vergunning was de soortenbescherming geregeld in hoofdstuk 3 'soortenbescherming' van de Wet natuurbescherming. Sinds 1 januari 2024 is de Wet natuurbescherming komen te vervallen en is de soortenbescherming opgenomen in de Omgevingswet. Het beschermingskader, welke is gebaseerd op Europese wetgeving, is echter niet noemenswaardig gewijzigd.

Met betrekking tot dit punt willen wij het volgende meegeven. De vergunning welke verzocht wordt in te trekken ziet enkel op de bescherming van Natura 2000-gebieden. In de zienswijze beantwoording van de destijds afgegeven vergunning is reeds aangegeven dat de soortenbescherming geen plek heeft in de beoordeling van deze vergunning (zie bv punt 8 in bijlage 6 van de vergunning). Ook bij de afweging of de vergunning in het kader van Natura 2000-gebieden ingetrokken dient te worden, vormt de bescherming van de Natura 2000-gebieden het kader en niet de bescherming van soorten als bedoeld in hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming of 5.1, tweede lid onder g van de Omgevingswet. Zodoende leidt dit punt niet tot een andere overweging voor het intrekken van de vergunning.

Daarnaast is de aanname dat de vergunning leidt tot een overtreding van de soortenbescherming niet onderbouwd. Feiten of omstandigheden waaruit zou blijken dat er sprake is van een overtreding ontbreken. Bij het project wordt rekening gehouden met de aanwezige beschermde soorten en worden hiervoor maatregelen genomen. Hierop wordt ook gecontroleerd door onze toezichthouders. Op deze wijze wordt voorkomen dat een vergunning voor een flora en fauna-activiteit benodigd is.

Dit punt leidt derhalve niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Belangenverstrengeling

De indiener geeft aan dat er sprake is van belangenverstrengeling, waarbij wordt verwezen naar het rapport 'Verkenning naar uitvoering beheertaken van de recreatieschappen in de provincie Noord-Holland', d.d. 2 februari 2019 door Common Eye. In het stuk zijn door de indiener van de zienswijze diverse zinsneden gemarkeerd waarin de betrokkenheid van provincie Noord-Holland bij het recreatieschap is aangegeven. Door de indiener is aangegeven dat de vergunning op oneigenlijke gronden met belangenverstrengeling tot stand is gekomen, waarbij de integriteit van de provincie als eigenaar van het recreatieschap, in het geding is. De indiener heeft ter onderbouwing van dit punt de producties 14, 15 en 17 meegezonden.

In de zienswijze beantwoording van het destijds afgegeven besluit is ook reeds ingegaan op de dubbele pet van de provincie Noord-Holland. Hierbij is reeds aangegeven dat elke aanvraag op dezelfde wijze, zonder aanzien des persoons, door gedeputeerde staten wordt behandeld. De vergunning is gebaseerd op een door de initiatiefnemer Dekmantel afgegeven passende beoordeling, waarmee de gebruikelijke route voor het beoordelen van vergunningsaanvragen is gevolgd. Nu er geen sprake is van een onjuist afgegeven vergunning, is er geen reden tot intrekken van de vergunning. Dit punt leidt derhalve niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Visie

Verwezen wordt naar de 'Visie op de verdere ontwikkelingen in recreatieschap het Twiske' uit 2016, waarbij is aangegeven dat deze visie niet in uitvoering is gebracht en er derhalve geen rechten aan kunnen worden ontleend. In productie 1 bij de zienswijze is de visie meegezonden. Ook op dit punt is reeds ingegaan in de zienswijze beantwoording van het besluit wat wordt verzocht in te trekken. Hierbij is reeds aangegeven dat hoewel de visie in het destijds vigerende beheerplan is genoemd, het laten plaatsvinden van evenementen niet afhankelijk is gemaakt van de uitvoering van de visie. Voor het Lentekabinet is een passende beoordeling opgesteld waar de vergunning op is gebaseerd. Het al dan niet in uitwerking brengen van de visie maakte destijds geen onderdeel van de afweging om over te gaan tot vergunnen van het project, en vindt nu ook geen plaats in het al dan niet intrekken van de vergunning. Dit punt leidt derhalve niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Overige wet- en regelgeving

In de zienswijze wordt aangegeven dat vergunningverlening overtredingen mogelijk maakt van de Wet ruimtelijke ordening, Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening, Natuurnetwerk Nederland, Bestemmingsplan Buitengebied Oostzaan, Algemene Verordening Recreatieschap het Twiske en het Natura 2000 beheerplan. Tevens wordt in de zienswijze het Bestemmingsplan Buitengebied Oostzaan en stiltegebieden aangehaald. De producties 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13 en 16 bij de zienswijze zien wij als ondersteunend bij dit punt.

Met betrekking tot de Wet natuurbescherming verwijzen wij naar het punt 'soortenbescherming'. Op het beheerplan zullen wij later nader ingaan.

Verder willen wij het volgende meegeven. Voor een project kunnen verschillende wetten, regels en kaders aanwezig zijn waaraan voldaan moet worden. Deze bestaan naast elkaar. Een project uitvoeren kan alleen wanneer dit is toegestaan vanuit alle verschillende kaders, ofwel omdat er een toestemming is verleend ofwel omdat dit niet noodzakelijk is. Het is hierbij echter niet zo dat een vergunning op basis van één specifieke wet wordt geweigerd op het moment dat er toestemming nodig is op basis van een andere wet of regelgeving. De vergunning ziet enkel op de bescherming vanuit het kader rondom Natura 2000-gebieden. Het al dan niet noodzakelijk zijn of toestemming hebben op basis van de hiervoor genoemde wetten en regels is derhalve geen reden om de vergunning te weigeren of nu in te trekken.

Dit punt leidt derhalve niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Belanghebbende

De indiener geeft aan belanghebbend te zijn, aangezien deze eigenaar is van een aangrenzend perceel aan NNN en het Natura 2000-gebied met direct zicht op het Twiske. Voor zienswijzen geldt dat eenieder een zienswijze mag indienen. De belanghebbendheid waar productie 8 van de zienswijze op ingaat, komt derhalve hier niet aan de orde.

Dit punt leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Beheerplan

De indiener geeft aan dat in het beheerplan van het Natura 2000-gebied is geborgd dat de regels van diverse andere regels zijn geborgd. Tevens wordt de visie opnieuw genoemd. Het beheerplan ziet enkel op het Natura 2000-gebied, en regelt geen andere wetten of regels. Voor het overige verwezen wij naar het genoemde onder 'Visie' en 'Overige wet- en regelgeving'. De producties 10 en 11 horen bij dit punt.

De indiener geeft aan dat in het beheerplan als kader voor nieuwe activiteiten is opgenomen dat er een negatief effect optreedt bij een toename van licht, geluid (relevant zijn geluidsniveaus hoger dan 35 dB(A)) of betreding. Wij willen hierover het volgende meegeven. Bij het project wordt niet betwist dat er als gevolg van het festival Lentekabinet mogelijk sprake is van een negatief effect op het Natura 2000-gebied. Als wij op voorhand al van mening waren geweest dat er geen negatieve gevolgen waren, was er immers ook geen sprake geweest van een vergunning. Om inzichtelijk te maken of er sprake is van *significant* negatieve gevolgen, is er een passende beoordeling opgesteld. Hierin is geconcludeerd dat voor het Lentekabinet, wanneer het wordt gehouden zoals is opgenomen in de passende beoordeling, *significant* negatieve effecten zijn uitgesloten. Het beheerplan stelt hierbij ook niet dat er per definitie sprake is van een significant negatief effect bij toename van geluid en licht, ze geven echter aan dat nieuwe activiteiten een negatief effect *kunnen* geven. Van belang hierbij is dat met het woord 'kunnen' wordt gesproken van de mogelijkheid. En deze mogelijkheid is voor het project Lentekabinet onderzocht. Daarnaast is het van belang om het onderscheid te maken tussen een negatief effect en een significant negatief effect. Bij een project kan er sprake zijn van een negatief effect, maar zolang dit niet significant is, is er geen reden de vergunningsaanvraag te weigeren of de vergunning in te trekken. Derhalve leidt dit punt niet tot aanpassing van het ontwerp besluit.

Tevens geeft de indiener aan dat er bij de toetsing van het huidige gebruik wordt uitgegaan van legale activiteiten, waarbij illegale activiteiten aanleiding kunnen geven tot handhaving op grond van de Wet natuurbescherming of andere wetgeving. De indiener geeft aan dat de verleende vergunningen niet voldoen aan het beheerplan, en daarmee in strijd zijn verleend. De indiener geeft aan dat er sprake is van een illegale activiteit waardoor handhaving aan de orde zou zijn. Het Lentekabinet is echter, voor zover het de bescherming van Natura 2000-gebieden betreft, geen illegale activiteit. Voor het festival Lentekabinet is er een vigerende natuurvergunning. Zodoende zien wij geen reden om voor het aspect Natura 2000-gebieden uit te gaan van een illegale activiteit. Daarnaast willen wij er op wijzen dat het geciteerde uit het beheerplan ziet op bestaand gebruik. Voor de beoordeling van projecten is het van belang of er sprake is van bestaand gebruik of dat een project een nieuwe activiteit betreft. Dit verschil kan van belang zijn, omdat voor bestaand gebruik in sommige gevallen géén vergunning nodig is. Hiervoor is het van belang dat er sprake was van een activiteit die toegestaan was op het moment van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied. Dit geldt echter niet voor de vergunning voor het Lentekabinet; deze is niet gebaseerd op bestaand gebruik, maar is als een nieuw project beoordeeld en vergund op basis van een passende beoordeling.

Derhalve leidt dit punt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

