

Quickscan Kievitsmeent en Kade in de Klomp, Ede



Colofon

██████████: Quicksan Kievitsmeent en Kade in de Klomp, Ede. Ecologisch Adviesbureau Mulder, Beemte Broekland.

Opdrachtgever: HBE Bouw, Ottostraat 11, 6716 BG Ede

Status rapport: concept.

Datum rapport: 19 juli 2019.

Aantal pagina's: 17.

Ecologisch Adviesbureau Mulder
Holhorstweg 4
7341 AC Beemte Broekland
telefoon: 055-3010085 / 06-██████████
e-mail: contact@ecologischadviesbureau.nl
internet: www.ecologischadviesbureau.nl

© 2019 Ecologisch Adviesbureau Mulder.

Ecologisch Adviesbureau Mulder is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Ecologisch Adviesbureau Mulder; opdrachtgever vrijwaart Ecologisch Adviesbureau Mulder voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	4
1.1 Korte kenschets project	4
1.2 Aanleiding rapportage	4
1.3 Doel rapportage	4
2 Gebiedsbeschrijving.....	5
2.1 Onderzoekslocatie.....	5
2.2 Toekomstige inrichting en werkzaamheden.....	7
3 Onderzoek.....	8
4 Wet- en regelgeving.....	8
4.1 Wet Natuurbescherming.....	8
4.2 Omgevingsverordening Gelderland.....	9
4.3 Gemeentelijke regels.....	10
5 Aangetroffen en te verwachten beschermde soorten.....	11
5.1 Veldbezoek.....	11
5.2 Aanwezigheid van soorten.....	11
6 Toetsing aan soortbescherming.....	12
6.1 Inleiding.....	12
6.2 Vogels	12
6.3 Vleermuizen.....	12
4.4 Nader onderzoek	12
7 Toetsing aan gebiedsbescherming en gemeentelijk beleid.....	13
8 Conclusies.....	14
Bijlage 1 bevindingen veldbezoek.....	15

1 Inleiding

1.1 Korte kenschets project

Ecologisch Adviesbureau Mulder heeft opdracht gekregen voor het uitvoeren van een quickscan flora en fauna voor terreinen aan de Kade en Kievitsmeent in de Klomp, gemeente Ede.

Het concrete voornemen bestaat voor de omvorming van het gebied tot circulair bedrijfsterrein. Hiervoor is een bestemmingsplanwijziging nodig.

Voor deze planologische procedure is een quickscan nodig om in te schatten of ter realisatie van dit voornemen natuurwaarden geschaad kunnen worden, of er problemen kunnen rijzen op het gebied van provinciaal beleid of gemeentelijke regels en of er in dat kader nader onderzoek en/of ontheffingen of vergunningen nodig zijn.

1.2 Aanleiding rapportage

Het plan maakt werkzaamheden mogelijk die potentieel negatieve effecten op (de leefgebieden van) aanwezige beschermde planten en dieren tot gevolg kunnen hebben. Een aantal diersoorten is beschermd via de Wet Natuurbescherming. Deze vereist dat de negatieve effecten op beschermde soorten flora en fauna als gevolg van de ingreep dienen te worden beoordeeld. Indien blijkt dat er zich negatieve effecten dreigen voor te doen op beschermde soorten, dienen maatregelen te worden genomen om het behoud van de beschermde soort(en) te garanderen en om zorgvuldig te handelen ten aanzien van de soort(en). Indien deze maatregelen het behoud van de vaste rust- en verblijfplaats garanderen, is het niet noodzakelijk om een ontheffing aan te vragen voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Er geldt echter een ontheffingsplicht als de functionaliteit van voortplantingsplaatsen of vaste rust- en verblijfplaatsen van een beschermde soort niet kan worden gegarandeerd door het nemen van mitigerende maatregelen. Ook is beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op Natura 2000-gebieden, houtopstanden die door de Wet Natuurbescherming zijn beschermd of op gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland of voldoen aan gemeentelijk beleid inzake houtopstanden.

1.3 Doel rapportage

Het is van belang dat bij plannen en projecten op gepaste wijze rekening wordt gehouden met beschermde soorten en gebieden. Hiermee handelt men zorgvuldig ten aanzien van deze soorten en wordt voorkomen dat wettelijke regels overtreden worden en dat het bestemmingsplan niet voldoende ruimtelijk kan worden onderbouwd of een project in de uitvoeringsfase kan worden stilgelegd.

Het doel van deze rapportage is om te onderzoeken of er een ontheffing of vergunning noodzakelijk is voor het overtreden van verbodsbepalingen van de wet als gevolg van de geplande ingrepen die mogelijk worden gemaakt door het bestemmingsplan.

2 Gebiedsbeschrijving

2.1 Onderzoekslocatie

De onderzoekslocatie is ongeveer 19 ha groot en ligt aan de adressen Kievitsmeent en Kade, aan de westrand van Ede. Figuur 1 toont de topografische ligging en begrenzing van de onderzoekslocatie(s) weergegeven.

Volgens de topografische kaart van Nederland ligt het plangebied in de kilometerhokken 169/450 en 170/450.



Afbeelding 1. Kaart van het plangebied (deelgebieden A en B).

Deelgebied A bestaat uit de adressen Kade 7, 9, 11 en 13. Van Kade 7 moet wellicht de achterste schuur verdwijnen. Dit is een moderne schuur opgebouwd uit metalen profielplaten op een lage gemetselde fundering. Nummer 9 bestaat uit een leegstaande woning en twee schuren die aan het vervallen zijn. De daken zijn deels tot grotendeels kapot (zie Afbeelding 2). De erven van Kade 11 en 13 blijven onaangedaan. Achter de bebouwde erven en de noordelijke strook is het terrein agrarisch ingericht.

Deelgebied B bestaat uit de adressen Kievitsmeent 1, 2, 4, 6, 8 en Rijksweg 31. Ook hier is het gebied buiten de erven in agrarisch gebruik. Op en rond de erven staan houtopstanden.

Nummer 1 bestaat uit een uit gele stenen gemetselde woning met pannendak en een grote loods (Afbeelding 3). Nummer 4 is een woning (Afbeelding 4) met erachter een garagebedrijf en een houten schuurtje. Nummer 4a is een erf met twee gemetselde woningen met pannendaken en 6 andere opstallen. Nummer 6 is een stenen huis met rieten dak en een houten schuur met paardenstallen. Nummer 8 is een stenen huis met rieten dak en drie kleine schuren.

Rijksweg 31 is een oud agrarisch erf met een woning, twee grote schuren, een grote kapschuur en enkele kleine schuurtjes (Afbeelding 5). Het erf is ingepast in oude houtopstanden. Meer informatie over de structuren op de erven is te vinden in Bijlage 1.

In het open gebied zijn lijnvormige groenelementen aanwezig, veelal bestaande uit knotwilgen, waarvan enkele heel oud (Afbeelding 6). De afbeeldingen 2 t/m 4 en 6 zijn gemaakt tijdens het veldbezoek, Afbeelding 5 is afkomstig van Streetview.



Afbeelding 2. Schuur op erf Kade 9.



Afbeelding 3. Kievitsmeent 1.



Afbeelding 4. Kievitsmeent 4.



Afbeelding 5. Rijksweg 31.



Afbeelding 6. Oude solitaire knotwilg en rij knotbomen.

2.2 Toekomstige inrichting en werkzaamheden

Het voornemen bestaat om een circulair industrieterrein te realiseren. Voor de realisatie zullen woningen en andere opstallen alsmede houtopstanden op de erven dienen te verdwijnen. Het terrein zal ongeveer een meter opgehoogd worden.

3 Onderzoek

Het onderzoek bestaat uit een bezoek ter plaatse en uit bureauonderzoek.

Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 15 juli 2019. De gehele onderzoekslocatie, alsmede de directe omgeving is beschouwd. Er is gelet op de aanwezigheid van beschermde soorten en op de mogelijke aanwezigheid op basis van aanwezig geschikt habitat. De bevindingen worden uiteengezet in hoofdstuk 5.

Het bureauonderzoek bestaat uit het bepalen van mogelijk aanwezige soorten op basis van bekend voorkomen zoals o.a. te vinden in verspreidingsatlassen en 'expert judgement'.

Onderhavig onderzoek is geen specifiek nader onderzoek naar het voorkomen of de afwezigheid van soorten (uitsluitingsonderzoek). Dat vergt meestal meerdere bezoeken in meerdere seizoenen om specifieke functies in de daarvoor geëigende geschikte periodes te onderzoeken.

Voor de gebiedsbescherming is de status en situatie bepaald en de risico's ingeschat.

4 Wet- en regelgeving

Van belang zijn de Wet Natuurbescherming, de Omgevingsverordening Gelderland en de beleidsstukken inzake houtopstanden van de gemeente Ede.

4.1 Wet Natuurbescherming

De Wet Natuurbescherming beslaat gebiedsbescherming (Hoofdstuk 2, vergelijkbaar met de oude Natuurbeschermingswet), soortbescherming (Hoofdstuk 3, vergelijkbaar met de oude Flora- en faunawet) en bescherming van houtopstanden (Hoofdstuk 4, vergelijkbaar met de oude Boswet).

Hoofdstuk 2 uit de wet behelst de gebiedsbescherming. Indien een plangebied in of nabij een Natura2000-gebied is gelegen, dan dient te worden bepaald of er een (extern) effect valt te verwachten.

In Nederland zijn ruim 160 Natura 2000-gebieden aangewezen. Gezamenlijk hebben deze een oppervlak van ruim een miljoen hectare. Ze maken deel uit van een samenhangend netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die zijn aangewezen op grond van de vogelrichtlijn en habitatrichtlijn. Het doel van Natura 2000 is het behoud van de biodiversiteit. Het is volgens de Wet natuurbescherming verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten, die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen (artikel 2.7, lid 2). Handelingen die een negatieve invloed hebben op Natura 2000-gebieden, worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Een vergunning is dan vereist. Door middel van het Nederlandse vergunningsstelsel wordt een zorgvuldige afweging gewaarborgd. De vergunningen zullen beoordeeld en afgegeven worden door de provincie waarin het plangebied gelegen is.

Hoofdstuk 3 uit de wet kent drie beschermingsregimes: voor soorten van de Vogelrichtlijn, soorten van de Habitatrichtlijn en 'andere soorten'.

Artikel 3.1 (implementatie van Vogelrichtlijn) verbiedt het:

- opzettelijk doden of vangen van vogels
- opzettelijk vernielen of beschadigen van vogelnesten, vogelrustplaatsen en vogeleieren of vogelnesten weg te nemen
- rapen van eieren van vogels en deze onder zich te hebben
- opzettelijk storen van vogels

Het verbod om vogels opzettelijk te storen geldt niet wanneer dit niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de betreffende soort.

Artikel 3.5 (implementatie van Habitatrichtlijn) verbiedt het:

- opzettelijk doden of vangen van dieren
- opzettelijk verstoren van dieren
- opzettelijk vernielen of rapen van eieren van dieren
- beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van dieren
- opzettelijk plukken verzamelen, afsnijden, onwortelen of vernielen van planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied

Artikel 3.10 (ziet op bescherming van overige soorten) verbiedt het:

- opzettelijk doden van dieren
- beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen van dieren
- opzettelijk plukken, verzamelen, afsnijden, onwortelen of vernielen van planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied

Hoofdstuk 4 uit de wet heeft als doel om het aanwezige areaal bos in Nederland te behouden. Onder houtopstanden vallen alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat.

Wanneer houtopstanden geveld worden, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Op basis van deze melding wordt door de provincie beoordeeld of de voorgenomen velling aanvaardbaar is in het kader van natuur- en landschapswaarden. Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Als bij een voorgenomen ontwikkeling herplantplicht geldt, maar niet voldaan kan worden aan de herplantplicht op de projectlocatie zelf, dan dient een ontheffing aangevraagd te worden met betrekking tot de herplantplicht bij de provincie. De provincie toetst vervolgens of voldaan wordt aan de bij de provinciale verordening gestelde regels voor herbeplanting op andere perceelsgronden. De regels hebben onder andere betrekking op de kwaliteit, oppervlakte en locatie van de andere grond en de natuurwaarde van de te vellen houtopstand. Ook kan ontheffing verleend worden van herplantplicht ter plaatse indien gewerkt wordt via een door het ministerie goedgekeurde gedragscode.

4.2 Omgevingsverordening Gelderland

Het Natuurnetwerk Nederland is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het Natuurnetwerk Nederland bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt
- landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer
- ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de Noordzee en de Waddenzee
- alle Natura 2000-gebieden.

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk genaamd 'Natuurnetwerk Nederland' (NNN). Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren.

De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk Nederland loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Voor dit plan is de Omgevingsverordening Gelderland van belang. Hierin zijn compensatie- en vereveningsregels opgenomen.

4.3 Gemeentelijke regels

Voor het gemeentelijke bomenbeleid is het Bomenbeleidsplan Ede opgesteld. Het kapbeleid is veranderd en een 'omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand' niet meer nodig tenzij in speciale gevallen zoals bij bijzondere of waardevolle bomen en bijzondere ecologische functies. Er is slechts een kapmelding (check) voor bomen met een omtrek van meer dan 80cm op 1,3m hoogte.

Voor de monumentale bomenkaart is een digitale ontsluiting gemaakt.

5 Aangetroffen en te verwachten beschermde soorten

Hier wordt in het kader van de Wet Natuurbescherming ingegaan op de aanwezigheid van beschermde soorten in en in de directe nabijheid van het plangebied. De functie die het plangebied voor de aanwezige beschermde soorten kan vervullen wordt besproken.

Door 'expert judgement' (kennis van de ecologie, landelijke verspreiding en lokaal aanwezige soorten) is duidelijk dat beschermde soorten op deze plek en met deze structuren uitsluitend dienen te worden gezocht onder de soortgroepen zoogdieren en vogels. Overige soortgroepen zijn uit te sluiten op basis van afwezigheid van daarvoor geschikte habitats. Zo is er geen moeras of open water aanwezig en ontbreken struwelen of uitgebreide houtopstanden. De agrarische gronden zijn intensief in gebruik geweest en voedselrijk.

Soorten die hier op basis van bekende verspreiding en habitatskenmerken wel verwacht kunnen worden zijn huismus, spreeuw, boerenwaluw, witte kwikstaart, steenuil, huismuis, veldmuis, bosmuis, huisspitsmuis, egel, wezel, steenmarter en diverse soorten vleermuizen.

5.1 Veldbezoek

De planlocatie werd op 12 juli 2019 bezocht voor een inspectie door drs John Mulder, bioloog met een ruime ervaring in deze zaken.

Binnen het plangebied liggen 7 adressen met te amoveren gebouwen, erfbeplanting en lijnvormige groenelementen. Op Kade 9 en Rijksweg 31 na zijn de woningen nog in gebruik en zijn van binnen niet geïnspecteerd (niet nodig). Vrijwel alle overige opstallen zijn van binnen en buiten geïnspecteerd (tenzij ontoegankelijk en dan vermeld).

De opstallen zijn onderzocht op voorkomen van beschermde soorten, met name vogels en zoogdieren. Wat opvalt is dat alle bakstenen muren uitgevoerd zijn zonder spouwventilatie. Deels zal dat komen vanwege massieve muren (sommige opstallen Rijksweg 31), bij andere muren lijkt ventilatie gewoon niet aangebracht. Dat maakt dat voorkomen van vleermuizen in spouwen uitsluitend mogelijk kan zijn via toegang aan de eventueel open bovenzijde.

5.2 Aanwezigheid van soorten

De bevindingen van het veldbezoek (waarnemingen, habitatgeschiktheidsonderzoek en bronnen) brengen het volgende beeld naar voren: in/aan de te verbouwen school is de aanwezigheid van vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het gaat daarbij om huismus, steenuil en diverse soorten vleermuizen, waaronder gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis.

Voor vleermuizen kunnen de functies zomerverblijfplaats, kraamverblijfplaats en paarverblijfplaats niet uitgesloten worden. Vliegroutes en essentiële foerageergebieden van vleermuizen worden hier (behalve aan de van opgaande begroeiing voorziene buitenranden van het gebied) niet van belang geacht.

	RW31	Ki1	Ki4	Ki4a	Ki6	Ki8	Ka7	Ka9
huismus	√	√	√*	√*				√
spreeuw			√ *					
steenuil	√							√*
steenmarter	√							√
vleermuizen	√	√	√	√		√		

Tabel 1. Mogelijke aanwezigheid soorten.

[RW: Rijksweg; Ki: Kievitsmeent; Ka: Kade]

√ aanwezigheid bij voorbaat niet uit te sluiten; * aanwezigheid reeds aangetoond

6 Toetsing aan soortbescherming

6.1 Inleiding

Beoordeeld wordt hier of verbodsbepalingen uit de Wet Natuurbescherming hoofdstuk 3 overtreden (dreigen te) worden. Er wordt beschreven voor welke soorten dit opgaat en hoe dit te voorkomen is. Eventueel benodigd vervolgonderzoek of benodigde vergunningen of ontheffingen worden aangekaart.

6.2 Vogels

Op het dak van een van de vervallen opstallen op Kade 9 werd een steenuil gezien na bezoek aan het pand. Een verblijfplaats wordt hier vermoed. Op de adressen Kievitsmeent 4 en 4a is aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van huismus aangetoond. Op de adressen Rijksweg 31, Kievitsmeent 1 en Kade 9 is de soort niet uit te sluiten. Het opzettelijk doden of vangen van vogels en vernielen of beschadigen van vogelnesten, vogelrustplaatsen en vogeleieren of wegnemen van vogelnesten is verboden. De voorgenomen werkzaamheden kunnen hiertoe leiden. De opzet is uiteraard niet de dieren te benadelen. Indien echter kennis bestaat van de aanwezigheid van een beschermde vogelsoort en een mogelijk schadelijke handeling wordt toch voortgezet is er sprake van opzettelijk handelen. Huismus wordt beschouwd als soort waarvan de vaste verblijfplaatsen jaarrond beschermd zijn, dus ook indien de dieren er tijdelijk geen gebruik van maken.

6.3 Vleermuizen

Op alle erven behalve Kievitsmeent 6 en de schuur op Kade 7 valt aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen bij voorbaat niet uit te sluiten. De werkzaamheden kunnen tot gevolg hebben dat exemplaren 'verstoord of gedood' worden. De intentie van de ingreep is niet het doden, dus wordt niet aan de term opzettelijk voldaan. Met de juiste maatregelen is het doden ook te voorkomen in het kader van zorgvuldig handelen. Sloop leidt evenwel ook tot 'beschadiging of vernieling van voortplantings- of rustplaatsen' waarvoor opzet niet in het verbod staat. De mogelijk aanwezige functies dreigen daarbij verloren te gaan. Een ontheffing zal in dat geval nodig zijn. Er zal een wettelijk belang moeten zijn. De ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

4.4 Nader onderzoek

Om uit te kunnen sluiten dat er beschermde natuurwaarden worden aangetast en verbodsartikelen van de Wet Natuurbescherming worden overtreden dient er nader onderzoek te worden verricht. Dit volgens de daarvoor geldende richtlijnen. Dit houdt in dat in 2020 gedurende meerdere momenten tussen half maart en eind september onderzoek moet worden verricht. Dit kan geschieden vanaf de buitenzijde van de gebouwen. Gezien de onoverzichtelijkheid van gebouwen zullen meerdere personen dan wel meerdere bezoeken nodig zijn. Indien uit het nader onderzoek blijkt dat beschermde soorten aanwezig zijn, zal een ontheffing aangevraagd moeten worden bij de provincie. Indien voor die tijd een verzoek tot afgifte van een omgevingsvergunning wordt ingediend, zal in plaats hiervan een VvgB aangevraagd moeten worden via de gemeente.

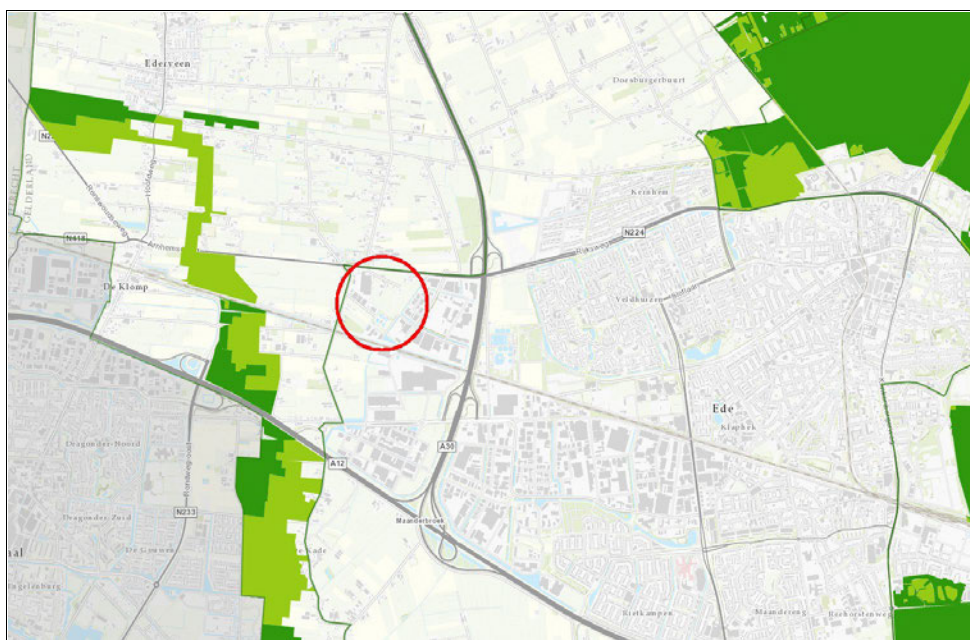
7 Toetsing aan gebiedsbescherming en gemeentelijk beleid

Door de voorgenomen bouw, inrichting en gebruik van het bedrijfsterrein is er mogelijk sprake van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Indien sprake is van een toename van de stikstofemissie, dient hiervoor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd bij de Provincie Gelderland. Of sprake is van een toename van de stikstofemissie kan in beeld worden gebracht door het laten uitvoeren van een Voortoets door een deskundig ecologisch bureau. Zij kunnen u ook adviseren over de uitkomst van deze Voortoets en eventuele vervolgstappen.

Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden (bijna 4 km) en de aard van de ruimtelijke ontwikkeling worden overige negatieve effecten op beschermde natuurwaarden niet verwacht. Er is naar verwachting geen aanleiding voor een verdere toetsing in het kader van hoofdstuk 2 van de Wet Natuurbescherming. Omdat toch een Voortoets zal moeten worden uitgevoerd, kan dit daar nader onderbouwd worden.

Toetsingskader voor stikstofdepositie was de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De Raad van State heeft onlangs een uitspraak gedaan over het PAS. Deze mag niet meer als toetsingskader voor projecten worden gebruikt. Hierdoor staat ook het gebruik van het daaraan gekoppelde rekenprogramma Aerius ter discussie. Een en ander maakt dat de haalbaarheid van realisatie op korte termijn onzeker is.

Het plangebied valt buiten de als Gelders Natuurnetwerk aangewezen gebieden. Zie Afbeelding 7 (Bron: www.gelderland.nl/kaartenencijfers). Hiermee is toetsing aan de Omgevingsverordening Gelderland niet nodig.



Afbeelding 7. Gelders Natuurnetwerk (GNN en GO).

Op het erf van Rijksweg 31 staat erfbeplanting in de vorm van hoogopgaande houtopstanden. Enkele eiken zijn erg oud en verdienen bijna een monumentale status. Volgens de via internet bereikbare kaart van monumentale en waardevolle bomen zijn deze niet als zodanig aangegeven. Een beoordeling via een melding is wel nodig. Er wordt door de gemeente mogelijk ook waarde gehecht aan de in het open landschap aanwezige rijen knotwilgen. Onder andere vanwege de voorgenomen ophoging van het terrein is handhaving moeilijk. Mogelijk kan een deel van de bomen verplaatst worden op een plek waar een groenstrook strookt met de voorgenomen inrichting met gebouwen en infrastructuur.

8 Conclusies

Ten behoeve van voorgenomen omvorming van het gebied tot bedrijfsterrein is een quickscan uitgevoerd naar onder de Wet Natuurbescherming beschermde soorten. Op basis van de quickscan zijn effecten op beschermde soorten te verwachten. Om aanwezigheid uit te sluiten, dan wel vast te stellen welke soorten waar en in welke aantallen aanwezig zijn en hoe hiermee om te gaan zal nader onderzoek nodig zijn. Dit betreft onderzoek naar huismus, steenuil en vleermuizen. Voor dit onderzoek is de periode half maart tot eind september benodigd. Bij gebleken aanwezigheid van beschermde soorten zal toestemming van het bevoegd gezag verkregen moeten worden (onthefing/VvgB).

Stikstofdepositie op kwetsbare Natura2000-gebieden (zoals de Veluwe) dient als extern effect meegenomen te worden in de gebiedsbescherming. Vanwege de stikstofproblematiek en onlangs afkeuren van de tot voor kort gebruikte Programmatische Aanpak Stikstof maakt dit de plannen op dit moment niet uitvoerbaar. Een zgn. Voortoets en een eventuele nadere uitwerking zal nodig zijn, bij voorkeur door een gespecialiseerd bureau. Een onderbouwing van de naar verwachting afwezigheid van overige effecten dan stikstofdepositie kan daarin opgenomen worden.

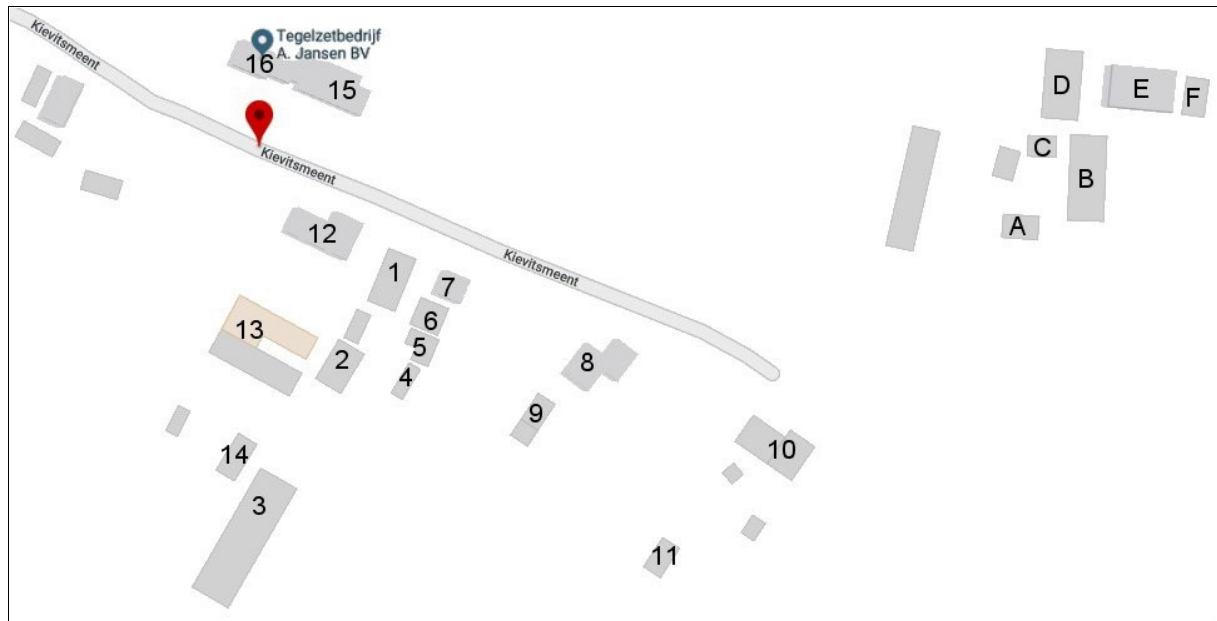
Een toetsing aan de gebiedsbescherming vanuit de Omgevingsverordening Gelderland is niet nodig omdat het plangebied buiten de aangegeven zones ligt.

Voor de bomen met een omtrek van meer dan 80 cm op 1,3m hoogte is een kapmelding bij de gemeente nodig. Beoordeeld wordt dan of en onder welke voorwaarden bomen geroid mogen worden. Naar verwachting zal belang worden gesteld aan behoud van lijnvormige groenelementen in het landschap en oude bomen op het erf van Rijksweg 31.

Samenvattend zijn er drie punten van aandacht:

- Benodigd nader onderzoek naar beschermde soorten in 2020
- Benodigde Voortoets gebiedsbescherming Wet Natuurbescherming (met als voornaamste punt stikstofdepositie)
- Benodigde kapvergunning bij gemeente Ede (kapmelding)

Bijlage 1 bevindingen veldbezoek



Nummering van de opstallen zoals hieronder gebruikt.

Kievitsmeent 4a

Op het erf staan twee woningen en diverse opstallen

7: woning dichtst bij de weg: geen spouwventilatie, pannendak, rollen in dakgoot tegen blad, huismus te horen onder pannen. dakrandpannen en eindnokvorst bieden invliegmogelijkheden

6: woning erachter: pannendak, geen spouw(ventilatie), dakrandpannen en eindnokvorst bieden invliegmogelijkheden, overgang muur/dakrand kiert
1 schuur, massief stenen muur, dak van sandwichpanelen

2: twee geschakelde hallen, metaal profielplaten, laag stenen muurtje,

3: grote hal, gedeeltelijk kapschuur, metalen spanten, metalen profielplaten
twee duivennesten op spanten

4: oude (varkens/kalver)stal, laag, massieve muren, dak met sandwichpanelen, ingericht als hondenkennel.

5: deels alleen plat dak, andere deel 'kippenschuur', massieve stenen muur, vrij nieuw golfplaten dak met ruim er onder een oude houten dakbeschot, in te kijken vanuit binnen, geen sporen

Kievitsmeent 6

Woning met schuur

8: vrij nieuwe woning met rieten dak, geen spouwventilatie, geen mogelijkheden

9: kapschuur met paardenstallen, rieten dak, kleine zolder, niets gevonden (behalve muizenkeutels)
nabij houtwal van inheemse loofbomen

Kievitsmeent 8

10: 17 jaar oude woning, geen spouwventilatie, rieten dak, enkele (weinig) mogelijkheden voor vleermuizen achter boeiboorden.

11

houten schuur (paardenstallen) met houten dakplaten met plakleitjes, niets aangetroffen.

Kievitsmeent 4

12: woning zonder spouwventilatie, met pannendak, vogelschroot, maar huismussen broeden onder pannen (exemplaren aanwezig en info bewoner), kier tussen muur en dakrand

13 garagegebouw, metalen spanten, voorzijde en binnenmuren van stenen muur zonder spouwventilatie, golfplaten dak, in centrale garagedeel extra isolatieplaten onder dak. spreekwennest in dak volgens bewoner

14

houten schuur met golfplaten dak, in kapgedeelte merelnest op balk.

Kievitsmeent 1

15

grote loods, houten spanten, sandwichplaten dak, voorzijde gepotdekseld hout.

16: woning met gele stenen muur zonder spouwventilatie (wel ventilatie op 0,5 m hoogte), kapotte randpan met invliegmogelijkheden, dakkapelaansluiting met geringe mogelijkheden vleermuizen onder loodflap. muur sluit hermetisch aan dakrand.

Rijksweg 31

A: Kapschuurtje, duivennest

B: grote boerenschuur met zolder, beperkt toegankelijk (zolder niet toegankelijk), massieve stenen muren, sneldekpannendak, mogelijkheden voor vleermuizen, steenmarter, kerkuil, steenuil

C: klein schuurtje, rieten dak, geen dakbeschot, overzichtelijk, niets aangetroffen

lange schuur weg (alleen bodemplaat nog aanwezig)

klein schuurtje erachter, oud-hollands pannendak zonder dakbeschot, grotendeels kapot/weg, niets aangetroffen, geen mogelijkheden

erfplanting van opgaande houtopstanden, waaronder enkele zeer oude eiken (monumentale status verdienend)

D: grote schuur, grotendeels open kapschuur met (asbest?) golfplatendak zonder dakbeschot, kopse zijde hout gepotdekseld, niets aangetroffen

E: grote schuur (deel), vrij nieuw rieten dak, stenen muren zonder spouwventilatie, niet toegankelijk, mogelijk geschikt voor (grootoor)vleermuizen

F: woning en verbindingsaanbouw tussen E en F in steen gemetseld zonder ventilatie (behalve 30cm hoog), dakpannen, wild konijn in tuin, randpannen en aansluiting schoorsteen bieden mogelijkheden voor vogels/vleermuizen.

Kade 9

3 bouwvallige schuren, achterste zonder dak, middelste met half dak met onder dak isolatieplaten, voorste dak redelijk heel met wat gaten, alle drie toegankelijk, steenuil op dak achterste schuur (uit middelste?)

Kade 7

groene moderne schuur, metalen profielplaten en kleine gemetselde fundering.