

1. Onderbouwen waarom er geen nader onderzoek is uitgevoerd naar de steenmarter ondanks dat het plangebied als potentieel geschikt is aangemerkt.

*In een tweede veldinventarisatie, in 2023 uitgevoerd door Cozijnsen Flora Fauna Advies, wordt de conclusie getrokken dat de locatie door steenmarter hooguit gebruikt wordt om te foerageren, maar geen essentiële functie heeft voor het leefgebied van steenmarter. Onderzoek naar steenmarter is daarmee niet noodzakelijk. Daarnaast is tijdens een nader onderzoek naar kleine marterachtigen, eveneens uitgevoerd door Cozijnsen Flora Fauna Advies, geen waarneming gedaan van steenmarter. Rapportages van beide onderzoeken vindt u als bijlage bij deze mail.*

2. In de quickscan zijn kleine marterachtigen niet mee beoordeeld in het onderzoek. Aangezien geen onderzoek is verricht naar kleine marterachtigen, maar wel potentieel leefgebied wordt aangetast, is er een mogelijkheid voor deze soorten er vanuit te gaan dat ze aanwezig zijn en dit worst-case te mitigeren/compenseren. U dient daarvoor wel de kleine marterachtigen aan de aanvraag toe te voegen en tevens op te nemen in het projectplan.

*In opdracht van de initiatiefnemer is in 2023 een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar kleine marterachtigen. Dit onderzoek dat door Cozijnsen Flora Fauna Advies is uitgevoerd, is toegevoegd als bijlage bij deze mail. De conclusie van dit nader onderzoek is dat er kan worden uitgesloten dat het plangebied essentiële functies voor kleine marterachtigen vervult.*

3. Onderbouwing waarom u vindt dat het plangebied niet langer geschikt is als foerageergebied van de steenuil terwijl er tijdens het quickscan onderzoek een steenuil gezien is en een vastgestelde nestplaats in een schuur had die vlak van tevoren is verdwenen. Het plangebied kan inmiddels opnieuw bezet zijn door een steenuilenpaar of als essentieel foerageergebied fungeren voor territoria die net buiten het plangebied hun nestplaats hebben.

*De tijdens de quickscan (Mulder 2019) waargenomen steenuil ligt niet in het plangebied van deze aanvraag (deelgebied B), maar op 500 meter hiervandaan (deelgebied A). Inmiddels heeft de locatie van deze waarneming, een schuur, plaatsgemaakt voor een woning. Deze is daarmee niet meer geschikt als verblijfplaats voor steenuil. Ook de locaties van de waarnemingen van steenuil die gedaan zijn tijdens het nader onderzoek (Mulder 2021), bevinden zich op 500 en 1000 meter van het plangebied. Daarnaast zijn deze locaties gescheiden van het plangebied door spoorweg of provinciale weg. Er zijn geen waarnemingen van steenuil binnen het plangebied gedaan tijdens dit onderzoek. Hiermee kan de aanwezigheid van steenuil binnen het plangebied worden uitgesloten.*

4. Onderbouwing waarom aangenomen kan worden dat de verblijfplaats van minimaal een Gewone grootoorvleermuis op kievitsmeent 6 niet meer binnen het plangebied aanwezig zou zijn, terwijl een enkele Gewone grootoorvleermuis vliegend is waargenomen tijdens het nader onderzoek. Naar ons inzicht is in de worst-case scenario het leefgebied en een verblijfplaats van de Gewone grootoorvleermuis aangetoond.

*Nader onderzoek heeft aangetoond dat er geen verblijfplaats van gewone grootoorvleermuis aanwezig is. Er zijn geen nieuwe sporen of uitwerpselen aangetroffen op de locatie waar eerder oude sporen zijn aangetroffen. Het onderzoek is uitgevoerd conform het vleermuisprotocol van het Netwerk Groene Bureaus. Hierbij is geen verblijfplaats van gewone grootoorvleermuis vastgesteld. Wij begrijpen dat een overvliegende gewone grootoorvleermuis hierover twijfel kan creëren, maar onzes inziens gaat het hier*

*om een passerend individu. Van dit individu is geen binding met het plangebied aangetoond. Er is dus ook geen verblijfplaats aangetoond.*

5. In het projectplan wordt verwezen naar separate bijlage F: Meest recente maatregelen op kaart. Deze bijlage is niet bijgevoegd. Het is noodzakelijk een kaart met de locaties van de 10 nestkasten fungerend als tijdelijke maatregelen toe te voegen. Het is ook noodzakelijk om een duidelijke kaart met de locaties van de permanente maatregelen toe te voegen.

*Deze is alsnog als bijlage bij deze mail gevoegd.*

6. Onderbouwing van het belang 'de volksgezondheid of de openbare veiligheid' verduidelijken. In hoeverre zien zij dit belang onderbouwd met de uitbreiding van een energiestation en industrieterrein. Het belang ter bescherming van flora en fauna is niet van toepassing. Het nemen van permanente maatregelen en natuurinclusief bouwen voldoet niet als onderbouwing voor dit belang.

*Het plan betreft een ontwikkeling gericht op de realisatie van een bedrijventerrein, zoals afgesproken in het RPW (regionaal programma werklocatie) met de provincies Gelderland en Utrecht. Dit is een bindende afspraak met de provincie en de regio Foodvalley, waarvan de overkoepelende afspraken over realisatie van de noodzaak in Gelderland 889 hectare betreft. Kievitsmeent II maakt, met 13 ha aan uitgeefbare bedrijfskavels, onderdeel uit van de zachte plancapaciteit in het RPW. Naast de harde en zachte plancapaciteit resteert nog een uitbreidingsvraag van 108 ha.*

*Omdat een tekort aan bedrijventerrein, en daarmee werkgelegenheid een negatieve impact heeft op de sociaaleconomische omstandigheden van mensen, is de voorgenomen ontwikkeling van belang voor de volksgezondheid. Verminderde sociaaleconomische omstandigheden leiden immers tot een verminderde fysieke en mentale gezondheid van mensen.*

*Het bedrijventerrein Kievitsmeent II wordt bovendien een circulair bedrijventerrein. Hier komen onder meer bedrijven die zich richten op het hergebruiken van afvalmaterialen. Zij maken nieuwe grondstoffen of halffabricaten van afval. Daarmee zullen de bedrijven gezamenlijk een bijdrage leveren aan de algemene volksgezondheid. Het verminderen van afvalstoffen en het zuiniger omgaan met oorspronkelijke grondstoffen, levert een schoner milieu op. En een schoner milieu komt de volksgezondheid rechtstreeks ten goede.*

*Verder wordt in het gebied ook een nieuw middenstation gerealiseerd noodzakelijk voor het oplossen van de huidige netcongestie in het gehele westelijke deel van Ede en omgeving. In het gehele plangebied worden kabels gelegd die noodzakelijk zijn voor het functioneren van dit verdeelstation. Daarmee draagt het plan bij aan de energievoorziening van Ede. Energieproblemen kunnen zorgen dat Edenaren zonder stroom of in de kou komen te zitten, met gevolgen voor de gezondheid van met name ouderen, maar ook andere inwoners.*

7. Graag intrekken van het ontheffingsverzoek voor het verstoren van huismussen. Dit verbod is alleen van toepassing indien de ontwikkeling van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding voor huismussen. In het geval dat er sprake is van een wezenlijke invloed op de staat van instandhouding wordt niet voldaan aan de randvoorwaarde om een ontheffing af te kunnen geven en kan de ontheffing niet worden verleend. Deze wezenlijke invloed is in dit geval niet aan de orde en hoeft dus ook niet te worden aangevraagd.

*Hierbij het verzoek om het onderdeel verstoren van huismussen in te trekken.*