



Datum 11 april 2025
Kenmerk Z2024-042968
DSO 2024122001803

Het college van burgemeester en wethouders

Besluit

de omgevingsvergunning voor het schilderen van belettering aan de voorzijde van de begane grond van het gebouw ten behoeve van de woonfunctie op het perceel Nieuwe Prinsengracht 11 in Amsterdam

te weigeren voor:

- een Omgevingsplanactiviteit voor bouwwerken (bouwactiviteit - omgevingsplan)
- een Rijksmonumentenactiviteit

overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlagen zoals vermeld onder het kopje 'Lijst met bijlagen'.

Lijst met bijlagen

- B001, Samenvatting
- B002, Foto's en toelichting belettering

Vorbereiding van het besluit

Het besluit is voorbereid volgens de reguliere procedure in paragraaf 16.5.2 van de Omgevingswet en Afdeling 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht:

- op 20 december 2024 ontvingen wij de aanvraag om een omgevingsvergunning
- op 6 februari 2025 verlengden wij de beslistermijn volgens Omgevingswet, artikel 16.64, lid 2 met zes weken

Motivering van het besluit

Omgevingswet, artikel 4.7 en paragraaf 5.1.3

Wij beoordeelden de aanvraag volgens de regels in deze wetgeving.

Voor de motivering van dit besluit wordt verwezen naar de tekst onder het kopje 'Beoordeling van de aanvraag'. De beoordeling maakt deel uit van dit besluit.

Inwerkingtreding

Omgevingswet, artikel 16.79

Dit besluit treedt volgens artikel 16.69, lid 1, onder b in werking met ingang van de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam

t.a.v. Juridisch Bureau

Postbus 483

1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: <https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/> onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen.

Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:

- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie'
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')

Beoordeling van de aanvraag

De aangevraagde activiteiten

Omgevingsplanactiviteit voor bouwwerken (Bouwactiviteit - omgevingsplan)

Grondslag

Omgevingswet, artikel 5.1, lid 1, onder a en Omgevingsplan, artikel 4.7

Volgens deze bepaling is het verboden om zonder omgevingsvergunning een activiteit te verrichten bestaande uit het bouwen van een bouwwerk en het in stand houden en gebruiken van het te bouwen bouwwerk.

Vergunning nodig

Volgens deze bepalingen is een omgevingsvergunning voor de Omgevingsplanactiviteit bouwwerken wel nodig.

De aanvraag om een omgevingsvergunning voor een Omgevingsplanactiviteit bouwwerken beoordeelde wij als volgt.

Beoordelingsregels

Omgevingswet, artikel 5.18

Besluit kwaliteit leefomgeving, artikel 8.0a, lid 1

Omgevingsplan, § 4.2.4

Omgevingsplan

Ruimtelijke regels

Omgevingsplan, § 4.2.4.2, artikelen 4.16 tot en met 4.23, 5.6, lid 2, 5.8 tot en met 5.13, geldende bestemmingsplannen

Een omgevingsvergunning voor een Omgevingsplanactiviteit bouwwerken wordt volgens artikel 4.16, lid 1 alleen verleend als die activiteit in overeenstemming is met de ruimtelijke regels over bouwwerken in het omgevingsplan.

De gronden zijn gelegen in een gebied waar het bestemmingsplan 'Oostelijke binnenstad' van kracht is. Op deze gronden zijn ook de paraplu-bestemmingsplannen 'Winkeldiversiteit Centrum', 'Kantoren met baliefunctie Centrum', 'Darkstores' en 'Grondwaterneutrale kelders' van kracht.

De gronden zijn in het bestemmingsplan 'Oostelijke binnenstad' aangewezen als 'Gemengd-1' en nader aangeduid als 'orde 1'. Deze gronden zijn aangewezen voor (onder andere) 'wonen'.

Het bouwwerk is toegestaan volgens de bouwvoorschriften in de ruimtelijke regels.

Uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk

Omgevingsplan, § 4.2.4.3, artikelen 4.24 tot en met 4.27

Een omgevingsvergunning voor een Omgevingsplanactiviteit bouwwerken wordt volgens artikel 4.24, lid 1 alleen verleend als het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, geen onaanvaardbare afbreuk doet aan een goede omgevingskwaliteit.

In de Welstandsnota (volgens de Invoeringswet Omgevingswet, artikel 4.114, een beleidsregel volgens artikel 4.19 van de Omgevingswet) is invulling gegeven aan het criterium 'een goede omgevingskwaliteit'.

De Commissie Omgevingskwaliteit Amsterdam adviseerde op 19 februari 2025:

Niet akkoord

Aanleiding

Op de voorgevel van een voormalig pakhuis wordt voorgesteld om oude reclame belettering te herstellen. Het betreft de naam van de Joodse ondernemer Max D. Aronson, die begin 20e eeuw het pand in bezit had. De reclame zal in de vorm van handgeschilderde witte letters boven de toog op de begane grond worden aangebracht. Het terugbrengen van de bedrijfsnaam op de gevel is een eerbetoon aan deze Joodse ondernemer die de Tweede Wereldoorlog heeft overleefd.

De centrale vraag is of het aannemelijk is dat de reclame op de voorgestelde positie heeft gezeten en het herstel passend is in het gelaagde historisch beeld van dit voormalige pakhuis uit 1736.

Kader

Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016

Ruimtelijk systeem: Binnenstad (1)

Gebied: De 17de eeuwse stadsuitbreiding

Welstandsniveau: Beschermd

Waardering: Orde 1, rijksmonument

Conclusie

Het terugbrengen van de geschilderde letters op de gevel met bedrijfsnaam Max. D. Aronson is onvoldoende onderbouwd vanuit architectuur- en cultuurhistorische perspectief.

Onderbouwing

De commissie heeft waardering voor het initiatief om de voormalig eigenaar te eren en het voorstel van handgeschilderde letters toont eerbied voor de architectuur van dit orde 1 pand. Het voorstel is echter vanuit de historie van het pand onvoldoende onderbouwd. Het is onduidelijk welke tekst er boven de toog heeft gestaan en of dit destijds daadwerkelijk verbonden is geweest met de onderneming van Max D. Aronson. Op de historische foto's is namelijk te zien dat zijn naam niet boven de toog, maar op de houten pakhuisdeuren van de tweede verdieping is aangebracht. Daarnaast is niet onderzocht welke rol zijn onderneming in de gebruiksgeschiedenis heeft gespeeld en in hoeverre de heer Aronson verbonden is geweest met deze plek. Het voormalige pakhuis uit 1736 kent een rijke geschiedenis en het terugbrengen van gevelelementen uit deze geschiedenis zal ook vanuit architectuur- en cultuurhistorisch perspectief moeten worden onderbouwd. De commissie doet de suggestie om na te denken om de heer Aronson op een andere manier te eren.

Dit advies nemen wij over.

Op 27 februari 2025 is een verzoek voor planaanpassing verzonden maar wij hebben geen aangepast plan ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn.

Het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk doen, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, een onaanvaardbare afbreuk aan een goede omgevingskwaliteit.

De omgevingsvergunning voor de Omgevingsplanactiviteit bouwwerken wordt geweigerd volgens artikel 4.24, lid 1.

Conclusie

De omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit voor bouwwerken moet worden geweigerd; het bouwwerk mag **niet worden gerealiseerd**.

Rijksmonumentenactiviteit**Grondslag**

Omgevingswet, artikel 5.1, lid 1, onder b

Erfgoedwet, artikel 1.1

Volgens deze bepalingen is het verboden om zonder omgevingsvergunning een (voorbeschermd) rijksmonument te slopen, te verstoren, te verplaatsen of te wijzigen of het zodanig te herstellen of te gebruiken dat het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.

Beoordelingsregels

Omgevingswet, artikelen 5.22

Besluit kwaliteit leefomgevings, artikel 8.8o

De vergunningplichtige onderdelen in deze aanvraag beoordeelden wij als volgt.

Het belang van de monumentenzorg

De omgevingsvergunning mag alleen worden verleend als de activiteit in overeenstemming is met het belang van de monumentenzorg. Volgens artikel 4.22 van het Omgevingsbesluit adviseert de Commissie Omgevingskwaliteit Amsterdam adviseert hierover.

Als de aanvraag betrekking heeft op het slopen, wijzigen, reconstrueren of verplaatsen van het monument, met ingrijpende gevolgen voor het monument, is volgens artikel 4.32, onder b van het Omgevingsbesluit, ook een advies nodig van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De aanvraag heeft geen betrekking op een dergelijk geval, zodat geen advies noodzakelijk is.

Adviezen

De Commissie Omgevingskwaliteit Amsterdam adviseerde als volgt:

Niet akkoord***Aanleiding***

Op de voorgevel van een voormalig pakhuis wordt voorgesteld om oude reclame belettering te herstellen. Het betreft de naam van de Joodse ondernemer Max D. Aronson, die begin 20e eeuw het pand in bezit had. De reclame zal in de vorm van handgeschilderde witte letters boven de toog op de begane grond worden aangebracht. Het terugbrengen van de bedrijfsnaam op de gevel is een eerbetoon aan deze Joodse ondernemer die de Tweede Wereldoorlog heeft overleefd.

De centrale vraag is of het aannemelijk is dat de reclame op de voorgestelde positie heeft gezeten en het herstel passend is in het gelaagde historisch beeld van dit voormalige pakhuis uit 1736.

Kader

Beleidskader toetsing ingrepen en/of herstel van Monumenten 2016

Status: Rijksmonument

Conclusie

Het terugbrengen van de geschilderde letters op de gevel met bedrijfsnaam Max. D. Aronson is onvoldoende onderbouwd vanuit architectuur- en cultuurhistorische perspectief.

Onderbouwing

De commissie heeft waardering voor het initiatief om de voormalig eigenaar te eren en het voorstel van handgeschilderde letters toont eerbied voor de architectuur van dit orde 1 pand. Het voorstel is echter vanuit de historie van het pand onvoldoende onderbouwd. Het is onduidelijk welke tekst er boven de toog heeft gestaan en of dit destijds daadwerkelijk verbonden is geweest met de onderneming van Max D. Aronson. Op de historische foto's is namelijk te zien dat zijn naam niet boven de toog, maar op de houten pakhuisdeuren van de tweede verdieping is aangebracht. Daarnaast is niet onderzocht welke rol zijn onderneming in de gebruiksgeschiedenis heeft gespeeld en in hoeverre de heer Aronson verbonden is geweest met deze plek. Het voormalige pakhuis uit 1736 kent een rijke geschiedenis en het terugbrengen van gevelelementen uit deze geschiedenis zal ook vanuit architectuur- en cultuurhistorisch perspectief moeten worden onderbouwd. De commissie doet de suggestie om na te denken om de heer Aronson op een andere manier te eren.

Dit advies nemen wij over.

Samenvattend

Het belang van de monumentenzorg verzet zich tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

Conclusie

De aanvraag om een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit moet worden geweigerd; de wijzigingen mogen **niet worden aangebracht**.