

Agro Baarlo Energie B.V.

Jan van Nassauweg 16
8355 VA Giethoorn

Zwolle, 21 maart 2025

Betreft: Besluit

Zaaknummer: Z2023-00006109 | OLO/AIM-nummer: 7459619

Beste [REDACTED],

U heeft op 6 juni 2023 een fase 2 aanvraag ingediend voor het realiseren van een vergistingsinstallatie, nieuwe loodsen, een overdekte sleufsilo en een mestbassin aan Uiterdijkenweg 61, 8372 VL Baarlo. In deze brief leest u onze beslissing.

U ontvangt van ons het besluit

Deze brief met bijlagen is uw besluit. U ontvangt dit besluit per e-mail en per post. Lees alles goed door en bewaar dit besluit.

Er zijn zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit

Tijdens de termijn van ter inzage legging van het ontwerpbesluit zijn door diverse personen en bedrijven zienswijzen ingediend. De reacties op de zienswijzen zijn opgenomen in een zienswijzen verslag. Dit verslag is bijgevoegd als bijlage bij het besluit. De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot het aanpassen van het besluit. Wij zijn van mening dat medewerking verleend kan worden voor de gewenste ontwikkelingen.

U en anderen kunnen het besluit bekijken

Uw aanvraag en het besluit met bijlagen wordt vanaf 26 maart 2025 t/m 7 mei 2025 ter inzage gelegd. U en anderen kunnen tijdens deze periode beroep instellen tegen het besluit.

Meld sloopwerkzaamheden

Wanneer er meer dan 10 m³ sloopaafval vrijkomt en/of asbest verwijderd wordt, moet u een sloopmelding doen. Doe dit minimaal 4 weken voor het begin van de sloopwerkzaamheden via www.omgevingsloket.nl.

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 5172 956
BIC BNGHNL2G

In ieder bouwwerk dat voor 1994 is gebouwd of verbouwd kan asbest aanwezig zijn. Bij verbouw en/of sloopwerkzaamheden aan zo'n bouwwerk moet altijd een asbestinventarisatierapport aanwezig zijn.

Houd bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening met uw burens

Zij kunnen bezwaar hebben tegen de werkzaamheden. Door vooraf te overleggen, kunt u vervelende situaties voorkomen.

U moet mogelijk veiligheidsmaatregelen nemen

Om onveilige situaties tijdens kap-, bouw- of sloopwerkzaamheden te voorkomen kan het zijn dat u maatregelen moet nemen. U doet dit om schade aan personen, beschadiging of hinder op wegen, werken of roerende zaken die zich in de omgeving bevinden, te voorkomen. Bent u de veroorzaker van schade en/of schade aan personen? Dan bent u verantwoordelijk.

Wij maken het besluit bekend

Dit doen wij op www.officielebekendmakingen.nl. Wij adviseren u ook om omwonenden te informeren over uw project. Dit voorkomt in veel gevallen dat er beroep wordt ingediend tegen het definitieve besluit, waardoor u sneller kan starten met de werkzaamheden.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u, belanghebbenden, degenen die zienswijzen hebben ingebracht, alsook door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijze te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit beroep indienen. Dit kan tot zes weken na de dag waarop dit besluit is gepubliceerd. Het kan digitaal (met het "Beroepschriftformulier" op www.rechtspraak.nl) of schriftelijk. U stuurt het naar de rechtbank Overijssel, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Het beroepschrift moet ondertekend zijn en dient in ieder geval te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een aanduiding/omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingesteld;
- de redenen/gronden van het beroep.

Wanneer u beroep indient mag het besluit toch uitgevoerd worden. Wilt u dit tegenhouden?

Vraag dan om een voorlopige voorziening bij de Voorzieningenrechter. Stuur uw verzoek naar rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Of doe uw verzoek digitaal (met DigiD) via [Beroepsprocedure | Rechtspraak](#).

Voor zowel de behandeling van uw beroep als een verzoek om voorlopige voorziening brengt de rechtbank u kosten in rekening.

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met Wout Niezen, telefoonnummer [REDACTED] of
[REDACTED]@odijsselland.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer Z2023-00006109 noemen?

Met vriendelijke groet,
Namens Gedeputeerde Staten van Overijssel

[REDACTED]

[REDACTED]

Teammanager Vergunningen Omgevingsdienst IJsselland

Dit document is digitaal aangemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.

Ook verstuurd aan: Derks Advies B.V., [REDACTED]

BIJLAGE 1: MOTIVERING EN OVERWEGINGEN

Hier leest u hoe wij tot dit besluit zijn gekomen en welke regelgeving we hebben gebruikt.

Uw aanvraag is compleet

Op 19 juni 2023 hebben wij u tot en met 29 maart 2024 de tijd gegeven om uw aanvraag aan te vullen. De missende gegevens hebben wij op 14 maart 2024 ontvangen en beoordeeld. De aanvraag bevat voldoende informatie zodat wij de gevolgen van de activiteit(en) op de fysieke leefomgeving kunnen beoordelen.

Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld

Hiervoor geldt standaard een beslistermijn van acht weken.

Wij hebben zienswijzen ontvangen tegen het ontwerpbesluit

Tijdens de termijn van ter inzage legging van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn opgenomen in een zienswijzen verslag dat als bijlage aan dit besluit is toegevoegd. De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het besluit. In de reactie op de zienswijzen wordt aangegeven waar een aanpassing van de motivering is doorgevoerd.

U ontvangt van ons de omgevingsvergunning

Het besluit om u de omgevingsvergunning te geven nemen wij op basis de aanvraag, de ontvangen documenten (bijlage 2) en de overwegingen per activiteit (bijlage 3). Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden (bijlage 4). Deze gegevens maken onderdeel uit van dit besluit.

Uw omgevingsvergunning bestaat uit de volgende activiteit(en)

- het bouwen van een bouwwerk
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan en dergelijke.

Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving

- Artikel 2.1 of 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- De Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor)
- Hoofdstuk 2, § 2.1 tot en met 2.3, van de Wabo
- Hoofdstuk 3, §3.2 van de Wabo, reguliere voorbereidingsprocedure
- Artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht, om de beslistermijn uit te stellen.

BIJLAGE 2: DOCUMENTEN

Bij de omgevingsvergunning met zaaknummer Z2023-00006346 horen de onderstaande documenten. Deze documenten maken onderdeel uit van dit besluit.

<i>Ontvangstdatum</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Document nr.</i>
16 juni 2023	aanvraag.pdf	D2023-00092039
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_09-GEB_7-CON	D2024-00035340
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_08-GEB_7-P-G	D2024-00035341
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_05-GEB_2-CON	D2024-00035342
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_07-GEB_6-CON	D2024-00035343
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_03-GEB_1-CON	D2024-00035344
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_06-GEB_6-P-G	D2024-00035345
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_02-GEB_1-P-G	D2024-00035346
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_11-VERGISTER	D2024-00035347
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_04-GEB_2-P-G	D2024-00035348
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_2024-03-14_01-SIT	D2024-00035349
14 maart 2024	Bijlage_A_3411-151-01_24314_10-BASSIN	D2024-00035350
6 juni 2023	Bijlage_B_ruimtelijke_onderbouwing.pdf	D2023-00092038

5 maart 2024	Bijlage_D_constructieberekening_G1	D2024-00031806
11 maart 2024	Bijlage_D_constructieberekening_G6	D2024-00031807
5 maart 2024	Bijlage_D_constructieberekening_G7	D2024-00031808

BIJLAGE 3: OVERWEGINGEN PER ACTIVITEIT

Het bouwen van een bouwwerk

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning hebben wij getoetst aan onderstaande regels en eisen.

Uw project is getoetst aan de beheersverordening ‘Buitengebied Steenwijkerland 2014’

De gronden zijn voorzien van de bestemming(en) Agrarisch (artikel 3), Agrarisch – Agrarisch bedrijf 2 (artikel 6), intensieve veehouderij, specifieke vorm van agrarisch – biomassa vergistingsinstallatie en bouwvlak. Uw project voldoet niet aan de regels uit de beheersverordening. Bij de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ leggen we uit waarom we uw project toch mogelijk willen maken.

Uw project voldoet aan de welstandseisen

De gegevens en bescheiden behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn getoetst aan de gemeentelijke welstandsnota. De aanvraag is op 7 maart 2024 beoordeeld door de onafhankelijke gecombineerde welstands- en monumentencommissie van Het Oversticht (hierna “de commissie”). De commissie is van mening dat de aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij nemen het advies van de commissie over en zijn van mening dat de aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Uw project voldoet aan het Bouwbesluit

Het project is getoetst aan de eisen uit het Bouwbesluit. Wij zijn van mening dat de aanvraag aannemelijk maakt dat voldaan wordt aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

Uw project voldoet aan de gemeentelijke regels over bodem

Het project is getoetst aan de regels over bodem in de gemeentelijke verordening.

Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving

Meer informatie hierover kunt u vinden op wetten.overheid.nl.

- Artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo, waarin staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning deze activiteit uit te voeren
- Beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland 2014, bestemming(en) Agrarisch (artikel 3), Agrarisch – Agrarisch bedrijf 2 (artikel 6), intensieve veehouderij, specifieke vorm van agrarisch – biomassa vergistingsinstallatie en bouwvlak

Meer informatie over het bestemmingsplan kunt u vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer.

- Artikel 2.10, van de Wabo, waarin staat dat aan het Bouwbesluit, bouwverordening, ruimtelijke regels en redelijke eisen welstand moet worden voldaan

Conclusie

Uw project voldoet aan de regels en eisen. Daarom ontvangt u van ons de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk'.

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning hebben wij getoetst aan onderstaande regels en eisen.

Uw project is getoetst aan het bestemmingsplan 'Beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland 2014'

Het voldoet niet aan onderstaande artikel(en):

Artikel 3.2.2 Bouwwerken, geen gebouw zijnde: Op de voor '[Agrarisch](#)' aangewezen gronden mogen geen bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden gebouwd, met uitzondering van:

- o omheiningen en/of erfafscheidingen, uitsluitend in de vorm van draadomheiningen en/of draaderafscheidingen, met dien verstande dat de hoogte maximaal 1 meter bedraagt;
- o voerderruiven, drinkbakken en/of picknickplaatsen, met dien verstande dat de hoogte maximaal 1,50 meter bedraagt;
- o bestaande bouwwerken, geen gebouw zijnde, met dien verstande dat de bouwhoogte maximaal de bestaande bouwhoogte bedraagt.

Er wordt een mestopslag op deze gronden gerealiseerd.

Artikel 3.4.1 Strijdig gebruik: Onder gebruiken en/of laten gebruiken in strijd met de beheersverordening wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken voor en/of als:

- o opslag van mest(stoffen), tenzij daar een omgevingsvergunning voor is verleend, en andere buitenopslag, behoudens voor zover dit noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik;

Er wordt een mestopslag op deze gronden gerealiseerd

Artikel 5.2.2 lid e: de goothoogte van gebouwen bedraagt maximaal 5,00 meter, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'maximale goothoogte' de aangeduide maximale goothoogte geldt;
De goothoogte is 5,5m.

Een aanvraag voor een project in strijd met de beheersverordening wordt mede aangemerkt als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan of het exploitatieplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Binnenplanse afwijking

De geldende beheersverordening 'Buitengebied Steenwijkerland 2014' biedt het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor de genoemde strijdigheden, met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°, Wabo, waardoor er met toepassing van de binnenplanse afwijkmogelijkheden een omgevingsvergunning verleend kan worden voor de activiteit 'het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met de beheersverordening'.

3.5.3 Afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van mestopslag

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel [3.4](#) ten behoeve van het gebruik van gronden voor mestopslag, met dien verstande dat:

- a. de volledige mestopslag gedeeltelijk in of direct aangrenzend aan de bestemming [Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1](#) en/of [Agrarisch - Agrarisch bedrijf 2](#) wordt gerealiseerd;
- b. een goede landschappelijke inpassing dient te zijn gewaarborgd;
- c. een mestopslag niet voor de voorgevelrooilijn gesitueerd mag worden;
- d. de mestopslag is gelegen op een afstand van minimaal 100 meter van woningen van derden, tenzij op grond van bijzondere omstandigheden en op basis van een milieutechnische motivering een afstand van minimaal 50 meter aanvaardbaar is;
- e. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. het straat- en bebouwingsbeeld;
 2. het woon- en leefklimaat;
 3. de milieusituatie;
 4. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
 5. de landschappelijke en/of natuurlijke waarden;
 6. de waterstaatskundige en waterhuishoudkundige waarden van de gronden en van de aangrenzende gronden.

5.3.2 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van het vergroten van de goothoogte van een bedrijfsgebouw

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel [5.2.2](#) ten behoeve van het vergroten van de goothoogte van een bedrijfsgebouw tot maximaal 3.000 m², met dien verstande dat:

- a. de goothoogte maximaal 5,5 meter bedraagt;
- b. een goede stedenbouwkundige en/of landschappelijke inpassing dient te zijn gewaarborgd;
- c. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. het straat- en bebouwingsbeeld;
 2. het woon- en leefklimaat;
 3. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
 4. de landschappelijke en/of archeologische waarden van de gronden;
 5. de waterstaatskundige en waterhuishoudkundige waarden van de gronden en van de aangrenzende gronden.

Aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.

Medewerking op grond van dit artikel is een discretionaire bevoegdheid; het college kan medewerking verlenen aan de gevraagde omgevingsvergunning. Dit betekent dat niet alleen voldaan moet worden aan de bovengenoemde voorwaarden, maar dat de betrokken belangen zullen worden meegewogen bij de besluitvorming.

Motivering en belangenafweging

Het project bestaat uit het realiseren van een vergistingsinstallatie, nieuwe loodsen, een overdekte sleufsilo en een mestbassin. Het plan is vanuit welstand en stedenbouwkundig oogpunt gezien passend in de omgeving. Door het project zullen het straat- en bebouwingsbeeld, het woon- en leefklimaat en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden niet onevenredig worden geschaad. Vanuit landschappelijke en waterhuishoudkundige waarden zijn er ook geen belemmeringen te verwachten. Het gebruik van het perceel is en blijft agrarisch en agrarisch bedrijf 2. Dit gebruik past binnen de voorschriften van de beheersverordening.

Het belang van de aanvrager is het veranderen van de inrichting door middel van het vergroten van de vergistingsinstallatie en de daarbij behorende bebouwing. Een vergistingsinstallatie is reeds toegestaan op deze locatie. De afwijking ziet op het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goot tot 5,5 meter. De belangen van derden worden door deze omgevingsvergunning voor het afwijken van de beheersverordening niet onevenredig aangetast.

Er zijn geen relevante ruimtelijke belemmeringen tegen de realisatie van het plan. Aan het gemeentelijk beleid wordt voldaan en het belang van de geldende planologische regeling zal door het verlenen van deze vergunning niet worden geschaad. Gelet op het bovenstaande is de conclusie dat er geen dringende reden bestaat de gevraagde omgevingsvergunning af te wijzen. Na afweging van de belangen is de conclusie dat de gevraagde omgevingsvergunning verleend kan worden.

Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving

Meer informatie hierover kunt u vinden op wetten.overheid.nl.

- Artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, waarin staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning deze activiteit uit te voeren
- Beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland 2014, bestemming(en) Agrarisch (artikel 3), Agrarisch – Agrarisch bedrijf 2 (artikel 6), intensieve veehouderij, specifieke vorm van agrarisch – biomassa vergistingsinstallatie en bouwvlak

Meer informatie over het bestemmingsplan kunt u vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer.

- Artikel 3.5.3 en 5.3.2 van de beheersverordening, om af te wijken binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan
- Artikel 2.12, lid 1 sub a onder 1° van de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht, om af te wijken binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan

Conclusie

Voor de activiteit 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' ontvangt u van ons de gevraagde omgevingsvergunning.

BIJLAGE 4: VOORSCHRIFTEN EN AANDACHTSPUNTEN

Bij de omgevingsvergunning met zaaknummer Z2023-00006346 horen de onderstaande voorschriften en aandachtspunten. Wij vragen u om dit goed door te lezen. Hierin staan aandachtspunten en acties die u moet doen voor, tijdens en na de werkzaamheden.

Algemene voorschriften

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Uitvoering volgens de voorschriften	Het (bouw)plan moet u uitvoeren volgens de voorschriften.
2.	Schade openbare ruimte	Mogelijke schade door (bouw)werkzaamheden aan gemeentelijke eigendommen (zoals openbare wegen) wordt door de gemeente hersteld. De vergunninghouder betaalt de kosten.
3.	Omgevingsveiligheid	Als er kans bestaat op gevaar of overlast, moet het bouwterrein tijdens de bouw afgesloten zijn van de (openbare) weg en van de erven die tegen het bouwterrein aan liggen.
4.	Burgerlijk Wetboek	Volgens het Burgerlijk Wetboek mag u niet bouwen op het erf van de burens. Dit mag u wel doen als u hierover met uw burens afspraken hebt gemaakt.
5.	Wet natuurbescherming	Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking gegaan. Deze wet heeft het doel om de planten en dieren te beschermen. Iedereen in Nederland is verplicht rekening te houden met de dieren en planten. Dit betekent dat u geen dingen mag doen die dieren en planten in gevaar kunnen brengen. Als u uw oude gebouw gaat slopen, mag u nesten en verblijfplaatsen van beschermde dieren en planten niet vernielen. U mag deze dieren en planten ook niet weggagen of weghalen. In dat geval kunt u contact opnemen met de Provincie Overijssel. Zij kunnen u uitleggen wat u dan het beste kunt doen. Meer informatie vindt u op de website van de provincie Overijssel https://www.overijssel.nl.
6.	Kabels en leidingen	Als bij de uitvoering van de (bouw)werkzaamheden buizen en/of kabels van gemeentewegen moeten worden omgelegd, betaalt de vergunninghouder hiervoor de kosten.

- | | | |
|-----|---|---|
| 7. | In gebruik nemen
bouwwerk | U mag het bouwwerk pas in gebruik nemen als u de gemeente heeft laten weten dat u klaar bent met de (bouw)werkzaamheden. |
| 8. | Bouwafval | U moet uw bouwafval op het (bouw)terrein zoveel mogelijk scheiden. U moet asbest, bitumineuze stoffen, hout en board, metsel- en betonpuin, ijzer, zink, lood, koper, glas en met PAKS verontreinigde materialen gescheiden bewaren voordat u het afvoert. Geeft u het afval af aan een sorteerbedrijf? Dan hoeft u het afval niet gescheiden te bewaren. U moet het sloopafval binnen twee maanden afvoeren naar een erkende inzamelaar. |
| 9. | Stof door sloop- en/of
bouwwerkzaamheden | Om stofwolken te voorkomen of te beperken, moet u water sproeien op de onderdelen die u sloopt. |
| 10. | Asbesthoudende
materialen | U mag pas asbest verwijderen als u hiervoor toestemming hebt gekregen nadat u de sloopmelding hebt gedaan. |
| 11. | Mechanische
graafwerkzaamheden | Wilt u mechanische graafwerkzaamheden uitvoeren? Dan moet u een graafmelding doen via www.kadaster.nl/producten/woning/klic-melding .
Na de melding krijgt u per e-mail informatie over de ligging van ondergrondse kabels en leidingen. Deze informatie gebruikt u om zorgvuldig te kunnen graven. De kabel- en leidinginformatie moet op locatie aanwezig zijn tijdens de graafwerkzaamheden. |
| 12. | Vrijgekomen grond op
eigen terrein | Als er bij graafwerkzaamheden grond over blijft, dan kunt u deze grond weer gebruiken op dezelfde locatie. U hoeft dit niet te melden. |
| 13. | Vrijgekomen grond
afvoeren | Voor het graven in de bodem of wegbrengen van grond, geldt meestal een meld- of informatieplicht. Dit staat in het Besluit activiteiten leefomgeving. Of een melding of informatieplicht nodig is controleert u via de check of vraagt u direct aan via www.omgevingswet.overheid.nl/home . |

Toezicht

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Contactgegevens	- E-mail: Omgevingsvergunning@steenwijkerland.nl - Telefoon: 14 0521 - Aanleveren van gegevens: Onder vermelding van het kenmerk.
2.	Aanwezige documenten (digitaal)	Aanwezige documenten op het bouwterrein. De documenten mogen ook digitaal aanwezig zijn. - Omgevingsvergunning: inclusief de bijlagen die u heeft ontvangen bij de omgevingsvergunning. - Bouwveiligheidsplan: onder andere inrichting bouwplaats en afscheiding. - Documenten: Overige vergunningen en documenten met voorwaarden en ontheffingen die belangrijk zijn voor het bouwen.
3.	Aanwijzingen	De toezichthouder kan aanwijzingen geven voor de bouw- en/of sloopwerkzaamheden. Dit doet de toezichthouder om gevaarlijke situaties, schade of overlast voor andere bouwwerken en personen te voorkomen of te stoppen. Ook kan de toezichthouder aanwijzingen geven als er onveilig wordt gewerkt op de bouwlocatie of als iemands gezondheid in gevaar is.
4.	Uitzetten	Als dat nodig is, zorgt de toezichthouder voor de start van de werkzaamheden voor het uitzetten/ controleren van: - de rooijlijnen en bebouwingsgrenzen op het bouwterrein - het straatpeil - het bouwpeil. Tenminste 7 dagen voor de start van uitzetten neemt u contact op met de toezichthouder. Zie hiervoor de contactgegevens.
5.	Meldingen	De volgende momenten dienen <u>uiterlijk 2 werkdagen voor uitvoering</u> te worden gemeld bij de gemeente: - De start van de werkzaamheden; - Het storten van (constructief) beton; - Het aan het oog onttrekken van staalconstructies; - Het aan het oog onttrekken van brandwerende voorzieningen; - Het gereedkomen van de werkzaamheden. Dit kunt u melden via www.steenwijkerland.nl/bouwmelding.

Bouwbesluit

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Contactgegevens	E-mail: Omgevingsvergunning@steenwijkerland.nl Telefoon: 14 0521 Aanleveren van gegevens: Onder vermelding van het kenmerk.
2.	Bouwen volgens het Bouwbesluit	U moet bouwen volgens de regels van het Bouwbesluit.
3.	Detaillering brandscheidingen	Detaillering van de brandscheiding gebouw 2 ontbreekt. De gegevens van de wanden dienen alsnog aangeleverd te worden.
4.	Brandwerende scheiding	Tussen de bedrijfsloodsen 6 en 7 dient een brandwerende scheiding gerealiseerd te worden (tezamen groter dan 2500 m ²). De gegevens van de brandscheiding dient alsnog aangeleverd te worden.
5.	Ventilatievoorzieningen	De ventilatievoorzieningen van ruimten en voorzieningen betreffende de afvoer van rookgas en toevoer van verbrandingslucht; <i>Voor de ruimten procesoperatorruimte en controleruimte dient dit alsnog aangeleverd te worden.</i>
6.	Energiezuinigheid en milieu	Gegevens en bescheiden over de waarden voor energiebehoefte en primair fossiel energiegebruik en het aandeel hernieuwbare energie, de thermische eigenschappen van de toegepaste uitwendige scheidingsconstructie en de beperking van luchtdoorlatendheid; <i>Gegevens alsnog aanleveren voor de ruimtes met personele bezetting (procesoperator/ controleruimte).</i>
7.	Kwaliteitsverklaringen	Tenminste 21 dagen voor de start van de werkzaamheden moet u de kwaliteitsverklaringen indienen. Hieruit moet blijken dat de bouwmaterialen en/of bouwconstructies en installaties voor het gebruik van het pand voldoen aan de brandveiligheidsartikelen van het Besluit bouwwerk leefomgeving. U mag niet met de bouwwerkzaamheden starten voordat de toezichthouder de kwaliteitsverklaringen heeft goedgekeurd.

Constructie

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Contactgegevens	E-mail: Omgevingsvergunning@steenwijkerland.nl Telefoon: 14 0521 Aanleveren van gegevens: Onder vermelding van het kenmerk.
2.	Constructiegegevens	<u>Uiterlijk 3 weken voor de start van de uitvoering</u> van de desbetreffende handeling moet u de volgende gegevens en bescheiden indienen bij het team VTH, bij voorkeur via het OLO of anders via bovenstaand e-mail adres, waarbij pas na goedkeuring met het betreffende bouwdeel/ de betreffende handeling mag worden begonnen: Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte, stijfheid en stabiliteit) van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk zelf, voor zover het niet de hoofdlijn dan wel het constructieprincipe betreft, te weten: - Definitieve gewichtsberekening; - Definitieve stabiliteitsberekening; - Funderingsadvies inclusief bijbehorende sonderingen; - Uitvoeringstekening van het palenplan; - Uitvoeringstekening en berekening van de paalwapening (avegaarpalen) (indien van toepassing); Waarbij de oppervlakte van de doorsnede voor de langswapening minimaal 0,5% van de paaldwarsdoorsnede dient te bedragen conform NEN-EN 1992-1-1 9.8.5 tabel 9.6N en een cementgehalte toegepast dient te worden van minimaal 375 kg/m³ conform bijlage D NEN-EN 206. - Sonische doormaatgegevens funderingspalen eea afhankelijk van het gekozen paalsysteem; - Afhankelijk van het gekozen paaltype dienen de, indien het paalsysteem trillingen kan veroorzaken, grenswaarden welke zijn gesteld in de SBR-richtlijnen t.b.v. trillingen niet overschreden te worden; - Uitvoeringstekening en berekening van prefab betonpalen) (indien van toepassing); <i>Trillingen welke kunnen voortvloeien uit het toe te passen paalsysteem mogen de grenswaarden, welke zijn gesteld in de SBR-richtlijnen t.b.v. trillingen, niet overschrijden.</i> - Kalenderstaten en inmeetgegevens van de aangebrachte palen (indien van toepassing); - Uitvoeringstekening en berekening van de fundatie; - Uitvoeringstekening en berekening van de begane grondvloer;

- Uitvoeringstekeningen en (detail)berekeningen van de staalconstructie;
- Berekeningen waaruit blijkt dat de constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk zelf voldoen aan de uiterste grenstoestand in relatie tot de belastingen en belastingcombinaties bij brand;

BIJLAGE 5: ZIENSWIJZEN VERSLAG

Zienswijzen verslag Agro Baarlo Energie

Hierna is een samenvatting van de ingediende zienswijzen per appellant weergegeven.

De reactie die wordt gegeven op de zienswijzen is met in achtneming van hetgeen door betrokkene is geschreven.

Appellant 1:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
4. Betrokkenen vrezen voor geurhinder
5. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed
6. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 2:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.

Betrokkenen vreest dat men door de extra verkeersbewegingen veel hinder zullen ondervinden bij het bereiken van hun terrein.

Betrokkenen vrezen voor transportbewegingen in de nacht en hierdoor extra geluidsoverlast.

4. Betrokkenen vrezen voor geurhinder. Dit zal negatief gevolg zijn op kwaliteit van leven en gezondheid.
5. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast.
6. Betrokkenen vrezen voor fijnstof
7. Betrokkenen is van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
8. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed
9. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving.
10. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
11. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 3:

1. Betrokkene is van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
2. Betrokkene is niet geïnformeerd door initiatiefnemer. Er heeft geen participatie plaatsgevonden.
3. Betrokkene is van mening dat de vergunning en aanvraag voor uitbreiding van de covergistingsinstallatie en de realisatie van een zonnepark een te forse impact heeft op en belasting voor de directe omwonenden, de inwoners van Blokzijl, natuur, biodiversiteit, milieu en het landschap.
4. Betrokkene vreest voor waardevermindering onroerend goed
5. Betrokkene vreest voor geurhinder

Appellant 4:

1. Betrokkene is van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
2. Betrokkene is niet geïnformeerd door initiatiefnemer. Er heeft geen participatie plaatsgevonden.
3. is van mening dat de vergunning en aanvraag voor uitbreiding van de covergisticsinstallatie en de realisatie van een zonnepark een te forse impact heeft op en belasting voor de directe omwonenden, de inwoners van Blokzijl, natuur, biodiversiteit, milieu en het landschap.
4. Betrokkene vreest voor waardevermindering onroerend goed
5. Betrokkene vreest voor geurhinder

Appellant 5:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkene is niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkene is van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
4. Betrokkene vreest voor geluidsoverlast.
5. Betrokkene vreest voor geurhinder
6. Betrokkene vreest voor fijnstof
7. Betrokkene is van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
8. Betrokkene wijst op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving.
9. Betrokkene is van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
10. Betrokkene is van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 6:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
4. Betrokkenen vrezen voor geurhinder
5. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast
6. Betrokkenen vrezen voor fijnstof
7. Betrokkenen is van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
8. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed
9. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
10. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
11. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 7:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkene is niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkene is van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
4. Betrokkene vreest voor geurhinder
5. Betrokkene vreest voor geluidsoverlast
6. Betrokkene vreest voor fijnstof

7. Betrokkene vreest voor waardevermindering onroerend goed
8. Betrokkene is van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
9. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
10. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
11. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 8:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkenen zijn van mening dat een dergelijke ontwikkeling afbreuk doet aan de belevingswaarde van de camping en de omgeving.
3. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
4. Betrokkenen vrezen voor geurhinder
5. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast
6. Betrokkenen vrezen voor fijnstof
7. Betrokkenen is van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
8. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
9. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
10. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 9:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
4. Betrokkenen vrezen voor geurhinder
5. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast
6. Betrokkenen vrezen voor fijnstof
7. Betrokkenen zijn van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
8. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed
9. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
10. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
11. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 10:

1. Betrokkenen zijn van mening dat er geen belangafweging is gemaakt. Er is nader onderzoek nodig naar geluid, geur, stikstof en fijnstofemissie. De motivering hiervan is onvoldoende.
2. Betrokkenen zijn van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
3. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
Ontwerpbesluit en bijlagen zijn niet volledig gepubliceerd op officiële bekendmakingen.
4. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.

5. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast en lichthinder. Volgens hen zijn er meer verkeersbewegingen, dan in het Akoestisch Onderzoek wordt aangegeven. Onderbouwing van geluid naar de omgeving mist men hier. Men ziet graag de limieten van aantal verkeersbewegingen terugkomen in de voorschriften van de vergunning.
6. Betrokkenen vrezen voor geurhinder
7. Betrokkenen vrezen voor fijnstof
8. Betrokkenen zijn van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
9. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed
10. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
11. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
12. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 11:

1. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
2. Betrokkenen vinden het onbegrijpelijk dat de aanvraag al een jaar onderweg is, zonder overleg met de omgeving. In een andere procedure is twee jaar veelvuldig overleg geweest met gemeente en Steenergie, waarbij deze ontwikkeling niet ter sprake is geweest. Er wordt een nieuw gebiedsvreemd element opgedrongen die de directe omgeving van Blokzijl negatief beïnvloeden.
3. Betrokkenen vragen zich af, of deze ontwikkeling wel past binnen de bestemming en op de schaal van het bouwvlak en past dit in het gebied.
 - Men vreest voor de ruimtelijke kwaliteit van het open gebied
 - De lokale aanrijroutes zijn niet berekend op extra vrachtverkeer, wat de verkeersveiligheid en -overlast aanzienlijk zal aantasten en vergroten
 - Het is niet bekend welke mest wordt vergist en wat er aan toegevoegd gaat worden. De omgeving wordt onvoldoende beschermd tegen geuroverlast en andere uitstoot.
 - Men vreest voor fijnstof
 - Men is van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico'sMen is van mening dat bovenstaande aspecten summier worden benoemd.
4. Er wordt niet gerept over de toename van zwaar vrachtverkeer op de omringende wegen en is er geen aanpassing van de ontsluiting van het erf noodzakelijk. Hoe kun je stellen dat de verkeersveiligheid niet in het geding is.

5. Betrokkenen vragen zich diverse zaken af. Is er gekeken naar een geschiktere locatie. Waar komt de mest en de co-producten vandaan. Is de milieubelasting en de stikstofbelasting die bij deze ontwikkeling horen, meegenomen in de overwegingen van het besluit.

Appellant 12:

1. Betrokkenen zijn van mening dat er geen belangafweging is gemaakt. Er is nader onderzoek nodig naar geluid, geur, stikstof en fijnstofemissie. De motivering hiervan is onvoldoende.
2. Betrokkenen zijn van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
3. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
Ontwerpbesluit en bijlagen zijn niet volledig gepubliceerd op officiële bekendmakingen.
4. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
5. Betrokkenen vrezen voor geurhinder
6. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast
7. Betrokkenen vrezen voor fijnstof
8. Betrokkenen zijn van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
9. Betrokkenen zijn van mening dat de ontwikkeling de nodige extra stikstof vlakbij een Natura2000 gebied zal veroorzaken. Hiervoor graag aandacht.
10. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed
11. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
12. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
13. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 13:

1. Betrokkenen zijn van mening dat er geen belangafweging is gemaakt. Er is nader onderzoek nodig naar geluid, geur, stikstof en fijnstofemissie. De motivering hiervan is onvoldoende.
2. Betrokkenen zijn van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
3. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.

Ontwerpbesluit en bijlagen zijn niet volledig gepubliceerd op officiële bekendmakingen.

4. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
5. Betrokkenen vrezen voor geurhinder
6. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast
7. Betrokkenen vrezen voor fijnstof
8. Betrokkenen zijn van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
9. Betrokkenen zijn van mening dat de ontwikkeling de nodige extra stikstof vlakbij een Natura2000 gebied zal veroorzaken. Hiervoor graag aandacht.
10. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed
11. Betrokkenen wijzen op ontplofingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
12. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
13. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 14:

1. Betrokkenen zijn van mening dat er geen belangafweging is gemaakt. Er is nader onderzoek nodig naar geluid, geur, stikstof en fijnstofemissie. De motivering hiervan is onvoldoende.
2. Betrokkenen zijn van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
3. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
Ontwerpbesluit en bijlagen zijn niet volledig gepubliceerd op officiële bekendmakingen.
4. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
5. Betrokkenen vrezen dat hun gasten hinder ondervinden bij het bereiken van hun terrein.
6. Betrokkenen vrezen voor geurhinder
7. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast
8. Betrokkenen vrezen voor fijnstof
9. Betrokkenen zijn van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's

10. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed en hun bedrijfszekerheid
11. Betrokkenen zijn al jaren met gemeente Steenwijkerland in overleg voor herbestemming van een erfkavel naar een recreatieve/ evenementenbestemming. Welke impact heeft deze uitbreiding op de ontwikkelingen van hun bedrijf.
12. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
13. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
14. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 15:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkene is niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkene is van mening dat de vergunning en aanvraag voor uitbreiding van de covergistingsinstallatie en de realisatie van een zonnepark een te forse impact heeft op en belasting voor de directe omwonenden, de inwoners van Blokzijl, natuur, biodiversiteit, milieu en het landschap.
4. Betrokkene vreest voor stankhinder
5. Betrokkene vreest voor geluidsoverlast door pompen en mengen
6. Betrokkene vreest voor fijnstof
7. Betrokkene vreest voor lichtvervuiling
8. Betrokkene vreest voor de gezondheid door ontploffingen, brand en lekkages
9. Betrokkene vreest voor waardevermindering onroerend goed
10. Betrokkene is van mening dat een dergelijke installatie niet in een bewoonde en landelijke omgeving thuishoort. Tevens past dit niet in de cultuurhistorische waarde van Blokzijl.
11. Betrokkene is van mening dat deze uitbreiding geen meerwaarde heeft, omdat er in de directe omgeving al meerdere grote mestvergistingsinstallaties productief zijn.
12. Betrokkene is van mening dat de lusten en lasten niet evenredig verdeeld worden.
13. Betrokkene geeft aan dat niet altijd duidelijk is wat er verwerkt wordt. Hierdoor is kans op mestfraude en onjuist gebruik heeft effect op de volksgezondheid, het milieu, de natuur, de maatschappij en de economie.
14. Betrokkene is van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 16:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkene is niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkene is van mening dat de vergunning en aanvraag voor uitbreiding van de covergistingsinstallatie en de realisatie van een zonnepark een te forse impact heeft op en belasting voor de directe omwonenden, de inwoners van Blokzijl, natuur, biodiversiteit, milieu en het landschap.
4. Betrokkene vreest voor stankhinder
5. Betrokkene vreest voor geluidsoverlast door pompen en mengen
6. Betrokkene vreest voor fijnstof
7. Betrokkene vreest voor lichtvervuiling
8. Betrokkene vreest voor de gezondheid door ontploffingen, brand en lekkages
9. Betrokkene vreest voor waardevermindering onroerend goed
10. Betrokkene is van mening dat een dergelijke installatie niet in een bewoonde en landelijke omgeving thuishoort. Tevens past dit niet in de cultuurhistorische waarde van Blokzijl.
11. Betrokkene is van mening dat deze uitbreiding geen meerwaarde heeft, omdat er in de directe omgeving al meerdere grote mestvergistinginstallaties productief zijn.
12. Betrokkene is van mening dat de lusten en lasten niet evenredig verdeeld worden.
13. Betrokkene geeft aan dat niet altijd duidelijk is wat er verwerkt wordt. Hierdoor is kans op mestfraude en onjuist gebruik heeft effect op de volksgezondheid, het milieu, de natuur, de maatschappij en de economie.
14. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Appellant 17:

1. Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)
2. Betrokkene is niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.
3. Betrokkene is van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.
Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.
4. Betrokkene vreest voor geurhinder
5. Betrokkene vreest voor geluidsoverlast
6. Betrokkene vreest voor fijnstof
7. Betrokkene is van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieurisico's
8. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed
9. Betrokkene wijst op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving
10. Betrokkene is van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.
11. Betrokkene is van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Alle appellanten vermelden het volgende:

*Behoud zich het recht voor om op een later moment extra inhoudelijke bezwaren toe te voegen.
Wil eventueel een mondeling toelichten bij vragen of opmerkingen. Zienswijze serieus wordt meegewogen.*

Reactie op ingediende zienswijzen:

Voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling van de zienswijzen, vermelden wij, dat de zienswijzen alleen betrekking kunnen hebben op de aanvraag omgevingsvergunning Fase 2. Dit is de aanvraag voor het bouwen van een bouwwerk en het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan/beheersverordening.

Onderwerpen die betrekking hebben op de omgevingsvergunning Fase 1 met betrekking tot het onderdeel milieu (aspecten geluid, fijnstof, externe veiligheid en geur, zullen hierom geen behandeling krijgen in de reactie). Die zienswijzen zijn doorgestuurd naar de Rechtbank Zwolle als beroep tegen de omgevingsvergunning Fase 1 vergunning.

Van appellant 1 zijn alle zienswijzen beantwoord. Vanaf appellant 2 zijn alleen die zienswijzen beantwoord, voor zover ze bij de voorgaande appellanten nog niet zijn beantwoord.

Appellante 1

1. *Gelet op aard van de ontwikkeling en impact op de leefomgeving verzoek om geen medewerking te verlenen aan gewenste uitbreiding (weigering aanvraag en intrekken omgevingsvergunning)*

De gewenste ontwikkeling is het realiseren van een co-vergistingsinstallatie op de locatie. Voorheen was hier een vleesvarkensbedrijf en een co-vergistingsinstallatie vergund. Met deze procedure wordt de toestemming bouwen en afwijking van het bestemmingsplan behandeld. Daarop is een positief voornemen opgesteld. In de afweging van het ontwerpbesluit is aangegeven, waarom er afgeweken wordt van het bestemmingsplan. Er wordt een mestbassin gerealiseerd op gronden die niet past binnen artikel 3.2.2, artikel 3.4.1 en artikel 5.2.2. lid e van de 'Beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland 2014'. In de Beheersverordening wordt het college een mogelijkheid geboden om met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid een omgevingsvergunning te verlenen. Op pagina 7, 8 en 9 van het ontwerpbesluit is de afweging gemaakt.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij dit nogmaals beoordeeld en blijven bij ons standpunt, dat het bedrijf aan de gestelde voorwaarden kan voldoen. De impact van het plan op de omgeving wordt als passend beschouwd.

2. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd door initiatiefnemer of overheidsinstanties. Initiatiefnemer heeft in 2024 informatie vertrekt over het project.

Het is vanaf 1 maart 1993, dat de omgeving niet persoonlijk meer actief geïnformeerd wordt over ontwikkelingen in hun omgeving. Bij reguliere procedures worden aanvragen gelijk gepubliceerd bij binnenkomst. Tot 1 januari 2024 gold deze verplichting niet voor aanvragen omgevingsvergunning die tot stand moeten komen met de zogenaamde 'uitgebreide voorbereidingsprocedure' van de Algemene wet bestuursrecht. Deze aanvraag is op 6 juni 2023 ingediend. En wordt voor het eerst bekend gemaakt aan de omgeving door publicatie van de ontwerpbesluit.

Een initiatiefnemer staat er zelf voor aan de lat om de omgeving te informeren.

3. Betrokkenen zijn van mening dat de Uiterdijkenweg niet geschikt is voor het brede vervoer. Maken zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie. Daarnaast toename van het aantal verkeersbewegingen.

Omliggende bedrijven worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Kunnen moeilijker hun kavels benaderen en het transporteren van hun materieel en oogst.

Het is in de huidige situatie ook toegestaan dat vrachtwagens op de Uiterdijkenweg rijden. De omliggende bedrijven zijn dan ook al beperkt in hun bedrijfsvoering. Door de toename van vrachtverkeer naar de co-vergistingsinstallatie kan men op sommige moment hinder ondervinden. Maar dat doet zich in de huidige situatie ook voor.

Vanuit ruimtelijke oogpunt wijken wij af voor het verhogen van de goothoogte van 5 meter naar 5,5 meter en het realiseren van een extra mestbassin, beide afwijkingsmogelijkheden zijn als binnenplanse mogelijkheden in de beheersverordening opgenomen. De overige afmetingen van de gebouwen en het gebruik van de locatie zijn passend in de beheersverordening. De inrichting van de openbare weg en het aantal verkeersbewegingen zijn geen afwegingskader voor de binnenplanse mogelijkheden in het kader van deze omgevingsvergunning.

De motivering van het besluit is aangepast ten opzichte van het ontwerpbesluit. Dit is in onderdeel motivering en belangenafweging op pagina 9 en 10 van het besluit.

4. Betrokkenen vrezen voor geurhinder.

Het aspect geurhinder is onderdeel van de omgevingsvergunning voor Fase 1, die al is verleend. Appellant heeft zienswijzen ingediend tegen fase 2 van de aanvraag, voor de onderdelen 'bouwen' of 'afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Een van de binnenplanse voorwaarden is dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de milieusituatie. In de omgevingsvergunning voor Fase 1 is het

aspect milieu al beoordeeld, hier is ook het onderdeel geurhinder in meegenomen. Daarmee is voldoende aangetoond dat er met het realiseren van het mestbassin geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie.

5. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed.

Het project bestaat uit het realiseren van een vergistingsinstallatie, nieuwe loodsen, een overdekte sleufsilo en een mestbassin. Een vergistingsinstallatie is reeds toegestaan op deze locatie. De afwijking ziet op het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goot. Aan beide afwijkingen wordt medewerking verleend door middel van een binnenplanse afwijking van de beheersverordening.

Desgewenst kan de indiener een verzoek om planschade indienen. Het verzoek wordt beoordeeld en in dat (aparte) spoor wordt beoordeeld in hoeverre de indiener in aanmerking komt voor een planschadevergoeding.

6. Betrokkenen zijn van mening dat de leefomgeving en het woongenot wordt aangetast. Een dergelijke installatie hoort niet op deze plek.

Op het perceel is reeds een vergistingsinstallatie aanwezig. Door het uitbreiden van de vergistingsinstallatie wijzigt het gebruik van het perceel niet. In de beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland 2014 is de aanduiding specifieke vorm van agrarisch - biomassa-vergistingsinstallatie opgenomen en is een vergistingsinstallatie bij recht toegestaan.

Artikel 2.10 van de Wabo bepaalt dat de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien:

- De activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, algemene ruimtelijke regels die door de provincie of het Rijk zijn gesteld of het exploitatieplan.

Het realiseren van een vergistingsinstallatie is niet in strijd met de beheersverordening. Het realiseren van het mestbassin en het verhogen van de goothoogte van de nieuwe loodsen voldoen aan de gestelde binnenplanse voorwaarden van de beheersverordening en zijn daarmee niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In de reacties hierna, worden de zienswijzen genoemd, die afwijken van die van appellant 1. Als de zienswijze gelijklopend is aan appellant 1, geldt ook voor hen bovenstaande reactie.

Appellant 2

5. Betrokkenen vrezen voor geluidsoverlast.

Het aspect geluidsoverlast is onderdeel van de omgevingsvergunning Fase 1, die al is verleend. Appellant heeft zienswijzen ingediend tegen fase 2 voor de onderdelen 'bouwen' of 'afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Het aspect geluid is geen onderdeel voor beoordeling van deze aanvraag. Een van de binnenplanse voorwaarden is dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de milieusituatie. In de omgevingsvergunning voor Fase 1 is het aspect milieu al beoordeeld, hier is ook het onderdeel geluid in meegenomen. Daarmee is voldoende aangetoond dat er met het realiseren van het mestbassin geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie.

6. Betrokkenen vrezen voor fijnstof

Het aspect fijnstof is onderdeel van de omgevingsvergunning Fase 1, die al is verleend. Appellant heeft zienswijzen ingediend tegen fase 2 voor de onderdelen 'bouwen' of 'afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Het aspect fijnstof is geen onderdeel voor beoordeling van deze aanvraag. Een van de binnenplanse voorwaarden is dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de milieusituatie. In de omgevingsvergunning voor Fase 1 is het aspect milieu al beoordeeld, hier is ook het onderdeel fijnstof in meegenomen. Daarmee is voldoende aangetoond dat er met het realiseren van het mestbassin geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie.

7. Betrokkenen is van mening dat er ten tijde van het mer-beoordelingsbesluit onvoldoende inzicht was in de te ontwikkelen installatie en mogelijke milieu-risico's

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is onderdeel van de omgevingsvergunning Fase 1, die al is verleend. U heeft zienswijzen ingediend tegen fase 2 voor de onderdelen 'bouwen' of 'afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Het mer-beoordelingsbesluit is geen onderdeel voor beoordeling van deze aanvraag.

9. Betrokkenen wijzen op ontploffingsrisico's en andere ongevallen die invloed hebben op de woonomgeving.

Het aspect Externe Veiligheid – waar ontploffingsrisico's onder worden geschaard - is onderdeel van de omgevingsvergunning Fase 1, die al is verleend. Appellant heeft zienswijzen ingediend tegen fase 2 voor de onderdelen 'bouwen' of 'afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Het aspect Externe Veiligheid is geen onderdeel voor beoordeling van deze aanvraag.

10. Betrokkenen zijn van mening dat de uitbreiding niet voldoet aan de Welstandnota.

De bouwhoogte is geen toetsingscriterium voor welstand, maar een toetsingscriterium uit de beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland 2024. Volgens de beheersverordening zijn op

deze locatie gebouwen van maximaal 14 meter hoog toegestaan. De aangevraagde bebouwing voldoet met een maximumhoogte van 13,93 meter aan deze voorwaarde uit de beheersverordening.

Het plan voor het realiseren van een vergistingsinstallatie, nieuwe loodsen, een overdekte sleufsilo en een mestbassin is op 7 maart 2024 door de welstandcommissie beoordeeld aan de criteria zoals vermeld in het betreffende welstandgebied. Naar aanleiding van deze beoordeling is door de welstandscommissie geconcludeerd dat het ingediende plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Appellant 3:

3. Betrokkene is van mening dat de vergunning en aanvraag voor uitbreiding van de covergistingsinstallatie en de realisatie van een zonnepark een te forse impact heeft op en belasting voor de directe omwonenden, de inwoners van Blokzijl, natuur, biodiversiteit, milieu en het landschap.

Het realiseren van het zonnepark maakt geen onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een vergistingsinstallatie, nieuwe loodsen, een overdekte sleufsilo en een mestbassin en wordt daarom ook niet meegenomen in de beoordeling van het plan. Daarnaast is in artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaald dat bouwwerken van tijdelijke aard - het zonnepark - niet hoeven te worden getoetst aan de redelijke eisen van welstand.

In het kader van de binnenplanse afwijkingen voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte zijn de volgende aspecten beoordeeld: een goede stedenbouwkundige en/of landschappelijke inpassing dient te zijn gewaarborgd; het straat- en bebouwingsbeeld; het woon- en leefklimaat; de milieusituatie; de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden; de landschappelijke en/of natuurlijke waarden en de waterstaatskundige en waterhuishoudkundige waarden van de gronden en van de aangrenzende gronden.

In fase 1 van deze vergunning (milieu) zijn aspecten als belasting voor de directe omwonenden, natuur, en milieu (ook) al behandeld en vergund.

Het perceel is in de bestaande situatie voldoende ingepast met beplanting op de perceelsgrenzen. Deze beplanting blijft gehandhaafd. Waardoor extra landschappelijke inpassingen niet nodig worden geacht. Het plan is vanuit stedenbouw en welstand akkoord bevonden en de milieusituatie is al beoordeeld in de omgevingsvergunning Fase 1. De waterhuishouding wordt op eigen terrein opgelost. Het gebruik van het perceel is en blijft agrarisch en agrarisch bedrijf 2 met

de aanduiding specifieke vorm van agrarisch - biomassa-vergistingsinstallatie, dit gebruik wijzigt niet. Het is dus niet aannemelijk dat er onevenredige aantasting plaatsvindt van de bovengenoemde voorwaarden.

Appellant 4, 5, 6, 7:

Geen aanvullende zienswijzen ten opzichte van de hiervoor vermelde zienswijzen.

Appellant 8:

- 2. Betrokkenen zijn van mening dat een dergelijke ontwikkeling afbreuk doet aan de belevingswaarde van de camping en de omgeving.*

Deze zienswijze ligt volgens ons in het verlengde van de zienswijzen over de impact van de aard van de ontwikkeling op de leefomgeving en de aantasting van de leefomgeving en woongenot. De reactie zoals gegeven bij zienswijze 1 en zienswijze 6 van appellant 1 is ook hier van toepassing.

Appellant 9:

Geen aanvullende zienswijzen ten opzichte van de hiervoor vermelde zienswijzen.

Appellant 10:

- 1. Betrokkenen zijn van mening dat er geen belangafweging is gemaakt. Er is nader onderzoek nodig naar geluid, geur, stikstof en fijnstofemissie. De motivering hiervan is onvoldoende.*

De aspecten geluid, geur, stikstof en fijnstofemissie zijn onderdeel van de omgevingsvergunning Fase 1, die al is verleend. Appellant heeft zienswijzen ingediend tegen fase 2 voor de onderdelen 'bouwen' of 'afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Genoemde aspecten zijn geen onderdeel voor de beoordeling van deze aanvraag. Een van de binnenplanse voorwaarden is dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de milieusituatie. In de omgevingsvergunning voor Fase 1 is het aspect milieu al beoordeeld. Daarmee is voldoende aangetoond dat er met het realiseren van het mestbassin geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie.

- 2. Betrokkenen zijn van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.*

Op het perceel is reeds een vergistingsinstallatie aanwezig. Door het uitbreiden van de vergistingsinstallatie wijzigt het gebruik van het perceel niet. In de beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland 2014 is de aanduiding specifieke vorm van agrarisch - biomassa-vergistingsinstallatie opgenomen en is een vergistingsinstallatie bij recht toegestaan.

Artikel 2.10 van de Wabo bepaalt dat de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien:

- De activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, algemene ruimtelijke regels die door de provincie of het Rijk zijn gesteld of het exploitatieplan;

Het realiseren van een vergistingsinstallatie is niet in strijd met de beheersverordening. Het realiseren van het mestbassin en het verhogen van de goothoogte van de nieuwe loodsen voldoen aan de gestelde binnenplanse voorwaarden van de beheersverordening en zijn daarmee niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Appellant 11:

3. *Betrokkenen vinden het onbegrijpelijk dat de aanvraag al een jaar onderweg is, zonder overleg met de omgeving. In een andere procedure is twee jaar veelvuldig overleg geweest met gemeente en Steenergie, waarbij deze ontwikkeling niet ter sprake is geweest. Er wordt een nieuw gebiedsvreemd element opgedrongen die de directe omgeving van Blokzijl negatief beïnvloeden.*

Het is vanaf 1 maart 1993, dat de omgeving niet persoonlijk meer actief geïnformeerd wordt over ontwikkelingen in hun omgeving. Bij reguliere procedures worden aanvragen gelijk gepubliceerd bij binnenkomst. Tot 1 januari 2024 gold deze verplichting niet voor aanvragen omgevingsvergunning die tot stand moeten komen met de zogenaamde 'uitgebreide voorbereidingsprocedure' van de Algemene wet bestuursrecht. Deze aanvraag is op 6 juni 2023 ingediend en wordt voor het eerst bekend gemaakt aan de omgeving door publicatie van de ontwerpbesluit.

Het is aan de initiatiefnemer om de omgeving te informeren.

4. *Er wordt niet gerept over de toename van zwaar vrachtverkeer op de omringende wegen en is er geen aanpassing van de ontsluiting van het erf noodzakelijk. Hoe kun je stellen dat de verkeersveiligheid niet in het geding is.*

Het huidige en toekomstige gebruik van de locatie zijn passend in de beheersverordening. Vanuit ruimtelijke oogpunt wijken wij af voor het verhogen van de goothoogte en het realiseren van een extra mestbassin, beide afwijkingsmogelijkheden zijn als binnenplanse mogelijkheden in de beheersverordening opgenomen. Voor deze afwijkingen worden geen voorwaarden gesteld over de toename van verkeer en de ontsluiting van het perceel.

Daarnaast geldt dat er in de huidige situatie ook verscheidene vervoersbewegingen nodig zijn voor de aan- en afvoer van dieren en de aanvoer van voer. Deze vervoersbewegingen komen in de

gewenste situatie te vervallen. Hiervoor in de plaats zal de aan- en afvoer van biomassa plaatsvinden. Ondanks dat het geen afwijkingskader is in de binnenplanse voorwaarden is het dus de verwachting dat er geen wezenlijke veranderingen worden verwacht in het aantal verkeersbewegingen.

5. Betrokkenen vragen zich diverse zaken af. Is er gekeken naar een geschiktere locatie. Waar komt de mest en de co-producten vandaan. Is de milieubelasting en de stikstofbelasting die bij deze ontwikkeling horen, meegenomen in de overwegingen van het besluit.

De locatiekeuze is niet primair onderdeel van de procedure en van de toetsing, maar een keuze van de aanvrager. De aanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan/beheersverordening/omgevingsplan en redelijke eisen van welstand. Daar moet aan worden voldaan, tenzij er binnenplannen van kan worden afgeweken. Dat laatste is in dit geval aan de orde.

De overige in deze zienswijze genoemde aspecten zijn geen onderdeel voor de beoordeling van deze aanvraag.

Appellant 12 en 13:

Geen aanvullende zienswijzen *ten opzichte van de hiervoor vermelde zienswijzen.*

Appellant 14:

10. Betrokkenen vrezen voor waardevermindering onroerend goed en hun bedrijfszekerheid

Het project bestaat uit het realiseren van een vergistingsinstallatie, nieuwe loodsen, een overdekte sleufsilo en een mestbassin. Een vergistingsinstallatie is reeds toegestaan op deze locatie. De afwijking ziet op het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goot. Aan beide strijdigheden wordt medewerking verleend door middel van een binnenplanse afwijking van de beheersverordening. Een van de voorwaarden in de binnenplanse afwijking is dat er geen onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden mag plaatsvinden. Door het toestaan van een extra mestbassin (zijn er reeds twee aanwezig) en het verhogen van de goothoogte van 5 meter, naar 5,5 meter worden de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden niet onevenredig geschaad.

In geval van vrees voor waardevermindering van onroerend goed kan een verzoek om planschade in worden gediend. Het verzoek wordt beoordeeld en in dat (aparte) spoor wordt beoordeeld in hoeverre de indiener in aanmerking komt voor een planschadevergoeding.

- 11. Betrokkenen zijn al jaren met gemeente Steenwijkerland in overleg voor herbestemming van een erfkavel naar een recreatieve/ evenementenbestemming. Welke impact heeft deze uitbreiding op de ontwikkelingen van hun bedrijf.*

De afwijking van de beheersverordening ziet op het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goot. Voor de overige aspecten wordt voldaan aan de beheersverordening. Een van de voorwaarden in de binnenplanse afwijking is dat er geen onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden mag plaatsvinden. Door het toestaan van een extra mestbassin (zijn er reeds twee aanwezig) en het verhogen van de goothoogte van 5 meter, naar 5,5 meter worden de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden niet onevenredig geschaad

Het gebruik van het perceel is bij de vaststelling van de beheersverordening gecontinueerd en dus bij recht toegestaan. de uitbreiding vormt geen (extra) belemmering voor de omgeving. Daarnaast is bij het onderdeel milieu (fase 1) onder andere het aspect Externe Veiligheid beoordeeld. Ook zijn er voorschriften aan de vergunning verbonden die er voor moeten zorgen dat de gevolgen voor het milieu (en de omgeving) tot een minimum worden beperkt

Appellant 15:

- 11. Betrokkene is van mening dat deze uitbreiding geen meerwaarde heeft, omdat er in de directe omgeving al meerdere grote mestvergistingsinstallaties productief zijn.*

Met deze aanvraag wordt een omgevingsvergunning aangevraagd voor de onderdelen 'bouwen' en 'afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt getoetst aan het bouwbesluit, de bouwverordening, de ruimtelijke regels en de redelijke eisen welstand. Economische overwegingen zoals in deze zienswijzen genoemd, spelen bij de beoordeling van deze aanvraag geen rol.

- 12. Betrokkene is van mening dat de lusten en lasten niet evenredig verdeeld worden.*

Deze zienswijze is algemeen geformuleerd. In zijn algemeenheid kan worden gesteld, dat er in de omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu (Fase 1) afwegingen zijn gemaakt ten aanzien van (milieu)gevolgen voor de omgeving. Geconcludeerd is dat deze voldoen aan de geldende normen. Deze vergunning is verleend. De aanvraag voor fase 2 waartegen appellant zienswijzen indient, ziet op de onderdelen 'bouwen' en 'afwijken van de beheersverordening voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Er moet worden voldaan aan de regels uit de beheersverordening, het bouwbesluit, de bouwverordening en redelijke eisen van Welstand. De mogelijkheden voor het perceel zijn beoordeeld in het bestemmingsplan/ beheersverordening. Op dat moment is geoordeeld wat er mogelijk is. Dat is volgens ons het

wegingsmoment geweest van lusten en lasten. Het is geen onderdeel bij het toetsingskader van deze aanvraag.

13. Betrokkene geeft aan dat niet altijd duidelijk is wat er verwerkt wordt. Hierdoor is kans op mestfraude en onjuist gebruik heeft effect op de volksgezondheid, het milieu, de natuur, de maatschappij en de economie.

De aspecten milieu en natuur zijn deels onderdeel van de omgevingsvergunning Fase 1, die al is verleend. Appellant heeft zienswijzen ingediend tegen fase 2 voor de onderdelen 'bouwen' en/of 'afwijken van het bestemmingsplan voor het realiseren van een mestbassin en het verhogen van de goothoogte'. Genoemde aspecten zijn geen onderdeel voor de beoordeling van deze aanvraag.

Appellant 16 en 17:

Geen aanvullende zienswijzen *ten opzichte van de hiervoor vermelde zienswijzen.*