

Uw brief van

12 april 2022

Uw kenmerk

2GJ.1.22.024469

Behandeld door

Bereikbaar

Registratienummer

229998

Verzenddatum

07 JAN. 2025

Bijlage

Beslissing op bezwaar

Onderwerp

Gewijzigde beslissing op bezwaar

Geachte

Bijgaand de gewijzigde beslissing op het door u namens ingediende bezwaarschrift.

U had bezwaar ingediend omdat de aangevraagde omgevingsvergunning voor een warmtepompinstallatie was geweigerd.

Nu het bouwplan is gewijzigd en de warmtepompinstallatie is voorzien van een omkasting hebben wij besloten om alsnog een omgevingsvergunning te verlenen.

De verleende omgevingsvergunning zal worden gepubliceerd in het gemeenteblad. Belanghebbenden kunnen daartegen binnen zes weken in beroep bij de Rechtbank Noord-Holland.

Vragen?

Mocht u vragen hebben dan kunt u mij bereiken op bovenstaand telefoonnummer of per e-mail via

Uw brief van
12 april 2022

Uw kenmerk
2GJ.1.22.024469

Behandeld door

Bereikbaar

Registratienummer
229998

Verzenddatum
07 JAN. 2025

Bijlage
-

Onderwerp

Gewijzigde beslissing op bezwaar

Geachte

Hierbij delen wij u mede dat wij een gewijzigde beslissing hebben genomen op uw bezwaarschrift met bovengenoemd kenmerk.

PROCESVERLOOP

Op 1 maart 2022 heeft [redacted] aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor de warmtepomp met bijbehorende bekabeling (hierna: warmtepompinstallatie) aan de voorgevel van [redacted] woning, op het adres Stelling van Amsterdam 6 in Middenbeemster, tussen de voordeur en keukenraam op maximaal 1 meter hoogte.

Op 28 maart 2022 is de aanvraag voor de warmtepomp afgewezen.

Daartegen heeft u bij brief op 12 april 2022, ontvangen op 13 april 2022, een bezwaarschrift namens [redacted]

Tevens heeft u verzocht om vergoeding van proceskosten.

Het bezwaarschrift is besproken tijdens een hoorzitting op 30 augustus 2022.

Bij de beslissing op bezwaar van 17 november 2022, verzonden op dezelfde datum, is het besluit van 28 maart 2022 gehandhaafd en is het verzoek om vergoeding van proceskosten afgewezen.

Daartegen heeft u op 28 december 2022 namens [redacted] beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord-Holland (hierna: de rechtbank).

In het kader van die beroepsprocedure heeft de rechtbank, op gezamenlijk verzoek van u en ons, besloten om de beroepszaak aan te houden om ons de gelegenheid te geven om onderling tot een oplossing te komen.

Op 24 januari 2024 is namens ons aan u bericht dat wij bereidwillig staan tegenover het verlenen van een omgevingsvergunning voor een bouwplan waarbij de warmtepomp(installatie) op het adres Stelling van Amsterdam 6 wordt voorzien van een omkasting die qua materiaal en kleur zoveel mogelijk aansluit bij de gevel en de rest van de omgeving.

Op 21 november 2024 is een compleet en definitief bouwplan ingediend. Het plan voorziet in een omkasting om de genoemde warmtepomp(installatie) die is uitgevoerd in een bruine kleur die aansluit bij de kleur van de gevel. De maten zijn 1100 x 1200 x 650 mm (hxbxd).

Wij hebben dit aangemerkt als een wijziging van het oorspronkelijke bouwplan dat ten grondslag lag aan de aanvraag op 1 maart 2022.

OVERWEGINGEN

In deze zaak hebben wij beoordeeld of er, naar aanleiding van de genoemde wijziging van het oorspronkelijke bouwplan, alsnog aanleiding bestaat om een omgevingsvergunning te verlenen.

Toetsingskader

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet (hierna: Ow) en de Invoeringswet Ow in werking getreden en is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) komen te vervallen.

Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Ow blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Ow het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag van [REDACTED] om een omgevingsvergunning is ingediend vóór 1 januari 2024. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Op grond 2.10, eerste lid, Wabo moet een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een bouwplan zoals in deze zaak worden verleend als:

- er geen strijd is met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan;
- aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening;
- er geen strijd is met de redelijke eisen van welstand.

Bestemmingsplan, Bouwbesluit 2012 en Bouwverordening

Het oorspronkelijke bouwplan was in overeenstemming met de gebruiks- en bouwregels van het geldende bestemmingsplan (De Keyser, Fase 2)¹. Dat geldt ook voor het gewijzigde bouwplan.

Daarnaast is aannemelijk dat het gewijzigde bouwplan in overeenstemming is met de regels van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Redelijke eisen van welstand

De criteria aan de hand waarvan moet worden beoordeeld in hoeverre een bouwplan in overeenstemming is met de redelijke eisen van welstand zijn opgenomen in de *Nota Omgevingskwaliteit Purmerend*. Deel C

¹ Thans onderdeel van het *Omgevingsplan gemeente Purmerend*.

van die nota bestaat uit de *Omgevingsnota Beemster* (hierna: omgevingsnota), die ziet op de welstandsregels voor (heel) Beemster, waaronder Middenbeemster. Naast de omgevingsnota geldt ook het *Beeldkwaliteitsplan De Keyser fase 2* (hierna: het beeldkwaliteitsplan) als toetsingskader.

De Welstandscommissie Purmerend (hierna: welstandscommissie) heeft viermaal geadviseerd over de warmtepomp(installatie), te weten op 14 maart 2022, 11 juli 2022, 23 oktober 2023 en 14 november 2023. Daarbij is tevens aan de welstandscommissie de situatie voorgelegd waarbij de warmtepomp(installatie) is voorzien van een omkasting die qua materiaal en kleur zoveel mogelijk aansluit bij de gevel en de rest van de omgeving.

De welstandscommissie heeft negatief geadviseerd over een dergelijk bouwplan. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het onderhavige, gewijzigde bouwplan van 21 november 2024, niet is voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie heeft immers nadrukkelijk laten weten een dergelijk bouwplan al bij voorbaat negatief te beoordelen.

De welstandscommissie heeft, ter onderbouwing van haar negatieve oordeel, het volgende overwogen: *(...) De commissie is van mening dat de warmtepomp en het bijbehorende leiding werk in situering, kleur en materiaal afbreuk doen aan het gevelbeeld. (...) Zij is van mening dat de warmtepomp met het bijbehorende leidingwerk uit het zicht van de openbare ruimte gesitueerd dient te worden. Een ombouw of iets dergelijks om de warmtepomp op de huidige plaats aan het zicht te onttrekken acht de commissie niet voorstelbaar, omdat er een volume aan de voorgevel wordt toegevoegd dat naar haar mening het evenwichtige gevelbeeld verstoort (...) In dit geval gaat het om het beeldkwaliteitsplan (...). Hierin is in de criteria voor erfafscheidingen opgenomen dat er een privé stoep aanwezig is van ongeveer één meter, die geschikt is voor het plaatsen van bloempotten en een bankje, als overgang van privé naar openbaar. De strook direct voor de voorgevel is dus bedoeld voor een prettige en levendige overgang tussen privé en openbaar. Een warmtepomp met bijbehorend leidingwerk, in deze strook doet daar naar mening van de commissie afbreuk aan, ook als deze van een omkasting zou worden voorzien.*

Wij zijn van oordeel dat, doordat de warmtepomp(installatie) met bijbehorende bekabeling in het gewijzigde bouwplan is voorzien van een omkasting die qua kleur en materiaal aansluit bij de gevel, het bouwplan op die punten niet langer meer een bezwaar kan vormen. Dan rest nog de situering. Wij begrijpen uit de adviezen van de welstandscommissie dat er op twee punten nog bezwaren zouden zijn voor betreft de situering:

- aan de voorgevel wordt een volume toegevoegd dat het evenwichtig gevelbeeld zou verstoren;
- de privéstoep van ongeveer één meter, als overgang van privé naar openbaar, zou geschikt zijn voor het plaatsen van bloempotten en een bankje. De strook direct voor de voorgevel zou dus bedoeld zijn voor een prettige en levendige overgang tussen privé en openbaar, waar de onderhavige warmtepomp afbreuk aan zou doen.

Dat de warmtepomp niet zou passen in een prettig en levendige overgang tussen privé en openbaar volgt wat ons betreft niet uit de welstandsregels. In het beeldkwaliteitsplan (op pagina 42) worden bloempotten en een bankje weliswaar geschikt genoemd voor op de stoep voor de woning. Dat dat niet zou gelden voor andere zaken zoals warmtepompinstallaties wordt echter niet genoemd.

Met betrekking tot de bezwaren vanuit de welstandscommissie over de toevoeging van volume aan de voorgevel het volgende. Op grond van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad

van State² heeft de welstandscommissie zich te richten naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan cq. omgevingsplan biedt. Nu het bestemmingsplan in dit geval de uitbreiding van het bouwvolume toestaat kan een advies van de welstandscommissie dan ook niet aan vergunningverlening in de weg staan.

Gelet op het bovengenoemde vormen ook de welstandsregels naar ons oordeel geen belemmering voor vergunningverlening.

De aangevraagde omgevingsvergunning kan dan ook, op basis van het gewijzigde bouwplan, alsnog worden verleend.

Afwijzing verzoek om proceskostenvergoeding

Aangezien er geen sprake is van herroeping van een bestreden besluit wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid blijft het verzoek om proceskostenvergoeding afgewezen.

CONCLUSIE

- wij wijzigen de beslissing op bezwaar van 17 november 2022 in die zin dat alsnog een omgevingsvergunning wordt verleend voor een warmtepomp(installatie) conform het gewijzigde bouwplan;
- wij wijzen het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Purmerend,



P. Verkroost
Wethouder

Beroepsmogelijkheid:

Indien u het met deze beslissing niet eens bent kunt u binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: uw naam en adres, een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt en de gronden van uw beroep. Ingeval van beroep bent u griffierecht verschuldigd. Op voorwaarde dat er een beroepschrift is ingediend, kunt u daarnaast de Voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Een dergelijk verzoek kunt u alleen doen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Ook hiervoor bent u griffierecht verschuldigd. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemd beroepsorgaan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

² O.a. ECLI:NL:RVS:2019:3466