

Bijlage 6. Nota Reacties op ingediende zienswijzen (ons kenmerk OMG-001284)

Samenvatting van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbesluit op grond van de Wnb voor de natuurvergunning van DBG

Op 25 november 2023 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord een ontwerpbesluit ter inzage gelegd inzake de Wet natuurbescherming (Wnb). Tegen dit ontwerpbesluit Wnb is door één organisatie een zienswijze ingediend. Het ontwerpbesluit heeft van 25 november 2023 tot en met 6 januari 2024 ter inzage gelegen.

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen inzake de Wnb van de indieners samengevat en van een reactie voorzien. De zienswijzen zijn geanonimiseerd.

Zienswijzen MOB (26 december 2023)

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
1	<i>Er zouden bijlagen ontbreken in de publicatie en de AERIUS-berekeningen zouden niet digitaal zijn. MOB verwacht daarom gelet op het Aarhus-verdrag een rectificatie met nieuwe zienswijzeperiode.</i>	In de publicatie op de website www.officielebekendmakingen.nl zijn de bijlagen 3 en 4 te vinden achter in het ontwerpbesluit, terwijl de bijlagen 1, 2 en 5 als afzonderlijke documenten zijn terug te vinden op de website. De AERIUS-verschilberekening is als bijlage 1 te vinden op de website, zij het als niet inlaadbaar document. Als de MOB de AERIUS-berekeningen als losse PDF's wil ontvangen, dan kunnen we die aan hen doen toekomen. Wij zien geen aanleiding voor een rectificatie van de publicatie van het ontwerpbesluit voor DGB en dus ook niet voor een nieuwe zienswijzeperiode.	nee
2	<i>In de bijlage over ammoniakemissie zouden de berekeningen ontbreken. Gesteld wordt dat berekeningen zijn uitgevoerd aan de hand van de literatuur, maar onduidelijk blijft welke berekening is uitgevoerd.</i>	De berekening van de ammoniakemissie is af te leiden en te reproduceren uit de tekst van het rapport: 'Inschatting Ammoniak Emissie Vergisting Installatie DBG'. De literatuur aan de hand waarvan de berekeningen zijn uitgevoerd is terug te vinden in de literatuurlijst aan het eind van het genoemde rapport.	nee
3	<i>Er wordt gerekend met 99,74% emissiereductie met een Biofilter en een zure wasser. Dat is onrealistisch hoog. De verwijzing naar 99% reductie de wasser gaat niet over een losse zure wasser, maar over totale systemen met twee of drie wassers en een Biofilter.</i>	De emissiereductie van 99,74% is niet onrealistisch hoog, wat blijkt uit het 'Rapport: Inschatting Ammoniak Emissie Vergisting Installatie DBG'. De aangepaste versie van het rapport is te vinden in de bijlage. Zoals in het rapport is aangegeven zal de uitstromende lucht behandeld worden door een biofilter met een rendement van 74% en een aaneenschakeling van zure wassers waarbij uitgegaan kan worden van een rendement van 99.9% volgens de specificaties van de fabrikant. Om deze lage uitgangconcentratie te bereiken is er inderdaad een combinatie van twee technieken toegepast, zoals de indiener het aangeeft. Derhalve leidt deze zienswijze niet tot een aanpassing van het besluit.	nee
4	<i>Er is geen continuummonitoring voor ammoniakemissies voorgeschreven terwijl dit voor dergelijk hoge geclaimde</i>	Wij hebben de vraag van de MOB om een continuummonitoring voor ammoniakemissies bij DBG voorgelegd aan DBG en ontvingen	Ja

	<i>reductiepercentages wel nodig is om zeker te weten dat deze gehaald worden.</i>	van hen het volgende antwoord: <i>Een continu monitoring van de ammoniak emissie kan bijdragen aan de inzichtelijkheid van de bedrijfsvoering van DBG en de mogelijke emissies. Derhalve zal DBG dit verwezenlijken in het ontwerp van de installaties.</i> Daarom hebben wij een nieuw voorschrift 7 toegevoegd aan het besluit waarin continuumonitoring van de ammoniakemissies uit het vergistingsproces wordt voorgeschreven.	
5	<i>Het is onduidelijk hoe de ruimtes worden verwarmd.</i>	Wij hebben bij DBG nagevraagd hoe de ruimtes verwarmd zullen worden. DBG antwoordde als volgt: Alle warmtebronnen zijn elektrisch, daar waar mogelijk wordt gebruikt gemaakt van warmtepompen om restwarmte te circuleren. Ruimtes worden o.a. middels restwarmte verwarmd, er wordt geen gebruik gemaakt van fossiele brandstoffen.	nee
6	<i>De voorgeschreven rapportage is vormvrij. Voorschrijven van een AERIUS-berekening met vormvrije onderbouwing is handiger.</i>	De voorgeschreven rapportage betreft de maximale jaarvracht NO _x en NH ₃ vanuit de inrichting van DBG. Belangrijkste punt van deze rapportage is dat duidelijk moet worden aangegeven hoe hoog de werkelijke jaarvrachten van NO _x en NH ₃ in het afgelopen jaar zijn geweest. Daarvoor is geen AERIUS-berekening noodzakelijk en die gaan wij daarom niet voorschrijven.	nee
7	<i>Scheepvaart in het Noordzeekanaal veroorzaakt veel extra stikstof en ook andere deposities. Andere deposities zijn niet beoordeeld. Opvullen van latente ruimte in de vergunning van de zeesluis veroorzaakt schade aan de natuur. De vergunning voor de zeesluis is niet noodzakelijk verbonden met de scheepvaartbewegingen die hier ter zake doen. Scheepvaartbewegingen dienen dus alsnog beoordeeld te worden.</i>	De bewegingen met schepen naar en van de inrichting van DBG zullen uitsluitend plaatsvinden met binnenvaartschepen. De emissies van de bewegingen binnenvaartschepen zijn volledig meegenomen in de aangeleverde AERIUS-berekeningen. Het stuk tekst in het ontwerpbesluit over de bewegingen met schepen die samenhangen met de zeesluis IJmuiden en die daarom volgens die vergunning al toegestaan zouden zijn, is ten onrechte in het ontwerpbesluit terecht gekomen en wordt in het definitief besluit geschrapt.	ja
8	<i>Er wordt gesaldeerd met een PAS-vergunning. Dat mag al lang niet meer, omdat de onrechtmatigheid daarvan vaststaat. Zie het AquaPri-arrest en daaruit ontstane jurisprudentie. MOB hoopt dat u deze toets in het vervolg bij andere salderingstransacties ook zelf uitvoert.</i>	De natuurvergunning voor Rietlanden uit 2019, waar DBG extern mee saldeert, betreft een definitief besluit waartegen geen beroep is aangetekend en wat daarom onherroepelijk is. Volgens de jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2019:1603 [r.o. 32.7] en ECLI:NL:RVS:2024:625 [r.o. 42.1 e.v.]) mag er gesaldeerd worden met de stikstofruimte die vergund is middels onherroepelijke PAS-vergunningen.	nee
9	<i>Over het additionaliteitsvereiste ontbreekt iedere motivering in uw besluit. MOB vraagt om deze motivering toe te voegen en het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage te leggen.</i>	Op pagina 8 van het definitief besluit is een passage toegevoegd met betrekking tot het additionaliteitsvereiste. Deze beperkte aanpassing van het besluit geeft ons geen aanleiding om het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage te leggen.	ja