



Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht

Onderwerp	Ontheffing Soortenbescherming	Datum	1 februari 2024
Zaaknummer	Z2023-00000609	Team	Vergunningverlening Natuur en Landschap
Briefnummer	D-PU-2024-00001045	Van	Servicebureau
Uw referentie	-	Telefoonnr.	030 258 91 11
Ontvangstdatum	30 maart 2023	E-mail	servicebureau@provincie-utrecht.nl
Bijlage	-		

Bureau Buitenwaard B.V. heeft namens Woudenburcht Ontwikkeling B.V. een aanvraag ingediend voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. De aanvraag heeft betrekking op activiteiten op de locatie Zuiderbroek 18 in Woudenberg (hierna: plangebied) en heeft zaaknummer Z2023-00000609.

1. Besluit

We hebben op basis van de Wet natuurbescherming en het Beleidskader Wet natuurbescherming provincie Utrecht 2017 besloten ontheffing te verlenen van de verbodsbepalingen die genoemd zijn in artikel 3.1, tweede en vierde lid van de Wet natuurbescherming, voor zover dit betreft het opzettelijk storen en het opzettelijk beschadigen, vernielen, van nesten, rustplaatsen van de huismus en boerenzwaluw.

We verlenen de ontheffing voor de periode van de verzenddatum van dit besluit tot en met 1 september 2027.

Aan deze ontheffing van de Wet natuurbescherming hebben we voorschriften en mitigerende en/of compenserende maatregelen verbonden. Deze voorschriften (bijlage 1 van deze beschikking) en voorgeschreven maatregelen (bijlage 2 van deze beschikking) moeten samen nageleefd worden en maken integraal deel uit van deze ontheffing.

Hieronder kunt u lezen waarom we dit besluit genomen hebben.

2. Motivering van het besluit

2.1 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op herinrichting van het plangebied.

Het plangebied betreft een boerenerf met een woonhuis, vier stallen, een kapschuur en een hooiberg aan Zuiderbroek 18 te Woudenberg. De locatie van het plangebied is opgenomen in bijlage 1 van dit voornemen.

De agrarische bedrijfsvoering op de locatie wordt beëindigd. De functie van de bedrijfsgebouwen vervalt waardoor de initiatiefnemer voornemens is vier stallen te slopen. Het woonhuis (Veldakker), de kapschuur en de hooiberg blijven behouden. De initiatiefnemer is voornemens een recreatiewoning en een schuur te realiseren.

U vraagt ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1, tweede lid en vierde lid van de Wet natuurbescherming voor wat betreft de huismus (*Passer domesticus*) en de boerenzwaluw (*Hirundo rustica*) voor de periode van de verzenddatum van dit besluit tot en met 1 september 2027.

2.2 Gevolgde procedure

We hebben de aanvraag behandeld volgens hoofdstuk 5 van de Wet natuurbescherming en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 13 september 2023 en 25 oktober 2023 heeft u de aanvraag aangevuld. Op 14 december 2023 hebben wij een voornemen tot afwijzen gestuurd, waarop u op 10 januari 2024 een zienswijze met een aangepast plan heeft ingediend.

2.3 Toetsingskader

De soorten zijn beschermd op grond van artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming.

2.4 Toetsing ontheffingsvoorwaarden

We kunnen de ontheffing voor de Wet natuurbescherming alleen verlenen als voldaan is aan elk van de volgende voorwaarden:

- a) er bestaat geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging);
- b) er is een geldig wettelijk belang (belangenafweging);
- c) de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus en boeren zwaluw (ecologische beoordeling).

Hieronder leest u de toetsing en conclusies op deze voorwaarden.

a) Alternatievenafweging

Omschrijving van de alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. U geeft hierover het volgende aan:

Locatie

"Het voornemen betreft de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen. Deze sloop hangt samen met beëindiging van het agrarisch gebruik en herbestemming van het plangebied. Dien ten gevolge zijn er geen redelijke alternatieve locaties voor de ingreep. De bedrijfsbeëindiging en herbestemming zijn locatie specifiek.

De voorgenomen herontwikkeling van het plangebied kan theoretisch ook elders plaatsvinden. (Deels is dit het geval door de nieuwbouw aan de Griftdijk.) Dit is echter niet relevant voor de aanwezige beschermde soorten omdat in alle gevallen, ruimtelijk en beleidsmatig de herbestemming sloop vereist (ruimte- voor ruimteregeling). Bij de voorgenomen ontwikkeling is de bedrijfsbeëindiging in het kader van de ruimte- voor ruimteregeling van de provincie Utrecht leidend.”

Planning

“Bij het opstellen van een werkplanning voor de voorgenomen ontwikkeling (sloop van de gebouwen) wordt rekening gehouden met de kwetsbare perioden van de aanwezige beschermde soorten. ... Hiermee vallen de werkzaamheden buiten de periode waarin de aanwezige soorten het meest kwetsbaar zijn (gelet op de in het plangebied de vastgestelde functies). De voorgestelde mitigatiemaatregelen voorzien in een ruime gewenningsperiode. ... Een alternatieve planning biedt geen betere bescherming van de aanwezige soorten.”

Werkwijze

“Door beëindiging van het agrarisch bedrijf vervalt de functie van de stallen en schuren. De staat van onderhoud, vormgeving en inrichting van deze opstal sluit omvorming naar een nieuwe bestemming uit. Sloop van alle gebouwen is wenselijk omdat in deze in de toekomstige situatie niet langer functioneel zijn. Hierbij is het totaal aan opstallen ingebracht in het kader van de ruimte- voor ruimte regeling. Het laten staan van een deel van de gebouwen verhindert herontwikkeling en leid tot leegstand en aantasting van de eenheid binnen het plangebied. Het is daarom niet wenselijk gebouwen te behouden.”

Een alternatief is het eerder door u aangedragen plan, waarbij vier stallen, de kapschuur en de hooiberg gesloopt zouden worden. In de zienswijze van 10 januari 2024 heeft u aangegeven dat de plannen gewijzigd zijn, waardoor er nu een voornemen ligt voor het slopen van vier stallen, waarbij de kapschuur en de hooiberg behouden blijven. Het huidige plan is een veel gunstiger alternatief met betrekking tot de soorten die aanwezig zijn in het plangebied, omdat zij een deel van hun nestgelegenheden behouden en er nu de mogelijkheid is tot (juiste) permanente compensatie.

Het doel van de ingreep is herbestemming van het plangebied vanwege de beëindiging van het agrarische bedrijf. In drie van de vier stallen die gesloopt worden is asbest aanwezig. De ruimtelijke ingreep geeft daarbij de mogelijkheid om alle in het plangebied aanwezige asbest te saneren. Vanwege de ruimte voor ruimte regeling en de toekomstige indeling van het plangebied is het noodzakelijk om vier van de aanwezige stallen te slopen.

Conclusie alternatievenafweging

Hiermee heeft u aangetoond dat er geen redelijke alternatieven zijn waarbij er een minder negatief effect op de beschermde soorten optreedt en de doelstellingen van de ruimtelijke ingreep worden bereikt. De alternatievenafweging is voldoende onderbouwd. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

b) Belangenafweging

Aangedragen belangen

We toetsen of de ruimtelijke ingreep nodig is op grond van een erkend belang zoals is vastgelegd in de Wet natuurbescherming.

U heeft de ontheffing aangevraagd op grond van twee belangen genoemd in artikel 3.3, vierde lid, onder b, aanhef en onder 1 en 4, van de Wet natuurbescherming: "in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid" en "ter bescherming van flora of fauna".

Onderbouwing en beoordeling van belangen

Ter onderbouwing van het wettelijk erkende belang van de volksgezondheid draagt u asbestsanering aan. In de aanvullende gegevens van 25 oktober jl. heeft u een asbestrapport aangeleverd waarin wordt bewezen dat er asbesthoudend materiaal (risicoklasse 2) aanwezig is in twee schuren binnen het plangebied.

In de memo aanvullende gegevens van 25 oktober jl. geeft u het volgende aan:

"Emissiereductie CO₂ en stikstof

Er is geen CO₂ berekening uitgevoerd voor dit project. Als gevolg van de herbestemming van het plangebied is een forse reductie van CO₂ emissie echter voor de hand liggend. Bijvoorbeeld doordat minder transportbewegingen plaatsvinden en de landbouwhuisdieren verdwijnen. Deze reductie heeft algemene positieve effecten voor de volksgezondheid en openbare veiligheid, alsmede de bescherming van flora en fauna. Dit is reeds beargumenteerd in hoofdstuk 4.1 van het activiteitenplan. Algemeen bekend is dat CO₂ reductie bijdraagt aan het tegengaan van klimaatverandering. Dit is bijvoorbeeld vastgelegd in de Nationale Veiligheids Strategie (2019) en op Europees niveau in de Klimaatwet ([hWps://www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/society/20180305STO99003/vermindering-van-co2-5](https://www.europarl.europa.eu/news/nl/headlines/society/20180305STO99003/vermindering-van-co2-5) van 13 Briefnummer: D-PU-2023-00019888 uitstoot-doelstellingen-en-beleid-van-de-eu). In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is wel een stikstofberekening uitgevoerd ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan. Hierin is echter alleen de toekomstige situatie betrokken. Omdat die al op 0,00 uitkwam is verder de huidige situatie (referentie) niet beschouwd. Uiteraard is het voor de hand liggend dat de ontwikkeling leidt tot een forse afname en stikstof emissie doordat een intensieve veehouderij beëindigd wordt. In het kader hiervan wordt de milieuvergunning ingetrokken (documentatie hieromtrent hebben wij niet kunnen achterhalen maar is ongetwijfeld aanwezig in het provincie archief). Ten aanzien van de relatie stikstof emissie en volksgezondheid als mede bescherming flora en fauna verwijs ik naar bijgevoegde onderzoeksrapportages van de Gezondheidsraad (De invloed van stikstof op de gezondheid) en de websites van het RIVM (<https://www.rivm.nl/stikstof>) en (<https://www.aanpakstikstof.nl/vragen-en-antwoorden/misvattingen>). De voorgenomen ontwikkeling draagt in algemene zin bij aan nationale en Europese doelstellingen ten aanzien van emissiereductie. Deze reductie resulteert allereerst lokaal (zie H4.1) maar ook nationaal en internationaal positief bij aan de volksgezondheid alsmede bescherming van flora en fauna".

Ten eerste voert u asbestsanering aan in het belang van de volksgezondheid. Asbest is een stof die kanker kan veroorzaken wanneer asbestvezels worden ingeademd. Sinds 1993 is het toepassen van asbest dan ook verboden. De Gezondheidsraad heeft in 2010 een advies uitgebracht over welke concentratie asbestvezels in de lucht aanvaardbaar is. De concentratie asbestvezels is momenteel nog altijd hoger dan deze waarde. De grootste resterende bron die voor asbestvezels in de lucht zorgt zijn asbestdaken, deze raken beschadigd of verweerd, waardoor er asbestvezels vrijkomen. De rijksoverheid wil het aantal slachtoffers van asbestvezels zo snel mogelijk verminderen, dus wordt het verwijderen van asbest gestimuleerd. Asbestsanering kan dus worden aangevoerd in het belang van de volksgezondheid. Uit de meegeleverde asbestinventarisatie blijkt dat er asbest aanwezig is in twee van de vijf schuren op de planlocatie. Er bevinden zich zeven huismusnesten en drie boerenwaluwnesten in de twee schuren waarin asbest is aangetoond. Dat betekent dat deze nesten aangetast kunnen worden in het belang van de volksgezondheid, mits er geen andere bevredigende oplossing is en de maatregelen ervoor zorgen dat er geen verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus en boerenwaluw zal plaatsvinden. Ten tweede voert u emissiereductie in het belang van de volksgezondheid en in het belang van de bescherming van flora en fauna. U geeft aan dat de ingreep leidt tot een vermindering van

koolstofdioxide en stikstof. Van een eventuele daling van koolstofdioxide- en stikstofemissie zijn geen berekeningen aangeleverd die aantonen dat er daadwerkelijk sprake is van daling van koolstofdioxide- en stikstofemissie, daarom kan dit belang niet worden afgewogen tegen het belang van bescherming van nestplaatsen van de huismus en de boerenzwaluw.

Conclusie belangenafweging

Hiermee heeft u aangetoond dat de ruimtelijke ingreep nodig is vanwege een wettelijk erkend belang, namelijk asbestsanering in het belang van de volksgezondheid. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

c) Ecologische beoordeling

Uitgevoerd onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht of laten onderzoeken op de aanwezigheid van beschermde soorten. U heeft ook onderzocht of laten onderzoeken welk effect de ruimtelijke ingreep heeft op de aanwezige beschermde soorten. Op basis van artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij ons verzekerd van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologische onderzoek.

Onderzoeksresultaten: aanwezige beschermde soorten

Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de volgende beschermde soorten en functies aanwezig zijn.

- **Huisumus**
De huismus is aangetroffen binnen het plangebied. Het gaat om nestplaatsen en essentieel functioneel leefgebied. De huismussen foerageren in en om het plangebied op de graslanden, akkers, bosschages, tuin en de zandweg aan de Zuiderbroek. Er zijn geen kwetterplaatsen aangetroffen. Het plangebied en omgeving vormen een integraal leef- en foerageergebied voor de soort. Er zijn twaalf nestplaatsen van de soort vastgesteld verspreid over het plangebied. Vier van de twaalf nesten bevinden zich onder de dakpannen van het woonhuis en één bevindt zich in de kapschuur die behouden blijft, buiten de directe invloedssfeer van de werkzaamheden. De overige nesten zijn niet precies vastgesteld, maar bevinden zich tussen het dakbeschoot, onder dakpannen en tussen de draagbalken van daken van die van de vier schuren (zie bijlage 2 van dit voornemen).
- **Boerenzwaluw**
Er is een groot aantal boerenzwaluwen vastgesteld binnen het plangebied. De boerenzwaluwen zijn foeragerend boven watergangen, graslanden en langs de bosranden in de omgeving van het plangebied waargenomen. In totaal zijn er zestien nestplaatsen vastgesteld. Eén van de nesten bevindt zich in de kapschuur die behouden blijft. De overige vijftien nesten bevinden zich verspreid over het plangebied met een concentratie in de centraal gelegen stallen. Op basis van de omvang van de kolonie en de aanwezigheid van voldoende foerageerfuncties in het gebied, wordt het plangebied als essentieel leefgebied voor de soort aangemerkt.

Staat van instandhouding

Huisumus

Landelijk

De huismus komt in vrijwel heel Nederland voor (Kennisdokument huismus. BIJ12, versie 2.0 - 2022). De huismussenpopulatie werd in 2017 tussen de 600.000 en 1 miljoen broedparen geschat. Sinds midden jaren tachtig is de landelijke populatie huismussen met ruim 60% afgenomen, met een 7 van 13 Briefnummer: D-PU-2023-00019888 significante afname in de jaren negentig (Broedvogels in Nederland in 2017. Boele et al, 2019). Het Netwerk Ecologische Monitoring geeft in recente metingen een stabiele huismussenpopulatie sinds het jaar

2000 weer (Broedvogels in Nederland in 2020. Boele et al, 2022). Gegevens van het Punt Transect Tellingen Project tonen echter een lichte afname (Huismus en Ringmus in Nederland meer dan 40 jaar gevolgd. Van Manen, 2020). De kwaliteit van het leefgebied van de huismus is de afgelopen jaren afgenomen door onder andere renovatie en isolatie van gebouwen, een kleiner voedselaanbod, minder beschutting (Kennisdocument huismus. BIJ12, versie 2.0 - 2022) en roofdieren (Kennisdocument huismus. BIJ12, versie 1.0 - 2017). Sovon Vogelonderzoek Nederland beoordeelt de landelijke staat van instandhouding van de huismus als zeer ongunstig (Staat van instandhouding van soorten van de Vogelrichtlijn zonder instandhoudingsdoelen in Natura 2000-gebieden. Foppen R. & Vogel R., 2022). Logemann et al (Factsheets voor 25 soorten, 2018) beoordelen de landelijke staat van instandhouding als ongunstig – ontoereikend.

Regionaal en lokaal

Er is geen volledig onderzoek gedaan naar de populatieopbouw van huismussen in de directe omgeving van het plangebied. Wel zijn in de NDFF de laatste 3 jaar in de omgeving van het plangebied (Woudenberg) vele waarnemingen van huismussen geregistreerd. De soort komt lokaal algemeen en stabiel voor. Wanneer rekening wordt gehouden met de voorschriften en voorgeschreven maatregelen in bijlage 1 en 2 wordt beoordeeld dat de huismus lokaal niet in een ongunste staat van instandhouding zal komen.

Boerenzwaluw

Landelijk

De boerenzwaluw is in ons land een zomergast en algemene broedvogel. De aantallen zijn in het laatste kwart van de twintigste eeuw afgenomen. De afname is een gevolg van modernisering van bedrijven (o.a. scherpe hygiëne maatregelen, waardoor in stallen vliegende zwaluwen geweerd worden) en intensivering van grondgebruik (resultierend in voedselgebrek). Sovon beoordeelt de vier aspecten behorende bij de staat van instandhouding van de boerenzwaluw als volgt: Verspreiding is gunstig, populatie is zeer ongunstig, leefgebied is matig ongunstig en toekomst is zeer ongunstig. Het eindoordeel voor de staat van instandhouding wordt daarmee door Sovon beoordeeld als zeer ongunstig.

Lokaal

Er zijn geen gegevens van de lokale populatieopbouw van de boerenzwaluw in de omgeving van het plangebied bekend. Op grond van waarnemingen (NDFF) komt de soort lokaal, met uitzondering van het bosgebied van de Utrechtse Heuvelrug, algemeen voor. Het landgebruik en inrichting vormen een sterke basis voor een stabiele populatie. De meer algemene condities rondom het plangebied (agrarische activiteit, halfopen landschap, open water etc.) en de voorgenomen inrichting van het plangebied met o.a. een boomgaard, bufferen de verminderende aantrekkelijkheid van het plangebied in haar huidige vorm. Wanneer rekening wordt gehouden met de voorschriften en voorgeschreven maatregelen in bijlage 1 en 2 wordt beoordeeld dat de boerenzwaluw lokaal niet in een ongunste staat van instandhouding zal komen.

Effect van de ruimtelijke ingreep op de aanwezige beschermde soorten

De werkzaamheden zullen zeven nestplaatsen van de huismus en vijftien nestplaatsen van de boerenzwaluw vernielen. Daarnaast zullen de werkzaamheden het functionele leefgebied van de boerenzwaluw en de huismus aantasten.

Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Ontheffing van de Wet natuurbescherming is daarom noodzakelijk.

Mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen

U heeft mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken.

We hebben (een deel van) de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen goedgekeurd. Deze staan in bijlage 2 van deze beschikking. In bijlage 1 van deze beschikking vindt u middels voorschriften de extra mitigerende en compenserende maatregelen die noodzakelijk zijn om de negatieve effecten van de werkzaamheden te verzachten.

Ten aanzien van de huismus hebben we middels voorschriften extra maatregelen opgenomen. U gaf aan zeven permanente nestkasten voor de huismus te willen realiseren, waarbij u deze kasten gebruikt als dubbele compensatie. Er moeten conform de eisen uit het Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2023) veertien geschikte permanente alternatieve nestplaatsen voor de huismus gerealiseerd worden. Om dit te waarborgen zijn de voorschriften nummer 7,8 en 9 opgenomen in bijlage 1.

Omdat de planlocatie is aangemerkt als essentieel leefgebied van de huismus en boerenzwaluw moet de toekomstige inrichting van het plangebied zo worden ingevuld dat het essentiële leefgebied van deze soorten behouden kan blijven. In het ecologische werkprotocol dient er een ecologische inrichting van het toekomstige plangebied opgesteld te worden (zie ook voorschrift 5 onder g.). Bij de ecologische inrichting van het plangebied moet rekening gehouden worden met de eisen die de huismus en de boerenzwaluw aan hun leefgebied stellen.

Ten aanzien van essentieel leefgebied van de huismus is van belang dat er voldoende dekkingsmogelijkheden, slaapgelegenheden, foerageergebied, drinkwater en stofbad locaties behouden blijven of worden aangelegd. Bij de ecologische inrichting van het plangebied moet rekening gehouden worden met voorschrift 15.

Ten aanzien van de boerenzwaluw verdwijnt met de beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering op het plangebied functioneel leefgebied. Dit is met name vanwege de afname van foeragegelegenheden die het vee met zich mee bracht. Om foeragegelegenheden op deze voor de boerenzwaluw belangrijke locatie te garanderen moet daarom bij de ecologische inrichting van het plangebied rekening gehouden worden met aanleg van voldoende ruigtestroken, wilde akkerranden en 'kleinschalige landschapselementen'. Daarnaast moet er ook voldoende water, klei of leem en los strooisel aanwezig zijn of blijven. Wij hebben ten aanzien van behoud van het functioneel leefgebied voor boerenzwaluw voorschrift 16 opgenomen.

Conclusie ecologische beoordeling

De voorschriften en de voorgestelde maatregelen in bijlage 1 en 2, met daarin de mitigerende en compenserende maatregelen en de inrichting van het gebied na afloop van de werkzaamheden, zorgen ervoor dat de ingreep niet tot verslechtering leidt van de staat van instandhouding van de huismus en boerenzwaluw. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

2.5 Conclusie toetsing aan de ontheffingsvoorwaarden

U heeft voldaan aan alle drie de voorwaarden voor een ontheffing van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. Daarom verlenen we u ontheffing als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid van de Wet natuurbescherming.

Aan deze ontheffing van de Wet natuurbescherming hebben we voorschriften en mitigerende en/of compenserende maatregelen verbonden. Deze voorschriften (bijlage 1 van deze beschikking) en voorgeschreven maatregelen (bijlage 2 van deze beschikking) moeten samen nageleefd worden en maken integraal deel uit van deze ontheffing.

3. Aanvullende informatie

3.1 Inwerkingtreding van dit besluit en verzending van deze beschikking

Dit besluit treedt in werking vanaf het moment dat het aan u verzonden is.

De mededeling van dit besluit verschijnt binnen twee werkdagen na verzending ook op www.officielebekendmakingen.nl.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zo veel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom belangrijk. We verzenden deze beschikking aan Bureau Buitenwaard B.V. en een afschrift van de beschikking aan:

- Woudenburcht Ontwikkeling B.V.;
- Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht; en
- Gemeente Woudenberg.

3.2 Bezwaar indienen

Belanghebbenden kunnen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht bezwaar indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking. De datum van ontvangst van het ondertekende bezwaarschrift bepaalt of het binnen deze termijn van zes weken valt. We raden u daarom aan zo snel mogelijk het bezwaarschrift in te dienen. U kunt op de volgende manieren een bezwaarschrift indienen:

1. Via het formulier "Bezwaar maken tegen een beslissing van de provincie". U vindt dit formulier op www.provincie-utrecht.nl.
2. Via een zelfgeschreven bezwaarschrift.

Kunt u nog niet precies aangeven waarom u bezwaar maakt, bijvoorbeeld omdat u hiervoor nog aanvullende informatie of advies nodig heeft? Dan kunt u in het bezwaarschrift-formulier c.q. het zelfgeschreven bezwaarschrift aangeven dat u pro forma bezwaar wilt maken. U kunt dan op een later moment aangeven waarom u bezwaar maakt. Verstuur deze aanvullende bezwaargronden per post binnen vier weken nadat u het bezwaarschrift verstuurd heeft.

Print het ingevulde bezwaarschrift-formulier of het zelfgeschreven bezwaarschrift, onderteken het met een "natte handtekening" en stuur het inclusief eventuele bijlagen per post naar:

Provincie Utrecht
t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Let op: het indienen van een bezwaarschrift stelt de inwerkingtreding van het besluit niet uit. Vindt u het belangrijk dat een rechter met spoed kijkt naar de werking van het besluit, voordat Gedeputeerde Staten van

Utrecht een beslissing nemen op uw bezwaarschrift? Dan heeft u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een apart proces, naast het bezwaar. Het is een speciale maatregel zolang het bezwaar nog in behandeling is. De voorzieningenrechter kijkt in dat geval of er een spoedeisend belang is en komt met een uitspraak of de werkzaamheden op basis van het besluit wel of niet mogen starten of doorgaan. U moet op het moment dat u een voorlopige voorziening aanvraagt al wel een bezwaarschrift ingediend hebben. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland
Sector bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Aan de behandeling van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Meer informatie hierover vindt u op www.rechtspraak.nl.

3.3 Andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

Het kan zijn dat u voor uw activiteit ook andere ontheffingen, omgevingsvergunningen of toestemmingen nodig heeft op grond van andere wetten of verordeningen. Bijvoorbeeld wanneer een gebied beschermd is op basis van de Algemene plaatselijke verordening. We raden u dan ook aan om hierover zo snel mogelijk contact op te nemen met de gemeente waarin het plangebied ligt. Heeft u vanuit het de Algemene plaatselijke verordening toestemming nodig voor de activiteit? Dan kunt u pas beginnen met het uitvoeren van de werkzaamheden als u alle toestemmingen ontvangen heeft. Neem voor meer informatie hierover contact op met uw gemeente en/of de RUD Utrecht.

Heeft u een vraag over dit besluit? Neem dan contact op met het Servicebureau Domein Landelijke Leefomgeving via servicebureau@provincie-utrecht.nl en 030 258 91 11.

Wanneer u contact opneemt, geef dan het zaaknummer van de aanvraag door (dit zaaknummer vindt u bovenaan deze beschikking). Dan kunnen we u zo snel mogelijk helpen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Voorschriften bij de ontheffing

We hebben aan deze ontheffing de volgende voorschriften verbonden:

Algemeen

1. We verlenen de ontheffing alleen voor de soorten en verboden handelingen die in dit besluit genoemd zijn.
2. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag uitgevoerd worden, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders aangegeven is.
3. Worden er bij de uitvoering van de werkzaamheden andere beschermde soorten aangetroffen? Of zijn er andere verboden handelingen noodzakelijk? Dan moet de ontheffinghouder direct contact opnemen met het servicebureau van de provincie Utrecht (servicebureau@provincie-utrecht.nl of Archimedeslaan 6, postbus 80300, 3508 TH te Utrecht).
4. Deze ontheffing kan alleen gebruikt worden door de ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers of in opdracht van de ontheffinghouder handelende (rechts-)personen. De ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers blijven daarbij verantwoordelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.

Voorafgaand aan de werkzaamheden

5. De ontheffinghouder moet een ecologisch werkprotocol opstellen met daarin minstens de voorschriften uit deze ontheffing. Het ecologisch werkprotocol moet daarnaast de volgende aspecten bevatten:
 - a. Omschrijving van het plangebied (inclusief kaart);
 - b. Activiteiten/werkzaamheden die uitgevoerd worden (inclusief planning);
 - c. Maatregelen die getroffen zijn/worden (locatie op kaart en datum/tijd);
 - d. Informatie en contactgegevens van de begeleidend ecooloog;
 - e. Een overzicht van de activiteiten die door de ecooloog begeleid zijn/worden;
 - f. De manier waarop omgegaan is/wordt met onverwacht aangetroffen (beschermde) soorten binnen het plangebied.
 - g. Voor behoud van functioneel leefgebied van de huismus en boerenzwaluw in de toekomst dient in het ecologisch werkprotocol ook een ecologische inrichting van het toekomstige plangebied opgesteld te worden waarbij voorschriften 16 en 17 worden meegenomen.
6. De ontheffinghouder moet minimaal twee weken voor de start van de werkzaamheden die invloed hebben op de beschermde soorten het meldingsformulier 'Start werkzaamheden soortenbescherming' volledig invullen en indienen. U vindt dit formulier op www.rudutrecht.nl. Bij de melding moet u het ecologisch werkprotocol bijvoegen.
7. Minimaal drie maanden voor het ongeschikt maken van de oorspronkelijke nestplaatsen en de start van de werkzaamheden moeten er veertien permanente alternatieve verblijfplaatsen voor de huismus worden gerealiseerd.
8. Eén kast met twee nestruintes kan niet gebruikt worden als twee alternatieve verblijfplaatsen.
9. De permanente vervangende nestplaatsen voor de huismus dienen te voldoen aan de volgende kenmerken:
 - a. De nestplaatsen moeten worden geplaatst binnen 200 meter van de huidige, vastgestelde verblijfplaats, op locaties die vrij zijn van verstoring door de werkzaamheden en met voldoende vrije aanvliegruimte;
 - b. De nestplaatsen moeten worden geplaatst op locaties die niet te heet worden in de middagzon of te koud zijn, bij voorkeur op een noord- of oost positie of bijvoorbeeld een ligging in de schaduw van een dakgoot, en op locaties die zich niet verder van geschikt habitat bevinden dan de aan te tasten nestplaats;

- c. De nestplaatsen moeten voor wat betreft eigenschappen (broedruimtes en invliegopeningen) voldoen aan het Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2023);
- d. De nestplaatsen moeten van voldoende duurzaam materiaal zijn en op een voldoende duurzame wijze moeten worden bevestigd;
- e. In de directe omgeving van de nestplaatsen is continu voldoende dekking aanwezig (minimaal 3 à 4 meter hoog opgaand groen);
- f. In de directe omgeving van de nestplaatsen is altijd (binnen 100 à 200 meter, bij voorkeur binnen 50 meter) voldoende geschikt voedsel en potentiële slaapplekken beschikbaar;
- g. Voor de plaatsing van de permanente alternatieve nestplaatsen voor de huismus geldt dat meerdere nestplekken bij elkaar aangeboden moeten worden (openingen minimaal 50 cm uit elkaar of niet zichtbaar vanuit andere nesten), op een hoogte van minimaal 3 meter en op windrichtingen waar deze niet te warm worden.

Tijdens de werkzaamheden

- 10. De werkzaamheden en de in deze bijlage genoemde voorschriften moeten worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing verleend is. We sluiten voor de deskundigheidseisen aan bij de eisen die de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland hieraan stelt. De ecologisch deskundige moet in ieder geval aanwezig zijn in het plangebied bij de start van de werkzaamheden, voor zover deze invloed hebben op een beschermde soort.
- 11. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden moet een afschrift van deze ontheffing op de locatie van de werkzaamheden aanwezig zijn en op verzoek getoond worden aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.
- 12. Tijdens de werkzaamheden moet een logboek bijgehouden worden. In het logboek worden de gemaakte ecologische keuzes vastgelegd, zoals het goedkeuren/vrijgeven door een deskundige, afwijkingen van het ecologisch werkprotocol (indien goedgekeurd door het bevoegd gezag) en gekozen mitigerende en/of compenserende maatregelen en de locatie daarvan. In het logboek worden in ieder geval de relevante resultaten geregistreerd van de uitgevoerde handelingen die omschreven zijn in de voorschriften bij dit besluit (bijlage 1 van deze beschikking).
- 13. De voorgeschreven mitigerende en/of compenserende maatregelen in bijlage 2 van deze beschikking moeten opgevolgd worden. Ook als de ontheffingsperiode, die is opgenomen in de beschikking, is afgelopen.

Na afloop van de werkzaamheden

- 14. Na afronding van de werkzaamheden moet de ontheffinghouder het meldingsformulier 'Einde werkzaamheden soortenbescherming' volledig invullen en indienen. U vindt dit formulier op www.rudutrecht.nl. Bij de melding moet u het ecologisch werkprotocol zoals omschreven in deze voorschriften bijvoegen.
- 15. In de eindsituatie dient, door een ecologisch adviseur, te worden gezorgd voor voldoende functioneel leefgebied binnen het plangebied nabij de permanente compensatie van de huismus en conform het Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2023):
 - a. Behoud of aanleg van voldoende dekkingsmogelijkheden door bijvoorbeeld aanplant van doornige struiken, groenblijvende heesters, klimplanten, beukenhagen, en dergelijke binnen 5 à 10 meter (bij voorkeur binnen 2,5 meter) van plekken waar gefoerageerd wordt;
 - b. Behoud of aanleg van voldoende slaapplekken door bijvoorbeeld aanbrengen van groenblijvende gevelbegroeiing;
 - c. Behoud of aanleg van voldoende foerageergebied door bijvoorbeeld behoud of ontwikkeling van ruigtestroken;

- d. Behoud of aanleg van voldoende drinkwater met bijvoorbeeld vijvers;
 - e. Behoud of aanleg van voldoende mogelijkheden voor stofbaden.
16. In de eindsituatie dient, door een ecologisch adviseur, te worden gezorgd voor voldoende functioneel leefgebied binnen het plangebied nabij de permanente compensatie van de boerenwal in de vorm van:
- a. Aanleg van voldoende foerageergebied door;
 - i. Ontwikkeling van ruigtestroken;
 - ii. Het aanleggen van wilde akkerranden; en
 - iii. Het aanleggen van 'kleinschalige landschapselementen' zoals houtwallen, hagen of struwelen.
 - b. Behoud of aanleg van voldoende klei of leempoelen/ en beschikbaarheid van los strooisel voor het maken van nieuwe nesten; en
 - c. Behoud of aanleg van voldoende water.

Bijlage 2: Voorgescreven maatregelen

Huismus

Werken in de minst kwetsbare periode

De nesten dienen verwijderd te worden tussen 1 september en 1 maart (uitgezonderd vorstperioden). Doordat nesten ook als verblijfplaats en/of slaapplek gebruikt kunnen worden, moeten werkzaamheden met effect op nesten altijd onder ecologische begeleiding uitgevoerd te worden.

Wijze van ongeschikt maken verblijfplaatsen

- Tussen 1 september en 30 november 2023 worden de aanwezige nestplaatsen opgeheven, na een nestcontrole en vrijgave van een ecooloog.
- De ingreep vindt plaats bij gunstige weersomstandigheden (droog, dagtemperatuur van minimaal circa 10 °C, weinig wind en in een vorstvrije periode).
- Het ongeschikt maken van de verblijfplaatsen gebeurt door het aanwezige nestmateriaal te verwijderen en de openingen die toegang geven tot de nestplaats open te leggen door het verwijderen van de dakbedekking, isolatiemateriaal of betimmering zodanig dat geen nieuw nest gebouwd kan worden.
- Twee tot vijf dagen (etmalen) nadat de nesten zijn verwijderd worden de gebouwen gecontroleerd op de aanwezigheid van huismussen.
- Wanneer bij deze controle nog nestelende vogels worden aangetroffen worden bovenstaande stappen herhaald. Wordt geen activiteit van nestelende huismussen meer vastgesteld, dan wordt het plangebied vrijgegeven voor verdere werkzaamheden.
- Indien tussen het moment van vrijgave en de uiteindelijke sloop meer dan vier weken liggen, wordt uit voorzorg enkele dagen voor start van de sloopwerkzaamheden een extra controle op huismussen uitgevoerd.

Boerenwaluw

Werken in de minst kwetsbare periode

Nesten van de boerenwaluw dienen te worden verwijderd tussen 1 september en 1 april. Uit voorzorg dienen de nesten vooraf te worden gecontroleerd door een ecooloog.

Wijze van ongeschikt maken verblijfplaatsen

De boerenwaluw nesten worden verwijderd in de periode tussen 1 september en 1 april, nadat de nesten door een ecooloog zijn gecontroleerd op aanwezigheid van broedvogels. In deze periode verblijven de zwaluwen in hun overwinteringsgebied en is verstoring in principe uitgesloten. Indien (daarna) sloop van de gebouwen plaatsvindt buiten boven genoemde periode is aanvullende controle door een ecooloog noodzakelijk. Omdat de boerenwaluw gemakkelijk in korte tijd een nieuw nest kan bouwen zijn opvolgende controles eventueel in combinatie met het afsluiten van de stallen noodzakelijk. Alle maatregelen ter voorkoming van schade aan de boerenwaluw dienen in overleg met een ecooloog en afgestemd op de lokale omstandigheden plaats te vinden.

bron: "Activiteitenplan" van 24 maart 2023.

Compensatie boerenwaluw

Op 23 mei 2023 zijn 15 permanente nestkommen voor de boerenwaluw aangebracht in de open kapschuur (zie bijgevoegd logboek). Deze nestkommen zullen tezamen met het gebouw permanent beschikbaar zijn voor de boerenwaluw.

Bron: "Zienswijze op voornemen" van 10 januari 2024.

Bijlage 3: Locatie plangebied



Figuur 1: Plangebied (groen begrensd). De te slopen schuren zijn genummerd, tussen haken is de nummering uit het asbestinventarisatie rapport vermeld. In de gebouwen 1, 3 en 5 is asbest aanwezig. *N.B. de plaatsing van slechts 7 vervangende nestkasten voor huismus is beoordeeld als onvoldoende. De groene driehoeken kunnen in deze figuur genegeerd worden.*

bron: "Zienswijze op voornemen" van 10 januari 2024.

Bijlage 4: Locatie aangetroffen verblijfplaatsen



Figuur 2: Plangebied in rood met de aangetroffen verblijfplaatsen in geel (huismus) en blauw (boerenwaluw). Enkel de verblijfplaatsen binnen het rood omkaderde plangebied worden aangetast.

bron: "Activiteitenplan" van 24 maart 2023. Met aanpassing van omkadering plangebied naar aanleiding van de zienswijze van 10 januari 2024.