



Omgevingsdienst
De Vallei

[Redacted address block]

Onderwerp
U krijgt een omgevingsvergunning

Datum
30 januari 2024

Ons kenmerk
2021W2608

Nummer omgevingsloket
6430755

Behandeld door

[Redacted signature block]

Kopie aan
**Indieners zienswijzen,
middels brief**

Geachte [Redacted name]

U heeft op 10 oktober 2021 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het legaliseren van de tweede uitrit en het sluiten van de eerste uitrit en het legaliseren van het aanbrengen van halfverharding (toegangsweg). Wij hebben een nieuw besluit genomen over uw aanvraag.

U krijgt een omgevingsvergunning

Bij deze brief vindt u de omgevingsvergunning.

Belangrijke informatie voordat u uw plan uitvoert

Bij de omgevingsvergunning horen voorschriften en tekeningen. Daar moet u zich aan houden als u de vergunning gebruikt. De voorschriften leest u in bijlage 1. Er is ook andere belangrijke informatie waarmee u rekening moet houden als u uw plan uitvoert. Deze informatie staat in bijlage 2.

Ingangsdatum van de omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning gaat in op de dag nadat de zes weken voorbij zijn dat beroep kan worden ingesteld. Is er tijdens deze periode een voorlopige voorziening aangevraagd? Dan moet de rechter eerst een besluit over deze aanvraag nemen. Uw omgevingsvergunning gaat dan nog niet in. Hierover leest u meer uitleg in bijlage 2.

Beroep instellen

Belanghebbenden kunnen beroep instellen als ze het niet eens zijn met deze omgevingsvergunning. Daarvoor hebben zij zes weken de tijd. In bijlage 3 leest u hierover meer informatie. Ook kunt u zelf beroep instellen. In bijlage 3 staat hoe u dat doet.

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



gemeente
Barneveld



gemeente

wageningen



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Vragen?

Neem contact op met [REDACTED]. Dat kunt u doen per telefoon of e-mail:

- Bel naar: [REDACTED]
- [REDACTED] een e-mail naar: [REDACTED]

Wilt u kenmerk 2021W2608 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van de gemeente Ede,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Bij deze brief is toegevoegd:

- Uw omgevingsvergunning en de stukken die erbij horen
- Bijlage 1: Voorschriften bij uw omgevingsvergunning
- Bijlage 2: Belangrijke informatie over uw omgevingsvergunning
- Bijlage 3: Informatie over beroep instellen

Omgevingsvergunning

Kenmerk 2021W2608

Omgevingsvergunning voor:

het legaliseren van de tweede uitrit en het sluiten van de eerste uitrit en het legaliseren van het aanbrengen van halfverharding (toegangsweg) kadastraal bekend gemeente Lunteren, sectie B, nummer 1079.

30 januari 2024

Besluit

U krijgt een omgevingsvergunning voor de activiteiten:

- uitvoeren van een werk of werkzaamheden
- een uitweg maken, hebben of veranderen

Wat vooraf ging

Nadat vanaf 2 november 2022 het ontwerpbesluit ter inzage had gelegen, hebben wij u op 6 juli 2023 de gevraagde vergunning verleend. Tegen deze vergunning was beroep aangetekend en een voorlopige voorziening aangevraagd. Op 25 september 2023 (gecorrigeerd op 29 september 2023) heeft de rechtbank uitspraak gedaan. De rechtbank heeft het besluit vernietigd. Daarom moeten wij een nieuw besluit nemen op uw aanvraag. Dat doen wij met dit nieuwe besluit. De uitspraak van de rechtbank nemen wij hierbij in acht.

Waar gaat uw aanvraag over

De aanvraag betreft de volgende elementen:

- Het sluiten van de uitweg van perceel B1089 die uitkomt op perceel B415.
- Het maken van een nieuwe uitweg op perceel B1084 die aansluit op perceel B1566.
- Het aanbrengen van waterdoorlatende halfverharding (toegangsweg) ten behoeve van de nieuwe uitweg op perceel B1084 die aansluit op perceel B1566.
- Het aanbrengen van groencompensatie.

De nieuwe uitweg met bijbehorende toegangsweg komt uit op de verharde Molenweg.

Hoe hebben wij uw aanvraag beoordeeld?

Voor uw aanvraag geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Dat staat in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet voldoen aan bepaalde voorwaarden ('toetsingscriteria'). Is dat niet het geval? Dan kunnen wij de vergunning weigeren.

Wij leggen nu uit waarom u een omgevingsvergunning krijgt voor de activiteiten die u heeft aangevraagd.

Uitvoeren van werk of werkzaamheden

Toetsingskader

De voorwaarden voor deze activiteit staan in:

- artikel 2.11 van de Wabo;
- artikel 6.4 en artikel 36.3 van het bestemmingsplan 'Natuurgebied Veluwe'.

Het deel van het perceel waarover uw aanvraag gaat, heeft volgens het bestemmingsplan 'Natuurgebied Veluwe Ede' de bestemming 'Bos' en de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische Hoofdstructuur'. In de artikelen 6.4.1 en 36.3.1 is bepaald voor welke werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden een omgevingsvergunning is vereist. Er is onder andere een omgevingsvergunning nodig voor:

- het aanleggen en/of verharderen van paden en wegen, parkeerplaatsen en/of andere oppervlakteverhardingen;
- het verwijderen van natuur- en landschapselementen.

Wij kunnen op grond van artikelen 6.4.2 en 36.3.2 alleen een omgevingsvergunning geven als:

- a. de werkzaamheden noodzakelijk zijn voor de doeleinden, die aan de bestemming zijn toegekend en:
- b. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

Eerste beoordeling

In ons eerdere besluit hebben wij aangegeven dat wij medewerking kunnen medewerking aan uw plan. Een belangrijke reden voor medewerking is dat in de nieuwe situatie het eigen vervoer met trailer en mestwagen grotendeels over eigen terrein kan plaatsvinden naar een nabij gelegen verharde weg en niet naar een nabijgelegen onverharde weg. Een verharde weg kan meer druk aan dan een onverharde weg. Een andere reden voor medewerking is dat het verlies aan groen gecompenseerd wordt. Bij uw aanvraag heeft u een rapport gevoegd waaruit duidelijk is hoe de groencompensatie plaatsvindt. Met het uitvoeren van deze groencompensatie is er geen sprake van een onevenredige afbreuk aan de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

Uitspraak rechtbank

De rechtbank geeft in haar uitspraak aan dat wij niet voldoende hebben gemotiveerd dat het noodzakelijk is om de weg te verharderen voor de doeleinden die aan de gronden met de bestemming 'Bos' en/of aan de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische Hoofdstructuur' zijn toegekend. Ook de stelling dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud van het bos en/of aan de doeleinden die aan de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische Hoofdstructuur' zijn toegekend, is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende onderbouwd. De rechtbank vindt dat wij beter moeten motiveren waarom er geen sprake is van onevenredige afbreuk aan het behoud, herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden, er van uit gaande dat groencompensatie is voorzien op een plek waar al bomen aanwezig zijn en dat er sprake is van een gesloten kronendak.

Nadere motivering

De aanleiding van de aanvraag is dat de bestaande uitrit uitkomt op een zandweg die moeilijk begaanbaar is voor een mestwagen en paardentrailer. In principe is een inrit noodzakelijk voor doelmatig gebruik van de gronden ten behoeve van de bereikbaarheid van de woning. Dit betekent dat hiervoor ook over de bestemming bos en de dubbelbestemming waarde - ecologische hoofdstructuur een inrit noodzakelijk is. Het perceel heeft nu twee inritten. Aangezien u een bestaande uitweg wenst te verwijderen is het plan denkbaar. Gezien de ligging van het perceel in de ecologische hoofdstructuur zijn vanuit landschappelijk oogpunt de compenserende maatregelen die zijn opgesteld en die wij in de voorschriften hebben opgenomen passend.

De planlocatie betreft een perceel gelegen in Natura 2000-gebied de Veluwe. Binnen het perceel is een klein gedeelte aangemerkt met de bestemming wonen. Rondom deze woonbestemming is het resterende gedeelte van het perceel aangemerkt met de bestemming bos. Echter de woonbestemming moet en mag ontsloten worden naar de openbare weg. Daarvoor is een ontsluiting aanwezig die door u verlegd zal worden. U heeft uw plan laten toetsen aan de wettelijke kaders, de Wet natuurbescherming, en uw plan is door ecologisch deskundigen onderbouwd met diverse onderzoeken en rapporten te weten:

- een Quickscan flora en fauna;
- een voortoets Natura 2000 ten behoeve van de instandhoudingsdoelen;
- een stikstofberekening ten behoeve van de stikstofdepositie
- een Nee, tenzij toets ten behoeve van de kernkwaliteiten van Natuur Netwerk Nederland.

Dit alles leidt tot de conclusie dat er geen overtreding van de Wet natuurbescherming plaatsvindt indien er gecompenseerd wordt. De herplant moet voldoen aan een redelijke verhouding tot de gevelde houtopstand. [REDACTED] heeft samen met u deze compensatiestrook bepaald en beoordeeld om op termijn een kwalitatieve en kwantitatieve houtopstand te garanderen.

In reactie op het bij het beroep tegen de eerdere vergunning ingediende rapport van [REDACTED] kan het volgende worden opgemerkt. Boomtechnisch worden er argumenten aangedragen die anders geïnterpreteerd en onderbouwd kunnen worden dan dat [REDACTED] heeft gedaan. Dit is echter minder/niet relevant omdat uw plan ecologisch en juridisch is onderbouwd en conform wet- en regelgeving is getoetst. De boomtechnische onderbouwing en motivatie van [REDACTED] heeft geen wettelijk referentiekader. Betreffende de stellingname dat de door de mens aangebrachte schade nadelig is voor beschermde soorten wordt dit onderbouwd en bestreden in de eerder genoemde rapporten. Er is geen sprake van aantoonbare significante verslechtering van habitats of beschermde soorten. Op grond van art. 6.10a Bor kan een verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven daar aangetoond is dat er geen effecten te verwachten zijn op onderstaande:

- Het realiseren van projecten of verrichten van handelingen die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
- Het verrichten van handelingen met mogelijke gevolgen voor beschermde planten- en diersoorten.

Deze verklaring is eerder, na toetsing door bevoegd gezag, afgegeven mits voldaan wordt aan de eerder genoemde compensatie / herplant. Dit is als voorschrift aan de vergunning verbonden.

In zijn rapport worden door [REDACTED] vier conclusies getrokken tot bezwaar tegen de afgegeven vergunning. Daarop kan de volgende reactie worden gegeven:

- A. Vanuit ecologisch oogpunt wordt de stellingname door [REDACTED] gepareerd dat de compensatiezone niet kan dienen als alternatief vanwege de schaduw op de bosgrond. De van nature voorkomende bomen in dit gebied betreffen naast de douglas en den ook de schaduw minnende bomen zoals els, beuk en eik. Dit zijn soorten die oorspronkelijk in de bossen voorkomen – waar natuurlijk altijd veel schaduw is. Deze soorten, die ook wel schaduwtolerante of schaduw verdragende bomen worden genoemd, hebben zich aangepast aan schaduwrijke omstandigheden.
- B. De verwijderde strooisel laag van de bosbodem is eenvoudig aan te brengen door een nieuwe strooisel laag op te brengen.
- C. De aangebrachte schade van 70 cm aan een boomwortel zal niet nadelig zijn voor beschermde soorten en zeker geen significante gevolgen. Gesteld kan worden dat de schade geen gevolgen heeft voor de vitaliteit van de boom, omdat deze schade ruim verjaard is. De boomwond lijkt niet geïnfecteerd en volledig hersteld.
- D. De breedte van de uitrit vormt geen belemmering.

Een uitweg maken, hebben of veranderen

Toetsingskader

De voorwaarden voor deze activiteit staan in:

- artikel 2.18 van de Wabo
- artikel 2.12 van de 'Algemene plaatselijke verordening Ede' (Apv)

In artikel 2.12 van de Apv staat dat een omgevingsvergunning voor een uitweg kan worden geweigerd in het belang van

- de bruikbaarheid van de weg;
- het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente;
- de handhaving van het geldende bestemmingsplan.

Deze criteria zijn uitgewerkt in de "Beleidsregels Uitwegen bij Particuliere Erven".

Eerste beoordeling

Uw aanvraag voldoet aan de meeste criteria die in de beleidsregels staan. Uw aanvraag voldoet niet aan het criterium dat per woning maar 1 uitweg is toegestaan. U heeft namelijk nog een uitweg op uw perceel. Omdat het in dit geval echter niet gaat om het aanleggen van een extra uitweg, maar om het verplaatsen van een reeds al lange tijd bestaande uitweg, verlenen wij u alsnog de gevraagde vergunning. Dit kunnen wij doen op grond van de hardheidsclausule die opgenomen is in onderdeel 2 sub j van de beleidsregels.

Uitspraak rechtbank

In haar uitspraak wijst de rechtbank erop dat de aanleg van een uitweg niet mag leiden tot verlies van groen binnen de hoofdgroenstructuur- of wijkgroenstructuren dan wel tot verlies van waardevolle bomen en/of -

boomstructuren. Wij hebben gesteld dat er geen verlies is van groen gelet op het groencompensatieplan en dat in zoverre aan de beleidsregels wordt voldaan, maar over het groencompensatieplan heeft de rechtbank reeds geoordeeld dat de onderbouwing onvoldoende is. Ook op dit punt is dus een nadere onderbouwing nodig.

Nadere motivering

Wij verwijzen naar de eerder gegeven nadere motivering. Met het compensatieplan is aangetoond dat er geen sprake is van verlies van groen binnen de hoofdgroenstructuur- of wijkgroenstructuren dan wel verlies van waardevolle bomen en/of -boomstructuren. De van nature voorkomende bomen in dit gebied betreffen naast de douglas en den ook de schaduw minnende bomen zoals els, beuk en eik. Dit zijn soorten die oorspronkelijk in de bossen voorkomen – waar natuurlijk altijd veel schaduw is. Deze soorten, die ook wel schaduwtolerante of schaduw verdragende bomen worden genoemd, hebben zich aangepast aan schaduwrijke omstandigheden. Hiermee wordt het groen dat verloren gaat voldoende gecompenseerd.

Verklaring van geen bedenkingen

Wet natuurbescherming

Voor uw plan heeft u ook een toestemming nodig volgens de Wet natuurbescherming (Wnb). Daarom hebben wij Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland gevraagd om een verklaring dat zij geen bedenkingen hebben tegen het geven van deze omgevingsvergunning (vvgb).

Op 26 mei 2023 hebben Gedeputeerde Staten deze vvgb afgegeven. De vvgb is onderdeel van deze omgevingsvergunning. Bij hun vvgb hebben Gedeputeerde Staten voorschriften opgesteld waar u zich aan moet houden. Deze voorschriften zijn opgenomen in bijlage 1.

Uitspraak rechtbank

In haar uitspraak overweegt de rechtbank dat uit de stukken blijkt dat Gedeputeerde Staten rekening heeft gehouden met groencompensatie. De vraag is of er sprake is van voldoende groencompensatie gelet op hetgeen de rechtbank heeft overwogen. De rechtbank geeft aan dat als wij alsnog motiveren dat er sprake is van groencompensatie, de verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten voldoende is. Indien dit niet het geval is dan zal Gedeputeerde Staten opnieuw de situatie moeten beoordelen.

Met de nadere motivering die wij in dit besluit hebben opgenomen is gemotiveerd dat sprake is van groencompensatie. Een nieuwe beoordeling door Gedeputeerde Staten is dan ook niet nodig.

Reacties op uw aanvraag

Voordat wij de eerste keer u de vergunning verleenden, legden wij een ontwerpbesluit ter inzage. Iedereen die dat wilde kon vanaf 2 november 2022 uw aanvraag, het voornemen om de omgevingsvergunning te geven en alle stukken die erbij horen bekijken. Dat hebben wij laten weten op <https://www.overheid.nl/berichten-over-uw-buurt>. Wie een reactie ('zienswijze') wilde geven op het voornemen, kon dat binnen zes weken doen. Binnen deze periode kon u ook zelf reageren.

Reacties

Tegen de aanvraag en het ontwerpbesluit hebben wij meerdere reacties ontvangen. Deze reacties zijn voor ons geen reden om u de omgevingsvergunning te weigeren. Hieronder leggen wij uit waarom. In het eerdere (vernietigde besluit) zijn wij al ingegaan op de zienswijzen. Voor de volledigheid wordt dat ook in dit besluit opnieuw opgenomen. Hieronder zetten wij (samenvattend, cursief) uiteen welke argumenten waren genoemd. Vervolgens volgt onze reactie daarop.

1. De uitweg is illegaal aangelegd en er zijn veel bomen gekapt en ondergroei verwijderd. Het illegaal aanleggen van de uitweg en kappen van bomen is in strijd met de gemeentelijke regels en regels voor Natura2000 gebieden.

Er zijn in het verleden inderdaad werkzaamheden uitgevoerd zonder vereiste omgevingsvergunning. Daarop hebben wij ook handhavend opgetreden. Deze aanvraag is erop gericht alsnog een uitweg op de gewenste plek vergund te krijgen. Een aanvraag moeten wij beoordelen aan de toetsingscriteria die daarvoor gelden. Dat werkzaamheden al hebben plaatsgevonden mogen wij in die beoordeling niet mee laten wegen.

2. Er heeft op het perceel Boslaan 67 grootschalige bomenkap plaatsgevonden. Hierdoor is een kale vlakte ontstaan. Er is zonder vergunning een paardenwei aangelegd. Hierop is door de gemeente en provincie niet goed gereageerd. Deze historie zou moeten worden betrokken bij de beoordeling van de huidige aanvraag. Met het gedoogbeleid richting u hebben wij het mogelijk gemaakt dat de Natura2000 normen werden geschonden. Er zijn illegale werkzaamheden uitgevoerd en achteraf gelegaliseerd.

Deze aanvraag heeft alleen betrekking op het realiseren van een nieuwe uitweg en het aanbrengen van verharding. Een bestaande uitweg komt te vervallen. Bij de beoordeling van deze aanvraag kunnen andere werkzaamheden die in het verleden zijn uitgevoerd, geen rol spelen.

3. Het ontwerpbesluit is gebaseerd op de situatie van 2021. Dit doet geen recht aan de natuur en alle overtredingen die u sinds 2017 heeft begaan. Wij baseren ons besluit op de gevolgen die de gevraagde werkzaamheden hebben en of die werkzaamheden passen binnen de toetsingscriteria die daarvoor gelden.

4. Het is niet duidelijk hoe de compensatie precies plaats gaat vinden. Er zijn veel meer bomen gekapt dan alleen voor de uitweg, waarvoor geen compensatieplan wordt aangedragen. De aangeboden groencompensatie is onvoldoende om de vernietigde 430m² aan bos te compenseren. Het compensatieplan kan niet of maar ten dele worden uitgevoerd op het aangegeven gebied. Het aangewezen gebied is al bestaand bos. Er komt dus geen bosareaal bij.

Zoals aangegeven gaat het bij de beoordeling van deze aanvraag alleen om de werkzaamheden die nu worden aangevraagd en kunnen wij andere werkzaamheden niet betrekken daarbij. Wij zijn van mening dat met het aangeleverde plan het aanleggen van de uitweg en halfverharding voldoende wordt gecompenseerd.

5. Men ervaart geluidsoverlast door deze uitweg. Er is sprake van een verkeersonveilige situatie. Verlenen van de vergunning leidt tot toenemende verkeershinder.

Uit de aanvraag blijkt dat de uitweg gewenst is omdat dit door u gezien wordt als beter alternatief dan de huidige situatie voor het van en naar uw perceel

rijden met auto's met trailer, mestvrachtwagen en bezorgdiensten. De gevraagde omgevingsvergunning toetsen wij aan de criteria die daarvoor gelden. Die staan eerder in dit besluit opgesomd. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend. Een bestaande uitweg wordt met uw plan opgeheven. Er is niet zo zeer sprake van een toename van verkeer door het verplaatsen van de uitweg, maar van een verandering van de route van het verkeer.

6. U levert geen bijdrage aan het onderhoud van het deel van de Molenweg dat in eigendom is van een omwonende.

Dit is een privaatrechtelijke kwestie waar wij als gemeente geen partij in zijn. Mocht u verplicht zijn een bijdrage te leveren aan het onderhoud van de weg, dan moet u zich aan die verplichting houden.

7. Er is geen noodzaak voor deze uitweg. Nog steeds moet er over een onverhard stuk gereden worden. Het huishoudelijk verkeer en verkeer ten behoeve van de paarden gebeurt nu ook zonder problemen via de bestaande uitweg. De uitweg zorgt er niet voor dat het vervoersprobleem van u wordt opgelost. De bestaande weg (de Wildwal) wordt veilig door omwonenden en voor vrachtverkeer en ophalen van mest gebruikt. Het is ook bereikbaar voor hulpdiensten. Er is dus wel degelijk een alternatief. De verandering van de uitweg levert schijn comfort op voor u. De verharde weg waar uw gevraagde uitweg op uitkomt, komt uit op het onverharde deel van de Molenweg. Ook in de gewenste situatie moet u dus onverharde wegen rijden.

U heeft bij uw aanvraag gemotiveerd waarom u deze uitweg wenselijk vindt. Wij moeten een besluit nemen op de aanvraag zoals deze voorligt. Wij hebben uw aanvraag getoetst en daarbij geconcludeerd dat de vergunning kan worden verleend. Het genoemde alternatief is voor u minder wenselijk en het enkele feit dat er een alternatief zou bestaan kan geen reden zijn de gevraagde vergunning te weigeren.

8. Er wordt eerst illegaal gehandeld waarna een vergunning wordt verleend. Daarmee wordt de handelswijze gehonoreerd. Gevraagd wordt dit mee te laten wegen in de besluitvorming.

Zoals eerder aangegeven, mogen wij het feit dat werkzaamheden zonder vergunning zijn uitgevoerd niet mee laten wegen bij de beoordeling van de ingediende aanvraag.

9. Het verlenen van de vergunning leidt tot een aanzienlijke verzwaring van de bestaande erfdienstbaarheid. En leidt tot verzwaring van het gebruik van de weg B1566, met grote slijtage en extra kosten om de weg begaanbaar te houden. Het verlenen van de vergunning is niet te verenigen met een mogelijke voor de eigenaar van de weg gunstige beslissing van het gerechtshof over de erfdienstbaarheid. De asfaltweg wordt onevenredig belast met dit besluit. Deze weg kan het zware verkeer niet aan. De constructie van de weg is niet berekend om het te verwachten gebruik. De conditie van de weg is slecht. Veelvuldig gebruik van deze fragiele weg met zware paardentrailers zorgt voor extra degradatie van het wegdek. Dit zorgt voor extra onkosten.

Wij toetsen de aanvraag aan de toetsingscriteria die daarvoor gelden. Een erfdienstbaarheid is een privaatrechtelijke kwestie die hierbij niet betrokken kan worden. U moet ervoor zorgen dat binnen de reikwijdte van de op het perceel rustende erfdienstbaarheid gehandeld wordt. Naar onze mening is er geen sprake van een toename van verkeer in de omgeving, maar neemt het verkeer alleen een andere route. Wel leidt dit tot meer gebruik van de weg in

kwestie. Dit gebruik van de weg is inherent aan het gebruik van de omliggende percelen op een wijze die overeenkomstig de bestemming is.

10. Het verlenen van de vergunning leidt tot aantasting van de privacy.

Het gaat hier om een gebied met ruime percelen. Er zal meer verkeer langs het perceel van aanwonende komen. Maar gelet op het feit dat de woning van aanwonende op enige afstand van de weg gelegen is en er het nodige groen aanwezig is en blijft, en gelet op het feit dat het niet gaat om extra verkeer maar om verkeer dat een andere route neemt, zijn wij van mening dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van de privacy.

11. Het verlenen van de vergunning leidt tot verlies van biodiversiteit. Het verlenen van de vergunning leidt tot het bevoordelen van (mogelijk) comfort en gemak voor u ten koste van omwonenden en de natuur en biodiversiteit. Onderdeel van het plan is dat de bodem wordt verruigd. Door het niet meer of niet juist maaien of door een voedselaanrijking kan het grasland gaan verruigen. Hierdoor zal het aantal graslandsoorten afnemen en nemen de ruigtekruiden toe. De provincie concludeert dat schade aan biodiversiteit is uitgesloten en de biodiversiteit naar verwachting zelfs zal verbeteren na voorgenomen maatregelen. Hierdoor wordt ook geconcludeerd dat negatieve effecten uitgesloten zijn.

12. U heeft alle veranderingen op uw perceel zonder overleg met omwonenden uitgevoerd. Hierdoor is het onmogelijk om te overleggen in hoeverre aanpassingen aan de Wildwal uw verkeersproblemen zouden kunnen oplossen. U bent niet ingegaan op een aanbod om de bestaande weg (Wildwal) aan te passen en te verbeteren. De eigenaar van de weg B415 geeft aan bereid te zijn deze weg aan te passen (bijvoorbeeld breder maken en mogelijk halfverharding toepassen).

Zoals eerder aangegeven kan het feit dat er werkzaamheden zonder vergunning zijn uitgevoerd, geen reden zijn de gevraagde vergunning te weigeren. Dat er geen of onvoldoende overleg tussen u en omwonenden heeft plaatsgevonden, betreuren wij. Wij moeten nu echter een besluit nemen op de aanvraag zoals deze voorligt en wij moeten ons daarbij beperken tot de toetsingscriteria die daarvoor gelden.

13. Bij de aanvraag was niets vermeld over de gevolgen voor flora- en fauna en er was geen natuurtoets aangeleverd. Wij hebben dit alsnog opgevraagd bij u. Omdat de werkzaamheden al waren uitgevoerd, is een onderzoek naar de gevolgen voor beschermde soorten niet meer mogelijk. Er is geen nulmeting uitgevoerd voorafgaand aan de werkzaamheden en dit is ook niet meer te achterhalen. De effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000-gebied zijn niet meer te achterhalen.

Wij verwijzen naar de vvgb die Gedeputeerde Staten heeft afgegeven en waarin ook is ingegaan op het aspect soortenbescherming. Dat er werkzaamheden zijn uitgevoerd zonder dat eerst een onderzoek heeft plaatsgevonden neemt niet weg dat dit aspect alsnog beoordeeld moet worden. En dat is gebeurd.

14. Bij de natuurtoets zouden alle werkzaamheden op het perceel betrokken moeten worden. Dit is niet gebeurd. De situatie uit 2017 zou het uitgangspunt moeten zijn. De QuickScan en Voortoets zijn dus op een onjuiste uitgangssituatie gebaseerd. De uitgangssituatie en werkzaamheden zijn niet goed omschreven. De provincie moet deze aanvraag zien in relatie

tot de eerder uitgevoerde werkzaamheden. De provincie is niet goed geïnformeerd van andere projecten die u heeft uitgevoerd.

Wij volgen de indieners van de reacties hierin niet. Het gaat het er nu om wat de effecten zijn van de nu aangevraagde werkzaamheden op de soortenbescherming en de gebiedsbescherming. Overige werkzaamheden en veranderingen op uw perceel maken geen onderdeel uit van deze aanvraag en dus ook niet van de toetsing aan de Wet natuurbescherming.

15. Voor alle werkzaamheden op het perceel zijn de oorspronkelijke ecosystemen verwoest en verder belast door de paarden.

Het houden van paarden maakt geen onderdeel uit van de huidige aanvraag.

16. De gemeente en provincie hebben de natuurtoetsen misbruikt en er een compensatieplan van gemaakt. Met een compensatieplan is niet te toetsen of er eventuele negatieve effecten hebben plaatsgevonden, waardoor de vvgb op verkeerde grond is afgegeven.

Bij de vvgb is geoordeeld of de werkzaamheden leiden tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura200-gebied de Veluwe. Gedeputeerde Staten concluderen dat dat niet het geval is. Deze zekerheid hebben zij verkregen op basis van de in de vvgb genoemde mitigerende maatregelen.

17. Het ontwerpbesluit beschermt de natuur niet. De provincie is voor wat betreft het aspect stikstof uitgegaan van de verkeerde informatie. Er is geen voortoets stikstof aangeleverd.

Gedeputeerde Staten concluderen in de vvgb dat het huidige gebruik van de locatie en de nieuwe uitrit qua stikstofemissies vergelijkbaar zullen zijn met die van de locatie ten tijde van de aanwijzing van de Veluwe, waardoor er geen sprake is van effecten door stikstof. Voor dat aspect is dus geen vvgb nodig en Gedeputeerde Staten hebben de vvgb voor dat onderdeel dan ook geweigerd (positieve weigering). Uit uw aangeleverde Aeriusberekening volgt verder dat er in de aanlegfase geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie.

18. Volgens de APV mogen uitwegen niet langs de voorkant van een woning liggen. Kennelijk mag dat hier wel. In beginsel moeten volgens het beleid uitwegen naast de woning worden aangelegd. De uitweg ligt voor meer dan 20% voor de voorgevelbreedte van de woning. Er is onvoldoende aangetoond dat er sprake is van een zeer uitzonderlijke situatie die de toepassing van de hardheidsclausule rechtvaardigt.

De Apv verbiedt niet dat uitwegen langs de voorkant van een woning worden aangelegd. Bedoeld wordt waarschijnlijk dat in de beleidsregels "Uitwegen bij particuliere erven" is aangegeven dat een uitweg in beginsel naast de woning wordt aangelegd. Deze regel is ervoor bedoeld om te voorkomen dat in de voortuin van een woning geparkeerd wordt. Dit is met name gericht op het stedelijk gebied waarbij het parkeren van auto's in de voortuin een ongewenst effect heeft op het straatbeeld. In dit geval is er geen sprake van strijd met deze beleidsregel. De enige afwijking van de beleidsregels is dat het in uw geval gaat om een tweede uitweg. Dat staan wij toe omdat er ook in de bestaande situatie sprake is van twee uitwegen.

19. De uitweg van een omwonende wordt gehinderd door de gevraagde uitweg omdat beide uitwegen op dezelfde plek op het asfaltpad uitkomen.

Alle gebruikers van een weg moeten ervoor zorgen dat zij elkaar niet hinderen bij het gebruiken van een weg. Dat twee percelen op eenzelfde plek

op een weg uitkomen komt vaker voor. De kans dat precies op hetzelfde moment van de uitweg gebruik gemaakt wordt is klein en met een normaal rijgedrag kan hinder worden voorkomen.

20. De reacties op de aanvraag zijn niet meegezonden met de aanvraagstukken naar de provincie zodat de provincie geen compleet overzicht heeft gekregen en geen weloverwogen besluit heeft kunnen nemen. De reacties en de zienswijzen tegen het ontwerpbesluit zijn naar de provincie toegezonden en Gedeputeerde Staten heeft dit betrokken bij haar besluitvorming over de vvgb.

21. De werkzaamheden zijn niet noodzakelijk voor de doeleinden die aan de bestemming zijn toegekend. De mestafvoer kan ook plaatsvinden via de huidige uitweg.

Bij uw aanvraag heeft u een verklaring overgelegd van het bedrijf dat bij u de mest ophaalt. Dat bedrijf geeft aan dat de Boslaan geen optie is. U heeft bij uw aanvraag onderbouwd waarom voor u de gevraagde uitweg wenselijk is en beter dan de bestaande situatie. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende is aangetoond dat er sprake is van een bepaalde noodzaak.

22. De werkzaamheden leiden tot een onevenredige afbreuk aan de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

Wij volgen dit argument niet. Het gaat om het realiseren van een nieuwe uitweg en een bestaande uitweg wordt opgeheven. Het gaat om een verplaatsing van het verkeer. Per saldo is er ons inziens geen sprake van een onevenredige afbreuk aan de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

23. De uitweg voldoet niet aan de beleidsregels uitwegen bij particuliere erven. Het toepassen van de hardheidsclausule is niet onderbouwd.

Er is al sinds zeer lange tijd sprake van twee uitwegen op uw perceel. Uw aanvraag heeft betrekking op het verplaatsen van een uitweg. Omdat er dus al sinds zeer lange tijd sprake is van twee uitwegen, passen wij de hardheidsclausule toe.

24. De opsomming van de werkzaamheden is onvolledig. Het kappen van bomen wordt niet genoemd.

Gedeputeerde Staten is in haar vvgb ook ingegaan op het onderdeel houtopstanden. De gekapte bomen moeten worden gecompenseerd.

25. U geeft bij uw aanvraag aan dat de weg B415 niet of slecht wordt onderhouden. Het onderhoud wordt gecoördineerd door een aanwonende. U kunt daar uw wensen neerleggen en meebetalen. Gebrek aan onderhoud is dus ook aan u te wijten. Het onverharde deel van de Molenweg is vaak slechter dan B415.

U heeft bij uw aanvraag aangegeven waarom de nieuwe situatie voor u wenselijker is dan de oude situatie. Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de criteria die daarvoor gelden en zijn van mening dat de vergunning kan worden verleend. Wij zijn geen partij in privaatrechtelijke afspraken die zijn gemaakt over onderhoud van wegen die in particulier eigendom zijn.

26. Het is niet duidelijk waarom wij nu wel akkoord gaan met het aanbrengen van halfverharding, terwijl in een eerdere brief is aangegeven dat we vinden dat dat niet noodzakelijk is.

Waarschijnlijk wordt er gedoeld op ons besluit van 11 december 2020 waarbij wij een eerdere aanvraag voor deze uitweg hebben geweigerd. Belangrijk verschil tussen uw huidige aanvraag en de vorige is dat er in de vorige aanvraag sprake was van een extra (dus derde) uitweg. Daarvoor is ons inziens geen noodzaak. Nu gaat het over een nieuwe uitweg en wordt de bestaande uitweg opgeheven. Daarmee blijft er sprake van twee uitwegen. Ook wordt er compensatie uitgevoerd. Er is nu dus sprake van een andere situatie.

27. De uitweg voldoet niet aan het criterium dat het niet mag leiden tot verlies van groen in de hoofdgroenstructuur of wijkgroenstructuur danwel tot verlies van waardevolle bomen. De hoofdgroenstructuur wordt maar ten dele gecompenseerd.

Uw perceel en de wegen liggen binnen de Hoofdgroenstructuur Veluwe. In de beleidsregels staat dat een uitweg niet mag leiden tot verlies van groen binnen de hoofdgroenstructuur. Het groen dat verdwijnt voor de uitweg an sich, wordt gecompenseerd door de bestaande uitweg op te heffen. Het realiseren van de nieuwe uitweg leidt per saldo dus niet tot verlies van groen in de hoofdgroenstructuur.

28. De eigenaar van de weg wilt niet meewerken aan deze vergunning en zal het niet toestaan dat het asfalt verlengd wordt tot aan de erfgrans.

Wij hebben begrepen dat er een erfdienstbaarheid rust op het gebruik van de weg. Mocht u toch aanvullende privaatrechtelijke toestemming nodig hebben om de uitweg te realiseren en te voldoen aan de voorschriften, dan moet u dat regelen voordat het plan kan worden uitgevoerd.

29. Het beoordelingsproces van de provincie is onvolledig en niet transparant. Gedeputeerde Staten heeft op basis van de informatie die zij voorhanden heeft en op basis van de stukken uit de aanvraag beoordeeld in hoeverre er sprake is van een vergunningplicht voor de gebiedsbescherming of ontheffingsplicht voor de soortenbescherming. Gedeputeerde Staten heeft de vvgb afgegeven.

30. De provincie heeft geen goed zicht op de daadwerkelijke situatie. De bestaande uitrit wordt inderdaad uit gebruik genomen, maar de toegangsweg B1089 is voor een groot deel nodig om de te legaliseren uitweg te kunnen gebruiken.

Op de tekening bij uw aanvraag heeft u aangegeven wat uw aanvraag behelst. De bestaande uitrit komt te vervallen, er wordt een nieuw pad aangelegd van ongeveer 430m² en er wordt binnen een oppervlakte van 500m² gecompenseerd. Verder heeft u een groencompensatieplan meegestuurd. De stukken van uw aanvraag zijn ook door Gedeputeerde Staten beoordeeld. Gedeputeerde Staten heeft geconcludeerd dat er geen sprake is van significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebied de Veluwe. De vvgb maakt onderdeel uit van ons besluit.

31. Er zijn geen gegevens m.b.t. de effecten door stikstofdepositie ten tijde van de referentiesituatie bekend. De effecten van de te vergunnen werkzaamheden zijn niet bekend.

Er is een Aeriusberekening gemaakt van de aanlegfase. Hieruit komt geen toename van de stikstofdepositie naar voren die hoger is dan 0,0 mol/ha/jr. Ten aanzien van de gebruiksfase is geconcludeerd dat het huidige gebruik van de locatie en de nieuwe uitrit qua stikstofemissies vergelijkbaar zullen zijn

met die van de locatie ten tijde van de aanwijzing van de Veluwe, waardoor er geen sprake is van effecten door stikstof. Hierbij is nog relevant te vermelden dat de aanvraag betrekking heeft of het verplaatsen van een uitweg en dit an sich geen extra verkeer tot gevolg heeft.

32. Er is bij de QuickScan en voortoets geen duidelijke omschrijving van de uitgangssituatie of een opsomming van de uitgevoerde werkzaamheden gegeven. De onderzoeken zijn dus gebaseerd op verkeerde uitgangspunten en zijn onbruikbaar.

Gedeputeerde Staten heeft de referentiesituatie bekeken en geldig bevonden voor beoordeling van deze aanvraag. Gedeputeerde Staten heeft geconcludeerd dat er geen sprake is van significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebied de Veluwe. De vvgb maakt onderdeel uit van ons besluit.

33. De QuickScan en voortoets zijn meer dan 3 jaar na uitvoering van de werkzaamheden opgesteld en zijn ver over hun geldigheidsduur heen.

Waarschijnlijk wordt de geldigheid van ecologische rapporten bedoeld. In zijn algemeenheid wordt aangenomen dat een ecologisch rapport zo'n 3 tot 5 jaar geldig is. Het gaat daarbij om de periode nadat het onderzoek is uitgevoerd. In dit geval gaat het om een rapport dat in september 2021 is opgesteld. Dat is dus nog bruikbaar.

34. Er zijn 1 paard en 2 pony's en er is geen bewijs geleverd dat en hoeveel dieren er in het verleden waren en wat de effecten daarvan zouden zijn.

Daardoor is een vergelijking van de effecten door stikstofsituatie tussen de oude en nieuwe situatie onmogelijk.

Het houden van paarden is geen onderdeel van de aanvraag en daarom ook niet van de beoordeling van de effecten van de aanvraag op de stikstofdeposite.

35. Onduidelijk is hoe de provincie tot haar conclusie komt dat er geen sprake is van effecten van stikstof. In de zienwijze worden enkele aspecten aangestipt waarmee de huidige situatie wordt vergeleken met de oude situatie.

Gedeputeerde Staten concludeert dat het huidige gebruik van de locatie en de nieuwe uitrit qua stikstofemissies vergelijkbaar zullen zijn met die van de locatie ten tijde van de aanwijzing van de Veluwe, waardoor er geen sprake is van effecten door stikstof.

36. De provincie laat na aan te geven wat de effecten zijn die gecompenseerd moeten worden en wat de omvang van de compensatie is. De voorgestelde groencompensatie is onvoldoende om 430m² vernietigd bos te compenseren en het kan maar deels worden uitgevoerd. De werkzaamheden hebben de biodiversiteit grote schade toegebracht. De aanleg van de nieuwe uitweg heeft geleid tot versnippering van bosareaal, wat negatieve effecten heeft op de soortenbescherming. Daar komen ook negatieve effecten van veel gemotoriseerd verkeer bovenop. Het is niet meer te achterhalen hoeveel bomen er zijn gekapt en wat de omvang daarvan was. De provincie heeft geen of onvoldoende inzicht in de feitelijke omvang van de kap. De provincie kan dus onmogelijk vaststellen dat het uitvoeren van de herplant leidt tot geen effecten op houtopstanden.

In de vvgb wordt geconcludeerd dat het argument dat de oprit zou leiden tot versnippering onwaarschijnlijk is, aangezien het geen groot oppervlakte betreft. Schade aan biodiversiteit is uitgesloten en de biodiversiteit zal naar

verwachting zelfs verbeteren na voorgenomen maatregelen. Hierdoor wordt ook geconcludeerd dat negatieve effecten uitgesloten zijn. Voor wat betreft de compensatie van de gevelde bomen, geldt dat het gekapte deel qua omvang moet worden gecompenseerd binnen drie jaar. Dit vloeit rechtstreeks voort uit de Wet natuurbescherming (artikel 4.3). Ten aanzien van de soortenbescherming heeft Gedeputeerde Staten een beoordeling gedaan en de vvgb is afgegeven.

37. Dat er geen waarnemingen van beschermde soorten zijn, geeft geen zekerheid dat beschermde soorten niet aanwezig waren. U heeft nagelaten dit te onderzoeken voordat de werkzaamheden werden uitgevoerd. Een indiener van een reactie heeft zelf de marter, ringslang en reeën waargenomen.

Gedeputeerde Staten geeft aan dat het de verwachting is dat de uitweg alleen gebruikt wordt voor dieren om over te steken, maar er zal geen vaste voortplantings- of rustplaats van beschermde soorten aanwezig zijn. U moet in het kader van de zorgplicht voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een veldinspectie doen op aanwezigheid van soorten. Als toch soorten worden aangetroffen en negatieve effecten niet uitgesloten kunnen worden, dient alsnog ontheffing aangevraagd te worden.

38. De provincie stelt geen eis aan de minimale omvang van de herplant.

Uit de wet vloeit voort dat eenzelfde omvang moet worden gecompenseerd als dat er wordt verwijderd. In dit geval is daar sprake van. Er zal sprake zijn van het aanplanten van diverse soorten bomen binnen een gebied van 500m² terwijl binnen een gebied van 430m² de uitweg en halfverharding wordt aangebracht.

Bijlage 1: Voorschriften

U moet zich houden aan de volgende voorschriften:

1. De omgevingsvergunning (met vvgb) moet (digitaal) aanwezig zijn op de locatie.
2. Bij het bepalen de situering moet u de aanwijzingen van de toezichthouder opvolgen. Ook andere aanwijzingen van de toezichthouder moet u altijd opvolgen.
3. U moet het terrein waarop u de werkzaamheden uitvoert duidelijk afscheiden van de weg en de percelen ernaast.
4. De werkzaamheden mogen alleen tussen begin september en eind februari (dat is buiten de broedperiode van aangewezen vogels) plaatsvinden.
5. Aanleg van natuur dient met de hand of met elektrisch materieel te gebeuren.
6. De huidige uitweg richting de Boslaan, waar deze op eigen perceel is gelegen en niet noodzakelijk is voor de nieuwe uitweg, wordt opgeheven en ingeplant. Hiermee vervalt elke vorm van doorgang richting de Boslaan.
7. De nieuwe uitweg krijgt een maximale breedte van 3,5 meter en blijft halfverhard.
8. Na het afgraven van de halfverharding tot de oorspronkelijke bosbodem wordt er niet aangevuld met gebiedseigen grond.
9. Er wordt uitvoering gegeven aan de natuurcompensatie volgens het rapport 'Groencompensatie N2000 Boslaan 67 Lunteren'.
10. Bijplanten van natuurlijke inheemse, streekeigen vegetatie (heester en boomvormers) vindt plaats op het terrein tussen de woning en de buurwoning naast de beplanting vanuit het compensatierapport opdat zicht op elkaars woning ontnomen wordt en geen sprake is van lichthinder. Bij voorkeur gebeurt dit in goed overleg met de burens.
11. De beplanting wordt duurzaam in stand gehouden ter behoud en versterking van de natuurwaarden en ter behoud van voldoende afschermende werking naar de burens.
12. U moet direct contact opnemen met de provincie Gelderland als er verbodsbepalingen worden overtreden, waarvoor geen vvgb is verleend. Dit kan het geval zijn als er negatieve effecten optreden op soorten waarvoor geen omgevingsvergunning met deze vvgb is verleend of als er onverwachte negatieve effecten van de activiteiten optreden. Dit kan via e-mailadres post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer 2022-002034.
13. De voorgenomen werkzaamheden worden uitgevoerd onder begeleiding van een ecologisch deskundige.
14. Voorafgaand aan de graafwerkzaamheden wordt door de ecologisch deskundige een inspectie uitgevoerd op aanwezigheid van soorten.

15. De uitvoering van de werkzaamheden vindt alleen op de bestaande inrit plaats en de bermen mogen niet als onderdeel van het werkgebied gebruikt worden en moeten te allen tijde intact blijven.

16. De herplant (compensatie vellen houtopstand) wordt binnen 3 jaar na verlening van de omgevingsvergunning op de bestaande uitrit (B1089) gerealiseerd.

Bijlage 2: Belangrijke informatie over uw omgevingsvergunning

U heeft een omgevingsvergunning gekregen. Het is belangrijk dat u de informatie in deze bijlage leest. Dit moet u doen voordat u begint met het uitvoeren van uw plan.

1. Algemeen

Bekendmaking van het besluit

Het besluit over uw omgevingsvergunning maken wij bekend op <https://www.overheid.nl/berichten-over-uw-buurt>. Dat doen wij zodat belanghebbenden weten dat dit besluit is genomen.

Wie is belanghebbende?

Als aanvrager van de omgevingsvergunning bent u belanghebbende. Ook anderen kunnen belanghebbende zijn. Een belanghebbende is iemand die betrokken is bij een besluit of geschil en daar (direct) belang bij heeft. De voorwaarden staan in de wet en rechterlijke uitspraken. Met deze voorwaarden bepaalt de rechter of iemand belanghebbende is wanneer diegene beroep instelt. Voldoet iemand aan de voorwaarden? Dan wordt het beroep inhoudelijk behandeld.

Beroep instellen: zes weken de tijd

De omgevingsvergunning is niet meteen onherroepelijk (definitief). Belanghebbenden kunnen hiertegen beroep instellen. Zij kunnen ook aan de rechter vragen om de werking van het besluit uit te stellen. Dat kunnen zij doen door een voorlopige voorziening aan te vragen. Stelt de rechter de werking van het besluit uit? Dan kunt u in het uiterste geval de omgevingsvergunning niet gebruiken.

U mag uw omgevingsvergunning pas gebruiken nadat de periode van beroep instellen voorbij is én de rechter geen voorlopige voorziening heeft toegewezen.

Wilt u zelf beroep instellen? Bijvoorbeeld omdat u het niet eens bent met een voorschrift? Hoe u beroep instelt, leest u in bijlage 3.

Rechten van anderen

U heeft altijd rechten en plichten tegenover anderen. Bijvoorbeeld tegenover de gemeente of uw burens. Uw rechten en plichten veranderen niet door deze omgevingsvergunning. U kunt daarbij denken aan eigendomsrechten. Wilt u bijvoorbeeld bouwen óp de erfgrs? Dan heeft u toestemming nodig van uw burens.

Uw plan aanpassen

Wilt u uw plan veranderen? Dan heeft u misschien een nieuwe omgevingsvergunning nodig. Neem hierover zo snel mogelijk contact op met team Vergunningverlening. U kunt bellen naar het telefoonnummer [REDACTED]

2. Andere toestemmingen

U heeft een omgevingsvergunning gekregen voor de werkzaamheden die in de vergunning staan genoemd. De vergunning geldt niet voor andere werkzaamheden. Misschien heeft u daarom ook andere toestemmingen nodig.

Misschien moet u nog een vergunning aanvragen. Of misschien moet u een melding doen. Hieronder leest u meer informatie.

Openbaar gebied gebruiken

Moet u openbaar gebied gebruiken om uw plan uit te voeren? Wilt u bijvoorbeeld bouw materiaal op de stoep zetten? Of een machine op de weg parkeren? Misschien heeft u hiervoor aparte toestemming nodig. Dit moet u zo snel mogelijk navragen bij uw gemeente.

Rioolaansluiting

Wilt u een rioolaansluiting aanvragen? Of wilt u hier informatie over? Neem hiervoor contact op met uw gemeente.

Grond afvoeren

Komt er meer dan 50 m³ grond vrij bij de bouwwerkzaamheden? En moet u deze grond afvoeren? In het Besluit bodemkwaliteit staat dat u dit moet melden. Dit moet u uiterlijk vijf werkdagen doen voordat u de grond afvoert. U meldt het afvoeren van grond via de website www.meldpuntbodemkwaliteit.nl.

Waarschijnlijk kunt u deze grond zonder extra keuring toepassen op een andere plek in de Regio de Vallei (gemeenten Barneveld, Ede, Nijkerk, Scherpenzeel en Wageningen). Dit geldt wanneer de grond volgens zintuiglijke waarneming niet vervuild is, of als uit beperkt bodemonderzoek blijkt dat het schoon is.

Blijkt uit onderzoek dat de grond niet schoon is? Dan moet u extra onderzoek (laten) doen: een partijkeuring volgens het Besluit bodemkwaliteit. Dit extra onderzoek bepaalt wat er met deze grond kan worden gedaan.

Wilt u vrijgekomen grond van de bouwwerkzaamheden opnieuw gebruiken op hetzelfde terrein? Dat is altijd mogelijk.

Grond aanvoeren

Wilt u meer dan 50 m³ grond aanvoeren bij de bouwwerkzaamheden? Ook dit moet u melden via www.meldpuntbodemkwaliteit.nl. Meld dit uiterlijk vijf werkdagen voordat u de grond aanvoert.

Bijlage 3: Informatie over beroep instellen

Ik ben het niet eens met het besluit. Wat kan ik doen?

U kunt de rechtbank laten weten dat u het niet eens bent met het besluit. Dat doet u door beroep in te stellen.

Let op: u kunt alleen beroep instellen als u een reactie ('zienswijze') heeft gegeven op ons voorgenomen besluit.

Hoe kan ik beroep instellen?

Dat doet u door een brief te sturen naar:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U kunt ook digitaal beroep instellen. Dat kunt u doen via de website www.rechtspraak.nl. U heeft hiervoor uw DigiD nodig.

Wat zet ik in mijn beroepschrift?

In uw beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres
- de datum
- het kenmerk: 2021W2608
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt
- een kopie van het besluit waartegen u bezwaar maakt (als dit mogelijk is)
- de reden(en) waarom u beroep instelt
- uw handtekening

Kan iemand anders beroep voor mij instellen?

Ja, dat kan. U moet dan wel een schriftelijke machtiging meesturen. Dat is een brief waarin u toestemming geeft dat iemand anders namens u beroep instelt. Onder deze brief moet u uw handtekening zetten.

Hoeveel tijd heb ik om beroep in te stellen?

U heeft zes weken de tijd om beroep in te stellen. De periode begint op de dag nadat dit besluit is gepubliceerd. Wij publiceren het besluit op <https://www.overheid.nl/berichten-over-uw-buurt>. Op de laatste dag van de periode moet uw beroep binnen zijn bij de rechtbank. Anders bent u te laat en kan de rechtbank het beroep niet in behandeling nemen.

Hoe weet ik dat mijn beroepschrift is aangekomen?

U krijgt een ontvangstbevestiging van de rechtbank. Ook krijgt u dan informatie hoe het verder gaat.

Ik kan echt niet wachten op de uitkomst van het beroep. Wat nu?

Het besluit blijft geldig wanneer u beroep instelt. Heeft u een dringende reden waarom u niet kunt wachten op de uitkomst van het beroep? Bij een spoedeisende situatie kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dit betekent dat u vraagt om een tijdelijke beslissing van de rechter.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur een brief naar:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U kunt ook digitaal een voorlopige voorziening aanvragen. Dat kunt u doen via de website www.rechtspraak.nl. U heeft hiervoor uw DigiD nodig.

Let op: u kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u eerst beroep heeft ingesteld.

Wat kost het om beroep in te stellen?

Voor beroep instellen moet u griffierecht betalen. Kijk voor het precieze bedrag op www.rechtspraak.nl.

Wat kost het om een voorlopige voorziening aan te vragen?

Ook voor een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen. Kijk voor het precieze bedrag op www.rechtspraak.nl.

Ik heb nog een andere vraag over beroep instellen.

Op de website www.rechtspraak.nl kunt u meer informatie vinden. Wilt u extra vragen stellen? Op deze website vindt u daarvoor de contactgegevens.