

[REDACTED]

Betreft: Verweerschrift dossier PVD001

Nunspeet, 12 januari 2024

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw verkregen vergunning is er door omwonenden bezwaar gemaakt. Hiervoor is een partij, zijnde [REDACTED] in de arm genomen om de eerder verstrekte vergunning en de daarbij behorende ecologische onderzoeken, uitgevoerd door een ecologisch adviesbureau, te beoordelen. Dit alles heeft geresulteerd in een rechtszaak waarin u / de gemeente Ede in het ongelijk is gesteld. Middels dit schrijven wordt nadere duiding gegeven aan de uitgevoerde onderzoeken, waarin het wettelijke kader is getoetst, en de door de tegenpartij aangevoerde conclusies / argumenten, waardoor de ontwikkeling geen doorgang zou kunnen vinden.

De planlocatie betreft een perceel gelegen in Natura 2000-gebied de Veluwe. Binnen het perceel is een klein gedeelte aangemerkt met de bestemming wonen. Rondom deze woonbestemming is het resterende gedeelte van het perceel aangemerkt met de bestemming natuur. Echter de woonbestemming moet en mag ontsloten worden naar de openbare weg. Daarvoor is een ontsluiting aanwezig welke door de initiatienemer verlegd zal worden.

Juridisch gezien heeft initiatiefnemer alles gedaan wat van hen verlangd mag worden. Toetsing van de wettelijke kaders, Wet natuurbescherming, zijn door ecologisch deskundigen onderbouwd met diverse onderzoeken en rapporten te weten een Quicksan flora en fauna, voortoets Natura 2000 ten behoeve van de instandhoudingsdoelen, een stikstofberekening ten behoeve van de stikstofdepositie, een Nee, tenzij toets ten behoeve van de kernkwaliteiten van Natuur Netwerk Nederland. E.e.a. leidt tot de conclusie dat er geen overtreding plaatsvindt indien er gecompenseerd wordt.

De herplant moet voldoen aan een redelijke verhouding tot de gevelde houtopstand. [REDACTED] heeft samen met de initiatiefnemer deze compensatiestrook bepaald en beoordeeld hebben om op termijn een kwalitatieve en kwantitatieve houtopstand te garanderen.

Boomtechnisch worden er argumenten aangedragen die anders geïnterpreteerd en onderbouwd kunnen worden dan dat [REDACTED] heeft gedaan, echter is dit minder/niet relevant omdat e.e.a. ecologisch en juridisch onderbouwd conform wet- en regelgeving is getoetst.

De boomtechnische onderbouwing en motivatie van [REDACTED] heeft geen wettelijk referentiekader.

Betreffende de stellingname dat de door de mens aangebrachte schade ten nadele is voor beschermde soorten wordt onderbouwd en bestreden in de eerder genoemde rapporten.

[REDACTED]

[REDACTED]

Er is geen sprake van aantoonbare significante verslechtering van habitats of beschermde soorten. Op grond van art. 6.10a Bor kan een verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven daar aangetoond is dat er geen effecten te verwachten zijn op onderstaande:

- het realiseren van projecten of verrichten van handelingen die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
- het verrichten van handelingen met mogelijke gevolgen voor beschermde planten- en diersoorten.

Deze verklaring is eerder, na toetsing door bevoegd gezag, afgegeven mits voldaan wordt aan de eerder genoemde compensatie / herplant.

In productie 5 worden door [REDACTED] een viertal conclusies getrokken tot bezwaar tegen de afgegeven vergunning

- A. Vanuit ecologisch oogpunt wordt de stellingname door [REDACTED] gepareerd dat de compensatiezone niet kan dienen als alternatief vanwege de schaduw op de bosgrond. De van nature voorkomende bomen in dit gebied betreffen naast de douglas en den ook de schaduw minnende bomen zoals els, beuk en eik. Dit zijn soorten die oorspronkelijk in de bossen voorkomen – waar natuurlijk altijd veel schaduw is. Deze soorten, die ook wel schaduwtolerante of schaduw verdragende bomen worden genoemd, hebben zich aangepast aan schaduwrijke omstandigheden.
- B. De verwijderde strooisel laag van de bosbodem is eenvoudig aan te brengen door een nieuwe strooisel laag op te brengen.
- C. De aangebrachte schade van 70 cm aan een boomwortel zal niet ten nadele zijn voor beschermde soorten en zeker geen significante gevolgen. Gesteld kan worden dat de schade geen gevolgen heeft voor de vitaliteit van de boom, omdat deze schade ruim verjaard is. De boomwond lijkt niet geïnfecteerd en volledig hersteld.
- D. Breedte van de uitrit vormt geen belemmering.

Samenvattend: gezien het feit dat initiatiefnemer alle benodigde onderzoeken heeft laten uitvoeren, de conclusies, onder voorwaarden, welke getrokken zijn aangegeven dat de Wet niet wordt overtreden, de in het verweer aangevoerde argumenten worden weerlegd, kan enkel worden geconcludeerd dat de toen geldende Wet natuurbescherming (nu Omgevingswet) niet is overtreden en de ontwikkeling doorgang kan vinden.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]