

Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
www.overijssel.nl
overijsselloket@overijssel.nl
KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Groen Gas Goor B.V.
Kooimaten 3
7472 DL GOOR

Inlichtingen bij
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@overijssel.nl

Datum	Kenmerk	Zaaknummer	Pagina	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
28.11.2024	D2024-11-002087	2024-025477	1 van 29	2	05.09.2024	D2024030 / 20240035

Onderwerp: Nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit en de gevoegde beslissing op de bezwaren inzake A24-073 en A24-076

Geachte bestuurders,

Op 26 juli 2024 hebben Gedeputeerde Staten van Overijssel (hierna: GS) besloten op een aanvraag voor een omgevingsvergunning van uw bedrijf, Groen Gas Goor B.V. (hierna GGG). GS hebben besloten dat er geen milieueffectrapportage (hierna: m.e.r.) hoeft te worden opgesteld en dat de omgevingsvergunning wordt verleend. Tegen deze besluiten hebben wij twee bewaarschriften ontvangen:

- Op 4 september 2024 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen van cliënt van Wertheim Advocatuur (hierna: bezwaarmaker 1). Dit bezwaarschrift is niet schriftelijk aangevuld.
- Op 5 september 2024 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen cliënten van Damen Legal (hierna: bezwaarmaker 2). Dit bezwaarschrift is op 21 oktober 2024 aangevuld.
- Ter zitting heeft dhr. mr. Wertheim aangevoerd dat de gronden als ingediend door bezwaarmaker 2 als herhaald en ingelast door zijn cliënt moet worden beschouwd.

Hoorzitting

Op 4 november 2024 zijn partijen gehoord over uw bezwaarschrift door de Hoorcommissie Gedeputeerde Staten. Wat op deze zitting is besproken, hebben wij betrokken bij onze beslissing op bezwaar. Bij dit besluit is een verslag op hoofdlijnen van de hoorzitting gevoegd. Wij hebben ook een geluidsopname van de hoorzitting gemaakt. U kunt een kopie van de geluidsopname opvragen door een e-mail te sturen naar klachtenbezwaar@overijssel.nl.

Wij herroepen het m.e.r.-beoordelingsbesluit en nemen een nieuw besluit

De ingediende bezwaren geven namelijk aanleiding tot het nemen van een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit. De motivering is ten opzichte van het primaire besluit aangevuld, zodanig dat die motivering het besluit kan dragen. De uitkomst – het verlenen van de Omgevingsvergunning – blijft echter hetzelfde, ondanks dat wij ook nieuwe voorschriften aan de vergunning verbinden. Hieronder leest u hoe wij tot deze conclusie zijn gekomen.

Inhoud bestreden besluit

Op 24 april 2024 heeft GGG een omgevingsvergunning aangevraagd.¹ De aanvraag betreft een omgevingsvergunning voor diverse wijzigingen zonder significante milieugevolgen. Het gaat hierbij om de volgende wijzigingen ten opzichte van de vigerende vergunning van GGG:

- Het in gebruik hebben van een tweetal invoervoorzieningen voor vaste mest en/of coproducten;
- De gewijzigde opslag van vaste cosubstraten;
- Het gebruik van een mestzak voor de opslag van dunne fractie van het digestaat;
- De gewijzigde opstelplaats van de ontzwavelingsinstallatie;
- De gewijzigde opstelplaats van het gasopwaardeerinstallatie;
- De gewijzigde opstelplaats van de mestscheidingsinstallatie (inpandig);
- De vergrootte omvang van de gasopslag(en) boven de vergistings- en opslagsilo's;
- De gewijzigde afvoer van afzuiglucht uit de hygiëniseruimte.

De aanvraag is op 11 juli 2024 aangevuld met een aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling. Concreet is verzocht om een vergunning voor de milieubelastende activiteit (hierna: MBA) 'bedrijf voor mestbehandeling' onder de Omgevingswet (hierna: Ow).²

Het bestreden besluit concludeert dat er 1) geen m.e.r. opgesteld hoeft te worden en er 2) geen sprake is van strijd met één van de toepasselijke beoordelingscriteria.³ Op basis van die conclusie is de vergunning verleend voor een MBA zonder significant negatieve gevolgen voor de gezondheid en het milieu.

Voordat wij overgaan op de behandeling van de bezwaargronden, willen wij u graag wijzen op het volgende:

In deze beslissing op bezwaar wordt géén vergelijking gemaakt tussen de feitelijke werking van de inrichting en de aangevraagde werking van de inrichting.⁴ Wat bij de vergunningaanvraag is beoordeeld, zijn de effecten van de aangevraagde wijzigingen van de activiteiten ten opzichte van de vigerende vergunning. Uit die beoordeling is gebleken dat de aangevraagde wijziging geen significant negatieve gevolgen voor de gezondheid en het milieu met zich meebrengt, waardoor het bestreden besluit conform het Omgevingsbesluit niet is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.⁵

In de beslissing op de bezwaren wordt dit oordeel in stand gelaten. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in stand laten onder toevoeging van een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit en nieuwe voorschriften. Dit, omdat de ingediende bezwaargronden aanleiding geven tot het nemen van een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit. U leest hieronder hoe wij tot dit oordeel zijn gekomen.

Behandeling van de bezwaargronden

Hieronder geven wij een reactie op de ingediende bezwaargronden. Wij behandelen de ingediende bezwaargronden als volgt:

- Ten eerste bespreken wij of bezwaarmakers belanghebbende zijn. Dit, omdat door derde-belanghebbende ter zitting is aangevoerd dat bezwaarmakers geen belanghebbende zijn bij dit besluit.
- Ten tweede bespreken wij de grondslag van het bevoegd gezag, als aangevoerd door bezwaarmaker 1 en voorzien van een reactie door derde-belanghebbende
- Ten derde wordt de bezwaargrond van bezwaarmaker 1 ten aanzien van de Natuurschoonwet 1928 besproken.
- Ten vierde bespreken wij de bezwaargronden als ingediend door bezwaarmaker 2, beschouwd als herhaald en ingelast door bezwaarmaker 1. Aangezien een deel van de bezwaargronden aanleiding geven tot het nemen van een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit, zal het nieuwe m.e.r.-beoordelingsbesluit na de behandeling van deze bezwaargronden worden opgenomen.

¹ Het betreft een aanvraag om een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet (Ow) onderdeel milieu (artikel 5.1 tweede lid onder b).

² Bedrijf voor mestbehandeling als bedoeld in paragraaf 3.6.8 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bkl).

³ Als bedoeld in artikel 8.9 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).

⁴ Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State dat een eventuele verandering van de feitelijke situatie geen doorslaggevende rol heeft bij de beantwoording van die vraag. Zie, bijvoorbeeld, ABRvS 18 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2832; Rechtbank Gelderland 12 mei 2024, ECLI:NL:RBGEL:2023:2726.

⁵ Artikel 10.24, vierde lid, Omgevingsbesluit.

Belanghebbendheid

Derde-belanghebbende stelt dat bezwaarmakers geen belanghebbende zijn bij dit besluit. Om belanghebbende te zijn bij een besluit als het onderhavige moet er sprake zijn van 'gevolgen van enige betekenis'.⁶ Derde-belanghebbende heeft ter zitting aangevoerd dat gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt.

Hiertoe is ter zitting aangevoerd dat:

- Bij beide bezwaarmakers geen sprake is van een aangrenzend perceel. De afstand tussen het perceel van GGG en de woningen betreffen meer dan 500 meter in het geval van bezwaarmaker 1 en 200 meter in het geval van bezwaarmaker 2;
- Daarbij moet in acht worden genomen dat de woning van bezwaarmaker 1 gescheiden wordt van het perceel van GGG door verschillende percelen, wegen en ter plaatste aanwezige bebouwingen en beplantingen.
- Beide bezwaarmakers hebben volgens derde-belanghebbende dus in ieder geval geen zicht op de invoerbakken, de opslag van vaste cosubstraten, de mestzak, de afvoer van de hygiëniseringsruimte en de opstelplaatsen van verschillende installaties.
- Eveneens is er door bezwaarmakers niet onderbouwd waarom er rechtstreeks feitelijke gevolgen zijn voor bezwaarmakers. Dit geldt, volgens derde-belanghebbende, des te meer nu het besluit geen nadelige milieugevolgen heeft. Daarom concludeert derde-belanghebbende dat het niet aannemelijk is dat beide bezwaarmakers rechtstreeks feitelijke gevolgen van enige betekenis ondervinden als het gevolg van het besluit.

Reactie op de bezwaargrond:

Om vast te stellen of er gevolgen van enige betekenis zijn, moet rekening gehouden worden met de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (zoals geur, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteiten die het besluit toelaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijk gevolgen kunnen van belang zijn.⁷ Eveneens kan er in de situatie dat er geen sprake is van significante effecten op het milieu sprake zijn van gevolgen van enige betekenis.⁸

Wij zijn van mening dat beide bezwaarmakers belanghebbende zijn bij het onderhavige besluit. Dat bezwaarmaker 1 belanghebbende is en gevolgen van enige betekenis ondervindt staat wat ons betreft vast. Bezwaarmaker 1 ondervindt milieugevolgen zoals geuroverlast. De woning van bezwaarmaker 2 bevindt zich op een kleinere afstand tot de inrichting, en het is daarom aannemelijk dat ook bezwaarmaker 2 gevolgen van enige betekenis ondervindt.

Dat er eventueel geen nadelige milieugevolgen als gevolg van de aangevraagde activiteiten zijn doet aan het bovenstaande niet af.

De grondslag van het bevoegd gezag

Hoewel het tussen partijen niet ter discussie staat dat GS van Overijssel het bevoegd gezag is ten aanzien van GGG, wordt de grondslag tussen partijen wel betwist. Kortgezegd menen bezwaarmakers dat GS bevoegd gezag is op grond van de feitelijke situatie en dus de maximale capaciteit van de inrichting. Derde-belanghebbende heeft echter ter zitting aangevoerd dat er moet worden uitgegaan van de capaciteit als aangevraagd in de onderhavige vergunning en toegestaan op basis van de vigerende vergunning. De bevoegdheid van GS volgt, volgens derde-belanghebbende, uit het delegatiebesluit dat is genomen door de gemeente Hof van Twente.⁹ In dit delegatiebesluit heeft de betreffende gemeente het bevoegd gezag – ten behoeve van overzichtelijkheid – overgedragen aan GS van Overijssel.

⁶ Zie bijvoorbeeld, ABRvS 13 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:64

⁷ Zie bijvoorbeeld ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271.

⁸ Ibid.

⁹ Delegatiebesluit Omgevingswet voor de inrichting aan de Kooimaten 3 te Goor, te raadplegen via <http://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR720933>.

Wij volgen derde-belanghebbende in haar betoog. Ten aanzien van de vigerende vergunning is het bevoegd gezag overgedragen aan GS door het nemen van een delegatiebesluit gelet op artikel 5.16 van de Omgevingswet (Ow). Dit betekent dat GS ten aanzien van de vigerende vergunning en de onderhavige vergunning bevoegd gezag is op grond van het delegatiebesluit.

De Natuurschoonwet 1929

Bezwaarmaker 1 voert aan dat GGG zich op ongeveer 300 meter van de grenzen van een gebied dat onder de bescherming van de Natuurschoonwet valt. Gezien de status van het landgoed 'Erve Den Dam', gerangschikt onder de Natuurschoonwet 1928, acht bezwaarmaker het onverantwoord om te besluiten dat er geen milieueffectrapport (MER) nodig is. De rangschikking onder de Natuurschoonwet betekent volgens bezwaarmaker dat het landgoed van uitzonderlijke natuurlijke schoonheid is en van groot ecologisch belang voor de provincie en haar inwoners.

Reactie op de bezwaargrond:

Er is geen direct juridisch verband tussen een eventuele MER-plicht en de Natuurschoonwet 1928. De Natuurschoonwet 1928 biedt fiscale voordelen aan eigenaren van landgoederen met als doel deze landgoederen in stand te houden. De m.e.r. richt zich daarentegen op de milieueffecten van een voorgenomen project. De Natuurschoonwet 1928 biedt dus geen bescherming tegen de gevolgen van planologische besluitvorming in de omgeving van deze landgoederen. Tijdens de hoorzitting is door bezwaarmaker 1 bevestigd dat er op grond van de Natuurschoonwet 1928 geen bescherming is tegen de gevolgen van planologische besluitvorming. Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

Voor zover bezwaarmaker 1 aanvoert dat het m.e.r.-beoordelingsbesluit onzorgvuldig of onjuist is voorbereid, zal dit in de behandeling van de bezwaargronden van bezwaarmaker 2 aan bod komen. De bezwaargronden van bezwaarmaker 2 worden immers ook beschouwd als ingediend door bezwaarmaker 1.

De bezwaargronden als ingediend door bezwaarmaker 2

Wij zullen de bezwaargronden hieronder kort samenvatten en voorzien van een reactie.

De aanvraag had buiten behandeling moeten worden gelaten

Omdat de m.e.r.-aanmeldnotitie niet bij de vergunningaanvraag zat

Bezwaarmakers voeren aan dat de vergunningaanvraag buiten behandeling had moeten worden gelaten.¹⁰ In het kort stellen bezwaarmakers dat de aanvraag buiten behandeling had moeten worden gelaten op grond van artikel 16.49, derde lid, Ow, omdat dat de m.e.r.-aanmeldnotitie niet bij de vergunningaanvraag zat. Bij een aanvraag voor een activiteit waar een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, zoals hier het geval is, moet een mededeling van het voornemen om de activiteit uit te voeren aan het bevoegd gezag worden overlegd.¹¹

Reactie op de bezwaargrond:

Op 24 april 2024 is de onderhavige aanvraag ontvangen. Op 11 juli 2024 is de aanvraag aangevuld met een m.e.r.-beoordelingsnotitie. Het klopt dus dat de m.e.r.-aanmeldnotitie niet bij de aanvraag zat. Relevant is hier dat door wijzigingen in de Omgevingswet bleek dat er ook een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt voor de onderhavige aanvraag. Daarom is de aanvraag in eerste instantie in behandeling genomen, maar is de aanvraag in een later stadium aangevuld met de m.e.r.-beoordelingsnotitie van 11 juli 2024.

Artikel 16.49, derde lid, Ow, bepaalt dat een aanvrager eerst in de gelegenheid wordt gesteld om een aanvraag aan te vullen binnen een door het bevoegd gezag gestelde termijn, voordat er wordt besloten dat de aanvraag buiten behandeling wordt gelaten. Daarom is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij zijn het daarom niet met u eens dat vanwege het ontbreken van de meldnotitie bij de aanvraag, de aanvraag op grond van artikel 16.49, derde lid, Ow, buiten behandeling had moeten worden gelaten.

¹⁰ Op grond van artikel 16.49, derde lid, Ow.

¹¹ Artikel 16.45 Ow in samenhang met artikel 16.43, eerste lid, aanhef en onder b Ow en artikel 16.49 Ow. De aanvraag ziet, volgens het bestreden besluit, op een activiteit als opgenomen in categorie L1 in bijlage V bij het Omgevingsbesluit.

Omdat de overlegde stukken niet voldoende inzicht geven in het aangevraagde

De mededeling van het voornemen (de m.e.r. aanmeldnotitie), moet ook aan bepaalde eisen voldoen.¹² Bezwaarmakers zijn van mening dat de bij de aanvraag ingediende m.e.r. aanmeldnotitie niet aan deze vereisten voldoen omdat de m.e.r. aanmeldnotities niet zien op de thans aangevraagde en vergunde wijzigingen.¹³ Daarom concludeert bezwaarmaker dat de ingediende aanmeldnotitie niet voldoende inzicht geeft in het aangevraagde project. Hiertoe voeren bezwaarmakers aan dat:

- In de stukken voor de revisieaanvraag ook andere wijzigingen zijn opgenomen, zoals eventuele emissie reducerende maatregelen, die in deze situatie niet zijn meegenomen;
- De stukken bij de vergunningaanvraag gaan over oude wetgeving;
- De stukken zijn verouderd. De juiste, actuele, rekenmodellen zijn niet gebruikt voor geur, lucht, geluid en fijnstof.

Dit alles betekent, in het kort en volgens bezwaarmakers, dat de aanvraag buiten behandeling had moeten worden gelaten omdat de aanmeldnotities niet zien op de huidige aanvraag.

Hiermee samenhangend stellen bezwaarmakers de m.e.r.-beoordeling niet in stand kan blijven. Hiertoe zijn de volgende bezwaargronden naar voren gebracht:

- GS heeft geen besluit genomen over de aanmeldnotitie. Dit levert volgens bezwaarmaker strijd op met artikel 16.49, vierde lid, Ow.
- Er is volgens bezwaarmakers niet getoetst aan de vereiste criteria zoals bedoeld in artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit (Ob) en bijlage III van de MER-richtlijn. Bezwaarmakers stellen dat er alleen is vermeld dat er geen significante milieugevolgen ofwel aanzienlijke milieueffecten zouden zijn. De onderbouwing hiervan verwijst naar de toelichting op de aanvraag, als herhaald in de aanmeldnotitie. Volgens bezwaarmakers is er daarmee niet getoetst aan de vereiste criteria.
- In het bestreden besluit wordt gesteld dat, omdat er geen MER is vereist ten aanzien van de revisievergunning die ziet op de uitbreiding van de inrichting, er voor de onderhavige wijzigingen ook geen MER vereist is. Bezwaarmakers betwisten dit standpunt en stellen dat:
- Tegen het m.e.r.-beoordelingsbesluit in het kader van de revisievergunning heeft geen bezwaar opengestaan;
- In het m.e.r.-beoordelingsbesluit geen rekening is gehouden met verschillende (emissie reducerende) maatregelen die géén onderdeel uitmaken van de onderhavige vergunning(aanvraag)
- In het m.e.r.-beoordelingsbesluit is geconcludeerd dat sprake is van nadelige milieugevolgen en dat daarvoor regels c.q. normen moeten worden gesteld in de vergunning, wat in de onderhavige vergunning niet is gedaan
- In de aanmeldnotitie is geen rekening gehouden met de bezwaargronden van bezwaarmaker 1 over de m.e.r.-beoordeling. Bezwaarmakers stellen dat deze bezwaargronden blijven staan, zoals de bezwaargrond dat de stikstofdepositie toeneemt en een passende beoordeling gemaakt had moeten worden.

Reactie op de bezwaargrond:

Wij volgen bezwaarmaker in haar betoog dat de m.e.r. aanmeldnotitie, ingediend op 11 juli 2024, niet voldoet aan de eisen van artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit en bijlage III bij de MER-richtlijn. De m.e.r.-aanmeldnotitie van 11 juli 2024 is opgesteld ten behoeve van de door GGG aangevraagde revisievergunning. Een m.e.r.-aanmeldnotitie moet echter ten eerste een beschrijving van het project met informatie over de vestigingsplaats, ontwerp en omvang van het project bevatten.¹⁴ Op dit punt voldoet de ingediende aanmeldnotitie al niet aan de eisen van de wet. Nu de aanmeldnotitie is ingediend ten behoeve van de revisievergunning, bevat deze aanmeldnotitie een beschrijving van dát project, namelijk de uitbreiding van de inrichting. De onderhavige wijziging is van een andere aard, namelijk wijzigingen ten opzichte van de vigerende vergunning zonder nadelige gevolgen voor het milieu en de gezondheid.

¹² Dit volgt uit artikel 16.45 Ow, in samenhang met artikel 16.43 Ow, artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit en bijlage III bij de MER-Richtlijn.

¹³ GGG heeft een m.e.r. aanmeldnotitie van 14 oktober 2022 overlegd, behorende bij een vergunningaanvraag van 8 juni 2023 voor, onder andere, het legaliseren van een uitbreiding van het bedrijf. GGG heeft ook een m.e.r. aanmeldnotitie van 8 juni 2023 overlegd, behorende bij een vergunningaanvraag van 11 mei 2017.

¹⁴ Zie artikel 5, bijlage III bij de MER-Richtlijn en artikel 11.10, lid 1, onder a van het Omgevingsbesluit.

Zoals bezwaarmaker terecht stelt, geeft de ingediende m.e.r.-aanmeldnotitie niet voldoende inzicht in het aangevraagde project. De aanvraag had dus buiten behandeling moeten worden gelaten.

Met deze beslissing op bezwaar herroepen wij het m.e.r.-beoordelingsbesluit

Omdat de aanvraag in de primaire fase buiten behandeling had moeten worden gelaten, herroepen wij het primaire besluit. In deze beslissing op de bezwaren wordt, in de plaats daarvan, een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen. Hieronder lichten wij toe waarom wij van mening zijn dat wij in de beslissing op de bezwaren een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit kunnen nemen en een omgevingsvergunning kunnen verlenen.

Hoewel de aanvraag buiten behandeling had moeten worden gelaten, kunnen wij op grond van de volledige heroverweging van het bestreden besluit een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen en een omgevingsvergunning verlenen

Dit volgt uit artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht. In dit kader is van belang dat artikel 16.49 van de Omgevingswet aansluit bij artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Hoewel dit onder het oude recht niet het geval was, biedt de Omgevingswet de ruimte om een aanvraag aan te vullen wanneer er bijvoorbeeld geen meldnotitie wordt overlegd bij de aanvraag om een omgevingsvergunning.¹⁵ Omdat er op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaatsvindt, vinden wij dat wij met de nu bekende stukken een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit kunnen nemen en dus een omgevingsvergunning kunnen verlenen.

De nadere motivering van derde-belanghebbende voldoet aan de eisen van de wet

Op 24 oktober 2024, 11 dagen voorafgaand aan de hoorzitting, hebben wij van derde-belanghebbende een nadere motivering ontvangen. Dit stuk, ook wel (nadere) meldnotitie genoemd, voldoet aan de eisen van de wet.¹⁶ In het kort, geeft dit stuk voldoende inzicht in het project waardoor wij van mening zijn dat we op basis van dit stuk een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit kunnen nemen.

Artikel 7:9 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing

Dit artikel regelt dat als er na het horen feiten of omstandigheden bekend worden die van aanmerkelijk belang zijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar, belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld om wederom gehoord te worden.

Nu het stuk dat wij ten grondslag leggen aan het nieuwe m.e.r.-beoordelingsbesluit 11 dagen voor de zitting is ontvangen en dezelfde dag is doorgestuurd naar partijen, zijn er geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend geworden na het horen. Partijen hebben ter zitting op het stuk kunnen reageren. De bezwaargronden die zijn aangevoerd ten aanzien van het inhoudelijke m.e.r.-beoordelingsbesluit worden meegenomen in het m.e.r.-beoordelingsbesluit zoals opgenomen in deze beslissing op bezwaar.

U vindt het m.e.r.-beoordelingsbesluit vanaf de volgende pagina.

¹⁵ Onder het oude recht gold artikel 7.28 van de Wet milieubeheer, waarbij dwingendrechtelijk werd voorgeschreven om een aanvraag buiten behandeling te laten in een geval als deze. Artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht werd daarmee uitgesloten. Onder de Omgevingswet is dit dus niet meer het geval.

¹⁶ Namelijk aan artikel 5, bijlage III bij de MER-Richtlijn en artikel 11.10, lid 1, onder a van het Omgevingsbesluit.

M.e.r-beoordelingsbesluit

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Op 24 april 2024 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Buro Boot B.V. namens Groen Gas Goor B.V. Het betreft een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor diverse wijzigingen zonder significante milieugevolgen. De wijzigingen betreffen:

- voor het in gebruik hebben van een tweetal invoervoorzieningen voor vaste mest en/of coproducten;
- de gewijzigde opslag van vaste cosubstraten;
- het gebruik van een mestzak voor de opslag van dunne fractie van het digestaat;
- de gewijzigde opstelplaats van de ontwavelingsinstallatie;
- de gewijzigde opstelplaats van het gasopwaardeerinstallatie;
- de gewijzigde opstelplaats van de mestscheidingsinstallatie (in pandig);
- de vergrootte omvang van de gasopslag(en) boven de vergistings- en opslagsilo's;
- de gewijzigde afvoer van afzuiglucht uit de hygiëniseruimte.

Daarnaast is de aanvraag op 11 juli 2024 aangevuld met een aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling. Deze aanmeldnotitie omvat naast de hierboven genoemde wijzigingen ook een uitbreiding van de totale capaciteit van de installatie. In de aanvraag van de omgevingsvergunning is nog geen sprake van uitbreiding van de capaciteit.

De aanvraag gaat over Kooimaten 3 te Goor en is geregistreerd onder nummer Z2024-ODT006158/DSO-nummer: 2024042401003.

Concreet wordt verzocht om een vergunning voor de milieubelastende activiteit 'bedrijf voor mestbehandeling' (paragraaf 3.6.8 van het Besluit activiteiten leefomgeving). Onder deze aanwijzing vallen ook andere milieubelastende activiteiten die de hoofdactiviteit het behandelen of vergisten van mest en coproducten ondersteunen. Het betreft een aanvraag om een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet onderdeel milieu (artikel 5.1 tweede lid onder b). Voor zover op de activiteiten rechtstreeks werkende regels gelden moet deze aanvraag als een melding overeenkomstig artikel 3.228 van het Bal worden gezien.

1.2 Besluit

Wij besluiten gelet op de overwegingen die zijn genomen in deze vergunning en gelet op de Omgevingswet en aanvullende wetgeving:

- I. Dat voor de volgende wijzigingen van de installatie geen milieueffectrapportage noodzakelijk is:
 - voor het in gebruik hebben van een tweetal invoervoorzieningen voor vast mest en/of coproducten;
 - de gewijzigde opslag van vaste cosubstraten;
 - het gebruik van een mestzak voor de opslag van dunne fractie van het digestaat;
 - de gewijzigde opstelplaats van de ontwavelingsinstallatie;
 - de gewijzigde opstelplaats van het gasopwaardeerinstallatie;
 - de gewijzigde opstelplaats van de mestscheidingsinstallatie (in pandig);
 - de vergrootte omvang van de gasopslag(en) boven de vergistings- en opslagsilo's;
 - de gewijzigde afvoer van afzuiglucht uit de hygiëniseruimte.
- II. Dat de volgende documenten onderdeel uitmaken van de mer-beoordeling:
 - Notitie met betrekking tot artikel 16.45 Omgevingswet (mededeling voornemen horende bij de aanvraag d.d. 24 april 2024), Bureau Boot, kenmerk P22-0584-065 ingediend op 24 oktober 2024, ten tijde van de bezwarenprocedure.

- III. De omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende gevraagde wijzigingen binnen de bestaande locatie van Groen Gas Goor B.V. aan de Kooimaten 3 te Goor:
- voor het in gebruik hebben van een tweetal invoervoorzieningen voor vast mest en/of coproducten;
 - de gewijzigde opslag van vaste cosubstraten;
 - het gebruik van een mestzak voor de opslag van dunne fractie van het digestaat;
 - de gewijzigde opstelplaats van de ontzwavelingsinstallatie;
 - de gewijzigde opstelplaats van het gasopwaardeerinstallatie;
 - de gewijzigde opstelplaats van de mestscheidingsinstallatie (in pandig);
 - de vergrootte omvang van de gasopslag(en) boven de vergistings- en opslagsilo's;
 - de gewijzigde afvoer van afzuiglucht uit de hygiëniseruimte.
- IV. Dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning:
- Samenvatting D2024-ODT-160927 (formulier DSO, gewijzigd 20 juni 2024);
 - P22-0584-046 Onderdelen milieuneutraal april 2024 GGG (inhoudelijke toelichting)
 - 1 1307-01-51 Wapening Ø22x6 (tekening doorsnede silo)
 - PO Confirmation Nesemeier Membrane Roofs (info met betrekking tot het daadwerkelijk geïnstalleerde gasdak boven vergistings- en mestsilo's);
 - Gasspeichervolumen (tabel met volume gasinhoud dak boven de silo in relatie tot de diameter van de silo)
- V. Dat het vergunnen van de aangevraagde activiteiten ertoe leidt dat de volgende voorschriften in de vigerende vergunning MPM 7290 d.d. 5 april 2011 worden aangepast:
- Voorschrift 1.1 wordt:
Het aanvraagformulier voor deze vergunning en de daarbij behorende als zodanig gewaarmerkte tekeningen en overige bijlagen maken deel uit van de vergunning. Nieuwe tekeningen, gegevens en andere bescheiden uit de op 24 april 2024 aangevraagde vergunning, die strijdigheid opleveren met de oorspronkelijke vergunning treden in plaats van (onderdelen) van de oorspronkelijke aanvraag, tekeningen en/of rapporten”.
 - Voorschrift 4.11 wordt:
De opslag van vaste cosubstraten dient plaats te vinden in een van de buitenlucht afgesloten opslaghal. Uitgezonderd tijdens het aanvullen van coproducten en het uitnemen van coproducten voor invoer in de vergisters.
 - Voorschrift 4.14 wordt:
Binnen de inrichting mogen niet meer dan 1000 m3 afvalstoffen van buiten de inrichting aanwezig zijn.
 - Voorschrift 8.1 wordt:
De geuremissie- en -immissiesituatie moet voldoen aan de geursituatie zoals vastgesteld in het geurrapport "Geuronderzoek" (d.d. 3 maart 2011, rapportnummer DVE.Goo.10.GO 8.1a-05, van SCM Milieu BV), welke onderdeel uitmaakt van de aanvraag d.d. 3 september 2010. Nieuwe tekeningen en andere bescheiden uit de op 24 april 2024 aangevraagde vergunning, die strijdigheid opleveren met de oorspronkelijke vergunning treden in plaats van (onderdelen) van het geurrapport van de oorspronkelijke aanvraag, tekeningen en/of rapporten”. De immissiesituatie mag zich niet wijzigen.
 - Voorschrift 8.6 wordt:
Binnen zes maanden na ingebruikname van de inrichting rapporteert vergunninghouder aan het college van burgemeester en wethouders omtrent de werkelijke geuremissies. Het onderzoek moet overeenkomstig bij de aanvraag ingediende onderzoek (Geuronderzoek, SCM Milieu BV, kenmerk DVE.Goo.10.GO 8.1a-05, d.d. 3 maart 2011) worden uitgevoerd. Tekeningen en andere bescheiden uit de op 24 april 2024 aangevraagde vergunning, die strijdigheid opleveren met de oorspronkelijke vergunning treden in plaats van (onderdelen) van het geurrapport uit de

oorspronkelijke aanvraag, tekeningen en/of rapporten". De metingen vinden plaats onder representatieve bedrijfscondities. Hierbij moeten de meetpunten uitgevoerd zijn overeenkomstig NEN-EN 15259. Het onderzoek moet door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden.

- Voorschrift 10.18 wordt:
Het maximale H₂S-gehalte in het biogas in de (na)vergistingstanks en overige gasopslagen moet onder de 1 volumeprocent liggen.

2 Procedurele overwegingen omgevingsvergunning

2.1 Gegevens aanvrager

Op 24 april 2024 is een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder b van de Omgevingswet ontvangen. Het betreft een verzoek van Groen Gas Goor B.V. Op 11 juli 2024 is de aanvraag aangevuld met een m.e.r.-beoordelingsnotitie.

2.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- het in gebruik hebben van een tweetal invoervoorzieningen voor vaste mest en/of coproducten;
- de gewijzigde opslag van vaste cosubstraten;
- het gebruik van een mestzak voor de opslag van dunne fractie van het digestaat;
- de gewijzigde opstelplaats van de ontzwavelingsinstallatie;
- de gewijzigde opstelplaats van het gasopwaardeerinstallatie;
- de gewijzigde opstelplaats van de mestscheidingsinstallatie (in pandig);
- de vergrootte omvang van de gasopslag(en) boven de vergistings- en opslagsilo's;
- de gewijzigde afvoer van afzuiglucht uit de hygiëniseringsruimte.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt een vergunning aangevraagd voor de milieubelastende activiteit 'bedrijf voor mestbehandeling' (paragraaf 3.6.8 van het Besluit activiteiten leefomgeving). Onder deze aanwijzing vallen ook andere milieubelastende activiteiten die de hoofdactiviteit het behandelen of vergisten van mest en coproducten ondersteunen. Het betreft een aanvraag om een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet onderdeel milieu (artikel 5.1 tweede lid onder b).

M.e.r.-beoordelingsplicht

Op grond van artikel 16.43 van de Omgevingswet en artikel 11.6 van het Omgevingsbesluit is een lijst met project-m.e.r.-plichtige en project-m.e.r.-beoordelingsplichtige projecten opgenomen in bijlage V van het Omgevingsbesluit. Het project wordt genoemd in project L2. Hierbij geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht bij oprichting, wijziging of uitbreiding. Dit betekent dat ook voor kleine wijzigingen er een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Daarom is op 11 juli 2024 de aanvraag aangevuld met een m.e.r.-beoordelingsnotitie.

2.3 Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Oprichtingsvergunning	5 april 2011	MPM 7290	Covergistingsinstallatie
Verandering milieuneutraal	5 april 2017	2016/2307	Wijziging hoofdbouwwerk
Melding activiteitenbesluit	21 april 2023		Dieselolietank

2.4 Bevoegd gezag

De aanvraag is ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van Hof van Twente. Zij vormen het bevoegd gezag voor de eerder verleende vergunningen milieu (WABO).

Inmiddels is in juni 2023 een aanvraag om een revisievergunning om basis van de wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) ingediend. Deze aanvraag voorziet in uitbreiding van de capaciteit en diverse wijzigingen in de bedrijfsvoering. Op grond van de aangevraagde capaciteit vormt het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel het bevoegd gezag. De provincie vormt ook het bevoegd gezag in het kader van het handhavingstraject.

Om deze redenen en omwille van de overzichtelijkheid heeft het college van Hof van Twente op 28 mei 2024 op grond van artikel 5.16 van de Omgevingswet (flexibiliteitsregeling bevoegd gezag) een zogenoemd delegatiebesluit vastgesteld.

Dit is op 11 juni 2024 door het college van Gedeputeerde Staten geaccepteerd. De feitelijke afdoening wordt in mandaat uitgevoerd door de Omgevingsdienst Twente.

2.5 Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

In een later stadium bleek dat er door de wijzigingen in de Omgevingswet ook een m.e.r.-beoordelingslicht geldt. Om deze reden is de aanvraag door de aanvrager op 11 juli 2024 aangevuld met een m.e.r.-aanmeldnotitie. Deze ziet op een groter project waarvan de kleine wijzigingen onderdeel uitmaken.

Op 24 oktober 2024 is een nieuwe meldnotitie ingediend die alleen ziet op de hiervoor genoemde wijzigingen.

2.6 Procedure en participatie

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure conform artikel 10.24 van het Omgevingsbesluit. Na overdracht aan de provincie Overijssel is een kennisgeving van de aanvraag op 21 juni 2024 opnieuw gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl.

Naar aanleiding van de publicatie heeft de heer van Eck, grondeigenaar percelen landgoed Den Dam te Goor samen met zijn adviseur om een gesprek gevraagd. Dit gesprek met de Omgevingsdienst heeft op 5 september plaatsgevonden.

2.7 Adviseurs

De gemeente Hof van Twente is adviseur in deze procedure op grond van 4.36 van het Omgevingsbesluit. Zij hebben per mail laten bericht geen advies te zullen inbrengen. Bezwaarmakers zijn in het bezit van deze e-mail.

3 Inhoudelijke overwegingen m.e.r.-beoordelingsplicht

3.1 Beoordelingsplicht en toetsingskader

Ingevolge het Omgevingsbesluit moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten die staan opgenomen in bijlage V van het Omgevingsbesluit bepalen of de voorgenomen activiteiten vanwege bijzondere omstandigheden m.e.r.-plichtig zijn. Dat wil zeggen dat de initiatiefnemer de vergunningsaanvraag op grond van afdeling 16.4 van de Omgevingswet en hoofdstuk 11 van het Omgevingsbesluit, al of niet vergezeld moet laten gaan van een milieueffectrapport (m.e.r.).

Voor Groen Gas Goor B.V. is een m.e.r.-beoordeling nodig, omdat de activiteiten vallen onder categorie L2 van bijlage V van het Omgevingsbesluit: 'Installaties voor de verwijdering van niet-gevaarlijke afvalstoffen bij oprichting, wijziging of uitbreiding in het kader van een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit.'

De omgevingsvergunning op basis van de Omgevingswet ziet op wijzigingen van een aantal onderdelen binnen de bestaande milieubelastende activiteit. Dit betekent dat gelet op artikel 2, lid 5, onder b, van het Besluit milieueffectrapportage het bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG-richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r. beoordeling als bedoeld in artikel 11.11 van het Omgevingsbesluit als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Het bevoegd gezag moet beoordelen of, gelet op bijzondere omstandigheden, voor het verlenen van de omgevingsvergunning een MER noodzakelijk is. Het algemene uitgangspunt bij een dergelijke beoordeling is dat er geen MER behoeft te worden opgesteld, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden. Deze bijzondere omstandigheden kunnen betrekking hebben op:

1. kenmerken van het project;
2. plaats van het project;
3. kenmerken van het potentiële effect.

3.2 Kenmerken van het project (algemeen)

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen:

- de omvang van het project
- de cumulatie met andere projecten
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen
- de productie van afvalstoffen
- verontreiniging en hinder
- risico van ongevallen
- de risico's voor de menselijke gezondheid.

De omvang van het project

Het project betreft het wijzigen van een installatie voor verwerking van mest en plantaardige stromen en dierlijke producten. De gehele bestaande installatie heeft een capaciteit van 36.000 ton op jaarbasis. De nu aangevraagde wijzigingen hebben geen invloed op de verwerkingscapaciteit van de installatie zoals vergund in de oprichtingsvergunning uit 2011.

Het project bestaat uit de volgende onderdelen:

- een tweede invoerbak voor vaste coproducten voor de vergister
- de opslag van vaste coproducten
- de opslag van dunne fractie in een mestzak
- de gewijzigde locatie van de ontzwavelingsinstallatie
- de gewijzigde locatie van de gasopwaardeerinstallatie
- de gewijzigde locatie van de mestscheidingsinstallatie
- de omvang van de gasopslag
- de verbranding van de afzuiglucht van de hygieniseringsruimte in de WKK

Andere wijzigingen van de installatie ten opzichte van de vergunningen uit 2011 en 2017 maken geen deel uit van deze m.e.r.-beoordeling en de bijbehorende omgevingsvergunning.

De cumulatie met andere projecten

Er is geen sprake van cumulatie met bestaande projecten binnen de beoogde inrichting. Ten gevolge van de hierboven beschreven activiteiten zal geen cumulatie met andere projecten in de omgeving optreden.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

De voorgenomen activiteit heeft tot doel bij te dragen aan het nuttig toepassen van de ingenomen afvalstoffen, in dit geval dierlijke mest en co-producten, door het vergisten naar groen gas (energiedrager). Het vrijkomend digestaat wordt gescheiden in een dunne en een dikke fractie en worden beiden als dierlijke mest afgevoerd.

Bij het mestvergistingsproces komt normaliter geen bedrijfsafvalwater vrij. Eventueel vrijkomend proceswater wordt niet geloosd, maar wordt opgevangen en toegevoegd in de vergisters. Het huishoudelijk afvalwater komt met het bedrijfsafvalwater op het riool (DWA) en schoon hemelwater wordt op het RWA geloosd. Vuil hemelwater betreft het morsen bij de invoeding van substraten. Dit water wordt in de vergisting ingevoerd. Het lozingsdebiet van de totale afvalwaterlozing op het gemeentelijke rioolsysteem bedraagt momenteel ca. 600 m³/jaar. In de huidige en relevante situatie betreft alleen het huishoudelijke afvalwater.

De coproducten die aan het vergistingsproces worden toegevoegd, zijn stoffen die voorkomen op de Aa-lijst en zijn toegestaan zonder dat de status van het digestaat het predicaat dierlijke meststof verliest. Dit geldt ook voor ijzerwater, een afvalproduct van de drinkwaterbereiding.

Voor de ontzwaveling wordt actief kool gebruikt.

De productie van afvalstoffen

Het digestaat wordt gehygiëniseerd en door een installatie gescheiden in een dikke en een dunne fractie. De dikke fractie wordt volgens de vergunning opgeslagen in containers in het hoofdgebouw en periodiek afgevoerd als meststof voor de landbouw. De dunne fractie wordt eveneens afgevoerd voor toepassing als dierlijke meststof. Doordat er een hygiëniseringsstap heeft plaatsgevonden worden zaden en bacteriën onschadelijk gemaakt. De beschreven handelingen zijn in het belang van een doelmatig beheer van afvalstoffen.

Vrijkomende afvalstoffen zijn, naast huishoudelijk afval, verzadigd actief kool, afgewerkte olie en glycol.

De onderdelen van het project hebben geen invloed op de productie van afvalstoffen. Dit geldt zowel voor de aard als de hoeveelheid.

Bovenstaande leidt niet tot de conclusie dat een milieueffectrapportage noodzakelijk is.

Verontreiniging en hinder

De voorgenomen activiteit heeft gevolgen voor verschillende milieuaspecten. In de aanmeldnotitie is de invloed van de bodembelasting, afvalwater, geur, lucht en geluid beschreven en onderzocht. Wij overwegen hierover het volgende:

Afvalwater

In het mestvergistingsproces komt normaliter geen bedrijfsafvalwater vrij. Eventueel vrijkomend proceswater wordt niet geloosd, maar wordt opgevangen en toegevoegd in de vergisters. Het huishoudelijk afvalwater komt met het bedrijfsafvalwater op het riool, schoon hemelwater wordt op het RWA geloosd. Vuil hemelwater betreft percolaatwater van een van de buitenopslagen en eventueel morsen bij de invoeding van substraten. Dit water wordt in de vergisting ingevoerd. Het lozingsdebiet van de totale afvalwaterlozing op het gemeentelijke rioolsysteem bedraagt momenteel ca. 600 m³/jaar. Bij de gasreiniging komt een geringe hoeveelheid water vrij.

Bodem

Een installatie voor de vergisting van biomassa moet conform de zorgplicht voor de bodem, zoals bepaald in de Wet bodembescherming (Wbb) worden opgericht en beheerd. Met behulp van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming Bedrijfsmatige Activiteiten (NRB) kan worden vastgesteld of een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt. Alle silo's en tanks worden volgens de daarvoor gestelde criteria gebouwd en onderhouden. Ook hierbij zijn geen veranderingen voorzien.

Afval en gevaarlijke stoffen

Binnen de inrichting komt hoofdzakelijk gebruikelijk bedrijfsafval vrij. In kleine mate (bij jaarlijks onderhoud) komen er kleine hoeveelheden specifiek afval vrij:

- Bij gebruik van de ontzwavelingsinstallatie komt periodiek verzadigd actief kool vrij;

- Verder vindt ca. één tot twee keer per jaar afvoer van afgewerkte olie en afgetapt Glycol (koelmiddel) plaats.

Overige potentieel gevaarlijke stoffen zijn verder in zeer beperkte hoeveelheden aanwezig (1-liter emballage). Alle potentieel gevaarlijke stoffen worden gemeld (o.a. in Stoffenmanager) en worden gecontroleerd door BMD Advies dat dit rapporteert aan de arbeidsinspectie (Toetsing RIE gevaarlijke stoffen).

De vergunde dieseltank is verplaatst (gemeld en goedgekeurd middels een melding Activiteitenbesluit, zie paragraaf 2.3), het gebruik en de hoeveelheid is net als bovenstaande verder ongewijzigd en de veranderingen hebben daarmee geen significant milieueffect. In september 2022 is de tank nog gekeurd en in orde bevonden.

Geluid

Bij de aanmeldnotitie is geen akoestisch onderzoek gevoegd. De veranderingen hebben geen significante akoestische gevolgen. Dit geldt ook voor de verandering van de invoerbakken voor vaste cosubstraten

Geur

De verwerking van dierlijke mest leidt tot emissies van geur. De in de aanmeldnotitie gevraagde veranderingen en wijziging leiden niet tot een grotere of andere geuremissie.

Lucht

Er worden met de aangevraagde wijzigingen geen of andere emissie veroorzaakt anders dan reeds toegestaan.

Het risico van zware ongevallen en/of rampen

De concentratie waterstofsulfide blijft ver onder de 1 procent. In de aanmeldnotitie is sprake van maximaal 1 procent. Bij een concentratie van meer dan 1 procent moet de totale hoeveelheid biogas als zeer toxisch (T+) worden beschouwd volgens de Seveso-richtlijn. Door de toevoeging van ijzerwater en de biologische ontzwaveling wordt hieraan voldaan.

Binnen de contouren van het plaatsgebonden risico als gevolg van de gasopslag bevinden zich geen kwetsbare objecten. Er komen weliswaar contouren bij door het gebruik van meer gasdaken.

Het brandaandachtsgebied wijzigt zich maar hierin bevinden zich geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten.

Om onduidelijkheid over de grens van de maximale concentratie waterstofsulfide uit de weg te nemen wordt voorschrift 10.18 uit de vergunning van 2011 aangepast en wordt de tekst aangepast in: "Het maximale H₂S-gehalte in het biogas in de (na)vergistingstanks en overige gasopslagen is gesteld tot maximaal 1 volumeprocent, dus voor opwerking naar aardgaskwaliteit."

Risico's voor de menselijke gezondheid

In de aanmeldnotitie wordt het gezondheidsaspect toegelicht en worden de daarbij behorende maatregelen omschreven.

Er is een gasbuffer aanwezig om het plotseling vrijkomen van biogas zoveel mogelijk te voorkomen. Verder wordt het zwavelwaterstofgehalte gemiddeld altijd onder de 200 ppm gehouden. Dit is de grens waarbij bij directe inademing risico's voor de gezondheid bestaan. Door deze concentratie gemiddeld onder dit punt te houden, is het risico voor de menselijke gezondheid nihil, aangezien bij het afblazen/vrijkomen van biogas een zeer grote vermenging met buitenlucht plaatsvindt. Dit zorgt voor verdere verdunning en afname van de H₂S concentratie.

De opgenomen maatregelen voldoen aan de huidige technische inzichten en aan de uitgangspunten van de Verordening dierlijke bijproducten (EG-verordening nrs. 1069/2009 en nr.142/2011). Met de

aangegeven maatregelen en voorzieningen wordt een acceptabel risico voor de menselijke gezondheid bereikt.

Conclusie 1: kenmerken van het project en samenhang andere activiteiten ter plaatse

Gelet op de aard en de omvang van de voorgenomen activiteit en samenhang met andere activiteiten ter plaatse is er geen sprake van een bijzondere situatie die in een MER nader zal moeten worden onderzocht.

3.3 De plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn is in het bijzonder in overweging genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- relatieve rijkdom, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen;
- het opnamevermogen van het natuurlijk milieu.

Het bestaande en goedgekeurde grondgebruik

Groen Gas Goor B.V. is gevestigd op bedrijventerrein Zenkeldamshoek, dat is gelegen aan de oostzijde van Goor. De afstand van het perceel tot de dichtstbijzijnde woning (bedrijfswoningen aan de Mossendamsweg 3 en 5 in Goor) bedraagt ca. 100 meter. De dichtst bijgelegen aaneengesloten woonbebouwing (de wijk Heeckeren in Goor) ligt op ca. 440 meter afstand. Tussen de woonbebouwing van Goor en de bedrijfslocatie ligt een deel van het bedrijfsterrein Zenkeldamshoek. Aan de noordoostzijde van de bedrijfslocatie loopt de provinciale weg N347.

Uit de aanmeldnotitie blijkt verder dat het gebied in de directe nabijheid van de locatie van Groen Gas Goor B.V. een bedrijventerrein is. Voor dit terrein is in 2017 het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Zenkeldamshoek 2017" vastgesteld. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk en in werking getreden.

Op de bestemmingsplankaart is voor de bedrijfslocatie de bedrijfscategorie 3.2 opgenomen. De activiteiten van Groen Gas Goor B.V. worden gerangschikt onder productie van energie uit de vergisting, verbranding en/of vergassing van biomassa, inclusief bijbehorende voorzieningen. Deze activiteiten vallen in de milieucategorie 3.2 uit de in de bijlage bij de regels van het bestemmingsplan opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten. Derhalve is de locatie volgens het bestemmingsplan geschikt voor een biovergistingsinstallatie.

De relatieve rijkdom, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijk bronnen

De projectlocatie is gelegen op bedrijventerrein Zenkeldamshoek nabij de N347. In de directe omgeving van de projectlocatie zijn geen natuurlijke hulpbronnen, zoals mineralen, ertsen, fossiele brandstoffen, waterwingebieden of rivieren aanwezig. Het aanspreken van natuurlijke hulpbronnen van het gebied is niet aan de orde.

Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu

De activiteiten zullen worden uitgevoerd op voldoende afstand van aangewezen beschermingsgebieden. De dichtstbijzijnde Natura 2000 gebieden zijn de Borkeld (493 ha), de Sallandse Heuvelrug (2217 ha) en het Buurserzand & Haaksbergervveen (1.243 ha) en liggen op ca. 6, 13,5 en 15 km afstand.

Bij de verwerking van mest komt stikstof vrij in de vorm ammoniak. Verder worden stikstofoxiden geëmitteerd door verbrandingsmotoren. Voornoemde activiteiten leiden tot de depositie van stikstof in de omgeving. In het kader van de Wet natuurbescherming is een aanvraag ingediend voor een vergunning voor de depositie op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De provincie Overijssel heeft hiervoor een aanvraag in behandeling. Om de stikstofuitstoot voor de milieubelastende activiteit als geheel te compenseren zijn door zijn door Groen Gas Goor B.V. concrete vergunningen aangekocht om in te trekken. Hierdoor wordt het stikstofeffect van de bestaande milieubelastende activiteit op Natura 2000-gebieden gecompenseerd waardoor er per saldo geen significant effect optreedt. Er wordt meer stikstof weggenomen (40%). Deze afname komt volledig ten goede aan de verschillende Natura 2000-gebieden.

De AERIUS-berekening is aan deze procedure toegevoegd evenals de gegevens van de concrete locaties waar de vergunningen zijn aangekocht.

Volgens jurisprudentie volstaat dit als passende beoordeling als:

- uit het bestreden besluit, de onderliggende stukken blijkt dat alle belangrijke aspecten van het plan en de mogelijke gevolgen daarvan voor Natura 2000-gebieden zijn geïnventariseerd, mag dat als een passende beoordeling aangemerkt worden.
- in een passende beoordeling gebruik gemaakt wordt van extern salderen als mitigerende maatregel, moet zeker zijn dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd en op die locatie niet opnieuw een bedrijf gevestigd kan worden dat een vergelijkbare stikstofdepositie veroorzaakt.
- voor een individueel plan of project extern gesaldeerd wordt om nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden te voorkomen, hoeft niet beoordeeld te worden of minder gesaldeerd zou moeten worden om de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden te halen.

De uiteindelijke uitwerking vindt plaats in de procedure van de Wet natuurbescherming. Als gevolg van het project wijzigen er geen stikstofemissies met een significant gevolg voor Natura 2000-gebieden.

Cultuurhistorische en archeologische waarden

Er vinden geen werkzaamheden plaats waarvoor graafwerkzaamheden noodzakelijk zijn.

Conclusie 2: plaats van het project

Gelet op de plaats van het project is er geen sprake van een bijzondere situatie die in een MER nader moet worden onderzocht.

3.4 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten onder paragraaf 3.2 en 3.3 in het bijzonder in overweging genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)
- het grensoverschrijdende karakter van het effect
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Het bereik van het effect

Mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van het voorgenomen project treden op ten aanzien van de aspecten afvalwater, bodem, externe veiligheid, geluid, geur en lucht. Het bereik van deze milieueffecten (geografisch en naar grootte van de bevolking gemeten) is beperkt.

Het grensoverschrijdend karakter van het effect

Gelet op de aard en ligging van de inrichting is een grensoverschrijdend karakter van het effect niet aan de orde.

De intensiteit en de complexiteit van het effect

De intensiteit en complexiteit van de effecten zijn bekend. Deze aspecten behoeven niet nader te worden onderzocht.

De waarschijnlijkheid van het effect

Bij het verrichten van de voorgenomen activiteiten zullen geen andere effecten optreden. De beschreven effecten zijn echter van dien aard dat geen onaanvaardbare nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. Het voorkomen en beperken van nadelige milieugevolgen kan door middel van vergunningverlening gereguleerd worden.

De verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

De voorgenomen activiteiten betreffen een volcontinu proces. Deze worden voor onbepaalde tijd aangevraagd. De effecten van emissies van afvalwater, externe veiligheid, geluid, geur en lucht vanwege de activiteiten zijn alle omkeerbaar, in die zin dat het effect ophoudt zodra de activiteit ophoudt. Met betrekking tot effecten naar bodem zijn er afdoende beperkende maatregelen en voorzieningen te treffen. Deze en ook de overige effecten zijn de gangbare effecten die aan bod komen in de aanvraag om een omgevingsvergunning. Gezien de bestemming van de omgeving en de aard van de effecten zijn er verder ten aanzien van de aanvang, duur, frequentie en omkeerbaarheid van deze effecten geen bijzondere opmerkingen te maken.

De cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Zoals beschreven is de inrichting gelegen op een bedrijventerrein. In de omgeving bevinden zich voornamelijk bedrijven en woningen in het buitengebied. Het Bedrijventerrein Zenkeldamshoek. Verder is de beoogde inrichting gelegen nabij de N347. Deze bestaande projecten veroorzaken geluidemissie en emissies van fijn stof en stikstofoxiden. De bijdrage van de bestaande projecten en de voorgenomen activiteiten zijn onderzocht in het Plan MER uitbreiding regionaal bedrijvenpark Laarberg en zal niet leiden tot cumulatie van effecten met bestaande en/of goedgekeurde projecten.

De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

In de aanmeldnotitie zijn de nadelige gevolgen voor het milieu voldoende inzichtelijk gemaakt. Het voorkomen en beperken van de nadelige milieugevolgen kan door middel van vergunningverlening gereguleerd worden.

Conclusie 3: de kenmerken van het potentiële effect

Op grond van de kenmerken van het potentiële effect die de activiteit kan hebben, is er geen sprake van een bijzondere situatie waarbij een eventuele MER meer inzicht zou kunnen bieden.

De kenmerken van het project per onderdeel:

A. De verandering van de invoerbak (feeder).

In de vergunde situatie is er sprake van één invoerbak voor vaste cosubstraten met een inhoud van 80 kubieke meter. In gebruik zijn een tweetal invoerbakken met een inhoud van elk 40 kubieke meter. De totale hoeveelheid cosubstraten is begrensd in de vigerende vergunning uit 2011. Deze begrenzing van de doorzet verandert niet als gevolg van het in gebruik hebben van een tweede invoerbak.

Bodemrisico

Het betreft droge cosubstraten die worden ingevoerd. Als deze als gevolg van neerslag tijdens het vullen bevochtigd worden, wordt dit samen met het droge coproduct middels en vijzel naar de vergister gevoerd. Gemorst coproduct wordt opgeveegd en alsnog in de invoerbak gebracht. Er zijn dus geen gevolgen voor de bodem te verwachten.

Water

Er wordt geen water gebruikt bij de invoerbak. Er zijn dus geen gevolgen voor de lozing te verwachten.

Lucht en luchtkwaliteit

De invoerbak wordt elektrisch aangedreven. Het aantal toevoerbewegingen met de shovel bij het vullen van de bak blijft gelijk ten opzichte van de vergunde situatie. De totale hoeveelheid stof die vrij zou kunnen komen bij het veladen wijzigt ook niet. De stikstofemissie bestaat uit de uitlaatgassen van verbrandingsmotoren deze wijzigt zich niet ten opzichte van de vergunde situatie.

Geur

Bij het vullen van de invoerbak kan geuremissie vrijkomen. Daarnaast kan geur uit de tijdens het vullen geopende bak ontwijken. Het totale oppervlak van de feeder blijft gelijk. Het feit dat er tussen de beide invoerbakken 15 meter afstand is heeft geen significante invloed op de geurimmissie. Zodra een invoerbak gevuld is kan hij worden gesloten wat ten opzichte van de vergunde situatie het emitterend oppervlak halveert. Dit wordt in een vergunningvoorschrift vastgelegd.

Afval

Gemorst coproduct wordt alsnog ingevoerd. Er zijn geen vrijkomende afvalstoffen.

Geluid

De invoerbakken zijn electrisch aangedreven. Als gevolg van het in gebruik hebben van een tweede invoerbak wijzigt de capaciteit van de invoer van vaste coproducten niet. Het aantal draaiuren totaal blijft gelijk. Bron is afgeschermd ten opzichte van geluidgevoelige objecten door de vergisters en opslagtanks.

Externe veiligheid

Er zijn geen gevolgen voor de externe veiligheid.

B. De opslag van vaste cosubstraten

Voor de opslag van cosubstraten en vaste mest waren een tweetal sleufsilos voorzien. Deze sleufsilos met twee meter hoge keerwanden zouden worden afgedekt met een zeil. De afdekking voorziede van de sleufsilos zou tijdens het aanvullen van coproducten en het uithalen van coproducten om aan de vergisters toe te voegen verwijderd dan wel deels geopend mogen zijn. In het geurrapport bij de aanvraag uit 2011 is daarom gerekend met een emitterend oppervlak van twee maal 30 vierkante meter met een emissieduur van 8760 uur per jaar. Dit bleek in de praktijk niet werkbaar. In gebruik is een gebouw met daaronder een sleufsilos. De hal vormt een dicht voorziening en schermt de cosubstraten af van de buitenlucht. Afhankelijk van het type vrachtwagen worden vaste cosubstraten in of voor de hal gestort en met een shovel verder de opslagvoorziening ingeschoven. De hal kan vervolgens met de electrische roldeur worden afgesloten.

In de sleufsilos en de opslagtanks voor vaste cosubstraten zou tot 1000 kubieke meter afvalstoffen aanwezig mogen zijn. Het soortelijk gewicht van de vaste cosubstraten en vaste mest ligt veelal onder de ton per kubieke meter. De totale hoeveelheid aanwezige cosubstraten wijzigt zich als gevolg van deze wijziging niet. Het is technisch mogelijk om meer coproducten op te slaan in deze voorziening dit is echter niet toegestaan. Dat betekent dat niet de totale hoogte van de hal en/of het gehele oppervlak benut mag worden.

Bodem

De vloer van de opslaghal is vloeistofdicht uitgevoerd waardoor er geen bodem risico bestaat.

Water

De gehele vloer van de hal is afgeschermd tegen neerslag. Dat betekent dat uit de hal geen met cosubstraten verontreinigd hemelwater kan afstromen naar de terreinriolering.

Lucht

Het aantal transportbewegingen vernadert niet als gevolg van de andere opslagvoorziening.

Geur

De emissieduur wordt beperkt ten opzichte van de vergunde situatie. De overkapping wordt dicht uitgevoerd en fungeert als afdichting naar de buitenlucht. Na verlading of uithalen coproducten is de hal sneller gesloten. De doorzet gezien de beperkte hoeveelheid is hoog en dit voorkomt dat coproducten in de hal worden biologisch worden afgebroken (of composteren).

Afval

Er ontstaat geen afval als gevolg van de gewijzigde opslag.

Geluid

De hoeveelheid geluid is gerelateerd aan het aantal vervoersbewegingen. Deze wijzigen zich niet.

Externe veiligheid

Er zijn geen stoffen aanwezig in de opslag waardoor problemen zouden kunnen ontstaan voor de externe veiligheid.

C. Het gebruik van een mestzak

In plaats van de opslag van digestaat in opslagsilo's wordt de dunne fractie opgeslagen in een mestzak van 250 kubieke meter. De mest is gekeurd en de huidige referentieperiode loopt tot 2 juni 2026. Na afloop van deze periode zal deze herkeurd worden. De mestzak heeft als voordeel ten opzichte van een vaste silo dat er geen verdringslucht ontstaat bij het vullen. Het volume van de mestzak varieert met de inhoud.

Bodem

Het is een gekeurde voorziening. Het risico bij het falen van de voorziening is kleiner door de kleinere inhoud ten opzichte van een opslagsilo. Bij het falen van de mestzak zal het eigen terrein verontreinigd raken en een lozing op de riolering plaatsvinden.

Water

Als gevolg van de kleinere opslag zijn de risico's voor het aquatisch milieu kleiner. Bij normale bedrijfsvoering vindt niet als gevolg van het gebruik van de mestzak geen lozing plaats.

Lucht

Het totaal aantal afvoerbewegingen blijft gelijk, omdat deze afhankelijk is van de begrensde doorzet. Er wordt niet meer stikstof uitgestoten door verbrandingsmotoren. Ook kunnen er geen stoffen vrijkomen bij de verdringingslucht.

Geur

Door het ontbreken van verdringingslucht bij het vullen van de mestzak is er een positief effect. Bij het verladen vanuit de mestzak naar een vrachtwagen zijn de gevolgen voor geur hetzelfde als in de vergunde situatie.

Geluid

Het aantal vrachtwagenbewegingen blijft gelijk want gerelateerd aan de doorzet (begrensde capaciteit).

Externe veiligheid

Er zijn geen gevolgen voor de externe veiligheid.

D. Ontzwavelingsinstallatie

De locatie van de ontzwavelingsinstallatie verandert en is buiten voor het hoofdgebouw gesitueerd. Alvorens het biogas naar het gasopwaardeerstation, de boiler of de WKK wordt geleid, wordt het nogmaals ontzwaveld. Dit beurt met een tweetal actief koolfilters. Het ongereingde biogas wordt hier doorheen gevoerd en het waterstofsulfide, eventueel nog aanwezig ammoniak wordt gebonden aan het actief kool. Deze pakketten worden bij verzadiging gewisseld. Bij verzadiging van het ene pakket wordt de gasstroom door het andere pakket geleid. Het verzadigde (niet meer actieve) kool wordt afgevoerd. Het is een gesloten installatie zonder bewegende delen.

Bodem

Er bestaat geen risico voor bodemverontreiniging: De waterstofsulfide is gebonden aan vaste stof in een gesloten installatie.

Water

Er wordt geen water gebruikt en er komt geen water vrij bij dit proces.

Lucht

Er zijn geen directe emissies naar de lucht.

Geur

Er komen geen geuren vrij bij dit proces. Geurstoffen worden gebonden aan het actief kool.

Afval

Het verzadigde koolstofpakket wordt als afvalstof afgevoerd.

Geluid

Het is een installatie zonder bewegende delen. De installatie produceert geen geluid.

E. Het gasopwaardeerstation

Bij de oprichting was het gasopwaardeerstation op het buitenterrein voorzien. Bij vergunning van 2017 is het gasopwaardeerstation in pandig voorzien. De ruimte waarin het opwaardeerstation is geplaatst is kleiner door het uitplaatsen van ontzwavelingsinstallatie. De positionering is daardoor gewijzigd. Het is een installatie waarin het biogas wordt ontdaan van koolstofdioxide en water.

Bodem

Er zijn geen verschillen in milieugevolgen door de aangevraagde wijziging. De vloer is vloeistofkerend. Er zijn dus geen bodemrisico's.

Water

Het gas wordt ontdaan van een zeer kleine hoeveelheid water en dit kan worden geloosd als huishoudelijk afvalwater. Er is hier geen sprake van een verandering ten opzichte van de vergunde situatie.

Lucht

Bij het opwaarderen van het gas wordt het ontdaan van koolstofdioxide, dit wordt geëmiteerd naar de lucht. Dit heeft geen gevolgen voor de directe omgeving. Er is hier geen sprake van een verandering ten opzichte van de vergunde situatie.

Geur

Het geëmiteerde koolstofdioxide is reukloos. Er is hier ook geen sprake van een verandering ten opzichte van de vergunde situatie.

Geluid

De installatie staat nog steeds in het hoofdgebouw. Er zijn dus geen veranderingen te verwachten ten opzichte van de bestaande situatie.

Externe veiligheid

Er zijn geen gevolgen voor externe veiligheid.

F. Locatie mestscheidingsinstallatie

De locatie van de scheidingsinstallatie voor de scheiding het digestaat in een dikke en een dunne fractie, is in pandig gewijzigd. In de vergunde situatie was deze boven de opslag van de vaste fractie voorzien. Nu is deze in aparte ruimte binnen het hoofdgebouw geplaatst.

Bodem

In de oude en de nieuwe situatie is er een vloeistofdichte vloer voorzien. Er treedt geen verandering op voor het bodemrisico.

Water

De dunne fractie wordt naar de mestzak afgevoerd. Er wordt geen water gebruikt en er komt geen afvalwater vrij.

Lucht

De lucht van zowel de ruimte van de opslag voor de vaste fractie wordt gereinigd. Er is hier geen sprake van een verandering ten opzichte van de vergunde situatie.

Geur

De lucht wordt gereinigd in een gaswasser. Dit betreft geen verandering ten opzichte van de vergunde situatie.

Geluid

De geluidsbron heeft zich in pandig verplaatst naar een aparte ruimte. Dit heeft geen gevolgen voor de uitstraling van het gebouw.

Afval

Er komen geen afvalstoffen vrij als gevolg van de installatie of de verplaatsing hiervan.

Externe veiligheid

De ruimtes worden afgezogen naar de gaswasser er zijn geen gevolgen voor externe veiligheid.

G. De vergroting van de gasopslag.

Het aantal gasdaken neemt toe ten opzichte van de vergunde situatie. Boven ieder van de gerealiseerde opslagen of vergisters is een gasdak voorzien. Het feit dat er op een silo een gasdak is geplaatst betekent niet dat onder dat gasdak ook vergisting plaatsvindt.

Het gehalte waterstof in de bestaande vergunning is bij voorschrift 10.18 van de vergunning uit 2011 begrensd. Dit blijkt ook heel goed mogelijk door middel van biologische ontzwaveling door het toelaten van een beperkte hoeveelheid lucht in het biogasreservoir. Daarnaast vindt er ontzwaveling plaats door toevoeging van ijzerwater aan het digestaat. IJzerwater is een toegestaan coproduct. Dit ontlast de latere ontzwavelingsinstallatie waar met actief kool wordt gewerkt. Er is dus een aanmerkelijk belang om het zwavelgehalte in het gas zo laag mogelijk te houden.

Het volumepercentage waterstofsulfide in het gistingsgas is in de vergunning uit 2011 begrensd tot 1 procent. In normale bedrijfsomstandigheden zal het eerder richting 0,2 procent zijn. Ook wanneer behalve het gasdak een deel van de silo wordt gebruikt als gasopslag blijft de totale hoeveelheid toxisch gas beneden drempelwaarde van 50 ton. Er is geen sprake van een activiteit in een omvang als bedoeld in de Seveso-richtlijn.

Binnen de bestaande plaatsgebonden risicocontour zijn gebouwen aanwezig en geprojecteerd. Deze hebben een opslagfunctie. Het aantal (geprojecteerde) gebouwen wijzigt zich niet.

Bodem

Als gevolg van de opslag van gistingsgas onder de gasdaken zijn geen gevolgen voor de bodem te verwachten.

Water

Als gevolg van de opslag van gistingsgas onder de gasdaken zijn geen gevolgen voor de bodem te verwachten.

Lucht

Bij normale omstandigheden zijn er geen emissies naar de lucht te verwachten. Te veel gas kan worden afgefakkeld en bij een calamiteit is er een overdrukbeveiliging.

Geur

Bij normale omstandigheden zijn er geen emissies naar de lucht te verwachten. Te veel gas kan worden afgefakkeld en bij een calamiteit is er een overdrukbeveiliging.

Geluid

De opslag van gas veroorzaakt geen geluid.

Afval

Als gevolg van de opslag van gas komt er geen afval vrij.

Externe veiligheid

De situatie binnen de plaatsgebonden risicocontour wijzigt zich niet. Hoewel het mogelijk is dat een ontbrandings situatie bij het ene gasdak ook andere gasdaken betreft zal dit geen extra risico opleveren.

H. De afzuiging van de lucht uit de hygienisatiekamer

De hygienisatieinstallatie is een gesloten installatie die bij het verwarmen van het digestaat ook veel warmte uitstraalt in de ruimte waarin deze geplaatst is. Het betreft geen proceslucht. De afvoer van deze warme lucht en meeverbranding in de WKK is reeds op deze wijze vergund en heeft dan ook geen wijzigingen tot gevolg voor een van de milieuthema's.

3.5 Maatregelen

Wij hebben de kenmerken en maatregelen betrokken bij de toetsing of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

3.6 Conclusie

Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.

4 Milieu

4.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op Omgevingswet onderdeel milieu (artikel 5.1 tweede lid onder b) voor Groen Gas Goor B.V., met betrekking tot diverse wijzigingen zonder nadelige gevolgen voor de gezondheid of voor het milieu.

4.2 Toetsing

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij per element beoordeeld of de aangevraagde verandering significante veranderingen voor het milieu heeft. De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er voor de onderstaande veranderingen geen belangrijke gevolgen te verwachten zijn.

Algemeen

De hiernavolgende wijzigingen hebben betrekking op de bestaande vergunde capaciteit van de installatie (namelijk totaal 36.000 ton waarvan 18.000 ton dierlijke mest (afval), 15.000 ton coproducten (afval) en 3.000 ton coproducten niet zijnde afvalstoffen. Deze capaciteit is begrensd door de bestaande vergunningsvoorwaarden en wijzigen zich niet met deze aanvraag en vergunning.

Alle hierna te beoordelen veranderingen van procesonderdelen of -installaties ondersteunen het vergisten functioneel en horen daarmee bij de milieubelastende activiteit 'bedrijf voor mestbehandeling' (paragraaf 3.6.8. Bal).

Alle activiteiten zijn beoordeeld aan de hand van de criteria zoals geformuleerd in de artikelen 8.9 tot en met 8.11 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).

De criteria zijn:

- integrale aanpak milieuverontreiniging
- hoog niveau van bescherming van het hele milieu bereiken
- alle passende preventieve maatregelen treffen
- de beste beschikbare technieken (BBT) toepassen
- geen significante milieuverontreiniging veroorzaken
- energie doelmatig gebruiken
- maatregelen tegen ongevallen treffen
- maatregelen bij einde milieubelastende activiteit treffen

- Bij de beoordeling of de milieubelastende activiteit voldoet aan het criterium, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder e, wordt bij het bepalen of sprake is van significante milieuverontreiniging in ieder geval rekening gehouden met het omgevingsplan, omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, de waterschapsverordening en de omgevingsverordening.
- Bij de beoordeling of de milieubelastende activiteit voldoet aan de criteria, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a tot en met e, wordt ook rekening gehouden met de informatiedocumenten, bedoeld in bijlage XVIII, onder B. Het betreft de verschillende PGS-richtlijn. Deze zijn hier niet van toepassing want gas wordt niet onder hoge druk of tot vloeistof verdicht opgeslagen.

Daarnaast zijn er ook nog toetsingsgronden in afdeling 8.5.1.1 van het Bkl genoemd:

- er moet rekening gehouden worden met het landelijk afvalbeheerplan.
- locaties en gebouwen in buurt van de milieubelastende activiteit in moeten in aanmerking genomen worden.
- de omgevingsvergunning mag alleen verleend worden die in overeenstemming is met eventuele beoordelingsregels voor een milieubelastende activiteit Bal in de omgevingsverordening.

Het in gebruik hebben van een tweetal invoervoorzieningen voor vaste mest en/of coproducten.

De invoerbak is bedoeld om vaste coproducten in de vergistingsinstallatie in te voeren.

In de oprichtingsvergunning is sprake van een enkele invoerbak (feeder) met een volume van 80 kubieke meter. Tijdens de bouw is ervoor gekozen om twee kleinere invoerbakken met een kleinere inhoud namelijk twee maal 40 kubieke meter te installeren.

In de toelichting bij de aanvraag zijn de hieruit volgende gevolgen voor het milieu beschreven. Uit deze omschrijving (P22-0584-046, 15 april 2024, paragraaf 2) blijkt dat bij de huidige vergunde en begrensde capaciteit geen significante gevolgen voor de omgeving te verwachten zijn.

Gewijzigde opslag van vaste cosubstraten.

In de oorspronkelijke vergunning waren sleufsilo's voorzien voor de opslag van vaste coproducten. Deze sleufsilo's zijn anders uitgevoerd en overkapt. Het achterste deel van de overkapping is niet beschikbaar voor de opslag van vaste coproducten. De overkapping is aan de voorzijde voorzien van een overheaddeur. Niet het gehele vloeroppervlak wordt benut voor de opslag van coproducten.

De handelingen met coproducten (aanvoer en afvoer) naar de invoerbakken blijft ongewijzigd. De opslagcapaciteit van coproducten is onveranderd ten opzichte van de vergunde situatie. De vloer is vloeistofdicht uitgevoerd. De overkapping is dicht uitgevoerd om verwaaiing en uitstoot van geur te minimaliseren. Uit de toelichting bij de aanvraag blijkt dat geen significante effecten als gevolg van deze verandering te verwachten zijn.

Het gebruik van een mestzak voor de opslag van dunne fractie van het digestaat.

De vaste silo's voor de opslag van de dunne fractie van het digestaat zijn niet gerealiseerd. In plaats daarvan wordt de dunne fractie in afwachting van afvoer in een zogenaamde mestzak met een inhoud van 250 kubieke meter opgeslagen. Deze voorziening werd eerst als tijdelijk voorzien maar krijgt een permanent karakter. De mestzak moet periodiek worden gekeurd. Voor 2 juni 2026 moet de mestzak opnieuw worden beoordeeld en gekeurd

In de toelichting bij de aanvraag (paragraaf 4 van de toelichting bij de aanvraag) worden de milieugevolgen beschreven. De omvang is van de totale opslag van dunne fractie is kleiner en er is anders dan bij een vaste silo geen sprake van verdringingslucht bij het vullen van de opslagvoorziening. Er zijn geen significante effecten voor de omgeving te verwachten.

De gewijzigde opstelplaats van de ontzwavelingsinstallatie.

Het vergistingsgas moet worden ontzwaveld voor verdere verwerking in de WKK (gasmotor), boiler en gasopwaarderingsinstallatie. In de oorspronkelijke vergunning waren diverse installaties voorzien voor de

ontzwaveling van het gistingsgas. Deze zijn niet allemaal of in gewijzigde vorm gerealiseerd. Ontzwaveling vindt deels in de vergisters zelf plaats door toevoeging van ijzerwater. Bij de gasopwaardeering zijn er actief koolfilters geplaatst. Bij onvoldoende ontzwaveling stopt de levering van groengas aan het aardgasnet. De actief koolfilters vormen het emissiepunt van de ontzwavelingsinstallatie. Deze waren in de vergunning uit 2011 ook reeds in de buurt van de huidige locatie voorzien. In de vergunning milieuneutraal zouden deze in pandig geplaatst zijn. In de aanvraag zijn de wijzigingen beschreven in paragraaf 6 van de toelichting bij de aanvraag.

Als gevolg van deze verandering en het ontbreken van een separate ontzwavelingskolom aan de zuidoostzijde van het bedrijf zijn geen significante nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten.

De gewijzigde opstelplaats van het gasopwaardeerinstallatie.

De gasopwaardeerinstallatie was op het buitenterrein voorzien. De afmetingen voor deze biogasopwerkingsinstallatie inclusief compressiekoelmachine waren nog nader te bepalen. Uiteindelijk is de installatie in pandig gerealiseerd. De emissie van de installatie vindt plaats via de actiefkoolfilters (zie hiervoor). De wijziging heeft geen significante gevolgen voor het milieu.

De gewijzigde opstelplaats van de mestscheidingsinstallatie.

In de vigerende vergunning was de mestscheidingsinstallatie voorzien op een verdiepingsvloer boven de containers voor de opslag van de vaste fractie van het digestaat voorzien. Door de wijziging van de indeling van het hoofdgebouw ontstond de mogelijkheid om de scheiding van het digestaat in een aparte ruimte onder te brengen.

Door de andere locatie zijn geen grotere of andere milieugevolgen te verwachten.

De vergrootte omvang van de gasopslagen boven de vergistings- en opslagsilo's.

De omvang van de gasopslagen wijzigt als gevolg van deze verandering. Gistingsgas wordt opgevangen/opgeslagen/gebufferd onder de gasdaken. Het betreft meer gasdaken, maar met een kleinere inhoud dan oorspronkelijk voorzien.

In 2011 waren drie gasdaken voorzien met een maximale opslag van 1.253 kubieke meter. Daarmee was een oorspronkelijke opslag van 3.759 kubieke meter gistingsgas voorzien. De huidige vijf daken hebben volgens de specificaties van de fabrikant een opslag van maximaal 729 kubieke meter. De totale opslagcapaciteit bedraagt 3.645 kubieke meter. In een 'worstcase'-scenario kan bij 75 procent vullingsgraad nog 524 kubieke meter gistingsgas meer per vergister aanwezig zijn. Dat zou in dat geval een totale hoeveelheid gistingsgas van 6265 kubieke meter betekenen. In de oprichtingsvergunning is rekening gehouden met een maximale hoeveelheid van 1.500 kubieke meter per vergister.

De 10⁻⁶-risicocontour voor het plaatsgebonden risico bedraagt 50 meter gerekend vanaf het midden van de opslag. De veiligheidsafstanden veranderen niet als gevolg van de nieuwe situatie. Binnen de risicocontour van de gasopslagen zijn een aantal opslaggebouwen gerealiseerd of geprojecteerd. In de risicocontour van de gasopslagen die nu toegevoegd worden liggen geen nieuwe kwetsbare objecten ten opzichte van de vergunde contour. Bij een rijgincident gaan opslagen niet gelijktijdig dit heeft geen nieuwe of andere mogelijke slachtoffers tot gevolg ten opzichte van een eerste incident.

De gevolgen voor de veiligheidssituatie zijn voldoende beschreven in paragraaf 8 van de toelichting bij de aanvraag. Deze leiden niet tot significante gevolgen voor de gezondheid en het milieu.

De wijziging leidt niet tot een BRZO/Seveso-activiteit. Dat betekent dat de inrichting past binnen het omgevingsplan zoals bij de oorspronkelijke vergunning en latere toetsingen is beoordeeld door de gemeente Hof van Twente.

De gewijzigde afvoer van afzuiglucht uit de hygiëniseruimte.

Vergund is dat de lucht in de hygiëniseruimte zou moeten worden afgevoerd naar de inlaat van de WKK (gasmotor) om te worden verbrand. In tegenstelling tot wat in vergunning uit 2011 is verondersteld

wordt de ruimte niet met geur van de hygiënisatieinstallatie belast. Wel moet de lucht worden afgevoerd als gevolg van de warmteontwikkeling van de installatie. Het luchtkanaal wordt nu alsnog naar de inlaat van de WKK geleid. Deze leidde tot voor kort naar de indikker. De verandering brengt de situatie weer in overeenstemming met de vergunde situatie.

Strijdigheid met voorschriften uit de vigerende vergunning MPM 7290 d.d. 5 april 2011

In de omgevingsvergunning voor de oprichting staan een aantal voorschriften die als gevolg van deze wijzigingen niet onverkort uitgevoerd kunnen worden. Enkele activiteiten veranderen de ligging van emissiepunten. De omvang van de emissie blijft gelijk (invoerbak, opslaghal voor cosubstraten) of verminderd deze zelfs (mestzak in plaats van een silo). Het emissiepunt van de gewijzigde opstelplaats van de mestscheider wijzigt zich niet in die zin is dat deze lucht met de lucht van de opslag van de vaste fractie via de gaswasser wordt geëmitteerd. De emissie van uit de opslagtank verdwijnt als gevolg van het gebruik van de mestzak. Door vast te houden aan de direct binding van (volledige) rapporten aan de voorschriften uit de vergunning van 5 april 2011 levert bijna iedere wijzigingen van de installatie strijdigheid op. Daarom moeten voorschriften van de onderliggende vergunning worden aangepast.

In voorschrift 1.1 worden alle aanvraagdocumenten aan de vergunning verbonden. Deze vergunning voert een aantal wijzigingen door ten opzichte van de onderliggende vergunning van 5 april 2022. Het voorschrift wordt daarom zo aangepast worden zodat vergunde wijzigingen eveneens worden toegestaan.

Met betrekking tot de gewijzigde opslag waarbij in voorschrift 4.11 sprake is van een open bunker met een afdekking wordt nu een gesloten hal met een deur toegepast. Dit is in afwijking van de beschrijving van de bron in het geurrapport. Daarom wordt aan deze vergunning een nieuw voorschrift verbonden en met dit besluit het oude voorschrift ingetrokken c.q. gewijzigd. De vaste cosubstraten moeten worden opgeslagen in een gesloten opslag hal en alleen voor het laden en lossen mag de hal geopend worden.

Bij voorschrift 4.14 ontbreekt het woord "meer" in de tekst "Binnen de inrichting mogen niet dan 1.000 rn3 afvalstoffen van buiten de inrichting aanwezig zijn". Voorschrift is bedoeld om onder de opslaghoeveelheid van 1000 ton van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen te blijven. Omdat de vloeibare cosubstraten een soortgelijk gewicht hebben van rond de 1000 kilogram per kubieke meter en de vaste cosubstraten een beduidend lagere dichtheid hebben, is er voldoende zekerheid dat het totale tonnage ook onder de 1000 ton blijft ondanks de formulering van het voorschrift in kubieke meters.

In voorschrift 8.1 wordt gesteld dat de geuremissie- en -immissiesituatie moet voldoen aan de geursituatie zoals vastgesteld in het geurrapport "Geuronderzoek" (d.d. 3 maart, rapportnummer DVE.Goo.10.GO 8.1a-05, van SCM Milieu BV), welke onderdeel uitmaakt van de aanvraag. De beschreven situatie in het geurrapport wijzigt zich door het gebruik van een opslag ten opzichte van de beschrijving in paragraaf 4.4.3 waarin de open opslagbunker met afdekking wordt beschreven. Dit heeft ook gevolgen voor de tabel 4-c met brongegevens en de daaraan verbonden tekening 5.1 uit de bijlage. De wijzigingen uit deze vergunning komen in de plaats van de genoemde bronnen voor zover van toepassing. De doelstellingen zoals geformuleerd in tabel 5-a blijven onverkort van kracht.

Voorschrift 8.6 is ook gebaseerd op een directe koppeling met het geurrapport. Hiervoor geldt hetzelfde als voor voorschrift 8.1.

4.3 Conclusie

Er is geen sprake van strijd met één van de criteria als bedoeld in artikel 8.9 lid 1, 2 en 3 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Er is rekening gehouden met het Omgevingsplan en de Omgevingsverordening. Daarom kan de gevraagde vergunning worden verleend.

5 Aangepaste voorschriften in plaats van de voorschriften met gelijke nummers uit de vergunning met kenmerk MPM7290 d.d. 5 april 2011

- Voorschrift 1.1 wordt:
Het aanvraagformulier voor deze vergunning en de daarbij behorende als zodanig gewaarmerkte tekeningen en overige bijlagen maken deel uit van de vergunning. Nieuwe tekeningen, gegevens en andere bescheiden uit deze vergunning, die strijdigheid opleveren met de oorspronkelijke vergunning treden in plaats van (onderdelen) van de oorspronkelijke aanvraag, tekeningen en/of rapporten”.
- Voorschrift 4.11 wordt:
De opslag van vaste cosubstraten dient plaats te vinden in een van de buitenlucht afgesloten opslaghal. Uitgezonderd tijdens het aanvullen van coproducten en het uitnemen van coproducten voor invoer in de vergisters.
- Voorschrift 4.14 wordt:
Binnen de inrichting mogen niet meer dan 1000 m3 afvalstoffen van buiten de inrichting aanwezig zijn.
- Voorschrift 8.1 wordt:
De geuremissie- en -immissiesituatie moet voldoen aan de geursituatie zoals vastgesteld in het geurrapport "Geuronderzoek" (d.d. 3 maart 2011 , rapportnummer DVE.Goo.10.GO 8.1a-05, van SCM Milieu BV), welke onderdeel uitmaakt van de aanvraag d.d. 3 september 2010. Nieuwe tekeningen en andere bescheiden uit deze vergunning, die strijdigheid opleveren met de oorspronkelijke vergunning treden in plaats van (onderdelen) van het geurrapport van de oorspronkelijke aanvraag, tekeningen en/of rapporten”. De immissiesituatie mag zich niet wijzigen.
- Voorschrift 8.6 wordt:
Binnen zes maanden na ingebruikname van de inrichting rapporteert vergunninghouder aan het college van burgemeester en wethouders omtrent de werkelijke geuremissies. Het onderzoek moet overeenkomstig bij de aanvraag ingediende onderzoek (Geuronderzoek, SCM Milieu BV, kenmerk DVE.Goo.10.GO 8.1a-05, d.d. 3 maart 2011) worden uitgevoerd. Tekeningen en andere bescheiden uit deze vergunning, die strijdigheid opleveren met de oorspronkelijke vergunning treden in plaats van (onderdelen) van het geurrapport uit de oorspronkelijke aanvraag, tekeningen en/of rapporten”. De metingen vinden plaats onder representatieve bedrijfscondities. Hierbij moeten de meetpunten uitgevoerd zijn overeenkomstig NEN-EN 15259. Het onderzoek moet door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden.
- Voorschrift 10.18 wordt:
Het maximale H2S-gehalte in het biogas in de (na)vergistingstanks en overige gasopslagen moet onder de 1 volumeprocent liggen.

Overige bezwaargronden

Omdat enkele bezwaargronden nog niet naar voren zijn gekomen, reageren wij hieronder voor de volledigheid op de overig aangevoerde bezwaargronden. Wat betreft de gronden die zijn aangevoerd ter ondersteuning van de stelling dat het m.e.r.-beoordelingsbesluit onzorgvuldig is genomen (zoals bijvoorbeeld ten aanzien van verwijzingen naar oude wetgeving of spelfouten), komen wij met de gedeeltelijke herroeping en het nemen van een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit aan deze bezwaargronden tegemoet.

- De m.e.r.-beoordelingsplicht is op een verkeerde grond vastgesteld

In het bestreden besluit is vastgesteld dat er een m.e.r.-beoordelingsplicht is omdat er bij GGG sprake is van een installatie voor het verwijderen van ongevaarlijke afvalstoffen.¹⁷ Bezwaarmaker voert aan dat dit juist maar niet volledig is omdat er bij GGG ook sprake is van een geïntegreerde chemische installatie.¹⁸

Reactie op de bezwaargrond:

Wij zijn van mening dat er sprake is van een categorie L2 van Bijlage V van het Omgevingsbesluit. Voor het m.e.r.-beoordelingsbesluit maakt de eventuele extra kwalificering van een categorie F3 van Bijlage V geen inhoudelijk verschil.

- Bezwaarmaker voert aan dat er bij GGG geen sprake is van een MBA zoals beschreven in het bestreden besluit

Hiertoe wordt aangevoerd dat GGG geen MBA is als bedoeld in artikel 3.225 Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Bezwaarmaker voert aan dat er bij GGG in ieder geval sprake is van een MBA als bedoeld in de artikelen 3.73 en 3.79 Bal en dat er sprake is van een MBA als bedoeld in artikel 3.90 Bal.

Reactie op de bezwaargrond:

De vergunning van 5 april 2011 voorziet niet in een IPPC-installatie als bedoeld in categorie 5.3, onder b, van bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies (hierna: Rie). Er is, met andere woorden, geen IPPC-installatie als genoemd in categorie 5.3, onder b, van bijlage I van de Rie om dat de vergunning minder dan 100 ton per dag aan anaerobe vergisting toestaat.

In categorie 5.3, onder b, worden een aantal handelingen van nuttige toepassing genoemd waarvoor een drempelwaarde van 75 ton per dag of meer geldt. Voor anaerobe vergisting wordt een specifieke, hogere drempelwaarde van 100 ton per dag genoemd. Er is nog geen sprake van IPPC-installatie genoemd in categorie 5.3, onder b, van bij de I van de RIE (hier wordt naar verwezen in artikel 3.78 lid 1 onder b) omdat er niet wordt voldaan aan de ondergrens van de verwerkingscapaciteit.

De oprichtingsvergunning van 5 april 2011 beperkt de verwerkingscapaciteit door de voorschriften 2.4 tot en met 2.6 :

- 2.4: De inrichting mag jaarlijks 36.000 ton biomassa toelaten en verwerken.
- 2.5: De inrichting mag jaarlijks maximaal 18.000 ton verpompbare vloeibare en/ of vaste uitwerpselen van dieren toelaten en verwerken.
- 2.6: De inrichting mag enkel cosubstraten verwerken van de positieve lijst (bijlage 4 aanvraag). Hiervan mag jaarlijks maximaal 15.000 ton een afvalproduct zijn.

Van de totale verwerkingscapaciteit mag volgens de vergunning maximaal 33.000 ton afvalstoffen zijn (18.000 ton mest +15.000 ton cosubstraten). Omdat vergisting een continu proces is kan bij 365 dagen per jaar worden uitgegaan van een vergunde capaciteit van maximaal $33.000 / 365 = 90$ ton per dag. Daarmee wordt onder de grens gebleven van 100 ton per dag.

De aanvraag voorziet ook niet in een MBA voor grootschalige mestverwerking op grond van artikel 3.90 van het Bal. Er wordt immers niet meer dan 25.000 m3 dierlijke meststoffen per jaar op een andere

¹⁷ Op grond van artikel 16.43 Ow in samenhang met artikel 11.6 Ob en categorie L1 in bijlage V bij het Ob.

¹⁸ Hiermee doelt bezwaarmaker op categorie F3: geïntegreerde chemische installaties, zijnde installaties voor de fabricage op industriële schaal van stoffen door chemische omzetting, waarin verscheidene eenheden naast elkaar bestaan en functioneel met elkaar verbonden zijn, bestemd voor de fabricage van: fosfaat-, stikstof-, of kaliumhoudende meststoffen als bedoeld in bijlage I bij het Besluit activiteiten leefomgeving (enkelvoudige of samengestelde meststoffen).

locatie dan de locatie van productie behandeld. De vergunning van 5 april 2011 bepaalt dat Groen Gas Goor maximaal 18.000 ton dierlijke meststoffen per jaar mag accepteren. Uitgaande van 1 ton = 0,9 kubieke meter, blijft de vergunning van 2011 ruim onder deze grens.

Bovendien zijn in de vergunning van april 2011 wel juridische beperkingen opgenomen ten aanzien van de IPPC-installatie met de voorschriften 2.4 tot en met 2.6 en de daarbij horende registratieverplichtingen. Deze bezwaargrond treft dus geen doel.

- De uitgebreide procedure is van toepassing

Bezwaarmaker voert aan dat de uitgebreide procedure op grond van afdeling 3.4 Awb van toepassing is op grond van artikel 10.24 eerste lid sub b Ob.

Reactie op de bezwaargrond:

Artikel 10.24, eerste lid, sub b Ob zegt dat afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is op de voorbereiding van een besluit op een aanvraag om, wijziging van of intrekking van een omgevingsvergunning, als de aanvraag, wijziging of intrekking geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op (hier relevant) een milieubelastende activiteit voor zover het gaat om het exploiteren van een IPPC-installatie, bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Deze analyse klopt in zoverre, echter wordt er in lid 4 bepaald dat dit artikel niet van toepassing is op een wijziging van een omgevingsvergunning als deze, als die wijziging naar het oordeel van het bevoegd gezag geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu. Nu GS van oordeel is dat er geen significante nadelige gevolgen zijn voor de gezondheid of het milieu, is de reguliere procedure hier correct toegepast.

- Onderdeel IV van het dictum: van de vergunning deel uitmakende stukken

GS heeft in dit onderdeel besloten welke delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van de vergunning. Bezwaarmaker geeft aan onbekend te zijn met een genoemd document (Samenvatting D2024-ODT-160297), waardoor er bezwaar is tegen het feit dat dit document onderdeel uitmaakt van de vergunning.

Reactie op de bezwaargrond:

Ten tijde van de behandeling van het bezwaar is dit ontbrekende stuk gedeeld met betrokken partijen. Op die wijze zijn wij aan deze bezwaargronden tegemoetgekomen.

- Een plattegrondtekening van de aangevraagde en vergunde wijziging ontbreekt waardoor de locatie van de diverse installaties niet (helder) is vastgelegd

Reactie op de bezwaargrond:

Voor een plattegrondtekening van de aangevraagde wijzigingen verwijzen wij u naar paragraaf 2.2 van de aanmeldnotitie, te vinden in de bijlage 2 bij dit besluit.

- GS hebben voor de onderbouwing verwezen naar de toelichting op de vergunningaanvraag van GGG en dus geen (kenbare) eigen beoordeling van de gevolgen voor de gezondheid en het milieu uitgevoerd

Bezwaarmakers stellen dat dit betekent dat het besluit niet zorgvuldig is voorbereid en niet deugdelijk gemotiveerd. Dit levert strijd op met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb. Ook is dit volgens bezwaarmaker strijdig met de artikelen 8:9 t/m 8:11 Besluit kwaliteit leefomgeving nu er niet (kenbaar) is getoetst aan de daarin opgenomen beoordelingsregels.

Reactie op de bezwaargrond:

Voor zover bezwaarmakers menen dat er geen eigen beoordeling van GS is ten aanzien van de gevolgen voor de gezondheid en het milieu, zijn wij het niet met bezwaarmakers eens. Een vergunningaanvraag wordt beoordeeld op basis van hetgeen wordt ingediend bij de aanvraag. Bij het nemen van een m.e.r.-beoordelingsbesluit beoordelen GS de ingediende stukken.

Voor zover bezwaarmakers stellen dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid, zijn wij van mening dat wij met de deze beslissing op de bezwaren en het nieuwe m.e.r.-beoordelingsbesluit aan deze bezwaargronden tegemoet zijn gekomen.

- Bezwaarmaker meent dat er ten onrechte geen onderzoek is gedaan als bedoeld in artikel 5.31 Ow. Dit artikel ziet op een onderzoek op grond van de Wet Bibob. Dat er geen onderzoek is gedaan op grond van de Wet Bibob is correct.

Het is niet correct dat dit ten onrechte niet is gedaan. In artikel 2.1 lid 2 Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel houdende regels voor toepassing van de Wet Bibob is namelijk bepaald dat er geen Bibob toets wordt gedaan bij besluiten op aanvragen als de onderhavige.

Proceskostenvergoeding

Wij kennen aan zowel bezwaarmaker 1 als bezwaarmaker 2 een proceskostenvergoeding toe van €1.248,-. Dit is als volgt opgebouwd. In totaal kennen wij op grond van onderdeel A5 van de tabel 2 punten toe. Namelijk het indienen van een bezwaarschrift en het verschijnen op zitting. Onderdeel B2.2 van de tabel stelt de vergoeding per punt vast op € 1.248,-. Wij zien geen redenen om een ander gewicht aan de zaak toe te kennen dan gemiddeld (factor 1) op grond van onderdeel C1 van de tabel.

Kunt u ons laten weten op welk rekeningnummer wij de proceskostenvergoeding kunnen overmaken? U kunt dit doen door een e-mail te sturen aan klachtenbezwaar@overijssel.nl.

Tot slot

Ontvangen bezwaarmakers een geanonimiseerd afschrift van het nieuwe m.e.r.-beoordelingsbesluit en de beslissing op de bezwaren. Ook de gemeente Hof van Twente, als delegerende instantie, ontvangt een afschrift van dit besluit.

Wat u kunt doen als u het niet eens bent met dit besluit kunt u hieronder lezen. Voor overige vragen kunt u contact opnemen met [REDACTED] van het team Juridische Zaken via het e-mailadres [REDACTED] of op telefoonnummer [REDACTED].

Gedeputeerde Staten van Overijssel,



voorzitter, A.P. Heidema



secretaris, N. Versteeg

Bijlagen bij dit besluit

1. Verslag hoorzitting
2. Aan het besluit ten grondslag liggende stukken

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u naar de rechter.

Stuurt u dan een beroepschrift naar de Rechtbank Overijssel. De rechter kijkt dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw beroepschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw beroepschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. U doet een kopie van ons besluit bij uw beroepschrift, zodat de rechtbank weet om welk besluit het gaat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met dit besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw beroepschrift.
4. U verstuurt het beroepschrift op tijd. Op onze brief staat een verzenddatum. U stuurt uw beroepschrift binnen zes weken na die datum naar de rechtbank.

Uw beroepschrift kunt u op 2 manieren versturen.

1. Met de post naar: Rechtbank Overijssel, Afdeling bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.
2. Via internet. U gebruikt daarvoor het digitaal beroepschriftformulier van de rechtbank. Het formulier vindt u op www.rechtspraak.nl

Voor de behandeling van uw beroep betaalt u een bedrag. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op de hiervoor genoemde website. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u met de Informatiebalie Rechtbank Overijssel: 088 - 361 55 55.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u beroep instelt bij de rechtbank treedt ons besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte beroepsprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u het hierboven vermelde telefoonnummer.