

Memo

Aan	Gemeente Oldenzaal t.a.v. de heer J. Dalenoord	Opgesteld door
Datum	25 april 2024	Kim van de Ven
Kenmerk	I002-1274479VKI-V01-ivl-NL	Email
Onderwerp	Aanvullende gegevens behorende bij de aanvraag om een revisievergunning voor Ertecee, zaaknummer Z2023-00000798	kim.vandeven@tauw.com

Aanvullingen revisievergunning Ertecee

Op 29 maart 2024 is een verzoek om aanvullingen gestuurd in het kader van de aanvraag om een revisievergunning voor Ertecee B.V., gelegen aan de Textielstraat 30 in Oldenzaal. De aanvraag is door de gemeente Oldenzaal ontvangen op 21 december 2023 en geregistreerd onder nummer Z2023-00000798. Voorliggend document bevat onze reactie op het verzoek om aanvullingen.

Onderstaand zijn ter volledigheid tekstdelen uit voorgenoemd verzoek om aanvullingen overgenomen en schuingedrukt weergegeven. Deze tekstdelen worden opgevolgd met een reactie op de betreffende vragen en opmerkingen.

Voor de activiteit bouwen

De reële bouwkosten dienen nog te worden ingevuld. Bij de aanvraag staat nu een bedrag van EUR 0,00 ingevuld. De bouwkosten bedragen naar verwachting EUR 2.100.000,00

Het leidingwerk en bijbehorende onderdelen dienen in de matte, grijze kleurstelling van de kopse gevels (richting het spoor) worden uitgevoerd.

De wens van Ertecee is om het leidingwerk ongecoat, in RVS-kleur, uit te voeren.

Indien noodzakelijk kan het leidingwerk dat in het zicht ligt in de matte, grijze kleurstelling gecoat worden. Dit zorgt echter voor aanzienlijk extra kosten.

Voor de activiteit milieu

De aanvraag en alle bijbehorende bijlagen mogen geen interne tegenstrijdigheden bevatten; Informatie over het aantal verkeersbewegingen van en naar de inrichting. De gegevens hierover in het document vormvrije mer-boordelingsnotitie lijken in ieder geval tegenstrijdig met de gegevens aangeleverd in het akoestisch onderzoek.

We kunnen ons voorstellen dat de verschillende bijlagen zoals de vormvrije mer-beoordelingsnotitie, het akoestisch onderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek op het oog tegenstrijdigheden lijken te bevatten. Deze bijlagen worden echter op grond van een verschillende basis uitgevoerd, waardoor uitgangspunten ook niet overeen hoeven te komen. Zo is de basis van de mer-beoordelingsnotitie de verandering met betrekking tot het innemen en recyclen van EPS en is de basis van het akoestisch onderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek de gehele inrichting. Daarnaast gaat het akoestisch onderzoek uit van een inschatting van aantal vervoersbewegingen op basis van een drukke dag en het luchtkwaliteitsonderzoek van een gemiddeld aantal vervoersbewegingen per dag op basis van een jaarinschatting. De uitgangspunten van de verschillende bijlagen hoeven naar aanleiding hiervan niet gelijk te zijn, en zijn in dit geval ook niet geheel gelijk. Dit is echter niet van invloed op de resultaten uit de verschillende bijlagen en de daaruit volgende milieubelasting die in de vergunning wordt aangevraagd. Onderstaand wordt dit nader toegelicht.

M.e.r.-beoordeling

In de m.e.r.-beoordeling wordt enkel gefocust op de verandering in de m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit; het innemen en recyclen van EPS.

In paragraaf 5.2.1, 5.2.3 en 6.5.1 van de m.e.r.-beoordelingsnotitie wordt daarom alleen gefocust op de vervoersbewegingen ten behoeve van het innemen en recyclen van EPS. Het innemen en recyclen van EPS zorgt voor gemiddeld twee vrachtwagens extra per dag, wat neerkomt op circa 480 vrachtwagens extra per jaar. De vervoersbewegingen voor het innemen en recyclen van EPS omvatten slechts een deel van de totale vervoersbewegingen van Ertecee B.V. In paragraaf 6.4 en 6.9 wordt ingegaan op de totale vervoersbewegingen van Ertecee. Er komen in totaal maximaal 61 vrachtwagens per dag naar de inrichting, maximaal 13.000 vrachtwagens per jaar en maximaal 13.000 personenwagens per jaar.

Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek gaat ervan uit dat er op een drukke dag 61 vrachtwagens per dag naar de inrichting komen. Dit komt overeen met het gestelde aantal in paragraaf 6.4 van de m.e.r.-beoordelingsnotitie. Het akoestisch onderzoek kijkt niet naar maxima op jaarbasis. Uit het akoestisch onderzoek volgt daarom niet dat er maximaal 15.860 vrachtwagens per jaar naar de inrichting komen. Het maximaal aantal vrachtwagens is begrensd op 13.000 vrachtwagens per jaar.

Het akoestisch onderzoek gaat er daarnaast vanuit dat er op een drukke dag 49 personenauto's naar de inrichting komen. In het luchtkwaliteitsonderzoek is 1 personenwagen meer gemodelleerd ten opzichte van het akoestisch onderzoek. Zoals gesteld komt dit omdat het akoestisch onderzoek een inschatting maakt op basis van een drukke dag en niet terug beredeneerd vanuit maxima per jaar. Het luchtkwaliteitsonderzoek is daarmee ruimer ingeschat. Hieruit volgt echter niet dat het akoestisch onderzoek te krap is ingeschat. Dat er op een drukke dag 49 personenauto's naar de inrichting komen is een realistische, maar alsnog ruime, inschatting.

De vervoersbewegingen zijn niet maatgevend in het akoestisch onderzoek. Een nog ruimere inschatting in het akoestisch onderzoek, die vergelijkbaar is met de inschatting van het luchtkwaliteitsonderzoek, zal daarmee niet leiden tot een hogere geluidbelasting dan in het akoestisch onderzoek berekend en in de vergunning aangevraagd.

Tabel 4.4 Mobiele bronnen met een overwegend vaste rijroute

Aantal voertuigen per etmaalperiode					
nr.	Omschrijving	Bronvermogen L_{wif}/L_{wmax} [dB(A)] 1)	Dagperiode (07:00-19:00)	Avondperiode (19.00-23.00)	Dagperiode (07:00-19:00)
Representatieve bedrijfssituatie					
M01	Route vrachtverkeer	100/108	48	8	5
M02	Route personenauto's	90/97	20	5	5
M03	Route personenauto's (kantoor)	90/97	15	2	2
M04	Route terminaltrekker	100/108	48	8	5

¹⁾ TAUW-expertise/ervaringscijfer, rekening houdend met de rijsnelheid

Luchtkwaliteit- en emissieonderzoek

Het luchtkwaliteit- en emissieonderzoek gaat uit van in totaal maximaal 13.000 vrachtwagens per jaar en maximaal 13.000 personenwagens per jaar. Dit komt overeen met het gestelde aantal in paragraaf 6.9 van de m.e.r.-beoordelingsnotitie. Het luchtkwaliteit- en emissieonderzoek kijkt echter naar gemiddelden per dag. Uit het luchtkwaliteit- en emissieonderzoek volgt daarom dat er gemiddeld 50 vrachtwagens per dag naar de inrichting komen, deze zijn gemodelleerd als een ronde over het terrein. Uit het luchtkwaliteit- en emissieonderzoek volgt ook dat er gemiddeld 50 personenwagens per dag naar de inrichting komen, deze zijn gemodelleerd als een lijn en opgesplitst in personenwagens die naar de fabriek rijden (gemiddeld 30 personenwagens per dag) en personenwagens die naar kantoor rijden (gemiddeld 20 personenwagens per dag). Omdat de personenwagens zijn gemodelleerd als een lijn zijn er 2 bewegingen per personenwagen gemodelleerd, wat neerkomt op gemiddeld 60 bewegingen per dag van personenwagens naar de fabriek en gemiddeld 40 bewegingen per dag van personenwagens naar kantoor. In het luchtkwaliteit- en emissieonderzoek is 1 personenwagen meer gemodelleerd ten opzichte van het akoestisch onderzoek. De maxima van 13.000 personenwagens per jaar is ruim ingeschat. Omdat vanuit deze inschatting een gemiddelde volgt van 50 personenwagens per dag, is dit gemiddelde per dag ook ruim ingeschat. Het gemiddelde aantal personenwagens per dag komt daarmee net iets hoger uit dan het aantal personenwagens per dag in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek kijkt namelijk niet naar maxima per jaar maar heeft een inschatting gemaakt op basis van een drukke dag. Daarnaast is de verdeling van de vervoersbewegingen over de dag-, avond- en nachtperiode in het luchtkwaliteit- en emissieonderzoek iets anders dan in het akoestisch onderzoek. De verdeling van vervoersbewegingen over dag-, avond- en nachtperiode is echter niet relevant voor de luchtkwaliteit en luchttemissies.

Kenmerk I002-1274479VKI-V01-ivl-NL

Een andere verdeling van de vervoersbewegingen, die vergelijkbaar is met de inschatting van het akoestisch onderzoek, zal daarmee niet leiden tot een andere luchtkwaliteit en andere luchtemissies dan in het luchtkwaliteit- en emissieonderzoek berekend en in de vergunning aangevraagd.

Ter kennisname: De route buiten het terrein is ook gemodelleerd als een lijn. Hierom zijn voor de route buiten het terrein 200 bewegingen gemodelleerd, waarvan 100 bewegingen voor de 50 personenwagens en 100 bewegingen voor de vrachtwagens.

Tabel 3.4 Verkeersgeneratie beoogde situatie

Omschrijving	Aantal voertuigbewegingen per etmaal	Aantal voertuigbewegingen gedurende dag periode (7.00 tot 19.00 uur)	Aantal voertuigbewegingen gedurende avond periode (19.00 tot 23.00 uur)	Aantal voertuigbewegingen gedurende nacht periode (23.00 tot 7.00 uur)
Personenvervoer binnen de inrichting	60	47	8	5
Personenvervoer binnen de inrichting kantoor	40	32	4	4
Vrachtovervoer binnen de inrichting	50	39	7	4

*Uitgaande van 260 werkdagen/jaar

NO_x-emissie berekening van de RTO-brander.

De NO_x-emissie berekening van de RTO-brander is ter informatie opgenomen in het Omgevingsloket Online. De NO_x-emissie berekening van de RTO-brander is als onderbouwing opgenomen bij de aanvraag om een vergunning Wet natuurbeheer en in dat kader reeds beoordeeld. Op 27 februari 2024 is een ontwerpbeschikking afgegeven met een positieve weigering, deze is bekend onder zaaknummer 2023-013101 en kenmerk D2024-00001986.

Voor geluid

Op 7 maart 2024 hebben wij van de geluidspecialist van de Omgevingsdienst Twente een mail ontvangen met aandachtspunten/opmerkingen op het akoestisch onderzoek bij de aanvraag om een revisievergunning voor Ertecee B.V. Onderstaand delen wij de reactie die op 8 april 2024 aan de geluidspecialist per mail is teruggekoppeld. Het aangepaste akoestisch onderzoek, met kenmerk R009-1284479MJO-V02-jiv-NL, is opgenomen in het Omgevingsloket Online.

1. *De onderbouwing bij maatregelenpakket B ontbreekt;*

- *De RTO-ventilator heeft een bronvermogen van 86 dB(A) en moet om te kunnen voldoen aan de richtwaarden van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening minimaal 5 dB stiller worden uitgevoerd. Door de leverancier wordt aangegeven dat de aanvullende kosten voor de reductie te bewerkstellingen aanzienlijk zijn. Wat is aanzienlijk?*

De kosten voor het plaatsen van een extra omkasting worden op 10.000 euro geraamd. Dit is ook in het aangepaste rapport aangegeven.

- *De koeltoren (luchtuitlaat) op het dak van hal 1 heeft eveneens een bronvermogen van 86 dB (A) (de kelk van de luchtuitlaat is reeds voorzien van een geluid absorberend materiaal); om te kunnen voldoen aan de richtwaarden uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is een aanvullende geluidreductie benodigd van 7-8 dB; verder wordt gesteld dat een bronvermogen van 86 dB(A) voor een koeltoren als relatief stil kan worden beschouwd. Waar is dit op gebaseerd? Aanvullend wordt aangegeven dat het toepassen van een stiller ventilator weinig soelaas zal bieden? Waar is dit op gebaseerd? Als aanvullende akoestische maatregelen wordt als opties het plaatsen van een scherm of het verplaatsen van de ventilator benoemd. Het verplaatsen van de koeltoren heeft een negatieve impact op het bedrijfsproces; het plaatsen van een scherm wordt als niet wenselijk beschouwd in verband met de veiligheid en toegankelijkheid van de installatie. Graag beter onderbouwen inclusief kostenverhaal.*

In het aangepaste rapport is een alinea opgenomen over de kosten van een scherm.

- *In tabel 6.2 op blz. 20 van het rapport wordt een overzicht gegeven van de Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus bij maatregelenpakket B. De bijlage met bronvermogens bij maatregelenpakket B ontbreekt echter in het rapport. Graag aanvullen.*

Deze bijlage is toegevoegd

- *Voorgesteld wordt om maatregelenpakket A te hanteren en hierop de voorschriften voor op te stellen omdat voor de maatregelen uit pakket B een gewijzigde bedrijfsvoering nodig is hetgeen gepaard gaat met aanzienlijk kosten? Tegelijkertijd wordt aangegeven dat in de avond- en nachtperiode rijdende vrachtwagens over het terrein maatgevend zijn? Hoe verhoudt zich dit met de voorgestelde maatregelenpakketten?*

Als maatregelenpakket A en B worden doorgevoerd, zijn alleen de vrachtwagens nog maatgevend.

2. Wat is de reden voor twee verschillende maatregelenpakketten A en B?

In pakket A worden de maatgevende bronnen aangepakt, zodat er een geringe overschrijding van de grenswaarde overblijft. Bij het toepassen van maatregelenpakket B wordt voldaan aan de grenswaarde.

3. Maximale geluidniveaus (LA_{max}); onder tabel 5.2 wordt aangegeven dat het ontluchten van de remmen van de vrachtwagens is de maatgevende bron. Voorgesteld wordt om door middel van een nader onderzoek te beoordelen of eventuele te treffen maatregelen mogelijk zijn voor de inpasbaarheid? Wat wordt hier concreet mee bedoeld? Verwijzing naar paragraaf 6.3 Maximale geluidniveaus?

De maatregelen staan beschreven in hoofdstuk 6. Dit is nu ook in paragraaf 5.2 aangegeven.

Voor water

Op 9 april 2024 hebben wij van de gemeente Oldenzaal een mail ontvangen met vragen vanuit het waterschap op de aanvraag om een revisievergunning voor Ertecee B.V.

Uit de nieuw ingediende documenten Projecttoelichting 26 april 2023 en de ABM-beoordeling B17 ABM-toets vertrouwelijk V2 blijkt dat de vragen met betrekking tot het onderdeel water nog niet volledig zijn beantwoord, zie de email van 6 juni 2023. Het bedrijf dient zelf na te gaan welke onderdelen nog ontbreken en deze toe te voegen bij de aanvraag. Daarbij moet de informatie over bijvoorbeeld saneringsinspanningen uit de ABM-beoordeling mede worden opgenomen in de projecttoelichting. Het is wenselijk dat het bedrijf op de vragen in de mail van 6 juni 2023 een reactie geeft en aangeeft waar de antwoorden in de aanvraag terug kunnen worden gevonden.

Op 6 juni 2023 hebben wij vragen ontvangen van het waterschap in het kader van de vorige procedure om een revisievergunning voor Ertecee B.V (zaaknummer 2023-000943). In een brief van 9 oktober 2023 (kenmerk L001-1284479VKI-V01-aqb-NL) zijn deze vragen beantwoord. De brief is op 10 oktober 2023 als aanvulling opgenomen onder de vorige procedure. Omdat er op 21 december 2023 een nieuwe procedure om een revisievergunning voor Ertecee B.V. is gestart (zaaknummer Z2023-00000798), zijn de antwoorden, waar nodig, in de aanvraag verwerkt. Onderstaand is de reactie opgenomen uit de brief van 9 oktober 2023 en is tevens aangegeven waar in de huidige procedure dit is verwerkt.

1. Productieproces

a. Tijdens de productie wordt pentaan uitgedreven met lucht en waterdamp.

Is de waterdamp een onderdeel van een afvalwaterstroom?

Bij het uitdrijven van pentaan door lucht en waterdamp wordt de lucht en de waterdamp opgenomen in de voorgeschuimde korrels. Waterdamp dat niet wordt opgenomen in de voorgeschuimde korrels wordt met het uitgedreven pentaan afgevoerd naar de RTO en daar uitgestoten. Waterdamp is geen afvalwaterstroom.

➔ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in paragraaf 4.2 van de B1 Projecttoelichting.

b. Klopt het dat door de inzet van een RTO-brander geen afvalwaterstroom (meer) wordt gegenereerd?

De RTO-brander heeft als doel de pentaanuitstoot van Ertecee te beperken. Het betreft daarmee een maatregel voor het beperken van luchtemissies. De RTO-brander is niet van invloed op de afvalwaterstromen van Ertecee en creëert tevens geen nieuwe afvalwaterstroom.

De waterdamp die met het pentaan naar de RTO-brander wordt afgevoerd wordt afgelaten naar de lucht en is hiermee geen afvalwaterstroom.

→ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in paragraaf 4.6.9 van de B1 Projecttoelichting.

c. In de ABM-beoordeling zijn de middelen voor het coatingproces opgenomen. Hoe vaak worden de mixers met water gereinigd en hoeveel afvalwater ontstaat per reiniging?

De reiniging van de coatinginstallatie is gepland voor één keer per twee weken. Het spoelwater wordt opgeslagen in een 2,75 m³ tank en hergebruikt in het coatingproces, ter vervanging van schoonwater. Het spoelwater kan volledig gebruikt worden voor de oplossingen in de coatinginstallatie. Hierdoor veroorzaakt het coatingproces onder normale condities geen afvalwaterstroom die via het riool dient te worden afgevoerd. Het spoelwater komt enkel vrij in geval van calamiteiten. In dat geval kan Ertecee op een hoogte van 2 m³ van de tank water aftappen voor afvoer. Indien hier sprake van is betreft het een kleine hoeveelheid (max 0,75 m³) die in principe wordt afgevoerd naar een erkende verwerker.

→ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in paragraaf 4.5 van de B1 Projecttoelichting.

d. Koelinstallatie valt onder 3.1.5 AB

→ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in Tabel 3.2 van de B1 Projecttoelichting.

2. ABM-toetsing

a. Graag de ABM-toetsing aanvullen met de desbetreffende MSDS-bladen.

De verzochte MSDS'en zijn in verband met vertrouwelijkheid aangeleverd per mail. Vertrouwelijk behandelen aub.

→ Deze zijn onder de huidige procedure opnieuw per mail aangeleverd.
Titel: De aanvraag Ertecee - revisie en RTO - 8259403 is ingediend
Naar: Jeroen Dalenoord
Op: 21 december 2023

b. Graag ook de ABM-toetsing aanvullen met de dagelijks en jaarlijks gebruikte hoeveelheden van de middelen.

Zie ABM-toets. Deze is in verband met vertrouwelijkheid aangeleverd per mail.

Graag vertrouwelijk behandelen.

→ Deze is onder de huidige procedure opnieuw per mail aangeleverd.

c. Bij de koelinstallatie wordt gebruik gemaakt van waterbehandelingsmiddelen.

Graag in het ABM-overzicht aangeven welke middelen voor de koelinstallatie worden gebruikt

Zie ABM-toets. Graag vertrouwelijk behandelen.

→ Deze is onder de huidige procedure opnieuw per mail aangeleverd.

3. Afvalwaterstromen

a. Welke stoffen kunnen uit welke middelen terecht komen in de desbetreffende afvalwaterstroom?

Zie ABM-toets. Graag vertrouwelijk behandelen.

De middelen voor het coatingproces komen onder standaard bedrijfscondities niet in het afvalwater terecht (zie ook ABM-toets en antwoord op vraag 1C).

→ Deze is onder de huidige procedure opnieuw per mail aangeleverd. De reactie is verwerkt in paragraaf 4.5 van de B1 Projecttoelichting en paragraaf 3.3 van B17 ABM-toets vertrouwelijk.

b. Met welke hoeveelheden per liter en jaarlijks worden deze stoffen geloosd?

Zie ABM-toets voor verbruik stoffen. Graag vertrouwelijk behandelen.

De middelen voor het coatingproces komen onder standaard bedrijfscondities niet in het afvalwater terecht (zie ook ABM-toets en antwoord op vraag 1C).

→ Deze is onder de huidige procedure opnieuw per mail aangeleverd. De reactie is verwerkt in paragraaf 3.3 van B17 ABM-toets vertrouwelijk.

Spuiwaterlozing bedraagt nu tussen de 1.000 en 1.200 m³ per jaar en in de toekomst ongeveer 2.000 m³ per jaar. Regeneratiewaterlozing bedraagt nu ongeveer 500 m³ per jaar en in de toekomst ongeveer 1.000 m³ per jaar. Bedrijfsafvalwaterlozing (waaronder koelwater) bedraagt nu ongeveer 400 m³ per jaar en in de toekomst ongeveer 800 m³ per jaar.

→ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in paragraaf 5.2 van B1 Projecttoelichting.

c. Wat gebeurt met het afvalwater uit de mixers?

Zie antwoord op vraag 1C.

→ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in paragraaf 4.5 van de B1 Projecttoelichting en paragraaf 3.3 van B17 ABM-toets vertrouwelijk.

d. Welke zuiveringstechnische voorzieningen worden voor welke afvalwaterstromen gebruikt?

Er worden geen zuiveringstechnische voorzieningen gebruikt voor de diverse afvalwaterstromen. Er zijn enkel EPS-scheidingsputten op het buitenterrein.

→ De EPS-scheidingsputten zijn opgenomen in paragraaf 5.2.5 van B1 Projecttoelichting.

e. Wordt nog steeds gebruik gemaakt van sifons voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt?

Bij de spui lozing van de ketel vindt de lozing plaats via een koelput met overloop. Het water van de koeling loopt bovenuit over en dit betreft dus een soort van grote sifon.

→ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in paragraaf 5.2.2 van B1 projecttoelichting.

4. Hemelwater

a. Kan het hemelwater in contact komen met verpakte stoffen van de chemische buitenopslag? Uit de bodemrisicoanalyse blijken de middelen in een container te zijn opgeslagen.

Er is geen buitenopslag van verpakte chemicaliën. De chemicaliën zijn binnen opgeslagen, ofwel in het hoofdgebouw of wel in een prefab gebouw op het terrein (geen container). Hemelwater komt dus niet in contact met chemicaliën.

→ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in paragraaf 5.7.3 van B1 projecttoelichting.

b. Zijn op het buitenterrein bodembeschermende voorzieningen aanwezig? Dit wordt niet helemaal duidelijk uit de bodemrisicoanalyse.

Op het buitenterrein zijn geen bodembeschermende voorzieningen aanwezig. Er zijn ook geen verontreinigingen naar de bodem te verwachten. De grondstoffen en producten die op het buitenterrein worden opgeslagen veroorzaken namelijk geen uitloging. De producten worden daarom ook algemeen toegepast als funderingsmateriaal. Op het buitenterrein is dus ook geen bodembeschermende voorziening noodzakelijk.

→ Dit is onder de huidige procedure verwerkt in paragraaf 5.1.2 van B1 projecttoelichting.

c. Als ja, welke maatregelen worden getroffen dat het mogelijk verontreinigde hemelwater niet op de gemeentelijke hemel-/vuilwaterriolering wordt geloosd?

Er zijn 2 overloopputten/scheidingsputten op de rioleringstekening opgenomen welke EPS van het hemelwater scheiden alvorens het hemelwater wordt geloosd.

→ De EPS-scheidingsputten zijn opgenomen in paragraaf 5.2.5 van B1 Projecttoelichting.

5. Rioleringstekening

a. De tekening dateert van 2012. Is op het terrein sindsdien niks veranderd?

Alleen in de verharding zijn in 2020/2021 enkele extra straatkolken aangebracht. Deze staan nog niet op deze tekening. Een aangepaste tekening is als aanvulling op de aanvraag geüpload in het Omgevingsloket Online, nummer 7532785.

➔ Deze is onder de huidige procedure opnieuw geüpload als B4 Rioleringstekening.

b. Op de rioleringstekening zijn de zuiveringstechnische voorzieningen niet ingetekend.

Dit moet worden aangepast.

Er zijn geen zuiveringstechnische voorzieningen, enkel de EPS-scheidingsputten op het buitenterrein.

➔ De EPS-scheidingsputten zijn opgenomen in paragraaf 5.2.5 van B1 Projecttoelichting.

Uit de nieuw ingediende documenten Projecttoelichting 26 april 2023 en de ABM-beoordeling B17 ABM-toets vertrouwelijk V2 blijkt dat de vragen met betrekking tot het onderdeel water nog niet volledig zijn beantwoord, zie de email van 6 juni 2023. Het bedrijf dient zelf na te gaan welke onderdelen nog ontbreken en deze toe te voegen bij de aanvraag. Daarbij moet de informatie over bijvoorbeeld saneringsinspanningen uit de ABM-beoordeling mede worden opgenomen in de projecttoelichting.

Het is wenselijk dat het bedrijf op de vragen in de mail van 6 juni 2023 een reactie geeft en aangeeft waar de antwoorden in de aanvraag terug kunnen worden gevonden.

Naar ons idee zijn alle vragen in de email van 6 juni 2023 dus onder de oude procedure beantwoord in de brief van 9 oktober 2023 en in de huidige procedure zijn deze antwoorden verwerkt in de B1 Projecttoelichting en/of B17 ABM-toets vertrouwelijk. In paragraaf 3.3 van B17 ABM-toets vertrouwelijk is de saneringsinspanning opgenomen. Hierin wordt gesteld dat de middelen voor het coatingproces onder standaard bedrijfscondities niet in het afvalwater terecht komen. Dit is tevens verwerkt in paragraaf 4.5 van de B1 Projecttoelichting.