

Bijlage 1: ZIENSWIJZEN en REACTIE VERKEERSBESLUIT 2024VB26

Indiener van de zienswijze reageert op het voornemen van de gemeente om in het plangebied Zilverackers een parkeerverbodzone in te stellen.

Vraag 1: Onduidelijk is of de knip onderdeel is van het ontwerpbesluit.

De knip wordt niet genoemd in de tekst van het besluit. In de bij het besluit behorende tekening is op de Roskam een kruis ingetekend. Aangezien er geen legenda bij de tekening zit, is onduidelijk wat de betekenis is van dit kruis. Als met dit kruis bedoeld is om de knip aan te geven, moet de knip onderdeel zijn van het ontwerpbesluit. Anders zou de bebording niet sluitend zijn, aangezien er op de Roskam dan vanaf de Sondervick geen parkeerverbod zou gelden maar in omgekeerde richting vanaf de rotonde Roskam-Zilverbaan wel.

De definitieve knip maakt geen onderdeel uit van dit verkeersbesluit. Het ingetekende kruis geeft de globale locatie van de knip aan die we aan de Roskam voorzien is. In het definitieve verkeersbesluit voegen we de contouren, van het bestemmingsplan, toe waarin de knip moet komen. Door die knip kan er vanuit de Roskam, komende vanaf de Sondervick, geen gemotoriseerd verkeer het plangebied in rijden en zodoende is de zone sluitend. De exacte locatie en uitvoering van de knip met bijbehorende bebording is meegenomen in het voorlopig ontwerp Gehucht Zuid welke binnenkort ter inzage ligt. Uiteindelijk nemen we voor de verkeersbesluit plichtige onderdelen van de knip een verkeersbesluit.

Vraag 2: Als het de bedoeling is om de knip onderdeel te laten zijn van dit ontwerpbesluit, is het ontwerpbesluit onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

De knip, de wenselijkheid daarvan en belangenafweging die ten grondslag ligt aan de overweging om de knip in te voeren, worden namelijk niet worden genoemd in het ontwerpbesluit. Het ontwerpbesluit is dan in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Zoals uitgelegd in vraag 1 maakt de knip geen deel uit van dit verkeersbesluit.

Vraag 3: Als het niet de bedoeling is om de knip onderdeel te laten zijn van dit ontwerpbesluit, is het ontwerpbesluit juridisch niet sluitend en om die reden onzorgvuldig tot stand gekomen.

Vanaf de Sondervick zou er dan geen bebording zijn, maar in omgekeerde richting vanaf de rotonde Roskam-Zilverbaan wel. Het ontwerpbesluit is dan in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht

Zoals uitgelegd in vraag 1 en 2 maakt de knip geen deel uit van dit verkeersbesluit. Voor de verkeersbesluit plichtige onderdelen van de knip nemen we nog een verkeersbesluit. De knip maakt de zone sluitend aan de Roskam vanaf de Sondervick.

Vraag 4: De knip is verkeersbesluitplichtig.

De knip is een maatregel die leidt tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers dat van het weggedeelte waar de knip is voorzien, gebruik kan maken. De knip sluit de doorgang van de weg namelijk feitelijk af voor voertuigen. Als het dus niet de bedoeling is om de knip onderdeel te laten zijn van dit ontwerpbesluit, zult u op grond van artikel 15, tweede lid, van de Wegenverkeerswet 1994 daarvoor alsnog een apart besluit moeten nemen. Als u overgaat tot invoering van een knip zonder daaraan ten grondslag liggend verkeersbesluit, zal cliënt u verzoeken om handhaving van artikel 15, tweede lid, van de Wegenverkeerswet 1994 en artikel 2 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.

Zoals uitgelegd in vraag 1 en 2 maakt de knip geen deel uit van dit verkeersbesluit. Voor de verkeersbesluit plichtige onderdelen van de knip nemen we nog een verkeersbesluit.

Vraag 5: De knip en het parkeerverbod tasten de vrijheid van het verkeer aan.

Invoering van een knip maakt het voor bestuurders van voertuigen onmogelijk om van de ene kant van de Roskam naar de andere kant te rijden. Het parkeerverbod maakt het daarbij ook nog onmogelijk om op de Roskam te parkeren. Daar komt bij dat u van plan bent om de weg te verleggen, waardoor de berm tussen de weg en de aan de noordkant gelegen bebouwing, komt te vervallen. Hierdoor wordt parkeren op zowel de rijbaan als in de berm onmogelijk gemaakt. Het ontwerpbesluit is daarom in strijd met artikel 2, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wegenverkeerswet 1994.

Van oudsher is de Roskam een rijbaan welke vanuit Sondervick via een zandweg aansloot op de Zittard. Bij de opstart van de werkzaamheden rondom Zilverackers is er een tijdelijke knip ingesteld om zodoende het (bouw)verkeer via de Zilverbaan te geleiden. De rijstromen veranderen in de nieuwe situatie dus niet ten aanzien van de huidige situatie.

Het gedeelte Roskam vanuit de Sondervick tot de knip verandert niet, ten aanzien van het parkeren, door dit verkeersbesluit. Het parkeerverbod geldt voor het projectgebied Zilverackers en niet voor het gedeelte Roskam vanaf de knip tot aan de Sondervick.

Vraag 6: De knip en het parkeerverbod tasten de bruikbaarheid van de weg aan.

De Roskam is ten noorden van de kruising met De Huysackers al een smalle straat. Cliënt heeft regelmatig overlast van voertuigen die op zijn oprit keren, omdat de rijbaan te smal is om op te keren. Door invoering van een knip zal deze overlast alleen nog maar toenemen. Daarnaast wordt het voor cliënt en zijn bezoek lastiger om in de buurt te parkeren, aangezien zij niet op de rijbaan of in de berm kunnen parkeren en door de knip ook niet verder de Roskam in kunnen rijden om daar een parkeergelegenheid te vinden. Het ontwerpbesluit is daarom in strijd met artikel 2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wegenverkeerswet 1994.

Zoals uitgelegd in vraag 1 en 2 maakt de knip geen deel uit van dit verkeersbesluit. Tijdens de terinzagelegging van het voorlopig ontwerp Gehucht Zuid kunnen belanghebbende hun zienswijze indienen over de inrichting van de Roskam. Bezoek van uw cliënt kan uiteraard ook gebruik maken van de parkeervoorzieningen in het plangebied Zilverackers welke binnen 50 meter van uw cliënt gepositioneerd zijn.

Vraag 7: U heeft deze doelstellingen niet afgewogen tegen de doelstellingen die u met het ontwerpbesluit beoogt.

U onderkent in uw ontwerpbesluit niet dat de invoering van een knip en parkeerverbod de vrijheid van het verkeer en de bruikbaarheid van de weg aantasten. U heeft de bij het besluit betrokken belangen en de doelstellingen van de Wegenverkeerswet 1994 daarom onvoldoende tegen elkaar afgewogen en uw besluit onvoldoende gemotiveerd. Uw ontwerpbesluit is daarom in strijd met artikel 3:4, eerste lid, en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht, alsmede artikel 21 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.

Zoals uitgelegd in vraag 1 en 2 maakt de knip geen deel uit van dit verkeersbesluit. Ten aanzien van het parkeerverbod zijn er voldoende parkeervoorziening binnen het plangebied Zilverackers. Deze zijn bepaald door middel van de parkeernormennota van de gemeente Veldhoven. Hierdoor is het niet nodig dat men op de rijbaan of in de groenvoorziening, berm, deels op het trottoir gaat parkeren. Hiermee voorkomen we schade aan het groen en belemmeringen op de trottoir voor voetgangers. Verder draagt het bij aan de uitstraling welke we in Zilverackers centraal stellen.

Vraag 8: U heeft ook niet gemotiveerd hoe dit ontwerpbesluit wel bij zou dragen aan de doelstellingen van de Wegenverkeerswet 1994.

U benoemt in uw ontwerpbesluit dat u een parkeerverbod instelt uit oogpunt van de instandhouding van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan, het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade en het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden, maar motiveert niet hoe dit ontwerpbesluit bij zou dragen aan die doelstellingen. Daar staat tegenover dat juist argumenten zijn te benoemen - zoals in deze zienswijze aangehaald - waarom dit ontwerpbesluit in strijd is met de bruikbaarheid van de weg en de verkeersveiligheid, en dat dit ontwerpbesluit juist zal leiden tot extra overlast.

Zie beantwoording vraag 7.

We nemen de aanvullende motivering mee in het definitieve verkeersbesluit.