

Zienswijzennota: inzake Omgevingsvergunning – legaliseren sleufsilos, Hoofdweg Wedderveer 73 te Wedde.

Zaaknummer: Z/23/166367 (aanvraag Wabo Hoofdweg Wedderveer 73 te Wedde; inpassing sleufsilos (7655293), los 4257).

Aanleiding:

Op 5 april 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerwolde een omgevingsvergunning verleend voor de op 10 maart 2018 gedane aanvraag voor het uitbreiden van het aantal dieren binnen de bestaande stallen, het uitbreiden van een ligboxenstal en het legaliseren van een sleufsilos op de locatie Hoofdweg Wedderveer 71 en 73 te Wedde.

Tegen de verleende omgevingsvergunning is beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland. Daarnaast is een verzoek om een voorlopige voorziening (schorsing) ingediend die door de voorzieningenrechter is toegekend waardoor het besluit geschorst is.

Naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter heeft de vergunninghouder aanvullende stukken toegestuurd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerwolde.

Op 13 maart 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerwolde van de vergunninghouder het verzoek ontvangen om op grond van artikel 2.21 Wabo bij de herziening van de beschikking het legaliseren van de sleufsilos buiten beschouwing te laten en de vergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet behoeft te worden geweigerd. Aan dit verzoek heeft het college gehoor gegeven. Op 23 juli 2024 heeft het college besloten de definitieve beschikking omgevingsvergunning (wijzigingsbesluit), voor het veranderen van de inrichting en uitbreiden stal, Hoofdweg Wedderveer 71 en 73 te Wedde, vast te stellen en ter inzage te leggen. Het definitieve wijzigingsbesluit heeft van 1 augustus 2024 tot en met 11 september 2024 ter inzage gelegen.

Daarnaast is ook op 13 maart 2023 onderhavige afzonderlijke aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning tot het legaliseren van de reeds aangelegde sleufsilos op het perceel van veehouderijbedrijf Kruijer aan Hoofdweg Wedderveer 73 te Wedde.

Tussen 23 november 2023 en 3 januari 2024 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Westerwolde te Sellinger. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Tegen het ontwerpbesluit zijn op 21 december 2023, mede namens twee omwonenden, zienswijzen ingebracht door Milieudefensie Zuid-Oost Groningen.

Deze 'Nota van beantwoording zienswijzen' (Zienswijzennota) geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld, beantwoord en of dit tot wijzigingen heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming elektronisch gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd.

De zienswijzen zijn binnen de ter inzage termijn ingediend en blijken ook voor het overige te voldoen aan de indieningsvereisten. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk.

De zienswijzen komen, samengevat op het volgende neer. Wij volgen in de samenvatting de structuur van de ingediende zienswijzen. De zienswijzen zijn verdeeld in de categorieën procedureel en inhoudelijk.

Procedureel

Als procedurele zienswijzen brengen indieners naar voren:

1. Omdat een vergunning is aangevraagd die reeds verleend is, had u de aanvraag niet in behandeling moeten nemen dan wel de aanvraag moeten weigeren.

Reactie:

Voorafgaand aan het ontwerpbesluit op deze aanvraag als ook een definitief besluit te nemen heeft het college een besluit genomen op het verzoek van 13 maart 2023 om op grond van artikel 2.21 juncto artikel 2.33 Wabo bij de herziening van de beschikking het legaliseren van de sleufsilos buiten beschouwing te laten en de vergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet behoeft te worden geweigerd.

Aan dit verzoek heeft het college gehoor gegeven.

Op 23 juli 2024 heeft het college besloten de definitieve beschikking omgevingsvergunning (wijzigingsbesluit), voor het veranderen van de inrichting en uitbreiden stal, Hoofdweg Wedderveer 71 en 73 te Wedde, vast te stellen en ter inzage te leggen. Onderdeel van dat besluit is derhalve ook en wij citeren: onder '3. De toestemming voor de activiteit 'gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan', met betrekking tot het legaliseren van de bestaande sleufsilos, in te trekken op grond van artikel 2.33 lid 2, onder b, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht'.

Het definitieve wijzigingsbesluit heeft van 1 augustus 2024 tot en met 11 september 2024 ter inzage gelegen. Bij dat besluit zijn de daarvoor ingediende zienswijzen eveneens betrokken. Op basis van dat genomen wijzigingsbesluit kan nu worden besloten op de voorliggende aanvraag voor het legaliseren van de betreffende sleufsilos.

2. Ten onrechte heeft het bevoegd gezag volgens indieners toepassing gegeven aan artikel 2.21 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Zoals in de zienswijze op de ontwerp-wijziging van het bestreden besluit reeds is ingebracht, is ten onrechte art. 2.21 Wabo toegepast op het bestreden besluit, omdat art. 2.21 Wabo niet toepasbaar is op reeds genomen besluiten. Evenmin kan sprake zijn van intrekking van een vergunningaanvraag voor een reeds verleende vergunning, zoals in het kopje van paragraaf 1 van de ontwerp-wijziging aangegeven is.

Reactie:

Artikel 2.21 Wabo geeft ons inderdaad de mogelijkheid om een vergunning te verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet behoeft te worden geweigerd. Dit is ook wat de aanvrager in zijn verzoek van 13 maart 2023 te kennen heeft gegeven. Het intrekken van een omgevingsvergunning is gestoeld op artikel 2.33 van de Wabo. In lid 2 van dit artikel is aangegeven dat het bevoegde gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk kan intrekken op verzoek van de vergunninghouder. Ook dat is feitelijk gebeurd bij het verzoek van 13 maart 2023 zij het dat daarbij niet dit artikel is genoemd en per abuis daarom niet in de beschikking is opgenomen. In de definitieve beschikking voor het legaliseren van de sleufsilos is dit daarom aangepast. Daarmee is de feitelijke intrekking gestoeld op artikel 2.33.

3. Het ontwerpbesluit voor de sleufsilos is, ten onrechte, niet aangemerkt als wijziging van het bestreden besluit. Als we u procedureel zouden volgen met dit ontwerpbesluit (maar dat doen we zeker niet) zouden we ermee akkoord gaan dat we opnieuw beroep zouden moeten instellen tegen de vergunning voor de sleufsilos en eventueel opnieuw zouden moeten vragen om een voorlopige voorziening. Dan zouden we akkoord gaan met een onrechtmatige beperking van de rechtsbescherming die ons door art. 6:19 eerste lid Awb gegarandeerd is. Daarmee gaan wij niet akkoord

Reactie:

Uit de onderliggende nieuwe aanvraag is gebleken dat aanvrager heeft besloten de te legaliseren sleufsilos met ca 5 meter in te korten ten einde te voldoen aan de provinciale milieuverordening. Er is derhalve sprake van een gewijzigd project waarvan aanvrager in redelijkheid tot het indienen van een nieuwe aanvraag heeft kunnen overgaan. Artikel 6:19 Awb ziet uitdrukkelijk op de intrekking, wijziging, of de vervanging van het bestreden besluit. De aanvraag tot legalisatie van de sleufsilos maakt daar uitdrukkelijk geen onderdeel van uit.

Dat wil echter niet zeggen dat ook op dit punt de belangen van betrokkenen / indieners van de zienswijze niet voldoende worden geborgd. Ook voor de legalisatie van de sleufsilos hebben wij overeenkomstig de uitgebreide voorbereidingsprocedure het onderhavige ontwerpbesluit ter inzage gelegd inclusief de daarbij behorende VVGB.



Inhoudelijk

Als inhoudelijke zienswijzen brengen indieners naar voren:

4. Geconcludeerd wordt dat GS de VVGB heeft afgegeven in strijd met de provinciale omgevingsverordening. Dit omdat de situering van de sleufsilos ten opzichte van het agrarisch bouwperceel niet voldoende in beeld is gebracht met duidelijke afstandsmaten. Maar ook omdat hetgeen GS stelt, dat voldaan is aan de criteria van de artikelen 2.26.7 en 2.26.8 van de Omgevingsverordening, onjuist zou zijn. Hierbij verwijst zienswijzenmaker naar haar beroepsschrift d.d. 19 mei 2022.

Reactie:

De feitelijke conclusie dat op de situatie tekening geen afstandsmaten zijn vermeld ten opzichte van het agrarische bouwperceel is waar. Dat wil echter niet zeggen dat nu het hier om legalisatie gaat deze niet kan worden vastgesteld. Als bijlage 1 is daarom een luchtfoto toegevoegd waarop de maatvoering is ingemeten. Aangezien de bestaande sleufsilos nog met 5 meter dient te worden ingekort is ook hierin de bevestiging te vinden dat de afstand ten opzichte van het agrarische bouwperceel, zijnde het hekwerk van het bestaande (vergunde) mestbassin, ca. 21,1 meter betreft en derhalve binnen de vastgestelde 25 meter uit de provinciale omgevingsverordening valt.

Zoals ook in het beroepsschrift d.d. 19 mei 2022 naar voren is gebracht is in onderhavige situatie niet art. 2.26.7 maar art. 2.26.8 van de omgevingsverordening Provincie Groningen van toepassing. Daarbij is opgenomen dat de volgende zaken aangetoond moeten worden:

- dat de voorzieningen voor opslag van veevoer buiten het bouwperceel op grond van ruimtelijke of milieuhygiënische belemmeringen noodzakelijk is; en
- de opslag van veevoer zoveel mogelijk aansluit op bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel, waarbij een afstand van 25 meter van de grens van het agrarisch bouwperceel niet mag worden overschreden; en
- andere (ruimtelijk relevante) belangen niet onevenredig worden geschaad.

Daarnaast is ook door GS aangegeven dat bij de beoordeling van een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen de bepalingen van artikel 2.26.7 relevant zijn. Zoals uit de ontvangen verklaring van geen bedenkingen blijkt hebben zowel Gedeputeerde Staten van Groningen als het college van Burgemeester en wethouders in de aanvraag voldoende motivering gevonden dat kan worden gesteld dat aan de criteria zoals genoemd in de artikelen 2.26.7 en 2.26.8 van de Omgevingsverordening is voldaan.

Conclusies en vervolg

De zienswijzen die zijn ingebracht geven geen aanleiding om af te zien van medewerking aan dit bouwvoornemen. Ook zijn er geen argumenten op grond waarvan gesteld kan worden dat dit bouwvoornemen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijzen hebben geleid tot een tekstuele aanpassing / aanvulling van het besluit. De volgende wijziging is aangebracht:

- In paragraaf 1.1: is na artikel 2.21 'juncto artikel 2.33' Wabo ingevoegd.

Het college zal op basis van deze zienswijzennota een definitief besluit nemen. Na vergunningverlening staat er voor belanghebbenden beroep open bij de Rechtbank.

Zie ook Bijlage 1: luchtfoto-sleufsilos-2023-street-smarts-incl-maatv



Bijlage 1: luchtfoto-sleufsilo-2023-street-smarts-incl-maatv



Bijlage 2: Zienswijze



Z/23/184055/D-512182
21 december 2023

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e@gmail.com
T: 5.1.2e

Aan Burgemeester en Wethouders van Westerwolde,
Postbus 14
9550 AA Sellingeren

Betreft zienswijze ontwerpbesluit legalisering sleufsilo Hoofdweg Wedderveer 73 te Wedde (Z/23/166367)

Ter Apel, 20 december 2023

Geacht College,

Op 21 november 2023 informeerde u mij over het ontwerpbesluit om een sleufsilo te legaliseren op Hoofdweg Wedderveer 73 te Wedde. Het registratienummer van dit ontwerp-besluit is Z/23/166367. Hierna noem ik het: het ontwerp-besluit. Bij deze dien ik namens de vereniging Milieudefensie en twee omwonenden hierover een zienswijze in.

Wij hebben ernstige procedurele (en inhoudelijke) bezwaren tegen dit ontwerp-besluit.

PROCEDUREEL

Met dit ontwerp-besluit zou een omgevingsvergunning verleend worden die reeds verleend is op 5 april 2022. Dat deze vergunning geschorst is door de voorzieningenrechter doet daar niet aan af¹. Dat de silo 5 meter korter is dan die die vergund is op 5 april 2022 doet daar evenmin aan af.

Omdat een vergunning is aangevraagd die reeds verleend is, had u de aanvraag niet in behandeling moeten nemen dan wel de aanvraag moeten weigeren.

Op 24 oktober 2023 stuurde u ons de ontwerp-wijziging van het door ons bestreden besluit d.d. 5 april 2022 dat door de voorzieningenrechter geschorst is (Uw registratienummer: Z/18/070085/Z/23/166420). In paragraaf 1 onder het kopje 'intrekking aanvraag omgevingsvergunning bouw- en strijdig gebruik voor de sleufsilo' staat dat de vergunninghouder u op 13 maart 2023 verzocht heeft om, op grond van art. 2.21 Wabo, het legaliseren van de sleufsilo buiten beschouwing te laten bij de herziening van het vergunning-besluit en dat u gehoor gegeven heeft aan dit verzoek.

Zoals wij in de zienswijze op deze ontwerp-wijziging van het bestreden besluit reeds hebben ingebracht, heeft u daarmee ten onrechte art. 2.21 Wabo toegepast op het bestreden besluit,

¹ zie uitspraak Rechtbank Noord-Nederland, zaaknummer LEE 22/1729.



omdat art. 2.21 Wabo niet toepasbaar is op reeds genomen besluiten. Evenmin kan sprake zijn van intrekking van een vergunningaanvraag voor een reeds verleende vergunning, zoals in het kopje van paragraaf 1 van de ontwerp-wijziging aangegeven is.

Uit uw ontwerp-besluit dat voorwerp is van deze zienswijze blijkt dat zich een nieuw feit heeft voorgedaan binnen ons lopende beroep tegen het besluit van 5 april 2022, namelijk dat GS een Verklaring van geen bedenkingen (Vggb) heeft afgegeven voor de desbetreffende sleufsilo. Uiteraard kan naar aanleiding hiervan het door ons bestreden besluit gewijzigd worden. Op grond van art.6:19 eerste lid Awb kunnen wij dan binnen de beroepsprocedure daarop reageren.

Maar uw ontwerp-besluit is, ten onrechte, niet aangemerkt als wijziging van het bestreden besluit.

Als we u procedureel zouden volgen met dit ontwerp-besluit (maar dat doen we zeker niet) zouden we ermee akkoord gaan dat we opnieuw beroep zouden moeten instellen tegen de vergunning voor de sleufsilo en eventueel opnieuw zouden moeten vragen om een voorlopige voorziening. Dan zouden we akkoord gaan met een onrechtmatige beperking van de rechtsbescherming die ons door art. 6:19 eerste lid Awb gegarandeerd is. Daarmee gaan wij niet akkoord

INHOUDELIJK

GS heeft in mei 2023 een Verklaring van geen bedenkingen (hierna Vvgb) afgegeven voor de legalisering van de sleufsilo (Documentnr. 2023-052292). Daarin heeft GS geconstateerd dat de 25 meter-grens buiten het agrarisch bouwperceel niet wordt overschreden. Dat is echter niet aangetoond. Om dat aan te tonen moet de situering van de sleufsilo ten opzichte van het agrarisch bouwperceel in beeld gebracht worden met duidelijke afstandsmaten. Dat is ten onrechte nagelaten.

Voorts stelt GS, zonder nadere toelichting, dat voldaan is aan de andere criteria van de artikelen 2.26.7 en 2.26.8 van de Omgevingsverordening. Dat is onjuist. We verwijzen naar het onderdeel 'Activiteit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan' van ons beroepsschrift d.d. 19 mei 2022 over het bestreden besluit van 5 april 2022. Hier hebben we nader uiteen gezet waarom niet voldaan is en niet voldaan kan worden aan de voorwaarden die geformuleerd zijn in de artikelen 2.26.7 en 2.26.8 van de provinciale omgevingsverordening. Onze argumenten zijn noch door GS noch door u weerlegd.

Wij concluderen dat GS de Vvgb heeft afgegeven in strijd met de provinciale omgevingsverordening.

VERZOEK

Wij verzoeken u:

- Om af te zien van dit beoogde besluit.



- Om ons in de gelegenheid te stellen om binnen de lopende beroepsprocedure de Vvgb van GS te betwisten.

Hoogachtend,

Namens de vereniging Milieudefensie en de volgende omwonenden:

5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Wedde

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Wedde

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

