

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202118995

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het legaliseren van de bloemenkiosk Rijnstraat 4

Adres: Geen adres/lokatieaanduiding

Datum Besluit (P) (GG): 30-10-2024

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A8995775.out.pdf

Documentid: 38203689

Bestandsgrootte: 0,26



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Rijnstraat 4

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202118995/8995775

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

Diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 11 oktober 2021 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bloemenkiosk Rijnstraat 4.

Procedure

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Beoordeling

Op basis van onze beoordeling constateren wij dat de omgevingsvergunning voor de activiteiten moet worden geweigerd.

Ter inzage

Het besluit met de daarbij behorende bescheiden, heeft met ingang van 9 juli 2024 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is gebruik gemaakt van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging zienswijzen in te dienen. Deze zienswijzen hebben ons standpunt over de aanvraag niet gewijzigd. Een reactie op de zienswijzen vindt u in de bijlagen.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te weigeren op basis van de in de documentenlijst genoemde bescheiden.

Gemeente Den Haag

Leyweg 813
Den Haag

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

T [Geanonimiseerd]

www.denhaag.nl

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl



Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlagen waarin per activiteit de beoordeling is opgenomen. Deze bijlagen moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Bijlagen

De documenten genoemd in de documentenlijst en de hieronder genoemde bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit.

- A. Activiteit 'Bouwen'
- B. Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'
- C. Beantwoording zienswijzen

Beroep

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de rechtbank te Den Haag, Sector Bestuursrecht, Postbus 20 302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht, mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter, Postbus 20 302, 2500 EH Den Haag.

Kosten

De omgevingsvergunning is geweigerd en u kunt voor de activiteit 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur gemeentebelasting, postbus 19924, 2500 CX Den Haag. Dit kan ook digitaal via www.denhaag.nl/nl/belastingen/gemeentelijke-belastingen-bezwaar-maken/.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt op grond van artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Toezicht

Het is mogelijk dat de gemeente voor het toezicht gebruik maakt van een drone. Daarbij verwerkt zij persoonsgegevens. Op de website www.denhaag.nl/nl/wonen-en-bouwen/privacyverklaring-controleren-van-gebouwen-met-drones/ kunt u lezen hoe de gemeente met uw gegevens omgaat en wat uw rechten zijn.

Bijlage A: Activiteit 'Bouwen'

Beoordeling

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan de van toepassing zijnde regels ruimtelijke ordening, redelijke eisen van welstand en technische regels. Hierbij hebben wij geconstateerd dat de gevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit niet kan worden verleend. Hierna lichten wij dit toe.

Regels ruimtelijke ordening

Bestemmingsplan 'Den Haag Centraal e.o.'

Op uw aanvraag is dit bestemmingsplan van toepassing waarin ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Verkeer - Straat' is opgenomen.

De voor 'Verkeer - Straat' aangewezen gronden zijn bestemd voor wegen, openbaar vervoerstroken met de bijbehorende voorzieningen, tramsporen met de bijbehorende voorzieningen, voet- en fietspaden, parkeervoorzieningen, tunnels ten behoeve van het gemotoriseerde verkeer met in- en uitritten en bijbehorende voorzieningen en toegangsportalen, ontluuchttingsmiddelen en daarmee vergelijkbare bouwwerken. Eén en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, groen, water en overige voorzieningen.

Op deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

Uit de ingediende gegevens blijkt dat uw aanvraag hier niet in past.

Bestemmingsplan 'Parapluherziening Flitsbezorging'

Op uw aanvraag is het bestemmingsplan 'Parapluherziening Flitsbezorging' van toepassing.

Het voorgestelde gebruik is geen flitsbezorging als bedoeld in dit bestemmingsplan waardoor een toets aan de planregels niet nodig is.

Bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'

Op uw aanvraag is het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' van toepassing.

Wij hebben conform het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' de parkeervraag voor motorvoertuigen en fietsen berekend op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen Den Haag 2021.

Vanwege de locatie van de aanvraag zien wij op grond van artikel 2:4 van de Nota af van het stellen van een autoparkeereis. In voetgangersgebieden in de binnenstad en nabij het strand wil de gemeente niet meer autobewegingen toelaten dan strikt noodzakelijk, zodat dit prettige gebieden zijn voor bewoners en bezoekers om te lopen en te verblijven. In de omgeving van de binnenstad en de boulevard van Scheveningen zijn voldoende parkeervoorzieningen aanwezig om een auto, al dan niet tegen betaling, te stallen.

De aanvraag voldoet daarmee aan het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Conclusie toets aan regels ruimtelijke ordening

Wij hebben geconstateerd dat uw aanvraag niet past in het bestemmingsplan ‘Den Haag Centraal e.o.’.

Afwijken regels ruimtelijke ordening

Wij zijn voor dit initiatief niet bereid af te wijken van het bestemmingsplan ‘Den Haag Centraal e.o.’. Onze overwegingen hiervoor zijn opgenomen in de bijlage voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Redelijke eisen van welstand

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 juni 2022 aan de hand van de Welstandsnota geoordeeld dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand en heeft als volgt geadviseerd:

“De commissie kan instemmen met deze kiosk. Door de minimale omvang, de eenvoudige vormgeving, de opgeruimde situatie in gesloten toestand, het ontbreken van verlichting en lichtgevende reclame, de positionering boven de tunnelbak waardoor het zicht op de tunnelbak wordt gemaskeerd en de kleurstelling afgestemd op die van het hekwerk, heeft de kiosk een terughoudendheid die als passend voor een kiosk op deze plek wordt beoordeeld.”

Wij nemen het advies van de commissie over.

Technische regels

Bouwverordening

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening.

Bouwbesluit

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen en het gebruik van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zal voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

Conclusie

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Bijlage B: Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Beoordeling

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan de van toepassing zijnde regels ruimtelijke ordening. Hierbij hebben wij geconstateerd dat uw aanvraag niet past in deze regels. Wij zijn niet bereid af te wijken van deze regels, omdat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De gevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit kan daarom niet worden verleend. Hierna lichten wij dit toe.

Bestemmingsplan 'Den Haag Centraal e.o.'

Uw aanvraag past niet in artikel 11.1 van dit bestemmingsplan, voor zover het gaat om het gebruik als detailhandel (bloemen) binnen de bestemming 'Verkeer – Straat'.

Uw aanvraag past niet in artikel 11.2 van dit bestemmingsplan omdat op deze gronden geen gebouwen mogen worden gebouwd.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk deze afwijkingen toe te staan. Afwijken van deze planregels is ook niet mogelijk via de 'kruimelregeling' zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende regels ruimtelijke ordening.

Overwegingen

Wij zijn niet bereid de geconstateerde afwijkingen van de regels ruimtelijke ordening toe te staan en motiveren dit als volgt.

Op 26 november 2015, RIS 288041, heeft de gemeenteraad een 'Algemene verklaring van geen bedenkingen' vastgesteld. Aan de gemeenteraad is gemeld dat deze op uw aanvraag van toepassing is.

De aanvraag betreft het legaliseren van de bloemenkiosk op de Rijnstraat 4, genaamd Henkie's Hoekje. De kiosk staat tussen station Den Haag Centraal, de tramhalte Centraal Station Tram Beneden en de onderdoorgang van Rijnstraat 8 richting de Turfmarkt en het centrum. De kiosk staat sinds 2008 op de huidige locatie. De kiosk is een familiebedrijf, die voor 2008 decennialang op het Koningin Julianaplein aan de noordwestzijde van Den Haag Centraal stond. De bloemenkiosk is éénlaags, heeft een BVO van 11,8 m² en een voorruimte van ongeveer 6 m². De kiosk heeft drie blinde gevels en één gevel met twee openslaande deuren richting de looproute van het station naar het centrum. De bloemen zijn zowel binnen als buiten uitgestald. In het initiatief blijft het bouwvolume gelijk aan de huidige situatie. De huidige locatie is in het bestemmingsplan Den Haag Centraal e.o. (RIS 29979, juni 2018) vastgesteld als Verkeer – Straat. Op deze gronden mogen geen gebouwen worden opgericht. De benodigde afwijkingsprocedure is een uitgebreide voorbereidingsprocedure.

De kiosk ligt aan een belangrijke voetgangers-as van het station naar het centrum, tussen een fietspad en trambaan tegen de balustrade van een uitgang van de Koningstunnel. Station Den Haag Centraal is een belangrijk knooppunt in het Haagse en Nederlandse openbaar vervoernetwerk, waar trein, metro, Randstadrail, tram, bus en taxi samen komen.

Het fietspad is een druk bereden route van de Binckhorst/Rivierenbuurt naar het station en verder richting Scheveningen. In de toekomst zal het station intensiever gebruikt worden en zal ook de omgeving, waaronder de openbare ruimte, verder ontwikkeld worden.

Voor de locatie is de Structuurvisie CID (RIS 307135) vastgesteld. Eén van de speerpunten uit de Structuurvisie CID is het creëren van een centrummilieu met levendige plinten en een hoogwaardige inrichting van de openbare ruimte. De locatie is aangewezen als een gebied met reuring. Hier is de dichtheid het hoogst en zijn de meeste mensen op straat. Er moet ruimte zijn voor ontmoeting en voorzieningen en het dient levendig te zijn. Er is geen tot weinig ruimte voor ruimte-intensieve functies en infrastructuur. (Structuurvisie CID, p.29).

Daarnaast gaat de Ontwikkelvisie Den Haag Centraal (RIS 318431), als gebiedsgerichte uitwerking van de Structuurvisie CID, naar verwachting dit najaar naar de gemeenteraad. Een belangrijk onderdeel van de visie is het verbeteren van de Haagse Loper, de voetgangersverbinding tussen de Turfmarkt, het station en de Theresiastraat. Er zullen ingrepen plaatsvinden om de route te verbeteren en meer ruimte te geven aan voetgangers. Een onderdeel hiervan is het verbeteren van de oversteekbaarheid van de Rijnstraat (p.47). Het station wordt versterkt als OV-knooppunt. Het is de plek waar alles samenkomt en waar je kunt overstappen vanaf alle zijden van de stad. De plek moet ook de toekomstige groei van de reizigers kunnen opvangen. Om deze ambitie, het versterken van CS als OV-knoop te behalen, moet de kwaliteit van de openbare ruimte in de Rijnstraat worden verbeterd. De entrees en toeleidende routes van het station moeten aantrekkelijk, overzichtelijk, groen en klimaat adaptief worden ingericht (p.35 en 36). Daarnaast zal de toekomstige HOV-lijn uit de Binckhorst naar de kust (Koningscorridor) een halte krijgen in de Rijnstraat. Tevens zal de verkeersstructuur rondom Den Haag Centraal in de toekomst wijzigen aan de hand van het STOMP-principe (langzaam verkeer op één).

In het gebied rondom Den Haag Centraal wordt een hoogwaardige eenduidige inrichting nagestreefd. Het streven is daarbij om losse objecten in de openbare ruimte zo veel mogelijk te beperken. De huidige kiosk is een van de losstaande objecten.

Conclusie

Op de huidige locatie van de kiosk zijn grootschalige aanpassingen in de openbare ruimte geprojecteerd. Er moet meer ruimte komen voor de voetganger over de Haagse Loper, de Rijnstraat moet worden vergroend en heringericht, en de HOV-verbinding moet worden ingepast (boven en/of ondergronds). De voetgangersroute over de Turfmarkt wordt op dit moment al intensief gebruikt, maar zal in de toekomst door meer OV-reizigers en voetgangers nog intensiever worden gebruikt. Naast deze claims op de ruimte heeft de kiosk altijd 1 of meer achterkanten waar opslag en logistiek naartoe nodig is. Dit is onwenselijk in een drukke stationsentree.

De kiosk staat de voetgangersstroom in de weg en hindert de zichtbaarheid van de kruising met het fietspad. Het is een belemmering van de toekomstige ontwikkelingen en intensiever gebruik.

Conclusie

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Bijlage C: Beantwoording zienswijze

Tijdens de terinzagelegging van de ontwerpbesluiting is een zienswijze ingediend.

In de zienswijze wordt verzocht om de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te verlenen. Samengevat heeft de zienswijze betrekking op het volgende:

1. De legale plaatsing van de kiosk, de afgifte standplaatsvergunning en het huisnummerbesluit voor de huidige locatie Rijnstraat nummer 4 hebben alle plaatsgevonden in 2015. De conclusie op pagina 4/6 in het ontwerpbesluit luidt dat de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' geweigerd moet worden vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan artikel 2.10, lid 1, onder c WABO. Heeft die kiosk daar dan nooit kunnen staan zoals het ontwerpbesluit betoogt? Zeker wel.

De aanvraag blijkt te zijn getoetst aan de huidige regels ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan Den Haag Centraal e.o. dat is vastgesteld 20 september 2018.

In 2008 is de kiosk Henkies Hoekie/Betaalbare Romantiek verplaatst van de uitgang Den Haag CS op het KJ Plein. In 2015 de standplaatsvergunning voor die plek afgegeven. Dus nog ruim vóór de vaststelling van het huidige bestemmingsplan 'Den Haag Centraal e.o.', onherroepelijk vastgesteld 20 september 2018. Het is staande praktijk dat de gemeente Den Haag bij afgifte van vergunning -zoals verplicht- de gegevens voor bekendmaking besluit invoert in het openbare BAG register. De bloemenkiosk is op 28 mei 2015 in de BAG geregistreerd op de Rijnstraat met huisnummer 4. met de vermelding, winkelfunctie. Dat komt overeen met de brief met het huisnummerbesluit van 26 mei 2015 van BAG@denhaag.nl aan vergunninghouder cr.nr. 28724.

Volgens het in 2015 geldende bestemmingsplan 'Den Haag Nieuw Centraal 2007' onherroepelijk vastgesteld op 24 maart 2009, kon een kiosk op die plek legaal gebouwd worden. In artikel 11 lezen we bij de bestemming Verkeer:

Vrijstelling

Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bepaalde in het eerste lid voor het bouwen van maximaal 1 kiosk met een maximale bouwhoogte van 5,5 m en een maximum oppervlak van 35 m²; bij de situering van de bebouwing dient er in elk geval voor te worden zorggedragen dat onbelemmerde loopstromen door en in het gebied niet worden aangetast.

Met medewerking van de gemeente kon en is die kiosk daar dan ook daadwerkelijk gerealiseerd worden binnen het vigerend bestemmingsplan. Het college heeft welbewust gebruik gemaakt van haar discretionaire bevoegdheid zoals die in de 'kan' bepaling van het bestemmingsplan bedoeld is.

In Bijlage B pagina 5/6 van het ontwerpbesluit gaat het college dieper in op de gronden waarom onder het huidige bestemmingsplan niet kan worden afgeweken. Nu de legale plaatsing van de kiosk, de standplaatsvergunning, het huisnummerbesluit zijn afgegeven ten tijde van een eerder bestemmingsplan doet dit niet terzake;

2. Niet duidelijk is waarom in tegenstelling tot de 'strandhuisjes' hier niet met een vrijstelling artikel 4 van bijlage II van de BOR (tijdelijke bouw) zou kunnen worden vergund. De rechtszekerheid is hier in het geding, ambtelijke willekeur lijkt hier aan de orde. Is hier dan een VVGB van de gemeenteraad noodzakelijk? Op 12 oktober 2022 spraken we in bij de commissiebehandeling waar de lijst met VVGB gevallen RIS313782 bijlage 2 werd besproken. In de lijst zoals die aan de raad is gepresenteerd zou hier een uitgebreide voorbereidingsprocedure en VVGB noodzakelijk zijn, maar zou het plan moeten worden aangepast omdat de adviesfase nog niet voorbij was (peildatum 10 november 2022). Ondanks onze inspraak hebben we nooit vernomen welke wijzigingen nog noodzakelijk zouden zijn. Omdat de Welstand op 1 juni 2022 positief heeft geadviseerd hebben we niet begrepen welke adviezen nog meer ingewonnen moeten worden voor een kiosk die er al staat?
3. Onder Overwegingen stelt het college terecht dat de kiosk 'aan een belangrijke voetgangers-as' ligt en niet óp een belangrijke voetgangers-as:

'De kiosk ligt aan een belangrijke voetgangers-as van het station naar het centrum, tussen een fietspad en trambaan tegen de balustrade van een uitgang van de Koningstunnel. Station Den Haag Centraal is een belangrijk knooppunt in het Haagse en Nederlandse openbaar vervoernetwerk, waar trein, metro, Randstadrail, tram, bus en taxi samen komen.'

Een foto illustreert dat het beste: de rode bestrating zijn de terrasstroken van de aanliggende bebouwing, de klinker bestrating is de doorgaande loopstrook voor voetgangers en fietsers. [Reclamant heeft een foto bijgevoegd.]

Dat vult het advies aan dat de monumenten- en welstandscommissie aan het college heeft uitgebracht en dat door het college is overgenomen. Daarin lezen we:

"De commissie kan instemmen met deze kiosk. Door de minimale omvang, de eenvoudige vormgeving, de opgeruimde situatie in gesloten toestand, het ontbreken van verlichting en lichtgevende reclame, de positionering boven de tunnelbak waardoor het zicht op de tunnelbak wordt gemaskeerd en de kleurstelling afgestemd op die van het hekwerk, heeft de kiosk een terughoudendheid die als passend voor een kiosk op deze plek wordt beoordeeld."

Wij nemen het advies van de commissie over.

Dat in de toekomst in het gebied van alles gaat veranderen lezen we in het ontwerpbesluit op pagina 6/6, maar de omgeving van dit station is sinds de jaren zestig van de vorige eeuw voortdurend in herontwikkeling; het adagium van het stadsbestuur is immers dat de stad nooit stilstaat. Er is nog geen enkel bebouwingsplan bekend ter plaatse van de 'fietsflat' en er is evenmin ook maar een bescheiden begin gemaakt aan plannen voor herinrichting van het gebied. Er is geen enkele urgentie om op dit moment de kiosk 'weg te bestemmen'. Het getuigt van onbehoorlijk bestuur een vanwege bevoegd gezag geplaatste en vergunde kiosk weg te bestemmen in een nieuw bestemmingsplan zonder de vergunninghouder daarvan schriftelijk in kennis te stellen.

Nu het college geen daadwerkelijke plannen heeft is er een motiveringsgebrek om 'toekomstige ontwikkelingen' in te zetten;

4. Het college is meermalen herinnerd aan de aanvraag omgevingsvergunning van 11 oktober 2021. Een opschortingsbesluit is niet genomen, een verlengingsbesluit evenmin. De aanvraag betreft een bij rechte in 2015 geplaatste en in gebruik zijnde kiosk met een officieel adres. Het betreft daarmee een gebonden beschikking onder het overgangsrecht. De nadien door het college gevraagde 'achteraf omgevingsvergunning' is van rechtswege verleend vanwege de overschrijding van de wettelijke termijnen. Het ontwerpbesluit moet worden vernietigd, de vergunning moet worden gepubliceerd en een dwangsom wordt gevraagd.

Ten aanzien van deze zienswijze overwegen wij als volgt:

- ad 1. Dit argument heeft aanvrager-reclamant eerder gemaakt in een brief van december 2022. In ons antwoord op die brief hebben wij gemotiveerd uiteengezet waarom deze veronderstelling niet klopt. Nu aanvrager-reclamant dit punt opnieuw inbrengt in een zienswijze op het ontwerpbesluit, zullen wij ons antwoord hieronder beknopt herhalen.

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is voor het plaatsen van een kiosk een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' als bedoeld in art. 2.1, lid 1, onder a Wabo vereist. Een standplaatsvergunning is geen omgevingsvergunning. De standplaatsvergunning heeft geen relatie tot de landelijke bouwregelgeving en regelgeving m.b.t. ruimtelijke ordening en kan daarom ook nooit in de plaats treden van een omgevingsvergunning.

Een omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit kan alleen verleend worden als de beoogde activiteit, in casu het plaatsen van de kiosk op deze locatie, niet in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan (of als wij bereid zijn om gelijktijdig toestemming te verlenen voor handelen in afwijking van het bestemmingsplan). De stelling van aanvrager-reclamant dat de kiosk past in het bestemmingsplan klopt niet. De door aanvrager-reclamant geciteerde binnenplanse ontheffingsbevoegdheid, die was opgenomen in het in het vorige bestemmingsplan, is geen toestemming om te bouwen. Een ontheffingsbevoegdheid is een bevoegdheid die de gemeenteraad via een bestemmingsplan aan het college van burgemeester en wethouders geeft, waarmee het college een omgevingsvergunning mag verlenen. Van de betreffende bevoegdheid is nooit gebruikgemaakt.

De BAG, tot slot, is een openbare registratie van adressen en gebouwen. Hierin worden huisnummers en andere gegevens over de in Den Haag aanwezige bebouwing vastgelegd. Een openbare registratie is een informatiebron en geeft geen rechten of plichten.

Geen van de hiervoor genoemde feiten leidt ertoe dat de kiosk al gelegaliseerd is of in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan;

- ad 2. Het onderdeel van de kruimelregeling waarmee strandhuisjes vergund worden betreft tijdelijk handelen in afwijking van een bestemmingsplan (art. 4, lid 9 Bijlage II Besluit omgevingsrecht). De nu voorliggende aanvraag betreft het permanent plaatsen van een kiosk, en kan dus niet vergund worden met het onderdeel van de kruimelregeling voor tijdelijke bouwwerken. Aanvrager-reclamant heeft ook nadrukkelijk aangegeven geen tijdelijke omgevingsvergunning te willen. Omdat de kruimelregeling niet toereikend is voor het aangevraagde, schrijft de wet de uitgebreide procedure voor (art. 2.12, lid 1 Wabo in samenhang met art. 3.10, lid 1, onder a Wabo). Een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad maakt onderdeel uit van deze procedure. De opmerking die reclamant maakt over de vvgb-lijst is wel terecht: die informatie op die lijst is onjuist. Er is inderdaad geen sprake van een situatie waarin de aanvraag moet worden aangepast;
- ad 3. Dat er plannen zijn voor herinrichting van het gebied volgt duidelijk uit de structuurvisie CID, zoals ook omschreven op bladzijde 6 van het ontwerpbesluit. De stelling van reclamant dat er geen daadwerkelijke plannen zijn, klopt dus niet. Het blijft een feit dat de aanwezigheid van de kiosk op de beoogde plek niet te rijmen is met de verbeteringen die Den Haag wil doorvoeren in de Rijnstraat en omgeving;
- ad 4. Het aangevraagde is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, er is geen sprake van een gebonden beschikking, en de uitgebreide procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de awb is van toepassing waardoor er geen vergunning van rechtswege is ontstaan. Een dwangsom is ook niet aan de orde. Dat kan pas het geval zijn nadat wij door de aanvrager in gebreke zijn gesteld, hetgeen niet gebeurd is.

Gelet op de bovenstaande overwegingen, heeft de ingediende zienswijze geen reden gevormd om niet tot het vaststellen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.