

Met vriendelijke groet,

Ecologisch Adviesbureau:



Ruiterweg 8
7152 DE EIBERGEN
M 06-
E info@ecochore.nl
I www.ecochore.nl

Ecochore Natuurtechniek is aangesloten bij Samenwerkingsverband Ecologie

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Openbaarmaking, verspreiding, vermenigvuldiging en/of verstrekking van informatie uit dit e-mail bericht aan derden is niet toegestaan. Aan de informatie uit dit e-mail bericht en ieder aangehecht bestand (bijlagen) kunnen geen rechten worden ontleend en Ecochore Natuurtechniek aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden. Ook wordt deze e-mail niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen en/of rechtsbetrekkingen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers van Ecochore Natuurtechniek kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: @gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 09:10

Aan: @ecochore.nl>

Onderwerp: Aanvraag flora- & fauna-activiteit Nieuwe Komstraat 19 te Lobith (DSO verzoeknummer 2024030400651)

Beste ,

Momenteel ben ik bezig met de vergunning (Flora & fauna-activiteit) die u heeft aangevraagd voor de locatie Nieuwe Komstraat 19 te Lobith (DSO verzoeknummer 2024030400651).

Naar aanleiding van ons verzoek om aanvullende gegevens heeft u ons een beantwoording gestuurd op 17 juli 2024, waarvoor dank. De meeste vragen zijn hiermee voldoende beantwoord.

Op twee punten is de aanvraag / onderbouwing echter nog niet in overeenstemming met de richtlijnen en/of vereisten die de provincie Gelderland hanteert. Dit betreft de volgende punten (waarvoor de tekst uit uw beantwoording in cursief staat en daaronder onze reactie is opgenomen):

Paarverblijf

In de onderzoeksrapportage is beschreven dat aan de hand van de baltsvlucht is vastgesteld dat het baltsende mannetje gewone dwergvleermuis geen directe binding had met het schoolgebouw. Door met nachtkijkers het mannetje te volgen waarbij de baltsvlucht nabij voor deze soort zeer geschikte woningen in de directe omgeving is waargenomen en hier bij enkele gebouwen ook daadwerkelijk dicht bij gevels werd gevlogen (zie globale baltsvlucht op de verspreidingskaart) kan gezien de ecologie van de soort worden aangenomen dat een baltslocatie niet in het schoolgebouw aanwezig. Dat het mannetje wel dicht

bij het schoolgebouw is waargenomen kan worden toegeschreven aan het feit dat hier een kraamverblijf met vrouwtjes aanwezig was. Mannetjes zitten veelal in de directe omgeving van kraamverblijven. Doordat er geen indicatie is dat het paarverblijf in het schoolgebouw aanwezig was en doordat er eveneens geen zomerverblijf van een solitair mannetje in het schoolgebouw is aangetroffen (paarverblijven worden eveneens vaak als zomerverblijf gebruikt), zijn wij van mening dat mitigatie voor een paarverblijf in dezen niet noodzakelijk is. Graag vernemen we uw reactie en onderbouwing indien u alsnog anders van mening bent.

- ➔ Wij gaan er in onze beoordelingen vanuit dat, indien er binnen 200 meter van een planlocatie een baltsend mannetje wordt geconstateerd, de paarverblijfplaats in het plangebied aanwezig is. De exacte paarverblijfplaats is moeilijk te bepalen, en dit is waar wij in vergelijkbare gevallen van uitgaan. Er moet daarom voor een paarverblijf (tijdelijke en permanent) worden gemitigeerd/gecompenseerd.

Tijdelijke kraamkasten

In het gebied zijn 4 kraamkasten als tijdelijke mitigatie aangebracht. 2 kasten zijn aan een gevel van een woning opgehangen. Door de opdrachtgever is intensief gezocht naar alternatieve gebouwen binnen 200 meter waar eventueel de overige twee kasten aangebracht konden worden. Zelfs tijdens een voorlichtingsavond voor omwonenden is deze vraag gesteld om medewerking van bewoners te krijgen. Hoewel dit aanvankelijk resulteerde in een geschikt alternatief, werd dit uiteindelijk door betreffende bewoners niet geaccepteerd. Om toch te kunnen voldoen aan de 1:4 mitigatie is noodgedwongen gekozen voor 2 kasten op palen. Uit onderzoek is immers gebleken dat dergelijke kasten op palen ook door kraamgroepen worden gebruikt en dus functioneel kunnen zijn. Zie hiervoor bijvoorbeeld: [https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature\[1\]reports/message/?msg=26739](https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature[1]reports/message/?msg=26739). Hoewel kraamkasten aan gebouwen in beginsel geschikter is, is onze inschatting dat de hier toegepaste maatregel voldoet om te kunnen functioneren voor de betreffende kraamgroep en daardoor als voldoende kan worden beschouwd.

- ➔ Als compensatie voor een kraamverblijf wordt een paaltopkast niet geaccepteerd door provincie Gelderland (zie ook het mailbericht dat u hierover heeft ontvangen van mijn collega Reinoud Raaijmakers d.d. dinsdag 23 juli 2024). Wij verzoeken u daarom nog te voorzien in twee extra tijdelijke kraamverblijven aan gevels. Als binnen een straal van 200 meter geen opties worden gevonden, dan is de plaatsing aan een gevel op een (iets) grotere afstand ook bespreekbaar.
- ➔ De twee reeds geplaatste paaltopkasten mogen wel worden ingezet als tijdelijke mitigatie voor een paarverblijf. Voor paarverblijven van gewone dwergvleermuis is dit toegestaan voor 25% tot maximaal 50%). Er moeten dan aanvullend nog twee tijdelijke verblijven aan gevels worden geplaatst.

Als u ons kan informeren over de locatie van aanvullende vleermuiskasten, zoals hierboven beschreven, dan kan de vergunning met deze gegevens verder worden opgesteld.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

██████████
Vergunningverlener Omgevingswet natuur

+31 6 ██████████ | ██████████@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
Werkdagen: ██████████

≡ **provincie**
Gelderland