



adviseurs in
ruimtelijke
ontwikkeling

M.e.r.-beoordeling

Gemeentehuis Buren, De Wetering te Maurik

Gemeente Buren

Datum: 29 mei 2024

Projectnummer: 230350

Versie: 1.2

INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	De mer-beoordeling	3
2	Kenmerken van het project	6
2.1	Inleiding	6
2.2	Beschrijving van het plan	6
2.4	Overige kenmerken van het project	7
3	Plaats van het project	10
3.1	Inleiding	10
3.2	Het bestaande grondgebruik	10
3.3	Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu	10
4	Kenmerken van het potentiële effect	15
4.1	Inleiding	15
4.2	Natuur	16
4.3	Water	18
4.4	Verkeer	19
4.5	Geluid	20
4.6	Luchtkwaliteit	20
5	Conclusie	22
	Gebruikte onderzoeken/bronnen	24

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op de locatie aan De Wetering 1 te Maurik is het gemeentehuis van de gemeente Buren gevestigd. Het gemeentehuis is echter te ruim voor de gemeente en het gebouw past niet meer bij hun nieuwe werkwijze. De gemeente Buren heeft zodoende het gemeentehuis verkocht aan woningcorporatie Thius, die het gemeentehuis wil omvormen tot een appartementencomplex. De wens is om hiernaast een nieuw gemeentehuis te realiseren dat beter aansluit op de wensen van de gemeente Buren. Om de realisatie van het nieuwe gemeentehuis mogelijk te maken wordt een procedure doorlopen tot wijziging van het omgevingsplan.

In de motivering van het omgevingsplan moet de haalbaarheid van de ontwikkeling worden aangetoond. In dat kader vindt toetsing plaats aan de van toepassing zijnde wetgeving. Uit toetsing van de ontwikkeling aan de wetgeving rond milieueffectrapportage (hierna: mer), blijkt dat de beoogde ontwikkeling is aan te merken als een activiteit als bedoeld in categorie J11, kolom 3 in samenhang met kolom 1, in bijlage 5 van het Omgevingsbesluit, namelijk *'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'*. Voor dit type project gelden geen drempelwaarden voor een mer-plicht, maar geldt wel dat bij de aanleg, wijziging of uitbreiding van een dergelijk project sprake is van een mer-beoordelingsplicht.

Ook dient op basis van het Omgevingsbesluit een mer-beoordelingsbesluit te worden genomen door het bevoegd gezag voorafgaand aan het in procedure brengen van het ontwerp omgevingsplan. Het bevoegd gezag neemt de beslissing of, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit mogelijk voor het milieu kan hebben, een mer-procedure moet worden doorlopen.

In het kader van voorgaande is voorliggende mer-beoordeling opgesteld. Deze kan tevens worden gebruikt als aanmeldingsnotitie. Op basis van deze aanmeldingsnotitie kan het bevoegd gezag de gevolgen beoordelen van het project en de beslissing nemen of er een mer-procedure noodzakelijk is in het kader van dit project.

1.2 De mer-beoordeling

Het instrument milieueffectrapportage

De mer-beoordeling is een hulpmiddel om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. De wettelijke basis voor de mer is het Omgevingsbesluit. Hierin staat wanneer een mer of mer-beoordeling aan de orde is. De activiteit die het project mogelijk maakt, de omvang ervan en het besluit over de activiteit zijn daarbij bepalend. In bijlage 5 bij het Omgevingsbesluit staat of sprake is van een mer-plicht of mer-beoordelingsplicht. Per categorie van activiteiten is een drempelwaarde voor de omvang van de activiteit gegeven.

In Artikel 11.6 van het Omgevingsbesluit staat dat in bijlage 5, kolom 2 in samenhang met kolom 1, de projecten bevat, bedoeld in artikel 16.43, eerste lid onder a, van de

wet, die aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben en waarvoor bij de voorbereiding van het besluit een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Bijlage 5, kolom 3 in samenhang met kolom 1, bevat de projecten, bedoeld in artikel 16.43, eerste lid onder a, van de wet, waarvoor moet worden beoordeeld of zij aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben en, als dat het geval is, waarvoor bij de voorbereiding van het besluit een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Bij een mer-beoordeling bekijkt het bevoegd gezag of een project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Als dat zo is, moet een mer-procedure worden doorlopen.

Ook in de mer-procedure bekijkt het bevoegd gezag of een project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Als belangrijke nadelige gevolgen niet zijn uit te sluiten, dan geldt een MER-plicht. Uiteraard kan ook direct voor een milieueffectrapportage worden gekozen.

Sedert een wetswijziging, waarmee een herziening van de Europese mer-richtlijn is geïmplementeerd, is ook de mer-beoordeling aan regels gebonden. De toetsingscriteria lagen al vast, maar nu zijn er ook procedureregels. Voorafgaand aan de besluitvorming over het besluit, moet een aanmeldingsnotitie worden ingediend bij het bevoegd gezag. Op grond van de inhoud van deze notitie moet het bevoegd gezag binnen zes weken gemotiveerd oordelen of voor de activiteit een mer-procedure moet worden opgesteld. Dit besluit hoeft niet openbaar te worden gemaakt. Wel zal in het ontwerp van het besluit aan deze mer-beoordelingsbeslissing moeten worden toegelicht.

Toetsing aan het Omgevingsbesluit

Onderhavig project (het bouwen van een nieuw gemeentehuis) wordt als een activiteit genoemd in categorie J11, kolom 3 in samenhang met kolom 1, in bijlage 5 van het Omgevingsbesluit, namelijk 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsplan met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Voor deze activiteit zijn geen drempelwaarden geformuleerd waarvoor zeker een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Daarom kan in eerste instantie volstaan worden met een mer-beoordeling.

Doel mer-beoordeling

Het doel van een mer-beoordeling is het geven van inzicht in de milieueffecten van de voorgenomen activiteit aan het bevoegd gezag. Er wordt in een mer-beoordeling een antwoord gegeven op de vraag of er vanwege de uitvoering van de activiteiten belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. In voorliggend rapport wordt inzicht gegeven in de milieueffecten en daarmee vormt dit rapport de benodigde mer-beoordeling. Het rapport is de aanmeldingsnotitie waarmee het college een mer-beoordelingsbeslissing wordt gevraagd over de bijbehorende procedure voor het wijzigen van het (tijdelijk) omgevingsplan.

Criteria voor toetsing

In het voorliggend rapport wordt op de milieueffecten van het voornoemde project ingegaan, waarbij, conform artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit, ingezoomd wordt op de volgende onderdelen:

- kenmerken van het project;
- de locatie van het project;
- de verwachte residuen en emissies en de productie van afvalstoffen; en
- het gebruik van natuurlijke bronnen, waaronder bodem, land, water en biodiversiteit.

Aan de hand van de behandeling van deze criteria wordt onderzocht of voor de ontwikkelingen al dan geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

1.3 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk volgen drie hoofdstukken waarin nader wordt ingegaan op het onderhavige project en de eventuele milieugevolgen. Navolgend wordt ingegaan op de kenmerken van het project in hoofdstuk 2, in hoofdstuk 3 wordt de plaats van het project beschreven en de kenmerken van het potentiële effect komen in hoofdstuk 4 aan bod. Het rapport wordt afgesloten met een eindconclusie in hoofdstuk 5.

2 Kenmerken van het project

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het project besproken. De aard en de omvang van het project worden in beeld gebracht. Ook wordt gekeken naar overige aspecten: cumulatie, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder en het risico op ongevallen.

2.2 Beschrijving van het plan

Het project voorziet in de realisatie van een nieuw gemeentehuis. De nieuwbouw komt ter plaatse van het westelijke deel van de bestaande parkeerplaats ten noorden van het huidige gemeentehuis te liggen. Het betreft een vierkant gebouw met twee bouwlagen, een begane grond en 1^e verdieping. De bruto vloeroppervlakte zal circa 3.100 m² bedragen. De situering van het gebouw ten opzichte van de omgeving en het huidige gemeentehuis is weergegeven op de navolgende afbeelding.



Beoogde ligging toekomstig gebouw (Bron: initiatiefnemer)

2.3 Omvang van het project

Zoals in voorafgaande paragraaf aangeven, zal het gebouw circa 3.100 m² BVO bedragen. Op het terrein wordt een deel van de bestaande parkeerplaatsen verwijderd om plaats te maken voor de nieuwbouw. Dit betreft circa de helft van de parkeerplaatsen. Om genoeg parkeergelegenheid te realiseren voor zowel het nieuwe gemeentehuis als het appartementencomplex, wordt een van de bestaande vijvers binnen het projectgebied gedempt, om ter plaatse parkeerplaatsen te realiseren. Het betreft de vijver die in lijn ligt met De Wetering en de aanwezige rotonde. Vanwege de demping van de vijver en de toename van verhard oppervlak wordt een weging van het waterbelang uitgevoerd. De weging van het waterbelang plan is nader toegelicht in hoofdstuk 4.

2.4 Overige kenmerken van het project

2.4.1 *Cumulatie met andere plannen*

Cumulatie met andere projecten is hier mogelijk aan de orde. Er bestaat namelijk het voornemen om het bestaande gemeentehuis te transformeren naar maximaal 85 sociale woningen¹. Cumulatie van effecten op de aspecten archeologie en bodem kan op voorhand worden uitgesloten gezien de lokale aard van deze aspecten.

Wat betreft de effecten op de aspecten natuur, verkeer, geluid en luchtkwaliteit kan het volgende gesteld worden:

- Natuur: Ten aanzien van gebiedsbescherming geldt dat er bij een eventuele stikstofdepositie sprake is van een aspect met invloed op lokale schaal. Cumulatie voor het aspect stikstofdepositie komt echter pas aan bod bij een overschrijding van de huidige gehanteerde grenswaarde van 0,00 mol/ha/j van een losstaand plan én wanneer significante effecten niet zijn uit te sluiten. Hiervan is geen sprake, zoals ook wordt beschreven in hoofdstuk 4. Een cumulatietoets in het kader van een ecologische voortoets is niet benodigd. Voor het aspect soortenbescherming kan worden gesteld dat eventuele negatieve milieueffecten bijna altijd plaatsgebonden zijn (er is ter plekke sprake van verstoring van beschermde soorten). De enige uitzondering zijn eventuele foerageergebieden. De uitgevoerde quickscan natuur voor dit project² wijst uit dat een bomenrij naast een watergang een geschikt foerageergebied vormt voor vleermuizen. Het besluitgebied heeft echter een beperkte oppervlakte en in de directe omgeving van het besluitgebied is vergelijkbaar alternatief foerageergebied aanwezig waar vleermuizen voedsel kunnen vinden. Dit betreft onder andere de watergang met bomenrij ten zuiden van het besluitgebied. Daarnaast blijft de vijver ten noorden van het besluitgebied nagenoeg behouden in het huidige projectvoornemen. Het is niet waarschijnlijk dat de bomen in het besluitgebied een essentieel foerageergebied voor vleermuizen

¹ Ontwerpbestemmingsplan Maurik, De Wetering 1 d.d.19 december 2023 Geraadpleegd op 21 februari 2024 ruimtelijkeplannen.nl

² SAB (2024). QuickScan Natuur Maurik, De Wering 1. Projectnummer: 230350, 24 januari 2024.

vormen. Wel dient er rekening gehouden te worden met deze vijver gedurende de aanleg- en gebruiksfase, waarbij lichtverstoring door uitstralende verlichting voorkomen wordt. Een 'stapeling' van milieueffecten als gevolg van cumulatie met de realisatie van de sociale woningen is gezien het plaatsgebonden karakter van dit aspect daarom niet aan de orde.

- Verkeer: Het verkeer van het plan De Wetering 1 zal net als onderhavig project worden ontsloten op de Wetering. In cumulatie met de ontwikkeling in het bestaande gemeentehuis zouden daarmee potentiële knelpunten kunnen ontstaan op het gebied van doorstroming en veiligheid. De verkeersgeneratie van de woningen en het beoogde gemeentehuis 'kruisen' elkaar: 's ochtends rijden de bewoners naar het werk terwijl de ambtenaren aankomen bij het gemeentehuis. 's Avonds komen de bewoners thuis aan, terwijl de medewerkers van het gemeentehuis naar huis gaan. Grofweg kan derhalve worden gezegd dat de verkeersgeneratie het belangrijkste is tijdens de spits, met maximaal de helft van de totale generatie in iedere richting. De Wetering is echter doodlopend en zorgt enkel voor de verkeersafwikkeling van het beoogde gemeentehuis en sociale woningen. Deze weg is voldoende gedimensioneerd om in ieder geval de toename van maximaal 850 verkeersbewegingen per dag te doorstaan (500 van voorliggend initiatief en 350 van de sociale woningen). Van negatieve milieueffecten als gevolg van het gecumuleerde verkeer is geen sprake.
- Geluid: Conform het stikstofonderzoek van voorliggend initiatief³ neemt het verkeer met 500 bewegingen per etmaal toe. Langs de Wetering zijn er geen geluidgevoelige gebouwen of locaties aanwezig en naar verwachting wordt het projectverkeer afgewikkeld in de richting van de Provincialeweg. Dat zijn wegen met een zodanige grote intensiteit (bijna 7.000 voertuigen per etmaal voor de Provincialeweg volgens de Gelderse Atlas) dat een toename van 500 verkeersbewegingen niet tot een toename van meer dan 40% kan leiden. De gecumuleerde verkeerstoename van 850 bewegingen leidt eveneens tot een toename die minder dan 40% bedraagt. Voor het aspect geluid wordt derhalve geen cumulatie verwacht.
- Luchtkwaliteit: Een toename van verkeer zou kunnen leiden tot hogere achtergrondwaardes van vervuilende stoffen en daarmee een slechtere luchtkwaliteit in het gebied. Echter wordt, gezien de schaal van de projecten, niet verwacht dat er sprake is van een significant effect op de luchtkwaliteit, en zal van cumulatie geen sprake zijn voor het aspect luchtkwaliteit.

Gezien voorgaande worden geen (significant) negatieve milieueffecten verwacht wat betreft cumulatie.

2.4.2 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Natuurlijke hulpbronnen zijn alle in de natuur aanwezige stoffen die van economisch nut kunnen zijn. Naast natuurlijke grondstoffen, die in productieprocessen gebruikt worden, maken hulpbronnen (economische) activiteiten mogelijk (deze worden daarbij niet verbruikt). De toetsing in deze paragraaf blijft beperkt tot het gebruik van

³ SAB (2023). Onderzoek stikstofdepositie. Maurik, Gemeentehuis. Projectnummer: 230350. 21 november 2023.

natuurlijke hulpbronnen die binnen dan wel in de directe nabijheid van het besluitgebied voorkomen.

Tijdens de realisatie van de beoogde nieuwbouw wordt tijdelijk gebruik gemaakt van brandstof, elektriciteit, eventueel spoelwater en eventueel grond bij de graafwerkzaamheden. De precieze hoeveelheden en te gebruiken bouwstoffen zijn op dit moment nog niet inzichtelijk te maken.

De nieuwe functies binnen het project maken geen gebruik van natuurlijke hulpbronnen in de directe nabijheid van het besluitgebied.

In het geheel legt het project hiermee geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen.

2.4.3 Productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder

Tijdens de realisatie van de beoogde nieuwbouw wordt gewerkt met stikstof- en fijnstof-emitterend materieel (machines, etc.). Hiernaast zullen de aanlegwerkzaamheden in beperkte mate gepaard gaan met productie van afvalstoffen (zoals overtollig bouwmaterialen) en hinder (bijv. geluid). Verder vindt geen productie plaats die leidt tot gevaarlijke of milieubelastende afvalstoffen.

De beoogde ontwikkeling heeft een verkeersaantrekkende functie. Er is daarom sprake van mogelijke effecten op het gebied van geluid, lucht en verkeer (bijvoorbeeld hinder, doorstroming, veiligheid).

2.4.4 Risico van ongevallen

Onderhavig project vormt in algemene zin geen bijzonder risico voor de omgeving. Het project brengt geen wezenlijke risico's met zich mee.

3 Plaats van het project

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt gekeken naar de omgeving waarin de activiteiten plaatsvinden, alsmede de eventuele kwetsbaarheid van dit gebied voor de voorgenomen activiteiten. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar het besluitgebied zelf, maar ook naar de aangrenzende gebieden.

3.2 Het bestaande grondgebruik

Het besluitgebied bevindt zich binnen de kern Maurik, ten zuiden van de Nederrijn en tegenover het huidige gemeentehuis. In de huidige situatie betreft de ontwikkellocatie een vlak deel van het aldaar liggende parkeerterrein met een strook begroeiing.

3.3 Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu

3.3.1 Inleiding

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu heeft te maken met de gevoeligheid van gebieden voor ontwikkelingen. In het kader van deze mer-beoordeling is een analyse gedaan naar het voorkomen van en het mogelijke effect van de ontwikkeling op zogenaamde gevoelige gebieden, zoals gedefinieerd in bijlage III van de EU-Richtlijn. Echter, behalve gebieden die op grond van de richtlijn als gevoelig worden beschouwd, zijn er ook gebieden waar krachtens nationale en provinciale regels in het kader van deze mer-beoordeling rekening mee dient te worden gehouden.

Het resultaat van de analyse wordt hierna beknopt gepresenteerd. Wanneer er een grote relevantie is voor de in deze mer-beoordeling centraal staande ingrepen, wordt er een toelichting gegeven.

3.3.2 Overzicht gevoelige gebieden bijlage III EU-Richtlijn

In de navolgende tabel is de toetsing opgenomen aan alle typen gebieden zoals genoemd in bijlage III van de Richtlijn.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
<i>Wetlands</i>	Conventie van Ramsar	In of in de directe nabijheid van het besluitgebied zijn geen aangewezen Wetlands aanwezig.
<i>Kustgebieden</i>		Het besluitgebied is niet gelegen in een kustgebied.
<i>Berggebieden en bosgebieden</i>	Aanvullingsspoor Natuur	Het besluitgebied is niet gelegen in een berg- of bosgebied.
<i>Reservaten en natuurparken:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Nationale Landschappen • Nationale parken 	Nationale Landschappen zijn benoemd in de Nota Ruimte Nationale Parken zijn onderdeel van de EHS.	Het besluitgebied ligt in een Nationaal Landschap (zie verder onder 1), maar niet in een Nationaal Park.
<i>Speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Aanvullingsspoor Natuur • Besluit activiteiten leefomgeving 	In de omgeving van het besluitgebied liggen Natura 2000-gebieden (zie verder onder 2).
<i>Gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden</i>	Europese milieurichtlijnen (o.a. kaderrichtlijn Luchtkwaliteit, kaderrichtlijn water)	Het besluitgebied ligt niet in gebieden waar op basis van communautaire wetgeving reeds normen worden overschreden.
<i>Gebieden met hoge bevolkingsdichtheid</i>		Het besluitgebied is niet gelegen in een gebied met hoge bevolkingsdichtheid.
<i>Landschappen van</i> <ul style="list-style-type: none"> • historisch belang • cultureel belang <ul style="list-style-type: none"> ○ beschermd stads- en dorpsgezicht • archeologisch belang 	<ul style="list-style-type: none"> • Verdrag van Valletta • Besluit kwaliteit leefomgeving • Omgevingsplan • Gemeentelijk landschapsontwikkelingsplan 	Het besluitgebied ligt in een zone met een archeologische verwachtingswaarde (zie verder onder 3). In of rondom het besluitgebied zijn geen rijks- of gemeentelijke monumenten aanwezig.

1. Nationaal Landschap

Het besluitgebied bevindt zich in het Nationaal Landschap 'Rivierenland', maar buiten de Groene ontwikkelingszone, het Gelders natuurnetwerk en de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Een ontwikkeling is mogelijk indien er geen inbreuk wordt gepleegd op de kenmerken van het Nationaal Landschap. Op grond van de provinciale omgevingsverordening zijn de volgende kenmerken voor het gebied in en rondom Maurik vastgesteld:

- *Weinig pregnante structuur van uiterwaarden, oeverwal en kom*
- *Vrij uitzicht vanaf de dijk met cultuurhistorisch waardevolle dijkhuizen, en over de rivier met uiterwaarden*
- *Afwisseling van kleinschalige fijnmazige structuur en grootschalige dynamische structuur*
- *Relatief veel boomteelt*
- *Bijzondere verkavelingsstructuur bij Hemmen*

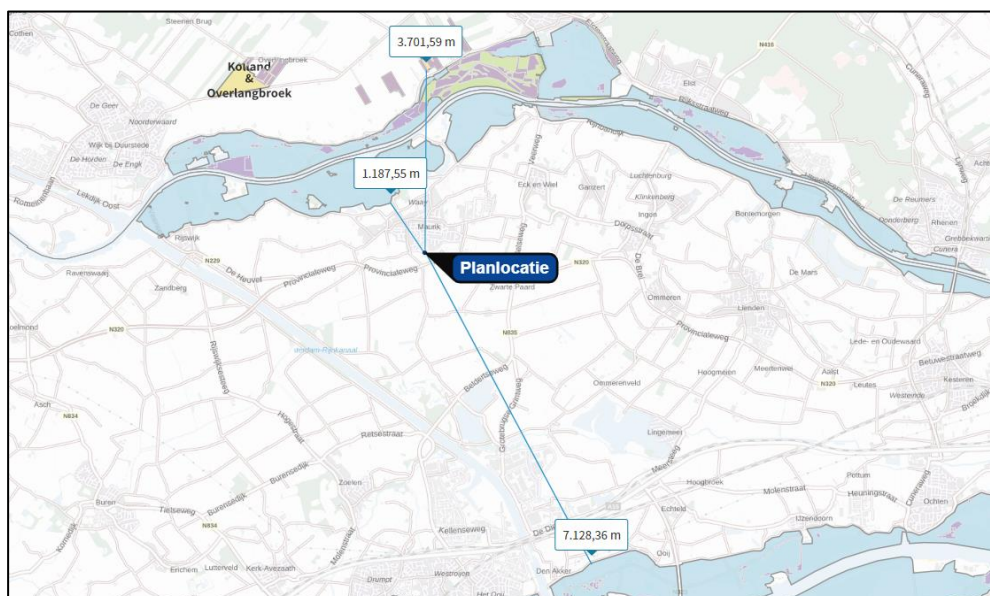
Het project realiseert een gemeentehuis op de plaats van een bestaand parkeerterrein. Het verandert niet wezenlijk de wegenstructuur en belemmert bijvoorbeeld het vrije zicht vanaf de dijk niet. Het initiatief tast de kenmerken van het Nationaal Landschap dus niet aan.

2. Natura 2000-gebied

Het besluitgebied ligt niet in een gebied dat in het kader van de Omgevingswet is aangewezen (zie navolgende afbeelding). Wel liggen enkele relevante Natura-2000 gebieden in de omgeving van het initiatief.

Het betreft de volgende dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden met de bijbehorende afstanden tot de ontwikkellocatie:

- | | |
|---------------------------|----------------------|
| - Rijntakken (Nederrijn) | circa 1,1 kilometer; |
| - Kolland & Overlangbroek | circa 3,7 kilometer; |
| - Rijntakken (Waal) | circa 7,1 kilometer. |



Globale ligging van het besluitgebied (blauw aangeduid) ten opzichte van Natura 2000-gebied (bron: PDOK, bewerking: SAB).

Met het project wordt een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk gemaakt. Het is uitgesloten dat bijvoorbeeld licht of geluid afkomstig van de ontwikkeling op deze grote afstand het Natura 2000-gebied kan verstoren. Wel is met de ontwikkeling een toename van stikstofemissie te verwachten. Mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebied als gevolg van stikstof zijn op voorhand niet uit te sluiten. Dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 nader onderzocht.

3. Archeologische waarden

Door ondertekening van het verdrag van Valletta (1992) heeft Nederland zich verplicht om bij ruimtelijke planvorming nadrukkelijk rekening te houden met het niet-zichtbare deel van cultuurhistorisch erfgoed, te weten de archeologische waarden. In de Omgevingswet is geregeld hoe met in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden moet worden omgegaan. Het uitgangspunt is dat de beschermingsniveaus zoals die in de eerdere wetten en regelingen golden, worden gehandhaafd. Het streven is om deze belangen tijdig bij het project te betrekken. Bij ingrepen waarbij de ondergrond wordt geroerd, dient te worden aangetoond dat de eventueel aanwezige archeologische waarden niet worden aangetast.

Het geldende omgevingsplan wijst erop dat een archeologisch onderzoek niet benodigd is indien:

- a. het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;*
- b. het bouwen gepaard gaat met bodemingrepen van niet meer dan 30 cm onder het bestaande maaiveld en waarbij tevens het nieuw te bouwen oppervlak niet groter is dan 2.000 vierkante meter;*
- c. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond, dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en dit tevens is vastgelegd in een door of namens bevoegd gezag opgesteld selectiebesluit;*
- d. deze voor archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn.*

De initiatiefnemer heeft aangegeven dat de verschillende drempelwaarden niet overschreden worden. Dit aspect wordt in hoofdstuk 4 daarom niet nader onderzocht.

3.3.3 Toetsing overige gevoelige gebieden

Naast de gebiedstypen die specifiek zijn genoemd in bijlage III van de Richtlijn, is getoetst aan de gevoelige gebieden op grond van overig nationale of provinciale wetgeving of beleid.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische Hoofdstructuur)	Provinciale verordening	Het besluitgebied maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN).
Gebied geschikt voor beschermde soorten	<ul style="list-style-type: none">• Omgevingswet• Besluit activiteiten leefomgeving	Het besluitgebied is mogelijk geschikt voor beschermde soorten (zie verder onder 4).
Weidevogelgebied en ganzenfoerageergebied	Provinciale verordening	Het besluitgebied ligt niet in een beschermingsgebied voor weidevogels en ligt ook niet in de nabijheid van een dergelijk gebied.
Stiltegebied	Provinciale verordening	Het besluitgebied is niet gelegen in een stiltegebied.
Bodembeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het besluitgebied is niet gelegen in een bodembeschermingsgebied.
Grondwaterbeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het besluitgebied is gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied (zie verder onder 5).

4. Beschermde soorten

Gelet op het karakter van het besluitgebied en haar omgeving kunnen mogelijk beschermde dier- of plantensoorten aanwezig zijn, dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 nader onderzocht.

5. Grondwaterbeschermingsgebied

Het besluitgebied ligt in een intrekgebied. Het is verboden in een intrekgebied werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten ten behoeve van de winning van fossiele energie. Een initiatief moet tevens deze winning niet mogelijk maken. Het project voorziet een nieuw gemeentehuis, wat deze activiteiten niet mogelijk maakt. Dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 niet nader onderzocht.

4 Kenmerken van het potentiële effect

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een beeld geschetst van de potentiële effecten van de activiteiten. In dit hoofdstuk gaat het om de interactie tussen beide voorgaande hoofdstukken. Hetgeen beschreven is over de kenmerken van het project en de plaats van het project zijn bepalend voor de milieuaspecten die in dit hoofdstuk nader aan de orde worden gesteld. Voor alle thema's geldt dat conform de Europese richtlijn gelet wordt op de duur, frequentie en onomkeerbaarheid van het effect. Tevens wordt aandacht besteed aan de mogelijke cumulatieve effecten op de diverse aspecten als gevolg van de komst van het nieuwe gemeentehuis.

Hoofdstuk 2 laat zien dat de beoogde ontwikkeling een verkeersaantrekkende werking heeft. Er is daarom sprake van mogelijke effecten op het gebied van verkeer (hoofdstuk 4.4), geluid (hoofdstuk 4.5), luchtkwaliteit (hoofdstuk 4.6).

Hoofdstuk 3 laat zien dat de omgeving van het besluitgebied een beperkt aantal kwetsbaarheden kent. In de ruimere omgeving van het besluitgebied bevinden zich Natura 2000-gebieden. Het dichtstbijzijnde natuurgebied is op circa 1,1 km van het besluitgebied aanwezig. Daarnaast kunnen beschermde dier- of plantensoorten in het besluitgebied aanwezig zijn (hoofdstuk 4.2). Het aspect water is ook relevant wegens het dempen van een waterpartij (hoofdstuk 4.3).

Nader te beoordelen aspecten

Op basis van de voorgaande twee hoofdstukken worden de volgende milieuaspecten in dit hoofdstuk nader behandeld:

- natuur: Het project kan wat betreft soortenbescherming leiden tot negatieve milieueffecten op beschermde flora en fauna. Ook zijn er vanuit de gebiedsbescherming mogelijk negatieve milieueffecten als gevolg van stikstofdepositie.
- water: Er is met het project sprake van een toename van de bebouwing c.q. verharding ten opzichte van de huidige situatie. Negatieve gevolgen voor de waterhuishouding kunnen optreden.
- verkeer: De nieuwe ontwikkeling zal leiden tot een toename van het (gemotoriseerde) verkeer. Er zal nader worden beoordeeld of sprake is van negatieve (milieu-)effecten op het gebied van doorstroming en veiligheid.
- geluidhinder: Het project heeft een verkeersaantrekkende werking en leidt dus mogelijk ook tot een toename van geluidshinder (door verkeer) op de omgeving.
- luchtkwaliteit: De toename van het verkeer kan leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Aspecten waarbij op voorhand geen effecten zijn te verwachten

Van de overige milieuaspecten wordt op basis van de beoordeling van de kenmerken het concrete project en de bestaande situatie zoals omschreven in de voorgaande hoofdstukken op voorhand verwacht dat deze niet leiden tot betekenisvolle milieueffecten. Om alle aspecten nog kort langs te lopen:

- archeologie: Het initiatief betreft een project dat onder de geldende drempelwaarden blijft ten aanzien van het uitvoeren van archeologische onderzoeken. Op

voorhand kan worden gesteld dat de archeologische waarden bij de ontwikkeling niet in het gedrang komen.

- bodem: Onderhavig project bevat geen onderdelen die mogelijk bedreigend zijn voor de bodem. Het te realiseren gemeentehuis zal naar verwachting niet leiden tot grondverontreiniging.
- omgevingsveiligheid: De functies in onderhavig project leiden niet tot omgevingsveiligheidseffecten.
- cultuurhistorie: De functies in onderhavig project leiden niet tot negatieve effecten van cultuurhistorische waarden.
- geurhinder: De functies in onderhavig project leiden niet tot geurhinder.

De voorgaande aspecten worden daarom in deze mer-beoordeling niet nader besproken.

Opzet van de beoordeling

De inhoud van de mer-beoordeling is met name gebaseerd op algemeen beschikbare informatie, aangevuld met onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van de motivering behorende bij het wijzigingsbesluit.

4.2 Natuur

4.2.1 Huidige situatie

Het besluitgebied bevindt zich in de kern Maurik (gemeente Buren, provincie Gelderland). In de omgeving van het besluitgebied zijn meerdere Natura 2000-gebieden aanwezig. De directe omgeving van het besluitgebied kenmerkt zich voornamelijk door de aanwezigheid van woongebieden en agrarische gronden.

4.2.2 Effecten ontwikkeling

Beschermde natuurgebieden (Natura 2000)

Natura 2000-gebieden 'Rijntakken' en 'Kolland & Overlangbroek' liggen in de buurt van het besluitgebied. De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied bedraagt circa 1,1 kilometer. Op een dergelijke afstand kunnen negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie niet worden uitgesloten. Ten behoeve van de ontwikkeling is een onderzoek stikstofdepositie⁴ uitgevoerd. Uit het betreffende onderzoek volgt dat er in de gebruiks- en aanlegfase rekenresultaten van maximaal 0,00 mol stikstof/ha/j op de stikstofgevoelige habitattypen in de omliggende Natura 2000-gebieden verwacht kunnen worden. Hieruit volgt dat er geen sprake zal zijn van een toename van de stikstofdepositie en dat significant negatieve effecten derhalve kunnen worden uitgesloten. Gelet op deze resultaten zijn er geen significant nadelige effecten te verwachten op de omliggende Natura 2000-gebieden.

⁴ SAB (2023). Onderzoek stikstofdepositie. Maurik, Gemeentehuis. Projectnummer: 230350. 21 november 2023.

Beschermde soorten

Voor de realisatie van het nieuwe gemeentehuis worden bomen gekapt en een poel en deel van een vijver gedempt. Er dient daarom vanuit ecologisch oogpunt onderzocht te worden of met de ruimtelijke ontwikkelingen die het plan toestaat sprake is van overtreding van de geldende natuurwet- en regelgeving. In deze QuickScan⁵ is onderzocht of er beschermde natuurwaarden, volgens de nu geldende natuurwet- en regelgeving, aan- of afwezig zijn in het besluitgebied. Ook is nagegaan of de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt mogelijk negatieve effecten kan hebben op beschermde natuur buiten het besluitgebied.

In en rondom het besluitgebied kunnen de volgende Rode lijstsoorten of soorten van bijlage IX van het Bal voorkomen: kneu, koekoek, kramsvogel, ringmus, slobend, smient, spotvogel, visdief, watersnip, wintertaling, zomertaling, heideblauwtje, bolde-rik, kamgras, kruisbladwalstro, trosdravik en spechtinktzwam. Om te voldoen aan de specifieke zorgplicht voor deze soorten adviseren wij om de werkzaamheden te starten buiten de broedperiode. Daarnaast adviseren wij om maatregelen bij de ruimtelijke ingreep in acht te nemen als werken in één richting. Hierdoor kunnen de aanwezige dieren voor de werkzaamheden vluchten. Werken buiten de winterperiode voorkomt dat dieren die in winterrust zijn verstoord of gedood worden.

In en nabij het besluitgebied kunnen ook soorten voorkomen die zijn beschermd onder de Omgevingswet, maar waarvoor een provinciale vrijstelling van de verboden geldt, voor werkzaamheden die men uitvoert in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Door de provinciale vrijstelling staat de aanwezigheid van deze soorten de geplande ontwikkeling niet in de weg. Daarnaast zijn mogelijk nog enkele essentiële elementen aanwezig, voor soorten waarvoor geen provinciale vrijstelling geldt. Zo blijkt uit de QuickScan dat in en rondom het besluitgebied vogels kunnen broeden. Om overtreding van de wet te voorkomen wordt geadviseerd om de geplande ruimtelijke ontwikkeling buiten de broedperiode te starten. Op deze manier worden geen in gebruik zijnde nesten beschadigd of vernield.

Mogelijk zijn ook nestplaatsen aanwezig van sperwer en boomvalk. Nestplaatsen van deze soorten zijn jaarrond beschermd. Om hierover duidelijkheid te krijgen dient nader soortgericht onderzoek uitgevoerd te worden. Indien nestplaatsen of essentieel leefgebied van deze soorten aanwezig blijkt, dan moeten voor de werkzaamheden mitigerende maatregelen worden getroffen. Ook is voor de werkzaamheden dan waarschijnlijk een ontheffing van de Omgevingswet noodzakelijk

Mogelijk zijn leefgebied en/of essentiële elementen van bunzing, hermelijn, alpenwatersalamander en grote vos aanwezig. Om uitsluitel te krijgen over de aan- of afwezigheid van deze soorten dient nader soortgericht onderzoek uitgevoerd te worden. Indien deze soorten worden aangetroffen, dan moeten voor aanvang van de werkzaamheden mitigerende maatregelen worden getroffen om negatieve effecten zoveel mogelijk te voorkomen. Ook is voor de werkzaamheden dan waarschijnlijk een ontheffing van de Omgevingswet noodzakelijk.

⁵ SAB (2024). QuickScan Natuur Maurik, De Wering 1. Projectnummer: 230350, 24 januari 2024.

Verder zijn mogelijk verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig. Om uitsluitel te krijgen over de aan- of afwezigheid van deze soorten dient nader soortgericht onderzoek uitgevoerd te worden. Indien verblijfplaatsen aanwezig blijken, dan moeten voor de werkzaamheden mitigerende maatregelen worden getroffen om negatieve effecten zoveel mogelijk te voorkomen. Ook is voor de werkzaamheden dan waarschijnlijk een ontheffing van de Omgevingswet noodzakelijk.

Ten slotte wordt geadviseerd om tijdens de werkzaamheden te zorgen dat er geen grote zandhopen en ondiepe poelen ontstaan om vestiging van de rugstreeppad te voorkomen.

Ervan uitgaande dat de omgevingsvergunning(en) beschermde soorten worden verkregen en noodzakelijke mitigerende of compenserende maatregelen toegepast zullen worden, kan gesteld worden dat het effect op beschermde soorten beperkt zal blijven. Het effect op natuur zal daarmee ten hoogste beperkt negatief zijn, en is derhalve zeker niet als belangrijk negatief effect aan te wijzen.

4.3 Water

4.3.1 Huidige situatie

Het besluitgebied is binnenstedelijk gelegen en omringd tussen verschillende waterpartijen.

4.3.2 Effecten ontwikkeling

Om de belangen van het watersysteem in de planvorming te borgen en invulling te geven aan een duurzame waterhuishouding is een weging van het waterbelang opgesteld⁶.

Daaruit blijkt dat er een toename is van 800 m² verharding ten opzichte van de bestaande situatie. Vanuit het waterschap Rivierenland geldt dat equivalent aan de 800 m² toename van verhard oppervlak waterberging gerealiseerd dient te worden. De te realiseren waterberging is afhankelijk van of de waterberging wordt gerealiseerd in de vorm van oppervlaktewater of door middel van een alternatieve maatregel. Vanuit de gemeente gelden op het gebied van watercompensatie geen aanvullende eisen.

Op basis hiervan is onderstaande berging benodigd voor de ontwikkelingen binnen het besluitgebied:

- Oppervlaktewater: $800 \text{ m}^2 * 436 \text{ m}^3/\text{ha} = 35 \text{ m}^3$
- Alternatieve waterberging: $800 \text{ m}^2 * 664 \text{ m}^3/\text{ha} = 53 \text{ m}^3$

Op basis van de benodigde berging wordt, wanneer voldaan wordt aan de eisen van het waterschap Rivierenland, ook voldaan aan de eisen vanuit de gemeente Buren. Daarom dient op basis van de toename van het verharde oppervlak minimaal 53 m³

⁶ BOOT (2024) Weging van het waterbelang realisatie gemeentehuis gemeente Buren Projectnummer P23-0727(-002) 28 mei 2024

berging in een alternatieve waterberging te worden gerealiseerd binnen het besluitgebied.

Het nieuwe gemeentehuis heeft een oppervlak van circa 1.570 m². Door een gedeelte van dit dak in te richten als groen(blauw)dak wordt voldoende waterberging gerealiseerd voor het compenseren van de toekomstige bebouwing. Waterberging wordt voorzien door waterbergende kratjes met een capaciteit van 150 l/m².

Met een oppervlak van 1.570 m² en een waterbergingseis van 664 m³/ha dient op het dak minimaal 104 m³ (1.570 m² * 664 m³/ha) berging gerealiseerd te worden. Uitgaande van een bergingscapaciteit van 150 l/m² is het benodigd om circa 700 m² (104 m³ / 150 l/m²) van het dak te bedekken met waterbergende kratjes.

In een later stadium dient bepaald te worden of het dak wordt uitgevoerd als blauw- of groenblauwdak (polderdak). Nadelige milieueffecten zijn derhalve uitgesloten.

4.4 Verkeer

4.4.1 Huidige situatie

Onderhavig besluitgebied betreft een binnen de bebouwde kom gelegen locatie waar in de huidige situatie een parkeerterrein bestaat. De locatie heeft derhalve in de huidige situatie reeds een verkeersaantrekkende werking. De realisatie van het beoogde gemeentehuis zal zorgen voor een toename in de totale verkeersaantrekkende werking van het besluitgebied.

4.4.2 Effecten ontwikkeling

In het stikstofonderzoek wordt de volgende verkeersgeneratie toegepast.

Berekening verkeersgeneratie beoogde gemeentehuis per etmaal

kenmerk	aantal	kencijfer	per	verkeersgeneratie gemiddeld
Kantoor met baliefunctie	3.000 m ²	16,55	100m ² bvo	495,5
<i>totaal afgerond</i>				500

Bovenop de hierboven beschreven verkeersgeneratie wordt gerekend met een aantrekkende werking voor 0,5% middelzwaar en 0,5% zwaar vrachtverkeer van de totale verkeersgeneratie. In dit geval betreft dit, naar boven afgerond, gemiddeld per jaar 913 middelzware en 913 zware vrachtverkeerbewegingen per jaar.

505 verkeersbewegingen per etmaal is gelijk aan circa 21 bewegingen per uur, oftewel 3,5 per cyclus van 10 minuten. Als gevolg van het te realiseren gemeentehuis kan redelijkerwijs worden gesteld dat er geen verkeer aanwezig is in de nachtperiode. Bovendien is er weinig tot geen verkeer in het weekeinde. Gelet op de beperkte verkeersgeneratie is geen noodzaak tot de aanpassing van de wegenstructuur. Gezien voorgaande worden wat betreft verkeer geen negatieve (milieu)effecten verwacht op het gebied van doorstroming en veiligheid.

4.5 Geluid

4.5.1 Huidige situatie

Het besluitgebied is binnenstedelijk gelegen waarbij verwacht mag worden dat reeds sprake is van een merkbare geluidsbelasting in de omgeving ten gevolge van omliggende wegen.

4.5.2 Effecten ontwikkeling

De beoogde ontwikkeling van een gemeentehuis van maximaal 3.100 m² BVO zorgt voor de aantrekking van meer verkeer en daarmee potentieel hogere geluidswaarden. Er liggen in de directe omgeving diverse 30 km/uur en 50 km/uur wegen. Daarlangs bevinden zich reeds bestaande woningen. Bij deze bestaande woningen zou de geluidsbelasting dus kunnen toenemen door de realisatie van het project.

Uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Artikel 5.78af) is af te leiden dat bij een geluidstoename van 1,5 Lden de geluidstoename merkbaar toeneemt en mogelijk maatregelen gewenst zijn. Deze toename komt neer op een verkeerstoename als gevolg van de ontwikkeling van circa 40% (licht verkeer). Conform het stikstofonderzoek neemt het verkeer met 505 bewegingen per etmaal toe. Langs de Wetering zijn geen woningen aanwezig en er wordt verwacht dat het projectverkeer wordt afgewikkeld in de richting van de Provincialeweg. Dat zijn wegen met een zodanig grote intensiteit (bijna 7.000 per etmaal voor de Provincialeweg volgens de Gelderse Atlas) dat een toename van 505 verkeersbewegingen niet tot een toename van meer dan 40% kan leiden. De verwachting is dat deze hindertoename niet merkbaar zal zijn voor het menselijke oor. Gezien voorgaande worden voor wat betreft geluid geen significant negatieve (milieu)effecten verwacht.

4.6 Luchtkwaliteit

4.6.1 Huidige situatie

Om inzicht te krijgen in de huidige luchtkwaliteit zijn de kaarten met de achtergrondconcentraties van stikstofdioxide (NO₂), fijnstof (PM₁₀) en zeer fijnstof (PM_{2,5}) bestudeerd. De navolgende tabel brengt de achtergrondconcentraties in de huidige situatie in beeld. Daarnaast is inzicht gegeven in de wettelijke grenswaarden voor de betreffende stoffen vanuit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Artikel 2.2 t/m 2.7). Hierin staan de jaargemiddelde immissieconcentraties.

Zoals te zien is liggen de achtergrondconcentraties voor stikstofdioxide en fijnstof in de huidige situatie ruim beneden de gestelde grenswaarden.

Kenmerk	Achtergrondconcentratie (2021)	Grenswaarde
Stikstofdioxide (NO ₂)	11,6 µg/m ³	40 µg/m ³
fijnstof (PM ₁₀)	16,2 µg/m ³	40 µg/m ³
zeer fijnstof (PM _{2,5})	9,5 µg/m ³	25 µg/m ³

Stikstofdioxide en (zeer) fijnstof huidige situatie (bron: Atlas Leefomgeving).

4.6.2 Effecten ontwikkeling

Voorliggend project voorziet in de realisatie een gemeentehuis. Gezien de omvang is het project ruimschoots als 'niet in betekenende mate' (NIBM) aan te merken conform artikel 5.54 uit het Besluit kwaliteit leefomgeving, zoals ook weergegeven in navolgende uitsnede. Van projecten die onder de NIBM-grens blijven, wordt gesteld dat deze niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Dat onderhavig project onder de NIBM-grens blijft, is een belangrijke aanwijzing dat geen sprake is van negatieve effecten op het gebied van luchtkwaliteit.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2022		
Jaar van planrealisatie		2026
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		505
Aandeel vrachtverkeer		1,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,27
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,07
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekenende-mate; geen nader onderzoek nodig		

Berekening NIBM-tool, op basis van 505 extra voertuigbewegingen, waarvan 1,0% vrachtverkeer (Bron: IPL0).

Hiernaast geldt dat in de bestaande situatie de achtergrondconcentraties van de luchtverontreinigende stoffen ruim onder de wettelijke grenswaarden liggen. Gezien de beperkte omvang van het project kan worden verwacht dat ook met de projectbijdrage deze nog steeds onder de wettelijke grenswaarden zullen liggen. Dit is eveneens een belangrijke aanwijzing dat geen sprake is van negatieve effecten op het gebied van luchtkwaliteit.

Wat betreft het aspect 'luchtkwaliteit' is dus geen sprake van negatieve milieueffecten.

5 Conclusie

In voorliggend rapport is beoordeeld of als gevolg van de realisatie van een gemeentehuis nadelige effecten op het milieu zijn te verwachten. De navolgende tabel geeft een overzicht van de beoordeelde milieuaspecten en de daarbij behorende conclusies, zoals deze in hoofdstuk 4 aan bod zijn gekomen.

Aspect	Beoordeling milieueffecten
Natuur (gebiedsbescherming)	Op grond van het stikstofonderzoek kunnen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden door stikstof worden uitgesloten.
Natuur (soortenbescherming)	De aanwezigheid van beschermde soorten is grotendeels uitgesloten middels een flora en fauna onderzoek, of een omgevingsvergunning beschermde soorten kan worden aangevraagd. Deze zal bij de provincie worden aangevraagd. Met inachtneming van de broedperiode voor vogels, de benodigde zorgplicht, het verkrijgen van een omgevingsvergunning beschermde soorten en indien compenserende en/of mitigerende maatregelen worden toegepast, zijn de negatieve effecten op zijn hoogst beperkt.
Water	Met de beoogde ontwikkeling wordt de toename van verhard oppervlak direct gecompenseerd met de aanleg van blauw- of groenblauwdak op het gemeentehuis. Gezien voorgaande worden wat betreft water geen negatieve milieueffecten verwacht.
Verkeer	De beoogde ontwikkeling zorgt voor een verkeersaantrekkende werking met aansluitingen op de omliggende wegen zonder te verwachten afwikkelingsproblemen. Gezien voorgaande worden wat betreft verkeer geen negatieve milieueffecten verwacht.
Geluid	Als gevolg van de beoogde ontwikkeling zal er sprake zijn van een extra verkeersaantrekkende werking ten opzichte van de huidige situatie. Hiermee zou sprake kunnen zijn van een toename van geluidshinder op bestaande omringende woningen. De verwachte toename van het verkeer zal echter niet leiden tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Negatieve (milieu)effecten zijn daarmee uitgesloten.
Luchtkwaliteit	Er zijn geen nadelige gevolgen te verwachten. Gezien de bestaande achtergrondconcentraties en de projectbijdrage is geen sprake van een wezenlijke verslechtering.

De uitkomst van de in voorgaande hoofdstukken uitgevoerde toets is dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van het project die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Voor de meeste milieuaspecten geldt dat er geen effect optreedt. Enkel wat betreft natuur (soortenbescherming) zijn er mogelijk negatieve milieueffecten. Er kan echter worden uitgesloten dat sprake zal zijn van een belangrijk nadelig milieueffect. De conclusie is dan ook dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Het volgen van een mer-procedure is daarom niet nodig.

Gebruikte onderzoeken/bronnen

Onderzoeken

- SAB (2023). Onderzoek stikstofdepositie. Maurik, Gemeentehuis. Projectnummer: 230350. 21 november 2023.
- SAB (2024). QuickScan Natuur Maurik, De Wering 1. Projectnummer: 230350, 24 januari 2024.
- BOOT (2024) Weging van het waterbelang realisatie gemeentehuis gemeente Buren Projectnummer P23-0727(-002) 28 mei 2024

Bronnen

- Atlas leefomgeving <http://www.atlasleefomgeving.nl/kijken>
- Publieke Dienstverlening op de kaart (PDOK) <http://pdokviewer.pdok.nl/>
- Milieu-kenniscentrum Infomil <http://www.infomil.nl/>
- CBS-Statline, statistische informatie <http://statline.cbs.nl/Statweb/>
- Wetgeving, overheidsportal <http://wetten.overheid.nl/zoeken>
- AERIUS Calculator, kaartbeeld Natura 2000 <https://calculator.aerius.nl/calculator/>
- Google Maps www.google.nl/maps
- Natura 2000 Database <https://www.natura2000.nl/>
- Conceptplan initiatiefnemer
- Ontwerpbestemmingsplan Maurik, de Wetering 1 [Plannen zoeken \(ruimtelijkeplannen.nl\)](http://Plannen_zoeken_(ruimtelijkeplannen.nl))