

# Eindverslag inspraakproces ontwerp-gebiedsvisie Arsenaalgebied

## Hoofdstuk 1: Procedurebeschrijving en conclusie

### *Procedurebeschrijving*

Vanaf 1 februari 2024 tot en met 13 maart 2024 heeft de ontwerp-gebiedsvisie Arsenaalgebied voor een ieder ter inzage gelegen.

Een ieder heeft de mogelijkheid gehad om gedurende de termijn van ter inzagelegging van de ontwerp-gebiedsvisie schriftelijk of mondeling een inspraakreactie in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Dat kon op de volgende manieren:

- Schriftelijk naar Postbus 3000, 4380 GV Vlissingen;
- Door het invullen van het online inspraakformulier;
- Op de website [www.doemeevissingen.nl](http://www.doemeevissingen.nl);
- Mondeling, na het maken van een afspraak.

Gedurende de voornoemde periode zijn er 78 unieke inspraakreacties ontvangen. Daarnaast zijn een aantal zienswijze door meerdere personen ingediend. Een relatief klein aantal inspraakreacties ondersteunt geheel of gedeeltelijk de ontwerp-gebiedsvisie. Een overgrote meerderheid van de inspraakreacties is geheel of gedeeltelijk negatief over de ontwerp-gebiedsvisie.

Op grond van artikel 9 van de inspraak- en participatieverordening Vlissingen 2023 is in voorliggend eindverslag een weergave opgenomen van de inspraakreacties. Deze weergave is opgenomen in hoofdstuk 2.

### *Conclusie*

Gezien de hoeveelheid inspraakreacties en de aard daarvan is duidelijk naar voren gekomen dat er onvoldoende (maatschappelijk) draagvlak is voor de ontwerp-gebiedsvisie. Het college heeft derhalve besloten het visieproces te beëindigen en geen voorstel ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

Aangezien het college heeft besloten om het visieproces te beëindigen is ervoor gekozen om niet per punt of inspraakreactie een reactie te geven of dit tot een aanpassing van het beleidsvoornemen heeft geleid. Volstaan kan worden met de constatering dat de hoeveelheid inspraakreacties en de aard daarvan heeft geleid tot het besluit om het visieproces te beëindigen.

## Hoofdstuk 2: Weergave inspraakreacties

Hieronder is een inventarisatie weergegeven van de inspraakreacties die zijn ontvangen t.a.v. de ontwerp-gebiedsvisie Arsenaalgebied. Tevens is aangegeven door hoeveel insprekers het betreffende onderdeel is ingebracht. De inspraakreacties zijn gerangschikt onder de volgende thema's.

1.0 Organisatie/communicatie, 2.0 stedenbouw/ programma, 3.0 ruimtelijke ordeningsprocedure, 4.0 Bezwaar, 5.0 vragen over de voorgestelde ontwikkeling in het stedenbouwkundig ruimtelijk plan, 6.0 positieve reactie en of suggesties, 7.0 vragen over de visie, 8.0 Parkeren, 9.0 mobiliteit, bereikbaarheid en veiligheid, 10.0 financiën, kosten en opbrengsten, 11.0 communicatieproces.

	Beknopte weergave inspraakreacties	Aantal
<b>1.0</b>	<b>Organisatie/communicatie</b>	
1.0	Eerder gedane Beloftes aangaande planontwikkeling op het Arsenaal?	124
1.	Eerder gedane belofte over de doorgaande weg en vermindering van het verkeer op de Gravenweg.	1
1.2	Waarom volbouwen en ook nog op de verkeerde manier.	2
1.3	Financieel gewin ontwikkelaars.	131
1.4	Onmacht positie bewoners tegen ontwikkelwoede.	3
1.5	Wij zullen stappen zetten tegen de plintbebouwing NOGO.	3
1.6	Weg met dit misbaksel! Product en proces opnieuw met alle betrokken voor het gehele proces lang.	1
1.7	Overlast brutaal confisqueren parkeren is eeuwig recht.	1
1.8	Visie is op punten vaag. Suggestie rendement voor Lovago schijn van laatste moment plannen toegevoegd suggestie op verzoek Lovago.	5
1.9	Kan niet zo zijn dat een ondernemer gaat bepalen wat er gaat gebeuren met beschermd stadsgezicht Vlissingen.	1
1.10	Alles dient te worden afgestemd met de VVE RM op de begane grond en 1e etage of zelfs met alle eigenaren in de overkoepelende VVE.	127
1.11	Proces te lang te veel tijd door zorgvuldigheid en niet iedereen betrokken.	125
1.12	Niet tegen nieuwbouw maar wel op deze manier. Communicatie over brief uit 2018 niet tegen nieuwbouw maar met andere uitgangspunten.	4
1.13	De visie niet vaststellen of herzien op het onderdeel Carrousel-herontwikkeling en Arsenaalplein zodat deze weer recht doet aan de uitgangspunten.	3
1.14	Wat is korte termijn, wel snel actie.	2
1.15	Afstand nemen van de ontwikkelmogelijkheden voor Carrousel locatie.	2
1.16	Is ten stadhuize deze urgentie ook duidelijk?	2
1.17	Gemeente is niet ingegaan op gesprek aangeboden medewerking Heemschut.	1
1.18	Is de rijksdienst hierin betrokken.	1
1.19	Geen advies van de monumentencommissie?	1
1.20	Gemeentelijke verantwoordelijkheid, neem die dan.	1
1.21	Verdrag van Granada opgenomen in de Omgevingswet vraagt om een duidelijke afweging. Ook vooruitkijken.	1
1.22	Over 30 jaar ander weer opnieuw uitvinden en passende aanvulling van de oude binnenstad.	1
1.23	Geen betrokkenheid geweest van monumentenspecialisten.	1

1.24	De reden voor het initiatief van meedenken ter verbetering van woon en leefomgeving van Arsenaal. Stemming Lovago en AVV, financieel gewin ten koste van leefbaarheid.	125
1.25	Proces niet goed doorlopen, te lang en op het laatst met de andere partijen. Dit is geen visie maar een plan. Voorstander van openbare ruimte.	125
1.26	Geen tweede woning en toch verhuren, gemeente doet niks, Willem drie is nog niet verhuurd maar nu al geen parkeerplaats.	1
1.27	Constructieve overeenstemming is nodig en kan alleen middels instemming VVE voor gehele gebouw ensemble. Gaan wij onder druk gezet worden? Gelijk aan zienswijze van het VVE bestuur. Bestuur heeft machtiging.	1
1.28	Vragen met klem de visie niet vast te stellen en start een nieuw proces onder volstrekt onafhankelijk leiding!	139
1.29	Puntsgewijs in op procesmatige en inhoudelijke aspecten van de visie. Visie is resultaat van een gemankeerd participatieproces. Verzoek de visie niet vast te stellen en een nieuw participatieproces te starten.	136
	Concrete plannen zitten verstopt in de visie verstopt in stippellijnen en geen communicatie met MAAN. Vertrouwen is moeilijk terug te winnen de visie zoals die nu voorligt moet dan eerst van tafel.	138
1.30	Visie voorschot op kustversterking, geloven niet dat Waterschap zich zal voegen naar de visie!	122
1.31	Een goed proces geeft een goede uitkomst, De visie Arsenaalgebied is het resultaat van een slordig participatieproces.	136
1.32	Kunt u ons duidelijkheid geven over de procesgang, de status van de plannen en het omgevingsplan, dit is niet helder.	138
1.33	Er moet hier iets gebeuren. De stukken hadden wat meer 'to the point' kunnen zijn, wel goed voorbereid maar lang en veel jargon.	2
1.34	Het is niet duidelijk wat korte en lange termijn is en hoe concreet de voorstellen zijn.	2
1.35	Ik ben niet tegen het toevoegen van bebouwing, maar daar moeten wel kaders aan zitten.	2
1.36	Participatieproces slecht en geen afstemming over met name het laatste deel.	1
1.37	Gemeente niet wijken. Regels en eisen zijn er niet niks.	1
1.38	Bezwaar tegen de opzet van de visie. Buro MAAN gebruikt wollige, dichterlijke taal om zaken rooskleuriger voor te stellen.	1
1.40	Tegen het groen dak, en toegankelijk voor bewoners en bezoekers, programma gegenereerd parkeren. Ik gun iedere ondernemer zijn visie maar niet ten koste van alles.	12
1.41	Zie het allemaal niet zitten. Zonde voor de inwoners in de buurt ernaast. Niet nagedacht over parkeren.	1
1.42	Als gesprekspartner voelen wij ons niet serieus genomen. Insinuatie met beide ontwikkelaars. Omwonende willen overrompelen met voldongen feiten. Ontwikkelaars toch hun zin hebben gekregen.	3
1.43	Er is door buro MAAN uitdrukkelijk voorgesteld het uiterlijk van het Arsenaal gebouw en theater niet zou veranderen qua afmetingen. Er werd in de oriënterende gesprekken niet gesproken over een toren van 11 verdiepingen en twee lagere blokken aan de rand van de jachthaven.	1
1.44	Essentieel voor een goede ruimtelijk ordening in een gebied is een overkoepelende en integrale beleidsvisie een visie die in grote lijnen het gebruik van de ruimte in een bepaald gebied tegen bepaalde lange termijn horizon beschrijft. De fase van visievorming is een goede en noodzakelijke stap Dat het visieproces plots tot stilstand kwam en geen gedragen resultaat oplevert, is bevreemdend voor al wie er tijd in stak.	1

	Nog vreemder is dat er in het document ontwerp-visie Arsenaalgebied al meteen een stedenbouwkundig ruimtelijk plan als bijlage werd opgenomen. Een plan dat theoretisch uitvoering geeft aan een visie maar het in feiten in geen geval is. In een chronologische logica zou de visie eerst goedgekeurd worden door de raad om vervolgens binnen de krijtlijnen van de visie tot concrete planvorming te komen. Deze gang van zaken roept vraagtekens op en vormt mede de aanleiding tot het schrijven van een inspraak reactie tegen de ontwerp-visie Arsenaalgebied.	
1.45	Bijlage stedenbouwkundig ruimtelijk plan in tegenspraak met de ontwerpvisie en visiedocumenten	1
1.46	Het planproces, de druk is duidelijk zo hoog dat er gelijk al sprake is van een stedenbouwkundig plan Arsenaalkwartier: wat opvalt is dat de twee eigenaars deel uitmaken van een complex zich nu eenzijdig onttrekken aan wat destijds als bouwkundig geheel werd opgezet. Stel dat door ontwikkeling van de site aan de orde is moeten de drie partners zijnde AVV, Lovago en de VVE Residence Maritiem evenwaardig in de planvorming staan met het oog op een correcte verdeling van de lasten en baten in de nieuwe situatie. Schrijvend is de vaststelling dat de eigenaars los van elkaar functies optoppen en claims leggen op de publieke ruimte los van elkaar. Dit is geen goede ruimtelijke ordening op een plek waar de concurrentie tussen de functies al groot is. Concluderend zien we in de ontwerpvisie Arsenaalgebied intenties om van het Arsenaalgebied wederom een plek te maken met identiteit en een grote belevingswaarde Doch in samenhang met het stedenbouwkundig ruimtelijk plan Arsenaalkwartier leest deze ontwerpvisie niet als een verbetering Het tegendeel is waar omdat een achterhaald concept van hoogbouw, versterking en het manifest negeren van het parkeer-en verkeer Aanzuigende effect van de beoogde functie op tafel ligt.	1
1.47	Verbazing en ongeloof en vervolgens irritatie en afschuw over ontwerp-visie Arsenaalgebied. Geen respect voor woon en leefgenot van bewoners die er al jaren wonen.	1
1.48	AVV wil komen tot herontwikkeling. Ambitie en handelswijze. 6 december 2018 begin proces. Proces van daarvoor was niet bekend bij AVV. Drie volumes in 2020 pas toegevoegd. Stemmingmakerij gemeente. Proces schema van 2019 voor informatie ne inspiratie sessies fig. 1. Samenwerking met architecten AVV en Lovago in een creatief proces. Vertraging door covid onvermijdelijk, maar andere vertraging vaak onnodig. Onvoldoende voortgang in proces reden voor stap voorwaarts door AVV in overleg met wethouder. In 2020 positief verlopen overleggen met de monumentencommissie. 2021 aanvraag omgevingsvergunning voor Arsenaalgebouw 60 kamers binnen de gestelde regelgeving. Tegen einde eerste kwartaal 2022 mocht vergunning worden verwacht, daarom bedrijfsvoering vierde kwartaal 2021 beëindigd. Bovendien Theater verworven. Begin 2022 eerste ontwerpen voorgelegd. Eind oktober 2022 theater plannen aan monumentencommissie voorgelegd positief. Commissie was tot dan niet op de hoogte van het visie traject en derhalve niet betrokken. Intussen voorbereiding besluit op 18 oktober door de raad genomen. Daarna deuk in vertrouwen. Als gevolg geen verdere ontwikkelingen in het Arsenaalgebied. Voor een jaar. Hier is geen verklaring voor gegeven. Indien niet binnen een jaar ontwerpbestemmingsplan ter inzage zou zijn gelegd dan zou deze komen ter vervallen. Kan worden afgeweken mits	1

niet in strijd met visie in wording en na vaststelling door de raad. Met het stellen van de eis dat de beleidsvisie vastgesteld diende te zijn voordat een omgevingsvergunning kon worden aangevraagd, is de raad verder gegaan dan de bedoeling van de wetgever. Bescherming van de status Quo echter is niets in voorbereiding. Oneigenlijk instrument in verband met verwachting. Misbruik van wettelijke bevoegdheid. Ondanks teleurstellende ontwikkelingen is AVV doorgedaan. De creatieve schets sessies moest en leiden tot nieuw stedenbouwkundig plan. Tijdens dit traject zijn twee sporen ontstaan. Lovago drie woontorens op carrousel en spoor 2 wijzigen pleinzijde carrousel en een woontoren ter plaatse van de uitzichttoren. Tot een gedragen plan is het niet gekomen. Toezegging dat er zou worden terug gekoppeld maar heeft niet plaatsgevonden. Ontwijkende antwoorden. Maart 2023 conceptversie gebiedsvisie opgesteld zoals gepresenteerd in december 2022. AVV kon instemmen met voldoende garantie zicht op erfgoed en mogelijkheid herontwikkeling van de bakenfunctie. AVV wel bedenkingen bij de nieuwe bouwvolumes, qua positionering en qua zichtbaarheid erfgoed. AVV vertrouwde erop dat dit verder in de ter inzage gelegde ontwerp gebiedsvisie. Tot mei 2023 niet meer gecommuniceerd door de gemeente. Gesprekken met Lovagao zijn wel voortgezet. AVV daarvoor bijna wekelijks contact met de gemeente. 7 september opnieuw voorbereidingsbesluit., echter de staat van de bebouwing toch omgevingsvergunning aangevraagd en op 21 september toch voorbereidingsbesluit. Voortgezette gesprekken met Lovago kunnen nu niet los worden gezien van de ontwerp gebieds visie. Daarin zijn immers zodanige wijzigingen aangebracht ten opzichte van de conceptversie van december 2022 dat geen andere conclusie mogelijk is dan de dat de belangen van Lovago thans boven de andere stakeholders en de stad zijn gesteld. Zie visie kaart. Conceptversie een blok mogelijk in tweeën.

Herontwikkeling van de toren is verdwenen ten opzichte van de conceptversie 2021. Hier is duidelijk sprake van een koerswijziging in het belang van een stakeholder. Concluderend stalt AVV dat dit visietraject en de informatie niet actief zijn gedeeld en of zelfs achtergehouden. En er gesprekken zijn gevoerd buiten zijn aanwezigheid die van doorslaggevende invloed zijn geweest op de inhoud. Bovendien wijkt de ontwerp-gebiedsvisie zodanig af van de conceptversie dat AVV dit als niet gedragen beschouwd samen met Comité en VVE.in de ontwerp-gebiedsvisie zelf, het hoofd document wordt nauwelijks naar de bijlage verwezen. Bijlag e1 Randvoorwaarden Arsenalgebied bevat gedetailleerde uitwerking. AVV meent dat dergelijk informatie niet verstopt dient te worden in de bijlage. De bijlage lijkt meer op een voorbereiding bestemmingsplan en niet meer kan worden aangemerkt als beleidsdocument. Bovendien onjuiste en beschrijving van de input van belanghebbende en wordt verwezen naar beschrijving van het proces als onjuist. Ook is gebruik gemaakt van tekeningen door KOKON/AVV maar is er geen wensenlijst opgenomen, met o.a. concrete bouwtechnische, beleidsmatige en den speerpunten en referentie beelden. Voorts kan AVV zich niet vinden in de voorziene toevoeging van bouwvolumes op het Arsenalplein bestaande uit de twee bouwvolumes al de twee laagse- parkeervoorziening en de daarboven beoogde hoogbouw. Op verzoek van AVV heeft KOKON-visualisaties gemaakt van de toe te voegen bouwvolumes op basis van de conceptversie en dat van het stedenbouwkundig plan. Vragen bij

	verschillen en schaal en positie of stedenbouwkundige toelichting ontbreekt.	
1.49	AVV is diep bezorgd over de omvang van voorgestelde toevoegingen. Te massaal geen rekening met historische referentie en waarde van de stad. AVV pleit voor overnemen van fig.11 inbreng zoals weergegeven.	1
1.50	Conclusie: gebiedsvisie Arsenaalgebied niet vast te stellen. De gebiedsvisie Arsenaalgebied niet vast te stellen met integrale overneming van de in deze inspraakreactie aan de orde gestelde zaken.	1
1.51	Betwijfelen of zichtlijnen werkelijk nog zullen bestaan. Waardoor wij ons dan ook ernstige zorgen maken over de zorgvuldigheid van de gemaakte visie.	16
1.52	Voor wat parkeren, ontsluiting, toegankelijkheid en zichtlijnen betreft belangrijke keuzes te maken in het vervolgtraject dat op de stedenbouwkundige visie moet volgen. Communicatie en samenwerking tussen bewoners RM, gemeente, ondernemers om Arsenaalkwartier een 'ander aanzien' en kwaliteitsimpuls geven.	1
1.53	Er is weinig opgenomen over de Oranjemolen. Behalve aangegeven dat de historische karakteristieken van Molen tot Rondeel centraal staan.	1
1.54	Schaar mij volledig achter inspraakbrief VVE. Aantal hoofdpunten. Positieve opmerking, het is een goede zaak dat er een plan ligt om het Arsenaalgebied een facelift te geven, verfraaien, leefbaarder en nieuw elan kan geven aan het gebied rondom het Arsenaal. Je kan het maar een keer goed doen en maar een keer fout.	2
1.55	Om het in een keer goed te doen het volgende: 1Verschillende opties op schaal uitwerken in maquette vorm.	2
1.56	De schetsen en tekeningen die u heeft voorgelegd zijn misleidend en geven geen echt inzicht of reële weergave van de situatie.	2
1.57	Maquettes zijn eerst volgende stap, uw tekeningen en schetsen zijn misleidend, ronkend, wollig en zwierig en de schijn van zorgvuldig uitgewerkte plannen. Maquettes maken alles 100% duidelijk.	2
1.58	Wacht eerst de dijkverzwaring plannen af, gaat waarschijnlijk alles drastisch wijzigen. Spoedig wil ik reactie op inspraak en duidelijkheid krijgen over toekomstige plannen. Betreft toekomstige dijkverzwaring, bodemonderzoek in verband met zware gebouwen, onderzoek op wervelwinden en duidelijkheid over het permanent gebruiksrecht parkeerplaatsen.	1
1.59	Er is weinig terug te vinden van het vergoenen in de nieuwe plannen, was eerder wel sprake van.	1
1.60	Er is niets gedaan met de uitkomst op 8 maart 2023.	1
1.61	In de bijlagen van de ontwerp-visie zijn deze resultaten wel opgenomen, maar in de het voorgelegde ontwerp zie je meteen dat er maar een van de opties is opgepakt, die van LOVAGO. Sterk vermoede van ondeugdelijke participatie, schijnvertoning! Schande!	1
1.62	Ondergrond, veenlaag, zeeweringsgebied aan de ene kant en de haven aan de andere kant. Maakt degelijke fundering hachelijke onderneming, mag niet leiden tot schade aan bestaande bebouwing.	1
1.63	Bezwaar tegen het laatdunkende gewag wordt gemaakt over de Residence Maritiem. Is reden om het gebied vol te bouwen? Dit is niet objectief. Het is al gepubliceerd en heeft al effect op de kopers markt, gaat de gemeente dit compenseren? En al helemaal als de huidige plannen door zouden gaan.	1

1.64	Ik zie graag dat het college mijn bezwaren heel serieus neemt en kiest voor minder belastende opties voor de verbetering van het Arsenaalgebied.	1
1.65	Wij vragen u daar waar het kan een regierol te nemen. Energie is een randvoorwaarde om de ruimtelijke ambities te kunnen realiseren. Werkzaamheden van de netbeheerder is een integraal onderdeel van de doelen en de te maken keuzen m.b.t. het ontwikkelen, ontwerpen, bouwen en beheren van de verschillende plannen. Waarbij betaalbaarheid en beheer ook in het oog wordt gehouden. Wij vragen u bij het maken van de keuzen en afwegingen vooral in samenhang en integraal te kijken naar de verschillende thema's en gebiedsontwikkelingen, koppelkansen en elkaar versterken. Aandacht voor bestaande en aan te leggen energie infrastructuur en de ruimtelijk uitvoerbaarheid bij diverse plannen om kosten laag en beheersbaar te houden. Bereid om in gesprek te gaan.	1
<b>2.0</b>	<b>Stedenbouw/programma</b>	
2.1	Bebouwing ACHTER complex Maritiem aan de haven is no-go!	2
2.2	Graag permanente bewoning. Dus niet tegen bebouwing mits permanent bewoond.	140
2.3	Behoud erfgoed en renovatie van bestaande historische bebouwing heeft voorkeur.	128
2.4	Overlast door Meer toerisme en zoekgedrag.	126
2.5	Tekort betaalbare woningen.	1
2.6	Mooie bebouwing voorwaarde.	1
2.7	Hoogte is minder belangrijk.	1
2.8	Ruimte tussen de gebouwen is wenselijk, niet zo compact. ( zie timmerfabriek).	1
2.9	Geen extra bebouwing maar wel een hotel.	3
2.10	Geen vakantie appartementen.	2
2.11	Geen hoogbouw.	3
2.12	Maak er wandelgebied van.	3
2.13	Geen bebouwing op het Arsenaalplein.	2
2.14	Geen openbaar voetpad op het dak of plint.	30
2.15	Bezoning bestaande omgeving betrekken.	1
2.16	Bebouwingshoogte op Arsenaal plein kan wat gematigder.	17
2.17	Is de leefbaarheid voldoende onderzocht.	1
2.18	Ruimtelijk gevoel is van waarde.	2
2.19	Suggestie van rust en ruimte rond het Arsenaal gebied.	1
2.20	Suggestie van vrij uitzicht aan voor en achterzijde.	1
2.21	Plan omschrijven hoe het past in de sfeer van de omgeving.	3
2.22	Uitzichttoren behouden in het Arsenaalgebied hoort bij silhouet van Vlissingen.	123
2.23	Geen nieuwe bebouwing voor de uitzichttoren.	125
2.24	Geen hotel of Ren B functie.	2
2.25	Wel een hotel en restaurant en of kantoor of galerie. Woonzorg combinaties, cultuur.	2
2.26	Maak er een park van.	4
2.27	Wel een parkeergarage voor de bewoners met voldoende ruimte.	2
2.28	Meer vergroening in het gebied.	126
2.29	Creëren van tuindak en plintgebouw belachelijk, en garage dak.	26

2.30	Bestaand trafo huisje staat in de weg voor nog een entree parkeergarage.	24
2.31	Alle bewoners Residence Maritiem zichtlijnen behouden op de binnenstad, dat staat in de visie meer is tegenstrijdig met de met locatie en hoogte nieuwe woonblokken.	137
2.32	De toelaatbare capaciteit verkeer in de in de Baljuwstraat en de straatjes in het Oranjekwartier maatgevend zijn voor het volume en van nieuwbouw in samenhang met het programma.	139
2.33	Dat autoverkeer naar en van de Oranjedijk op elk tijdstip langs een route altijd mogelijk is.	1
2.34	Geen duidelijkheid over invulling nieuwbouw, wel degelijk 106 voor AVV en 128 voor lovago dus overlast.	123
2.35	Voorkomen verlies historisch karakter van de buurt.	1
2.36	bijv.; binnen de bestaande rooilijnen en niet hoger dan de bestaande hoogbouw aan de Oranje dijk en een architectonisch vormgeving die meer recht doet aan de maritiem historische omgeving kan de buurt nadrukkelijk aantrekkelijker worden dan nu het geval is.	12
2.37	Geen interne passage appartementengebouw Zeilmarkt.	2
2.38	Ander rendabel programma dan hotel voor Arsenaalgebouw.	1
2.39	Zeer tevreden over dit plan, huidige bebouwing is geen toevoeging voor Vlissingen.	1
2.40	Kade bebouwen gaat tegen de richtlijn in Kaart van Hattinga, historische rooilijn vanuit de Emmastraat, zicht op het Arsenaalgebouw.	1
2.41	Zadeldaken houden geen verband met de historische binnenstad.	1
2.42	De voorgestelde bouwmassa's zijn niet in verhouding tot het theater.	30
2.43	Over 30 jaar ander weer opnieuw uitvinden en passende aanvulling van de oude binnenstad.	1
2.44	Geen plint functie onder gebouw.	29
2.45	Tegen meer hotelkamers, nu al te veel, meer behoefte aan permanent wonen, woningen en appartementen.	123
2.46	Veiligheid, schaalgrootte en de cultuurhistorische betekenis van het gebied zijn de kernpunten.	3
2.47	Niet tegen verbetering Arsenaalgebied. Verdient groot onderhoud na jaren, vooral Zeilmarkt en Arsenaalplein. Wel aansluiten op historisch karakter, beschermd stadsgezicht en op de bestaande laagbouw. Minder hoogbouw en minder dicht op elkaar en geen hoogbouw.	152
2.48	Massale hoogbouw, maat en schaal, beschermd stadsgezicht/bestemmingsplan niet gerespecteerd., geen hoogbouw. Verdrag van Granada.	137
2.49	Geen brug met de boulevard. Geen woontoren bouwen ter vervanging. Wel de trap bij de Baljuwstraat.	124
2.50	Molenbiotoop is 400 meter vrijwaring zone, hoogbouw is waarschijnlijk in strijd hiermee.	136
2.51	Stedenbouwkundig ruimtelijk plan roept vragen op: maat en schaal van de bebouwing aan de kade. Foto's en afbeeldingen laten echter andere hoogte zien. Wat houdt de visie nu in?	2
2.52	Over het programma is het ruimtelijk plan ook onduidelijk eigenlijk kan alles, echter de programmatische invulling bepaalt ook de ambitie, de benodigde bouw mogelijkheden en de uitstraling daarvan.	1
2.53	Op bladzijde 7 het baken behouden of nieuwe architectonische interpretatie. Wat betekent dit en door wat dan?	1
2.54	Op bladzijde 7 het baken behouden of nieuwe architectonische interpretatie. Wat betekent dit en door wat dan? Het zou kortom handig zijn als er een de duidelijke spelregelkaart zou komen met maten en met beeldkwaliteitseisen.	2



2.55	Overlast gevaarlijke situaties, straatjes te smal, autoluw gebied Oranjedijk, hoe dan? Aantal wooneenheden afhankelijk van wat er door de Baljuwstraat verkeersveilig kan, dit is belangrijke randvoorwaarden.	136
2.56	Verkeersbewegingen met het aantal hotelkamers 900. Deze belasting is veel te groot voor de wijk. En staat haaks op het autoluwe beleid waaraan de gemeente Vlissingen zich heeft verbonden.	1
2.57	Om de skyline te behouden mag de bebouwing niet hoger worden dan de Residence.	1
2.58	Ten behoeve van het open karakter en groen moet een minimale uitbreiding van het huidige perceel toegestaan worden. Maximaal 10% de overige 90% ka in een 30% stenen en 60% groen verdeeld worden. Volbouwen is inbreuk op welzijn.	1
2.59	Veel slagschaduw, somber plein, daarom beperking hoogte en uitbreiding van Carrousel gebouw. Financiële haalbaarheid moet onderschikt zijn.	1
2.60	De overheid heeft risico contouren vastgesteld waarbinnen het Arsenaalgebied valt. Gezien de vaarweg op het redegebied Vlissingen zijn uiterste zuidelijke grens al heeft bereikt, wordt met het plan voor het Arsenaal en Arsenaaltheater reeds een overschrijding bereikt van het aantal slachtoffers bij een scheepsramp op de Westerschelde en specifiek het redegebied Vlissingen.	1
2.61	Tegen het groen dak, en toegankelijk voor bewoners en bezoekers, programma gegenereerd parkeren. Ik gun iedere ondernemer zijn visie maar niet ten koste van alles.	13
2.62	Er is door buro MAAN uitdrukkelijk voorgesteld het uiterlijk van het Arsenaal gebouw en theater niet zou veranderen qua afmetingen. Er werd in de oriënterende gesprekken niet gesproken over een toren van 11 verdiepingen en twee lagere blokken aan de rand van de jachthaven.	14
2.63	Twee lage woonblokken zou voldoende moeten zijn. Meer park groen, derde blok onduidelijk hoe hoog en waar. Past niet in historisch beeld en gevel nauwelijks meer zichtbaar, uitzicht vervalt minder lichtinval. Geen wooncomfort.	3
2.64	Bijlage stedenbouwkundig ruimtelijk plan in tegenspraak met de ontwerpvisie en visiedocumenten.	3
2.65	Kernpunten in strijd met de ontwerpvisie1 de beoogde verbinding met als doel het opladen van het gebied, wordt juist geblokkeerd door meer bebouwing, barrière werking wordt juist versterkt. Het wegnemen van logische looproutes en verkeersoverlast en aanzuigende werking als gevolg. Dit is conflicterend.	2
2.66	Voorbeelden', GVVP, parkeer normering en parapluherziening. Parkeren op lossen op eigen terrein en bezoekers naar de rand van de stad hoe dan? De ontwerp visie blinkt uit in vaagheid. Het benoemen van programma voor allen die wensen te investeren in dit gebied moet de ontwerp visie erg duidelijk zijn over de verkeersafwikkeling in dit gebied. Dat is het nu niet. Het moet gaan over parkeren en over mobiliteitsbewegingen in de meest brede zin, zoals taxivervoer, stadslogistiek, zoekverkeer van bezoekers ...deze bewegingen in samenhang met de verblijfsrecreatie halen de goede intenties van de ontwerpvisie onderuit. Zo zou het public parkeren op de Zeilmarkt en de Ruyterplein te schrappen zodat er twee pleintjes ontstaan met beleving. Dit betekent dus geen auto en vrachtverkeer, dit staat immers de beleving in de weg en is niet te combineren met gewenste verblijfskwaliteit.	1

2.67	AVV is diep bezorgd over de omvang van voorgestelde toevoegingen. Te massaal geen rekening met historische referentie en waarde van de stad. AVV pleit voor overnemen van fig.11 inbreng zoals weergegeven.	1
2.68	Het bakken dient te worden gerespecteerd en een nieuwe interpretatie te krijgen. Niet langer rendabel of onderdeel van exploitatie en dus had moeten worden voorzien in een andere invulling. Deze locatie ligt meer voor de hand voor hoogbouw dan het derde volume op de twee laagse-parkeervoorziening veel volume.	1
2.69	Mochten de plannen doorgang vinden dan kan de ontsluiting alleen via de Zeilmarkt middels een rotonde met een uitgang aan de Emmastraat. Baljuwstraat uitsluitend bestemd voor fietsers, voetgangers en lokale bewoners.	16
2.70	Functies van recreatief en permanente bewoonde appartementen, hoog en luxe niveau. Aangevuld met horeca op de begane grond. Onderste twee ook appartementen dure huur en koopwoningen in de stad. Omgevingsvisie 2040. Om dit te bereiken uitplaatsen van bestaande functies. Ondersteunen visie op hoofdlijnen.	1
2.71	Stedenbouwkundige uitgangspunten. Invulling Arsenaalplein, bebouwingsrooilijnen van voor 1990. Het idee van de Coulissen werking is sterk. Meerdere bouwblokken achterelkaar plaatsen maar met verschillende hoogte, maakt speels en levendig. Drie losse bouwblokken deels behoud. Van de zichtrelaties met de stad. Aandacht voor bewoners Residence Maritiem. Architectonisch kwalitatief hoogwaardig aansluitend bij historisch context maar niet ver historiserend. Traditioneel materiaal gebruik, hedendaagse detaillering representatieve gevels en herkenbare kapriching.	1
2.72	Parkeren is onduidelijk. Is het nu autoluw of voor elk appartement een parkeerplaats. Wellicht de parkeernorm naar nul? In de Carrousel is ruimte om parkeergelegenheid te maken. Bereikbaarheid van de gehele locatie kan problematisch worden. Zeker nu Kokon, AVV plannen hebben gepresenteerd voor de Arsenaalhotel en het Concerthotel 106 hotelkamers en 20 inpandige parkeerplaatsen en 6 in de openbare ruimte. Het zou goed zijn als de parkeerdruk voor het gehele gebied en de bewoners wordt bekeken en een integrale oplossing wordt gevonden.	1
2.73	Resumerend: oplossing parkeervraagstuk voor het gehele gebied en dat er voldoende ruimte wordt geboden voor de bouw van woon appartementen ander geen business case. Anders toch lange termijn voortzetting huidige gebruik van de Carrousel. Anders toch gemiste kans.	1
2.74	Overigens merken wij op dat de opgenomen tekst niet conform de afspraken van de provincie Zeeland zijn met daarin de vrijwaringszone 100-400meter. Wanneer we deze regels toepassen is er geen ruimte voor nieuwe hoogbouw.	1
2.75	Nieuwe bebouwing moet laagbouw blijven, uitzicht voor de Residence, anders waardedaling en dus schadeloosstelling.	2
2.76	Wanneer je een visuele opwaardering wil van dit gebied, met de nieuwe bebouwing ondergeschikt zijn qua afmetingen en qua bouwstijl.	2
2.77	Het Arsenaalplein is uniek een plek in Vlissingen. Spelen op het plein en wandelen, zonde als het plein volgebouwd wordt met woningen. Er is genoeg ruimte aan de rand van Vlissingen voor nieuwe woonruimte.	1
2.78	Horeca zal niet gaan werken is uit de loop van de stad en ligt in de schaduw. Doe eerst wat aan de leegstand in de stad. Eventuele	1

	permanente bewoning is wel een goed plan, het verbeterd de verpauperde zij- en achterkant van het theater.	
2.79	In de bijlagen van de ontwerp-visie zijn deze resultaten wel opgenomen, maar in de het voorgelegde ontwerp zie je meteen dat er maar een van de opties is opgepakt, die van Lovago.	1
2.80	Geen studie gedaan naar windhinder. Ontbreekt effecten op groen, schaduw, bezonning, afval, bergingen, veiligheid, welke veiligheidsafstand wordt voorzien?	1
2.81	Te dichte bebouwing verminderde lichtinval bestaande bebouwing en voor de openbare ruimtes. De algehele stedenbouwkundige context spelen een rol bij het bepalen van de ruimte rondom hoogbouw. Wat zeggen de Vlissingens bouwvoorschriften en bestemmingsplannen hierover? Informatie ontbreekt.	1
<b>3.0</b>	<b>Ruimtelijke ordeningsprocedure</b>	
3.1	Vergunningaanvraag 1 <sup>e</sup> fase nieuwbouw Het Arsenaal Hotel en het Arsenaal theater. Past binnen het huidige bestemmingsplan. Parkeer kan intern worden gesaldeerd. Bereikbaarheid gasten en goederen moet nog worden afgestemd.	1
3.2	Stikstofproblematiek valt mee. Intern salderen is, op basis van de huidige toestand, mogelijk. Voor nu geen vervolgonderzoek nodig.	1
3.3	Rce is nog niet voldoende meegenomen of aangehaakt. In het proces zijn de historische bebouwing en de bestaande omgeving actoren leidend maar niet onderbouwd door de RCE of middels een waarde stelling nader gedefinieerd.	1
3.4	Waterschap is en blijft een partij met betrekking tot de plandoets. De kortetermijnvisie (10-20 jaar) wil de maatregelen niet in de weg staan ten behoeve van de kustverdediging maar wil ook niet verder ruimtelijk worden gedecimeerd. Veiligheidszones van de dijk gezien spelen een rol in de ontwikkel mogelijkheden. De lange termijn voorstellen voorzien in nature based en buitendijkse oplossingen om met name ook het erfgoed en de bestaande bebouwing te kunnen ontzien. Dit vormt tevens een argument voor een ruimtelijk benadering waarbij meer sprake is van een samengesteld stadsblok zodanig dat de ontwikkel ruimte in de nabijheid wordt gezocht van de bestaande bebouwing binnen de huidige locatie contour van het bestemmingsplan. Daarbij is er de behoefte om de bebouwing (bestaand en nieuw) op het Arsenaal kwartier meerzijdig te laten zijn en beter te laten aansluiten en te ontsluiten op het maaiveld middels aanvullend programma en gewone voordeuren en gekozen architectuur karakteristiek. Middels zorgvuldige overgangssituaties zoals stoepen, rabatstroken en groen begeleiding kan er een zorgvuldige en comfortabele ruimtelijke situatie worden gecreëerd.	1
3.5	Het gedeeld eigenaarschap is tegelijkertijd verbonden middels een ingewikkelde VVE constructie. Vooral ruimtelijk heeft dit zijn weerslag op de mogelijkheden. Er kan een enorme optimalisatie worden bereikt wanneer dit in gezamenlijkheid en gedragen in elkaars voordeel kan worden ontwikkeld.	138
3.6	De procesgang was erop gericht om te onderzoeken of er bereidheid was en mogelijk ontwikkelruimte om deze afstemming te genereren. Om te voorkomen dat iedereen zijn eigen ontwikkel tactiek zou volgen ten koste van de samenhang is tevens besloten om het visie traject in	1

	gezamenlijkheid af te wachten. Om dit te bereiken is de procedure gekozen om het gebied te bevrozen en zodoende eventuele ontwikkel kansen ten behoeve van de gezamenlijkheid en de samenhang van het ruimtelijk geheel te kunnen benutten.	
3.7	In de procesgang is steeds sprake geweest van een bijzondere planning. Corona en de wisseling van projectleiders en bestuurders heeft tot vertraging geleid. Echter is de afhankelijkheid jegens het HWBP van het waterschap meest complexe factor gebleken. Met name de keuze om een lange termijn (met HWBP) en los daarvan een korte termijn te introduceren plaatste de ontwikkel mogelijkheden in een nieuw daglicht. Om de ruimtelijke effecten te kunnen onderzoeken is er verkennend onderzoek en overleg geweest met diverse partijen met ruimtelijke ambities in het gebied.	4
3.8	Wij zullen stappen nemen tegen de plannen wanneer deze ons woongenot aantasten met name het voorstel voor de plintbebouwing aan de Oranjedijk geeft heir aanleiding voor.	5
3.9	Wat is korte termijn, wel snel actie.	2
3.10	Zienderogen verloedering Arsenaalkwartier tegengaan haast maken.	2
3.11	Met de vergunningen voor Arsenaal kwartier en theater, staan lange termijn niet in de weg en op korte termijn meest haalbare.	2
3.12	Afstand nemen van de ontwikkelmogelijkheden voor Carrousel locatie.	138
3.13	Snelle ontwikkeling kan een boost geven aan de opleving van dit gebied en een herstel van een de viste kaartjes van Vlissingen.	2
3.14	Gemeente niet ingegaan op gesprek aangeboden medewerking.	1
3.15	Het is een naar binnen gericht programma met veel vierkante meters (Lovago). Past niet binnen vigerend bestemmingsplan.	1
3.16	Geen advies van de monumentencommissie.	1
3.17	Is de rijksdienst hierin betrokken.	1
3.18	Verdrag van Granada opgenomen in de Omgevingswet vraagt om een duidelijke afweging. Ook vooruit kijken.	137
3.19	Jurisprudentie vd hoge raad jaren 80 heeft geleid tot afkeuring hoogbouw.	123
3.20	Nieuw bestemmingsplan is nadelig?	1
3.21	Bij doorgang hoogbouw planschade-eis.	1
3.22	Bezwaar maken tegen vergunning woonblokken met deze hoogte.	1
3.23	Geen betrokkenheid geweest van monumentenspecialisten.	1
3.24	Onvoldoende integrale uitgangspunten in totaalvisie op basis van welke historische kwaliteiten onderbouwde randvoorwaarden en criteria, wensen en uitspraken met elkaar afgewogen? Hoe vonden deze hun uitwerking naar varianten en uiteindelijke spelregels.	1
3.25	Een goed proces geeft een goede uitkomst, De visie Arsenaalgebied is het resultaat van een slordig participatieproces.	136
3.26	Kunt u ons duidelijkheid geven over de procesgang, de status van de plannen en het omgevingsplan, dit is niet helder.	136
3.27	Het is niet duidelijk wat korte en lange termijn is en hoe concreet de voorstellen zijn.	1
3.28	Over het programma is het ruimtelijk plan ook onduidelijk eigenlijk kan alles, echter de programmatische invulling bepaalt ook de ambitie, de benodigde bouw mogelijkheden en de uitstraling daarvan.	1
3.29	Herinnering aan brief van college aan de raad dat er afgezien zou worden van een hoteltoeren omdat dan het Arsenaal te veel in de verdrukking zou komen? Bij vaststelling zou de mogelijkheid blijven bestaan.	135

3.30	De overheid heeft risico contouren vastgesteld waarbinnen het Arsenaalgebied valt. Gezien de vaarweg op het redegebied Vlissingen zijn uiterste zuidelijke grens al heeft bereikt, wordt met het plan voor het Arsenaal en Arsenaaltheater reeds een overschrijding bereikt van het aantal slachtoffers bij een scheepsramp op de Westerschelde en specifiek het redegebied Vlissingen.	1
3.31	Essentieel voor een goede ruimtelijk ordening in een gebied is een overkoepelende en integrale beleidsvisie een visie die in grote lijnen het gebruik van de ruimte in een bepaald gebied tegen bepaalde lange termijn horizon beschrijft. De fase van visievorming is een goede en noodzakelijke stap Dat het visieproces plots tot stilstand kwam en geen gedragen resultaat oplevert, is bevreemdend voor al wie er tijd in stak. Nog vreemder is dat er in het document ontwerp-visie Arsenaalgebied al meteen een stedenbouwkundig ruimtelijk plan als bijlage werd opgenomen. Een plan dat theoretisch uitvoering geeft aan een visie maar het in feiten in geen geval is. In een chronologische logica zou de visie eerst goedgekeurd worden door de raad om vervolgens binnen de krijtlijnen van de visie tot concrete planvorming te komen. Deze gang van zaken roept vraagtekens op en vormt mede de aanleiding tot het schrijven van een inspraak reactie tegen de ontwerp-visie Arsenaalgebied.	1
3.32	Het SRP is in tegenspraak met ontwerp omgevingsvisie Vlissingen 2040 specifiek voor wat betreft de klimaat adaptieve maatregelen. Voorkomen van verstening tegen hittestress.	1
3.33	AVV wil komen tot herontwikkeling. Ambitie en handelswijze. 6 december 2018 begin proces. Proces van daarvoor was niet bekend bij AVV. Drie volumes in 2020 pas toegevoegd. Stemmingmakerij gemeente. Proces schema van 2019 voor informatie ne inspiratie sessies fig. 1. Samenwerking met architecten AVV en Lovago in een creatief proces. Vertraging door covid onvermijdelijk, maar andere vertraging vaak onnodig. Onvoldoende voortgang in proces reden voor stap voorwaarts door AVV in overleg met wethouder. In 2020 positief verlopen overleggen met de monumentencommissie. 2021 aanvraag omgevingsvergunning voor Arsenaalgebouw 60 kamers binnen de gestelde regelgeving. Tegen einde eerste kwartaal 2022 mocht vergunning worden verwacht, daarom bedrijfsvoering vierde kwartaal 2021 beëindigd. Bovendien Theater verworven. Begin 2022 eerste ontwerpen voorgelegd. Eind oktober 2022 theater plannen aan monumentencommissie voorgelegd positief. Commissie was tot dan niet op de hoogte van het visie traject en derhalve niet betrokken. Intussen voorbereiding besluit op 18 oktober door de raad genomen. Daarna deuk in vertrouwen. Als gevolg geen verdere ontwikkelingen in het Arsenaalgebied. Voor een jaar. Hier is geen verklaring voor gegeven. Indien niet binnen een jaar ontwerpbestemmingsplan ter inzage zou zijn gelegd dan zou deze komen ter vervallen. Kan worden afgeweken mits niet in strijd met visie in wording en na vaststelling door de raad. Met het stellen van de eis dat de beleidsvisie vastgesteld diende te zijn voor dat een omgevingsvergunning kon worden aangevraagd, is de raad verder gegaan dan de bedoeling van de wetgever. Bescherming van de status Quo echter is niets in voorbereiding. Oneigenlijk instrument in verband met verwachting. Misbruik van wettelijke bevoegdheid. Ondanks teleurstellende ontwikkelingen is AVV doorgegaan. De creatieve schets sessies moest en leiden tot nieuw stedenbouwkundig plan. Tijdens dit traject zijn twee sporen ontstaan. Lovago drie	1

	<p>woontorens op carrousel en spoor 2 wijzigen pleinzijde carrousel en een woontoren ter plaatse van de uitzichttoren. Tot een gedragen plan is het niet gekomen. Toezegging dat er zou worden terug gekoppeld maar heeft niet plaatsgevonden. Ontwijkende antwoorden. Maart 2023 conceptversie gebiedsvisie opgesteld zoals gepresenteerd in december 2022. AVV kon instemmen met voldoende garantie zicht op erfgoed en mogelijkheid herontwikkeling van de bakenfunctie. AVV wel bedenkingen bij de nieuwe bouwvolumes, qua positionering en qua zichtbaarheid erfgoed. AVV vertrouwde erop dat dit verder in de ter inzage gelegde ontwerp gebiedsvisie. Tot mei 2023 niet meer gecommuniceerd door de gemeente. Gesprekken met Lovagao zijn wel voortgezet. AVV daarvoor bijna wekelijks contact met de gemeente. 7 september opnieuw voorbereidingsbesluit., echter de staat van de bebouwing toch omgevingsvergunning aangevraagd en op 21 september toch voorbereidingsbesluit. Voortgezette gesprekken met Lovago kunnen nu niet los worden gezien van de ontwerp gebiedsvisie. Daarin zijn immers zodanige wijzigingen aangebracht ten opzichte van de conceptversie van december 2022 dat geen andere conclusie mogelijk is dan de dat de belangen van Lovago thans boven de andere stakeholders en de stad zijn gesteld. Zie visie kaart. Conceptversie een blok mogelijk in tweeën.</p> <p>Herontwikkeling van de toren is verdwenen ten opzichte van de conceptversie 2021. Hier is duidelijk sprake van een koerswijziging in het belang van een stakeholder. Concluderend stelt AVV dat dit visietraject en de informatie niet actief zijn gedeeld en of zelfs achtergehouden. En er gesprekken zijn gevoerd buiten zijn aanwezigheid die van doorslaggevende invloed zijn geweest op de inhoud. Bovendien wijkt de ontwerp-gebiedsvisie zodanig af van de conceptversie dat AVV dit als niet gedragen beschouwd samen met Comité en VVE.in de ontwerp-gebiedsvisie zelf, het hoofd document wordt nauwelijks naar de bijlage verwezen. Bijlag e1 Randvoorwaarden Arsenalgebied bevat gedetailleerde uitwerking. AVV meent dat dergelijk informatie niet verstopt dient te worden in de bijlage. De bijlage lijkt meer op een voorbereiding bestemmingsplan en niet meer kan worden aangemerkt als beleidsdocument. Bovendien onjuiste en beschrijving van de input van belanghebbende en wordt verwezen naar beschrijving van het proces als onjuist. Ook is gebruik gemaakt van tekeningen door KOKON/AVV maar is er geen wensenlijst opgenomen, met o.a. concrete bouwtechnische, beleidsmatige en den speerpunten en referentie beelden. Voorts kan AVV zich niet vinden in de voorziene toevoeging van bouwvolumes op het Arsenalplein bestaande uit de twee bouwvolumes al de twee laagse parkeervoorziening en de daarboven beoogde hoogbouw. Op verzoek van AVV heeft KOKON-visualisaties gemaakt van de toe te voegen bouwvolumes op basis van de conceptversie en dat van het stedenbouwkundig plan. Vragen bij verschillen en schaal en positie of stedenbouwkundige toelichting ontbreekt.</p>	
3.34	Conclusie: gebiedsvisie Arsenalgebied niet vast te stellen. De gebiedsvisie Arsenalgebied niet vast te stellen met integrale overneming van de in deze inspraakreactie aan de orde gestelde zaken.	1
3.35	Functies van recreatief en permanente bewoonde appartementen, hoog en luxe niveau. Aangevuld met horeca op de begane grond. Onderste twee ook appartementen dure huur en koopwoningen in de	1

	stad. Omgevingsvisie 2040. Om dit te bereiken uitplaatsen van bestaande functies. Ondersteunen visie op hoofdlijnen	
3.36	De bestaande bebouwing heeft al een forse inbreuk gedaan op de belevingswaarde en de windvang van de molen uit West -noordwest. Als gevolg van aanwezige bebouwing wordt onbelemmerde windvang onderbroken, het wegvloeien van wind is ook belangrijk. Dit kan tot gevaarlijke situaties lijden.	1
3.36	De ontwikkeling van het gebied kan prima samengaan met de inachtneming van de molenbiotoop als in het vigerend bestemmingsplan (binnenstad en Eiland vastgesteld 26-06-2012) minimaal te respecteren.	1
3.37	De schetsen en tekeningen die u heeft voorgelegd zijn misleidend en geven geen echt inzicht of reële weergave van de situatie.	2
3.38	Wacht eerst de dijkverzwaring plannen af, gaat waarschijnlijk alles drastisch wijzigen. Spoedig wil ik reactie op inspraak en duidelijkheid krijgen over toekomstige plannen. Betreft toekomstige dijkverzwaring, bodemonderzoek in verband met zware gebouwen, onderzoek op wervelwinden en duidelijkheid over het permanent gebruiksrecht parkeerplaatsen.	1
3.39	Er is niets gedaan met de uitkomst op 8 maart 2023.	1
3.40	Geen studie gedaan naar windhinder. Ontbreekt effecten op groen, schaduw, bezonning, afval, bergingen, veiligheid, welke veiligheidsafstand wordt voorzien?	1
3.41	Te dichte bebouwing verminderde lichtinval bestaande bebouwing en voor de openbare ruimtes. De algehele stedenbouwkundige context spelen een rol bij het bepalen van de ruimte rondom hoogbouw. Wat zeggen de Vlissingens bouwvoorschriften en bestemmingsplannen hierover? Informatie ontbreekt.	1
3.42	Voor een toekomstig bestendige energie infrastructuur vragen wij u integraal te kijken, af te wegen, en daar waar het kan activiteiten en of functies te combineren, de benodigde fysieke locaties /ruimte die in de toekomst benodigd is te reserveren. Wij denken graag hieraan mee op basis van o.a. technische haalbaarheid, de (bestaande) net-verdeling, de bereikbaarheid, de wettelijke en veiligheidseisen om gezamenlijk geschikte ruimte te vinden. Ook vragen wij u te kijken naar de snelheid, betaal-en maakbaarheid van uw ambities. Ook bij onderwerpen als vergroening /bomen, klimaat adaptatie, andere warmtebronnen, maar ook mobiliteit dan wel (toekomstige) aan te leggen assets maar ook hoe de netconfiguratie daardoor wordt beïnvloed. Ook bij de onderwerpen vergroening/bomen, klimaatadaptatie, andere warmte bronnen maar ook mobiliteit.	1
<b>4.0</b>	<b>Bezwaar</b>	
4.1	Uitzicht vervalpt op de jachthaven?	153
4.2	Valwinden?	165
4.3	Verwachte waardevermindering van woning?	149
4.4	Wooncomfort komt in het geding?	6
4.5	Verkeersoverlast vooral op de Gravestraat.	4
4.6	Parkeer overlast nu al een probleem en ongewenst zoekgedrag is niet meegenomen in plan.	161
4.7	Voorzie meer ongelukken en asociaal rijgedrag.	18

4.8	Geen spookstad laten worden door leegstaande hotelkamers en alleen tweede huis of seizoensgebonden bewoning.	2
4.9	Te veel bebouwing en lelijk in Vlissingen (sigaar Scheldekwartier).	2
4.10	Filevorming op de boulevard door nog meer toerisme.	1
4.11	Te veel Hotels in Vlissingen.	139
4.12	Te weinig te doen in Vlissingen, behalve strand.	1
4.13	Parkeervergunningen nu al een groot probleem.	122
4.14	Doorstroming Gravenstraat.	20
4.15	Te veel Toerisme.	1
4.16	Van evenementen stad naar hotelstad.	1
4.17	Financieel gewin ten koste van de historische bebouwing en sfeer van Vlissingen.	138
4.18	Te veel bebouwing op kleine plek en als gevolg verkeer Gravenstraat.	3
4.19	Bouwhoogte te hoog en beperken tot hoogte Arsenaal theater.	6
4.20	Waarom helemaal volbouwen?	4
4.21	Gaat ten koste van Originaliteit (ik denk dat ze bedoelen dat ze vinden dat het niet aansluit bij architectonische karakteristiek, er is nog helemaal geen plan!	3
4.22	Behouden zoals het is, raakt allemaal vol.	3
4.23	Tegen bebouwing op het Arsenaalplein.	8
4.24	Geen Hoogbouw.	151
4.25	Geen vakantie appartementen.	142
4.26	Geen plint onder het gebouw.	147
4.27	Geen openbaar of semiopenbaar voetpad op de plint lopen langs balkon.	146
4.28	Geen historisch of maritiem karakter te zien van de woonblokken op het Arsenaal plein!	2
4.29	Plint onveilig zijn, privacy en opklimbaar.	160
4.30	Verlies van historische waarden door plan bebouwing.	129
4.31	Uitzicht vervalpt op de binnenstad.	161
4.32	Verwacht problemen met fundatie van bestaande bebouwing door bouwverkeer.	123
4.33	Nu al parkeerproblemen door weer bewoonde Willem III kazerne.	26
4.34	Te groot en niet passende hoogbouw.	2
4.35	Verkeersproblemen in het algemeen.	160
4.36	Arsenaal komt in de verdrukking.	128
4.37	Appartementen i.p.v. sociale huur of koop voor starters.	1
4.38	Plan past niet in de sfeer van de omgeving.	4
4.39	Geen bebouwing meer, stad is al genoeg kapotgemaakt.	1
4.40	Referentie dobberde doosjes is onzin, minder prominent historisch gezien.	160
4.41	Geen ochtend zon in de haven.	139
4.42	Verhuur tweede woning gebeurt toch.	2
4.43	Geen winkels, is uit de loop.	3
4.44	Daglicht belemmering.	157
4.45	Overlast door recreatie.	140
4.46	Te kleine straatje voor te veel verkeer.	159
4.47	Te veel lawaai door te veel verkeer.	2
4.48	Residence is mooi goedgekeurd door welstand.	3
4.49	Bezonnig gaat mis op Zeilmarkt, Arsenaalplein en jachthaven door hoogbouw.	141
4.50	Vergroening, maak er een parkje.	8



4.51	Er moeten bomen komen ook voor de toeristen.	125
4.52	Plint geeft probleem met de opstal parkeerplaatsen eeuwigdurend.	160
4.53	Erfgoed centraal is goed.	21
4.54	Plan KOKON is goed.	11
4.55	Hoe gaat men om met alle omwonende?	5
4.56	Afbreuk Arsenaalplein door dat helemaal volgebouwd.	4
4.57	Nu al te veel toestroom van verkeer.	5
4.58	Beetje veel hotel voor deze plek en te veel parkeren.	1
4.59	Geen hoogbouw <i>en</i> geen nieuwbouw.	2
4.60	Alles laten zoals het is.	2
4.61	Zicht vanaf en naar de nieuwe dijk is weg.	3
4.62	Toont verwantschap met eerder plan Lovago.	137
4.63	Lovago creëert stemmingmakerij.	147
4.65	Er is weinig terug te vinden van de visie door de bewoners (kader of visie?).	4
4.66	Maximaal twee lagen bebouwing.	5
4.67	Licht weg vanaf de galerij.	155
4.68	Windhinder door hoogbouw.	163
4.69	Hoogbouw past niet in beeld haven en Arsenaalplein.	1
4.70	Verwacht grond mechanisch probleem door nieuw/hoogbouw.	2
4.71	Onmacht positie bewoners tegen ontwikkelwoede.	3
4.72	Vergelijk ook geen bebouwing achter bebouwing Boulevard waarom hier wel.	1
4.73	Eeuwigdurend opstal recht parkeren bewoners.	163
4.74	Landinwaartse Dijkverzwaring parkeergarage opening voldoende ruimte?	1
4.75	Visie staat weinig over programma Arsenaal gebied.	4
4.76	Uitkijktoren behouden en niet vervangen voor nieuwbouw.	125
4.77	Geen drie woongebouwen dan te weinig ruimte voor groen in parkachtige opzet.	4
4.78	Meer vergroening in de vorm van bomen en perken op het Arsenaalplein.	139
4.79	Wel een parkeergarage onder of rondom het appartement met voldoende ruimte.	1
4.80	Uitzicht belemmering aan de achterzijde van Residence.	142
4.81	Brandveiligheid probleem met parkeren onder Residence.	136
4.82	Parkeren is nu al een probleem, met meer bewoners en hotelgasten helemaal.	138
4.83	Valwinden voor bovenste galerij.	2
4.84	AVV wil groenstrook Baljuwstraat gebruiken voor 6 parkeerplaatsen is nu te smal en maakt toegang naar oranjedijk te smal.	1
4.85	Overlast ontstaat in autoluw gebied, hoe dan? Visie zegt ook nog eens wandelgebied.	1
4.86	Weg met dit misbaksel, proces opnieuw en met allen tezamen.	1
4.87	Verwachte daling van huidige woonbezit.	8
4.88	Angst voor verliezen van monumentale aanblik op Arsenaal gebied.	143
4.89	Creëren van tuindak en plintgebouw, en garage dak belachelijk!	30
4.90	Alle bewoners Residence Maritiem zichtlijnen behouden op de binnenstad, dat staat in de visie maar is tegenstrijdig met de locatie en hoogte van nieuwe woonblokken.	5
4.91	Waardedaling door de drie woonblokken en plintbebouwing.	7

4.92	De toelaatbare capaciteit verkeer in de in de Baljuwstraat en de straatjes in het Oranjekwartier maatgevend zijn voor het volume en van nieuwbouw in samenhang met het programma.	17
4.93	Dat autoverkeer naar en van de Oranjedijk op elk tijdstip langs een route altijd mogelijk is.	1
4.94	Geen duidelijkheid over invulling nieuwbouw, wel degelijk 106 voor AVV en 128 voor lovago dus overlast.	136
4.95	Geen parkeergarageruimte komt onder de balkons van Residence Maritiem.	1
4.96	De bouw van de drie woontorens en de hotelkamers gaat ten koste van de algehele leefbaarheid.	3
4.97	Plannen doorkruisen het autoluw maken van de buurt.	139
4.98	Charme van de straatjes gaat eraan.	2
4.99	Pas opgeleverde kinderspeeltuin en plannen, meer auto's, ten koste van de veiligheid.	1
4.100	Bezwaren serieus nemen in besluitvorming.	21
4.101	Luisteren naar de stem van haar inwoners.	13
4.102	Door plannen verlies van historisch karakter Zeilmarkt.	1
4.103	Behoud van ons erfgoed en streven naar autoluwe omgeving.	1
4.104	Net opgeknapt kinderspeeltuin en toch toename van verkeer?	1
4.105	Toont verwantschap met eerder plan Lovago. Over en weer stemmingmakerij. Er is weinig terug te vinden van de visie.	141
4.106	Bebouwing op Arsenaalplein, niet groter dan, zowel horizontaal als verticaal dan het carrousel gebouw zo worden zichtlijnen vanaf walstraat, Nieuwedijk zeilmarkt en Emmastraat zo geen verstoring van aanzicht of uitzicht van bestaande bebouwing en geen ongewenst schaduwwerking op de jachthaven en de bebouwing daaromheen.	1
4.107	Bebouwing en geen ongewenst schaduwwerking op de jachthaven en de bebouwing daaromheen.	2
4.108	Er is al te veel voor toeristen.	136
4.109	Liever geen woontorens.	20
4.110	Plein niet volbouwen.	9
4.111	Infrastructuur aanpassen. Toegankelijkheid en parkeren roept vraagtekens op.	17
4.112	Nu al probleem met busjes in de straten. Wel vergunning maar geen plek als bewoner nu al.	1
4.113	Onvoldoende rekening gehouden met genoeg parkeer plekken en de verkeerssituatie en de leefbaarheid.	18
4.114	Beoogde bouwplannen doen afbreuk aan het gebied, vooral historisch karakter.	5
4.115	Tegen groendak en plint gaat niet werken en is geen compensatie voor de weggenomen ruimte.	138
4.116	Ander rendabel programma dan hotel voor Arsenaal gebouw.	1
4.117	Beschermd stadsgezicht met voeten getreden.	2
4.118	Verontrust over ontwikkelingen. Heemschut tegen de flat RM 23 bij 40 meter midden in beschermd stadsgezicht, ook tegen Carrousel, nu weer afbreken voor parkeren en hotel, juist geen parkeren in centrum toch? Geen rekening gehouden met kleinschalige historisch stadsweefsel. Gemeente had bepaald dat schaal en maat	1
4.119	Gemeente niet ingegaan op gesprek aangeboden medewerking Heemschut.	1
4.120	Het is een naar binnen gericht programma met veel vierkante meters (lovago). Past niet binnen vigerend bestemmingsplan.	1

4.121	Maan ontwerpt een plan met bouwmassa's die niet in overeenstemming zijn met het historische karakter van de Vlissingse Binnenstad.	138
4.122	Gemeentelijke verantwoordelijkheid, neem die dan.	1
4.123	Verdrag van Granada opgenomen in de omgevingswet vraagt om een duidelijke afweging. Ook vooruitkijken.	123
4.124	Functies zijn niet terug te vinden in de plannen van MAAN, van de drie woonblokken.	6
4.125	Hoogbouw hoort op Scheldekwartier thuis.	3
4.126	RM is al behoorlijke vermindering van beschermd stadgezicht.	2
4.127	Beschermd stadsgezicht zwaar aangetast.	2
4.128	Hotel aanbod is al buiten proportioneel veel. Daarom visie niet robuust cultuurhistorie van de Zee vesting heeft al veel te lijden gehad.	1
4.129	Schaduw in de haven door woonblokken.	138
4.130	Kademuren gaan verzakken door woonblokken.	4
4.131	Tegen de woonblokken op het Arsenaalplein.	5
4.132	In visie te weinig rekening gehouden met aanwezige cultuurhistorische waarden, vooral de omgeving van de Rijks beschermde panden, zeeweringen, haven en vesting onderdelen en archeologische ondergrond.	1
4.133	Te belastend verdichtingsprogramma, geen historische tijdlijn, verslechteren de visuele beleving, te forse bebouwing, zichtlijnen ontnomen, verslechteren de ruimtelijke beleving rondom de vissershaven.	2
4.134	Arsenaalplein wordt versnipperd in kleine ruimtes, kade ruimte te veel versmald, hoe gaat dit samen met activiteit en evenement.	1
4.135	Arsenaal theater een verdieping hoger dan bestaand, hoge muur geen privacy.	136
4.136	Bestemmingsplan in de maak. Toren van 33 meter hoog en twee woonblokken, ken de functie niet.	1
4.137	Geen parkeren meer op De Ruijterplein gebied met de kinderkopjes opnemen in de rest van de Ruitplein.	1
4.138	De reden voor het initiatief van meedenken ter verbetering van woon- en leefomgeving van Arsenaal. Stemming Lovago en AVV, financieel gewin ten koste van leefbaarheid.	136
4.139	Bezwaar tegen meer hotelkamers, nu al te veel meer behoefte aan permanent wonen, woningen en appartementen.	136
4.140	Proces niet goed doorlopen, te lang en op het laatst met de andere partijen. Dit is geen visie maar een plan. Voorstander van openbare ruimte.	137
4.141	Geen tweede woning en toch verhuren, gemeente doet niks.	1
4.142	Proces niet goed doorlopen, te lang en op het laatst met de andere partijen.	137
4.143	Dit is geen visie maar een plan.	136
4.144	Voorstander van openbare ruimte. We kunnen ons vinden in grote lijnen in de visie openbare ruimte.	136
4.145	Geen paviljoens, meer vergroening.	124
4.146	Bebouwing niet in lijn met visie. Tekst visie niet consequent en helder.	137
4.147	In het ruimtelijk kader wordt zichtbaar wat werkelijk wordt bedoeld. Volledig vol bouwen Arsenaalplein.	137
4.148	Historische fout repareren uitzicht weg en verdrukking erfgoed.	137
4.149	Puntsgewijs in op procesmatige en inhoudelijke aspecten van de visie. Visie is resultaat van een gemankeerd participatieproces. Verzoek de visie niet vast te stellen en een nieuw participatieproces te starten.	136
4.150	Laat het een plein blijven.	3

4.151	Stedenbouwkundige ruimtelijk plan is geen visie maar voorbereiding van een bouwplan.	122
4.152	Dominante partij Lovago stemmingmakerij. Al vanaf 2016 plannen uit de koker raad van staten en herhaling van zetten.	127
4.153	Proces wel met de markt partijen maar niet met de bewoners.	122
4.154	Kroonuitspraak 1989 genegeerd, om het vol te bouwen.	122
4.155	Massale hoogbouw, maat en schaal, beschermd stadsgezicht/bestemmingsplan niet gerespecteerd., geen hoogbouw. Verdrag van Granada.	136
4.156	33 meter hoge toren past niet bij groene dijk storend silhouet.	135
4.157	Verbinding met de zee juist verbroken door bebouwing plein.	122
4.158	Versteende hoogbouw Belgische praktijken.	122
4.159	Te veel hotels, onduidelijke functies, te veel toerisme, overlast.	135
4.160	Insinuatie naar Lovago en AVV.	135
4.161	Leefbaarheid staat onder druk, er is niet in beeld gebracht wat de lusten en de laste zijn.	122
4.162	Straatjes te klein. Geen verkeersonderzoek.	140
4.163	Meer parkeervergunning dan parkeer capaciteit in het gebied.	123
4.164	Geen brug met de boulevard. Geen woontoren bouwen ter vervanging. Wel de trap bij de Baljuwstraat.	122
4.165	Onjuist voorstelling van kustversterking en positie, dit is allemaal niet waar! Brede gevolgen voor de buurt en stopt Oranjedijk niet alleen bij Arsenaalkwartier.	122
4.166	Molenbiotoop is 400 meter vrijwaring zone, hoogbouw is waarschijnlijk in strijd hiermee.	122
4.167	Appartement gebouw maakt deel uit van het ensemble, de plannen raken direct aan de constructie, woongenot en onze rechten.	25
4.168	Fel tegen het plan. Blinde muren, verkeersoverlast, bouwhoogte en massa moeten naar beneden worden bijgesteld.	23
4.169	Gemeente achterstallig onderhoud. Langdurige leegstand Arsenaalgebouw en Theater. Omgeving grondig aanpakken.	25
4.170	Individuele eigenaren van RM. VVE gemandateerd. Emotie over lelijke flat uitspraak. Alleen samspraak is er ontwikkeling mogelijk.	23
4.171	Aanpak dient aan te sluiten op de bestaande laagbouw en de historische binnenstad. Minder hoog meer groen met volgroeide bomen. Minder druk en minder verkeer.	25
4.172	Een goed proces geeft een goede uitkomst, De visie Arsenaalgebied is het resultaat van een slordig participatieproces.	23
4.173	Met klem vraag om de visie en de bijlage niet vast te stellen en een nieuw proces te starten.	135
4.174	Kunt u ons duidelijkheid geven over de procesgang, de status van de plannen en het omgevingsplan, dit is niet helder.	137
4.175	Participatieproces slecht en geen afstemming over met name het laatste deel.	135
4.176	Er is tegenstrijdigheid en verschil tussen en het stedenbouwkundig ruimtelijk plan en de visie.	135
4.177	Uitkomst van bebouwing door Lovago stond bij aanvang proces blijkbaar al vast.	136
4.178	Er is een wijziging splitsingsakte nodig. De flat moet aan het zicht onttrokken worden door een nieuw stadsblok, kleurstelling willen we echt wel over praten. Er is instemming nodig van alle drie de partijen. Hoe denk de gemeente dit te realiseren zonder de instemming van alle drie de partijen.	135

4.179	Hoogte bebouwing verhullende taal in visie en plan, er wordt geen melding gemaakt van de drie bouwblokken in de visie, derde woonblok van 33 meter hoog. Slechts met stippellijn weergegeven. Ruimte voor een hoogte accent geen helderheid over wat er wel en niet mag, de verbeelding maakt dit duidelijk.	138
4.180	Hoger theater dan bestemmingsplan?	22
4.181	Gevel ontwerp AVV ziet er goed uit!	22
4.182	Maar er lijkt een laag hoger te worden schadelijk effect op uitzicht ook verder naar voren, dit belemmert de hoek baljuwstraat en Oranjedijk voor ontsluitingsverkeer.	38
4.183	Dat de galerijen visueel afgedekt moeten worden. Hoe behoud je dan een zicht relatie, is ons een raadsel. Niemand heeft juridisch afdwingbaar recht op uitzicht, wie draagt de waardevermindering door ontbreken zicht op de stad.	122
4.184	Door alzijdigheid van nieuwe bebouwing verlies van privacy en lichtinval.	38
4.185	Te verwachten fundering en stabiliteit problemen in relatie tot beschermingszone van de waterkering.	21
4.186	Verbazing over hele paragraaf aan ons gebouw zonder overleg. Geen plint, is trouwens van Lovago. Ruim trouwens eerst de rotzooi op dat zou al schelen.	22
4.187	Locatie uitkijktoren mogelijke herontwikkeling, maar er is maar ruimte voor <i>een</i> hoogte accent. Wat is/ wordt hier nu mee bedoeld?	22
4.188	Herinnering aan brief van college aan de raad dat er afgezien zou worden van een hoteltoeren omdat dan het Arsenal te veel in de verdrukking zou komen.? Bij vaststelling zou de mogelijkheid blijven bestaan.	122
4.189	Schaduw en windoverlast dus tegen deze bebouwing. Bestaande uitzichtoren in oorspronkelijke kleuren herstellen zou rustiger beeld geven.	123
4.190	Tegen groen dak, tegen plint en uitbouw overlast, inbraak veiligheid.	151
4.191	Ingang parkeergarage naast ingang trappenhuis zit, volbouwen is een blokkade van onze huidige vluchtweg. En die van de Carrousel. Blokkade tot technische en container ruimte, hoe om te gaan met het trafohuisje.	151
4.192	Vuurlast parkeergarage flat. Parkeergarage slechter luchtkwaliteit, afzuiging parkeergarage.	135
4.193	Plintgebouw als uitbouw op eeuwigdurende parkeer situatie.	152
4.194	Overdekt parkeren klinkt aantrekkelijk rechten zijn nu duidelijk in de nieuwe situatie niet In participatieproces ook al duidelijk en moet met 100% overeenstemming VVE dat gaat lastig worden.	124
4.195	Invulling gebouwen, programma is volstrekt onduidelijk, alle opties open, dit is verkeerde voorstelling van zaken. Er is allang bekend Hotel Arsenal en theater 104 kamers. Carrousel nog een keer 128, massale invulling. Drukke en overlast zullen toenemen geluidhinder en verkeershinder, hebben nu al last. Lovago liet in maart weten dat het van 128 hotelkamers naar 70 appartementen gaat maar maakt voor verkeersdruk niet uit.	122
4.196	Overlast gevaarlijke situaties, straatjes te smal, autoluw gebied Oranjedijk, hoe dan? Aantal wooneenheden afhankelijk van wat er door de Baljuwstraat verkeersveilig kan, dit is belangrijke randvoorwaarden.	138

4.197	Carrousel handhaven, net weer opgeknapt, wel te veel reclame schreeuwerig en doen afbreuk aan gebouwensemble, maar wel kritiek op de gevel van de flat in de visie.	122
4.198	Dijkversterking wordt er met het pintgebouw vooruit gelopen op de twee parkeergarage varianten in het dijksprofiel?	124
4.199	Fundering van de flat is niet berekend op dijkverzwaring. Daarom stellen wij voor om het gebied eenvoudige ingrepen openbare ruimte op te knappen. Een goed invulling van de leegstaande gebouwen te vinden en voor 10 tot 15 te wachten tot dat duidelijk is wat er met de dijk gaat gebeuren.	22
4.200	Er moet hier iets gebeuren. De stukken hadden wat meer to the point kunnen zijn, wel goed voorbereid maar lang en veel jargon. Het is niet duidelijk wat korte en lange termijn is en hoe concreet de voorstellen zijn.	1
4.201	Stedenbouwkundig ruimtelijk plan roept vragen op: maat en schaal van de bebouwing aan de kade. Foto's en afbeeldingen laten echter andere hoogte zien. Wat houdt de visie nu in?	1
4.202	In het plan wordt geen verantwoording afgelegd d.m.v. gedegen onderzoek.	1
4.203	Verkeersbewegingen met het aantal hotelkamers 900. Deze belasting is veel te groot voor de wijk. En staat haaks op het autoluwe beleid waaraan de gemeente Vlissingen zich heeft verbonden.	1
4.204	Ten behoeve van het open karakter en groen moet een minimale uitbreiding van het huidige perceel toegestaan worden. Maximaal 10% de overige 90% ka in een 30% stenen en 60% groen verdeeld worden. Volbouwen is inbreuk op welzijn.	1
4.205	Veel slagschaduw, somber plein, daarom beperking hoogte en uitbreiding van Carrousel gebouw. Financiële haalbaarheid moet onderschikt zijn.	1
4.206	Gemeente niet wijken. Regels en eisen zijn er niet niks.	1
4.207	De overheid heeft risico contouren vastgesteld waarbinnen het Arsenaalgebied valt. Gezien de vaarweg op het redegebied Vlissingen zijn uiterste zuidelijke grens al heeft bereikt, wordt met het plan voor het Arsenaal en Arsenaaltheater reeds een overschrijding bereikt van het aantal slachtoffers bij een scheepsramp op de Westerschelde en specifiek het redegebied Vlissingen.	1
4.208	Bezwaar tegen de opzet van de visie. Buro MAAN gebruikt wollige, dichterlijke taal om zaken rooskleuriger voor te stellen.	1
4.209	Tegen het groen dak, en toegankelijk voor bewoners en bezoekers, programma gegenereerd parkeren. Ik gun iedere ondernemer zijn visie maar niet ten koste van alles.	17
4.210	Zie het allemaal niet zitten. Zonde voor de inwoners in de buurt eraan. Niet nagedacht over parkeren.	1
4.211	Eigenaar Brasserie Evertsen en de Michiel de Ruyterhaven, hebben grote moeite met de plannen van LOVAGO en AVV, Loontje vergelijkt situatie met van voor 1990, er was toen al sprake van een dichtgeslibde vissershaven. Nu al 35 jaar een jachthaven. de plannen van toen met UFKES Apeldoorn door toentertijd deskundige stedenbouwkundige en architecten zouden nu grote fouten hebben gemaakt?	1
4.212	Er is niets mis met de huidige situatie behalve de terugkerende attracties.	1
4.213	Een verbetering zou zijn evenwichtige hoeveelheid parkeerplaatsen.	17

4.214	In de visie is geen ruimte voor parkeerplaatsen maar wel voor een kiosk?	1
4.215	Er is door buro MAAN uitdrukkelijk voorgesteld het uiterlijk van het Arsenaal gebouw en theater niet zou veranderen qua afmetingen. Er werd in de oriënterende gesprekken niet gesproken over een toren van 11 verdiepingen en twee lagere blokken aan de rand van de jachthaven.	1
4.216	Gigantische probleem parkeren, nog meer (1000) mensen extra.	1
4.217	Als gesprekspartner voelen wij ons niet serieus genomen. Insinuatie met beide ontwikkelaars. Omwonende willen overrompelen met voldongen feiten. Ontwikkelaars toch hun zin hebben gekregen.	3
4.218	Twee lage woonblokken zou voldoende moeten zijn. Meer park groen, derde blok onduidelijk hoe hoog en waar. Past niet in historisch beeld en gevel nauwelijks meer zichtbaar, uitzicht vervalt minder lichtinval. Geen wooncomfort.	19
4.219	Water op afstand zetten geen dijkverhoging /verbreding landinwaarts (als west boulevard) de glooiing maken. Meer veiligheid, glooiing uitbreiden tot voor de Ars1enaalkwartier, volledig zuidelijke glooiing.	1
4.220	Voorstel om bestaande uitkijktoren te verplaatsen naar de punt, weg uit het beschermd stadgezicht, was altijd al een slecht idee.	1
4.221	Voorstel van de verbetering van RM gezien vanuit de stad, maritieme uitstraling versterken door andere kleuren. Ook voor de stadszijde van de Zeilmarkt.	1
4.222	Gemachtigd vergadering van eigenaars van de VVE RM, desondanks mede namens individuele eigenaren, andere eigenaren dienen ook een zelfstandige inspraakreactie in.	12
4.223	Op blz. 52 staat van de visie initiatieven kunnen worden getoetst direct door het college? Wat is de procedure, kan er duidelijkheid worden gegeven?	12
4.224	Essentieel voor een goede ruimtelijk ordening in een gebied is een overkoepelende en integrale beleidsvisie een visie die in grote lijnen het gebruik van de ruimte in een bepaald gebied tegen bepaalde lange termijn horizon beschrijft. De fase van visievorming is een goede en noodzakelijke stap. Dat het visieproces plots tot stilstand kwam en geen gedragen resultaat oplevert, is bevreemdend voor al wie er tijd in stak. Nog vreemder is dat er in het document ontwerp-visie Arsenaalgebied al meteen een stedenbouwkundig ruimtelijk plan als bijlage werd opgenomen. Een plan dat theoretisch uitvoering geeft aan een visie maar het in feiten in geen geval is. In een chronologische logica zou de visie eerst goedgekeurd worden door de raad om vervolgens binnen de krijtlijnen van de visie tot concrete planvorming te komen. Deze gang van zaken roept vraagtekens op en vormt mede de aanleiding tot het schrijven van een inspraak reactie tegen de ontwerp-visie Arsenaalgebied.	1
4.225	Bijlage stedenbouwkundig ruimtelijk plan in tegenspraak met de ontwerpvisie en visiedocumenten.	3
4.226	Kernpunten in strijd met de ontwerpvisie1 de beoogde verbinding met als doel het opladen van het gebied, wordt juist geblokkeerd door meer bebouwing, barrière werking wordt juist versterkt. Het wegnemen van logische looproutes en verkeersoverlast en aanzuigende werking als gevolg. Dit is conflicterend	1

4.227	Het SRP is in tegenspraak met ontwerp omgevingsvisie Vlissingen 2040 specifiek voor wat betreft de klimaat adaptieve maatregelen. Voorkomen van verstening tegen hittestress.	1
4.228	Verkeer stromen en parkeren zijn onvoldoende onderzocht. De ontwerpvisie op het Arsenaalgebied moet haarscherp zijn over de functies mobiliteit en parkeren. Zodat er in de volgende fases rekening mee wordt gehouden. Een overheidssturing op deze thema's geeft vertrouwen en aan investeerders en brengt rust bij omwonenden. Hiermee wordt nu de versterking van de beleving en het maken van een kwaliteitsslag onderuitgehaald.	1
4.229	Voorbeelden', GVVP, parkeer normering en parapluherziening. Parkeren op lossen op eigen terrein en bezoekers naar de rand van de stad hoe dan? De ontwerp visie blinkt uit in vaagheid. - het benoemen van programma voor allen die wensen te investeren in dit gebied moet de ontwerp visie erg duidelijk zijn over de verkeersafwikkeling in dit gebied. Dat is het nu niet. Het moet gaan over parkeren en over mobiliteitsbewegingen in de meest brede zin, zoals taxivervoer, stadslogistiek, zoekverkeer van bezoekers ...deze bewegingen in samenhang met de verblijfsrecreatie halen de goede intenties van de ontwerpvisie onderuit. Zo zou het public parkeren op de Zeilmarkt en de Ruyterplein te schrappen zodat er twee pleintjes ontstaan met beleving. Dit betekent dus geen auto en vrachtverkeer, dit staat immers de beleving in de weg en is niet te combineren met gewenste verblijfskwaliteit.	1
4.230	Het planproces, de druk is blijkbaar zo hoog dat er gelijk al sprake is van een stedenbouwkundig plan Arsenaalkwartier: wat opvalt is dat de twee eigenaars deel uitmaken van een complex zich nu eenzijdig onttrekken aan wat destijds als bouwkundig geheel werd opgezet. Stel dat door ontwikkeling van de site aan de orde is moeten de drie partners zijnde AVV, Lovago en de VVE Residence Maritiem evenwaardig in de planvorming staan met het oog op een correcte verdeling van de lasten en baten in de nieuwe situatie. Schrijnend is de vaststelling dat de eigenaars los van elkaar functies optoppen en claims leggen op de publieke ruimte los van elkaar. Dit is geen goede ruimtelijke ordening op een plek waar de concurrentie tussen de functies al groot is. Concluderend zien we in de ontwerpvisie Arsenaalgebied intenties om van het Arsenaalgebied wederom een plek te maken met identiteit en een grote belevingswaarde Doch in samenhang met het stedenbouwkundig ruimtelijk plan Arsenaalkwartier leest deze ontwerpvisie niet als een verbetering Het tegendeel is waar omdat een achterhaald concept van hoogbouw, verstening en het manifest negeren van het parkeer-en verkeer Aanzuigende effect van de beoogde functie op tafel ligt.	2
4.231	Kritiek op de flat is onterecht. Vele waarden het wel. Destijds ontworpen door de stadsarchitect van Vlissingen. Kijk eerst eens naar de bebouwing op de boulevard en die achterkanten, die zijn veel erger.	1
4.232	Windhinder ook voor de molen.	1
4.233	Arsenaal gebouw kopsekant aan het zicht onttrokken, behalve bij plan KOKON.	18
4.234	Parkeeringang arsenaal theater (20 stuks) en daarnaast parkeergarage Residence Maritiem, is te veel en onacceptabel verkeersoverlast.	5
4.235	Brandgevaar bij maken parkeervoorziening.	5
4.236	Uitzicht achter weg, vanuit alle ramen op haven en binnenstad.	1



4.237	Uitzicht zeezijde, vooral veiligheid en privacy, tegen plintgebouw. Groene zone om het hele gebouw heen. Balkon nu 2.40 , hoe dan? hoe zit dit met de privacy wanneer voorbijgangers en zomaar langs ons raam kunnen lopen en binnenkijken.	1
4.238	Het groene dak is semiopenbaar? Dus voor iedereen? Onveilig, indringers. Tegen een brug naar de dijk!	17
4.239	Waarom niet een groene zone gewoon op maaiveld met terrasjes en wandelmogelijkheid en voor iedereen, goedkoper, makkelijker, veiliger, eerlijker.	1
4.240	Verbazing en ongeloof en vervolgens irritatie en afschuw over ontwerpvisie Arsenaalgebied. Geen respect voor woon en leefgenot van bewoners die er al jaren wonen.	1
4.241	AVV wil komen tot herontwikkeling. Ambitie en handelswijze. 6 december 2018 begin proces. Proces van daarvoor was niet bekend bij AVV. Drie volumes in 2020 pas toegevoegd. Stemmingmakerij gemeente. Proces schema van 2019 voor informatie ne inspiratie sessies fig. 1. Samenwerking met architecten AVV en Lovago in een creatief proces. Vertraging door covid onvermijdelijk, maar andere vertraging vaak onnodig. Onvoldoende voortgang in proces reden voor stap voorwaarts door AVV in overleg met wethouder. In 2020 positief verlopen overleggen met de monumentencommissie. 2021 aanvraag omgevingsvergunning voor Arsenaalgebouw 60 kamers binnen de gestelde regelgeving. Tegen einde eerste kwartaal 2022 mocht vergunning worden verwacht, daarom bedrijfsvoering vierde kwartaal 2021 beëindigd. Bovendien Theater verworven. Begin 2022 eerste ontwerpen voorgelegd. Eind oktober 2022 theater plannen aan monumentencommissie voorgelegd positief. Commissie was tot dan niet op de hoogte van het visie traject en derhalve niet betrokken. Intussen voorbereiding besluit op 18 oktober door de raad genomen. Daarna deuk in vertrouwen. Als gevolg geen verdere ontwikkelingen in het Arsenaalgebied. Voor een jaar. Hier is geen verklaring voor gegeven. Indien niet binnen een jaar ontwerpbestemmingsplan ter inzage zou zijn gelegd dan zou deze komen ter vervallen. Kan worden afgeweken mits niet in strijd met visie in wording en na vaststelling door de raad. Met het stellen van de eis dat de beleidsvisie vastgesteld diende te zijn voor dat een omgevingsvergunning kon worden aangevraagd, is de raad verder gegaan dan de bedoeling van de wetgever. Bescherming van de status Quo echter is niets in voorbereiding. Oneigenlijk instrument in verband met verwachting. Misbruik van wettelijke bevoegdheid. Ondanks teleurstellende ontwikkelingen is AVV doorgedaan. De creatieve schets sessies moest en leiden tot nieuw stedenbouwkundig plan. Tijdens dit traject zijn twee sporen ontstaan. Lovago drie woontorens op carrousel en spoor 2 wijzigen pleinzijde carrousel en een woontoren ter plaatse van de uitzichttoren. Tot een gedragen plan is het niet gekomen. Toezegging dat er zou worden terug gekoppeld maar heeft niet plaatsgevonden. Ontwijkende antwoorden. Maart 2023 conceptversie gebiedsvisie opgesteld zoals gepresenteerd in december 2022. AVV kon instemmen met voldoende garantie zicht op erfgoed en mogelijkheid herontwikkeling van de bakenfunctie. AVV wel bedenkingen bij de nieuwe bouwvolumes, qua positionering en qua zichtbaarheid erfgoed. AVV vertrouwde erop dat dit verder in de ter inzage gelegde ontwerp gebiedsvisie. Tot mei 2023 niet meer gecommuniceerd door de gemeente. Gesprekken met Lovagao zijn wel voortgezet. AVV daarvoor bijna wekelijks contact met de gemeente. 7	1

	<p>september opnieuw voorbereidingsbesluit., echter de staat van de bebouwing toch omgevingsvergunning aangevraagd en op 21 september toch voorbereidingsbesluit. Voortgezette gesprekken met Lovago kunnen nu niet los worden gezien van de ontwerp gebiedsvisie. Daarin zijn immers zodanige wijzigingen aangebracht ten opzichte van de conceptversie van december 2022 dat geen andere conclusie mogelijk is dan de dat de belangen van Lovago thans boven de andere stakeholders en de stad zijn gesteld. Zie visie kaart. Conceptversie een blok mogelijk in tweeën.</p> <p>Herontwikkeling van de toren is verdwenen ten opzichte van de conceptversie 2021. Hier is duidelijk sprake van een koerswijziging in het belang van een stakeholder. Concluderend stelt AVV dat dit visietraject en de informatie niet actief zijn gedeeld en of zelfs achtergehouden. En er gesprekken zijn gevoerd buiten zijn aanwezigheid die van doorslaggevende invloed zijn geweest op de inhoud. Bovendien wijkt de ontwerp-gebiedsvisie zodanig af van de conceptversie dat AVV dit als niet gedragen beschouwd samen met Comité en VVE. In de ontwerp-gebiedsvisie zelf, het hoofd document wordt nauwelijks naar de bijlage verwezen. Bijlage 1. Randvoorwaarden Arsenaalgebied bevat gedetailleerde uitwerking. AVV meent dat dergelijk informatie niet verstopt dient te worden in de bijlage. De bijlage lijkt meer op een voorbereiding bestemmingsplan en niet meer kan worden aangemerkt als beleidsdocument. Bovendien onjuiste en beschrijving van de input van belanghebbende en wordt verwezen naar beschrijving van het proces als onjuist. Ook is gebruik gemaakt van tekeningen door KOKON/AVV maar is er geen wensenlijst opgenomen, met o.a. concrete bouwtechnische, beleidsmatige en den speerpunten en referentie beelden. Voorts kan AVV zich niet vinden in de voorziene toevoeging van bouwvolumes op het Arsenaalplein bestaande uit de twee bouwvolumes al de twee laagse parkeervoorziening en de daarboven beoogde hoogbouw. Op verzoek van AVV heeft KOKON-visualisaties gemaakt van de toe te voegen bouwvolumes op basis van de conceptversie en dat van het stedenbouwkundig plan. Vragen bij verschillen en schaal en positie of stedenbouwkundige toelichting ontbreekt.</p>	
4.242	<p>Ernstige inbreuk van derde volume op de omgeving Theater en bebouwing Baljuwstraat in de schaduw. Residence verstoken van daglicht en uitzicht. Ook al wanneer deze lager zou zijn deze nog altijd in strijd met de conceptversie. Deze afstemming zoeken met het bestaande erfgoed. Het baken dient te worden gerespecteerd en een nieuwe interpretatie te krijgen. Niet langer rendabel of onderdeel van exploitatie en dus had moeten worden voorzien in een andere invulling. Deze locatie ligt meer voor de hand voor hoogbouw dan het derde volume op de twee laagse parkeervoorziening veel volume. Geen of weinig beleefbaarheid van de openbare ruimte en het erfgoed. Historisch past een dergelijk volume ook niet op de onderhavige locatie, bescheiden bouwvolumes in wisselende dichtheid, gebied arsenaal twee eeuwen lang zeer open en groen gebied geweest. De Residence vormt geen referentie voor de schaal vanuit een historische referentie. AVV is diep bezorgd over de omvang van voorgestelde toevoegingen. te massaal geen rekening met historische referentie en waarde van de stad. AVV pleit voor overnemen van fig.11 inbreng zoals weergegeven.</p>	1

4.243	Conclusie: gebiedsvisie Arsenaalgebied niet vast te stellen. De gebiedsvisie Arsenaalgebied niet vast te stellen met integrale overneming van de in deze inspraakreactie aan de orde gestelde zaken.	1
4.244	Groendak kan niet zoutwater omgeving, uitlaatgassen en passerende schepen. Te veel zon en te intensief onderhoud.	1
4.245	Wellicht de pui vervangen over de twee verdiepingen. Het ontwerp van deze pui moet dan aansluiten op Concert hotel Dijkzijde. Samenhangend architectonisch beeld. Mogelijk hierdoor betere programmering van gebouw en uitzichttoren.	1
4.246	Bomen voor het gebouw in stand houden.	1
4.247	Bebouwing Baljuwstraat/hoek Oranjedijk, maat nieuwe bebouwing wijkt af van bestaand, gaat niet passen. Geen ruimte voor en naar een parkeerlocatie, ook niet wanneer de trafo weg gaat.	1
4.248	Wanneer de eigendomsgrenzen wijzigen willen we dit weten, kunnen ons dan opnieuw beraden.	1
4.249	Toegankelijkheid, toegang vanaf de Zeilmarkt. De Baljuwstraat wordt de ene keer aangeduid als verkeersluw dan weer als wandelgebied en als toegang tot parkeergarage. Nu al zeer bezwarend, nu al veel onveilige verkeerssituaties.	16
4.250	Beeld vanaf de Walstraat niet meer oké? Kleurstelling, aanzien raam en deur partijen kan worden veranderd in goed overleg. Waarbij ook gesproken moet worden over wie de kosten moet dragen.	16
4.251	Trappenhuis is een gegeven constructie. Mogelijk met een passende muurschildering aangezicht aanpassen. In overleg kan er veel. Meer dan schilderwerk kan de VVE zich niet veroorloven.	16
4.252	Dijkzijde architectuur laten aansluiten bij het Concert Hotel.	16
4.253	Toevoegen van een kenmerkende dakvorm is constructief uitdagende kosten zullen hoog zijn Verduurzaming minder zonnepanelen dan op huidige dakvorm. Renovatie van de Residence is al gaande.	16
4.254	Privacy door inkijk van nieuwe bewoners.	17
4.255	Betwijfelen of zichtlijnen werkelijk nog zullen bestaan. Waardoor wij ons dan ook ernstige zorgen maken over de zorgvuldigheid van de gemaakte visie.	16
4.256	Er is zeker geen ruimte voor langsrij parkeren naast het Theater in de Baljuwstraat.	16
4.257	Parkeren is onduidelijk. Is het nu autoluw of voor elk appartement een parkeerplaats. Wellicht de parkeernorm naar nul? In de Carrousel is ruimte om parkeergelegenheid te maken. Bereikbaarheid van de gehele locatie kan problematisch worden. Zeker nu Kokon, AVV plannen hebben gepresenteerd voor de Arsenaalhotel en het Concerthotel 106 hotelkamers en 20 inpandige parkeerplaatsen en 6 in de openbare ruimte. Het zou goed zijn als de parkeerdruk voor het gehele gebied en de bewoners wordt bekeken en een integrale oplossing wordt gevonden.	1
4.258	Resumerend: oplossing parkeervraagstuk voor het gehele gebied en dat er voldoende ruimte wordt geboden voor de bouw van woon appartementen ander geen business case. Anders toch lange termijn voortzetting huidige gebruik van de Carrousel. Anders toch gemiste kans.	1
4.259	De bestaande bebouwing heeft al een forse inbreuk gedaan op de belevingswaarde en de windvang van de molen uit West -noordwest. Als gevolg van aanwezige bebouwing wordt onbelemmerde windvang	1

	onderbroken, het wegvloeien van wind is ook belangrijk. Dit kan tot gevaarlijke situaties lijden.	
4.260	Overigens merken wij op dat de opgenomen tekst niet conform de afspraken van de provincie Zeeland zijn met daarin de vrijwaringszone 100-400meter. Wanneer we deze regels toepassen is er geen ruimte voor nieuwe hoogbouw.	1
4.261	Er is weinig opgenomen over de Oranjemolen. Behalve aangegeven dat de historische karakteristieken van Molen tot Rondeel centraal staan.	1
4.262	Tegen dit ontwerp. Slecht plan.	1
4.263	De schetsen en tekeningen die u heeft voorgelegd zijn misleidend en geven geen echt inzicht of reële weergave van de situatie.	3
4.264	Maquettes zijn eerstvolgend stap, uw tekeningen en schetsen zijn misleidend, ronkend, wollig en zwierig en de schijn van zorgvuldig uitgewerkte plannen. Maquettes maken alles 100% duidelijk.	2
4.265	Nieuwe bebouwing moet laagbouw blijven, uitzicht voor de Residence, anders waardedaling en dus schadeloosstelling.	2
4.266	Wanneer je een visuele opwaardering wil van dit gebied, met de nieuwe bebouwing ondergeschikt zijn qua afmetingen en qua bouwstijl.	2
4.267	Laat u leiden door commerciële partijen. Stemmingmakerij LOVAGO, financieel gewin lovago en gemeente, dan maakt u de verkeerde keuze, constructiefouten, te zware gebouwen, rechtszaken door bewoners eisen en behoeften van de bewoners.	3
4.268	Neem de bewoners serieus en doe het in een keer goed. Met maquettes. In een keer bederven zonde van onze tijd en die van college en de raad. u moet als bestuurder de belangen behartigen van de inwoners van Vlissingen, hun bezwaren respecteren, hun ideeën serieus in overweging nemen en die verwerken in een herziene visie. Een visie die alsnog een groot draagvlak creëert voor een plan dat het Arsenaal gebied daadwerkelijk op waardeert. Alleen op die manier win-win situatie ontstaan die echt duurzaam is.	3
4.269	Het Arsenaalplein is uniek een plek in Vlissingen. Spelen op het plein en wandelen, zonde als het plein volgebouwd wordt met woningen. Er is genoeg ruimte aan de rand van Vlissingen voor nieuwe woonruimte.	1
4.269	Zorgen over de voorgestelde plannen en met name de bouw van de drie torens in het Arsenaalgebied.	1
4.270	De bouw van deze hoge torens tasten het karakter aan van het Arsenaal gebied. Historische aspecten en gebouwen komen in de verdrukking door de massieve constructies, doet afbreuk aan de historische ambiance. Meer groenvoorzieningen, leefomgeving verrijken met natuurlijke elementen, gezonde leefomgeving.	1
4.271	Visie vertoont overeenkomst met plannen Lovago.	13
4.272	Weinig terug te vinden van de visie door Residence en behoud stadsgezicht in ontwerpvisie.	16
4.273	Tegen hoge bebouwing, Dus niet hoger dan twee woonlagen. Neemt licht weg aan galerijkant, neemt uitzicht weg ontnemt vooraanzicht Arsenaal, windhinder, negatieve waardeontwikkeling. Hoogbouw past niet in beeld van de haven, Arsenaalplein en de gebouwen rondom heen. Hoge gebouwen, dus meer gewicht, kan de grondstructuur dit aan? is er onderzoek gedaan?	1
4.274	Invulling van de gebouwen is onduidelijk kan dus van alles zijn.	1
4.275	Horeca zal niet gaan werken is uit de loop van de stad en ligt in de schaduw. Doe eerst wat aan de leegstand in de stad. Eventuele	1

	permanente bewoning is wel een goed plan, het verbeterd de verpauperde zij- en achterkant van het theater.	
4.276	Uitzichttoren behouden hoort bij Vlissingen, niet vervangen voor ook weer te zwaar bouwwerk, grondonderzoek ook met betrekking tot dijkverzwaring.	1
4.277	Uitgangspunten voor de leefbaarheid en aantrekkelijkheid botsen met ontwerpvisie.	1
4.278	1. verstening i.p.v. vergroening. 2. Verdrukking en aan het zicht onttrekken van beschermd stadgezicht en vanuit Zeilmarkt en Emmastraat. 3.Een parkeergarage waar juist autoluw zou worden, verkeer neemt juist toe. 4. Onduidelijk programma, 200 hotelkamers is geen permanente bewoning en daarmee neemt de leefbaarheid van het centrum juist af. 5. Recreatief onaantrekkelijk voor de gebruikers van de jachthaven, tegen hoogbouw, zicht en zonlicht weg.	1
4.279	Visie is sterk geënt op de wensen van Lovago.	142
4.280	Er is niets gedaan met de uitkomst op 8 maart 2023.	1
4.281	In de bijlagen van de ontwerp-visie zijn deze resultaten wel opgenomen, maar in de het voorgelegde ontwerp zie je meteen dat er maar een van de opties is opgepakt, die van LOVAGO. Sterk vermoede van ondeugdelijke participatie, schijnvertoning! Schande!	1
4.282	De voorgelegde ontwerp-visie gaat voorbij aan de wensen en rechten van huidige bewoners.	1
4.283	De voorgelegde ontwerp-visie gaat voorbij aan de wensen en rechten van huidige bewoners. Van omringende panden en is stedenbouwkundig en constructief aanvechtbaar. Zo dicht op elkaar en hoog is stedenbouwkundig onaanvaardbaar en houdt geen rekening met vrije ruimte rondom hoogbouw.	1
4.284	Geen studie gedaan naar windhinder. Ontbreekt effecten op groen, schaduw, bezonning, afval, bergingen, veiligheid, welke veiligheidsafstand wordt voorzien?	1
4.285	Ondergrond, veenlaag, zeeveringsgebied aan de ene kant en de haven aan de andere kant. Maakt degelijke fundering hachelijke onderneming, mag niet leiden tot schade aan bestaande bebouwing.	1
4.286	Bezwaar tegen het laatdunkende gewag wordt gemaakt over de Residence Maritiem. Is reden om het gebied vol te bouwen? Dit is niet objectief. Het is al gepubliceerd en heeft al effect op de kopersmarkt, gaat de gemeente dit compenseren? En al helemaal als de huidige plannen door zouden gaan?	1
4.287	Ik zie graag dat het college mijn bezwaren heel serieus neemt en kiest voor minder belastende opties voor de verbetering van het Arsenaalgebied.	1
4.288	Voor een toekomstig bestendige energie infrastructuur vragen wij u integraal te kijken, af te wegen, en daar waar het kan activiteiten en of functies te combineren, de benodigde fysieke locaties /ruimte die in de toekomst benodigd is te reserveren. Wij denken graag hieraan mee op basis van o.a. technische haalbaarheid, de (Bestaande) net-verdeling, de bereikbaarheid, de wettelijke en veiligheidseisen om gezamenlijk geschikte ruimte te vinden. Ook vragen wij u te kijken naar de snelheid, betaal-en maakbaarheid van uw ambities. Ook bij onderwerpen als vergroening /bomen, klimaat	1

	adaptatie, andere warmtebronnen, maar ook mobiliteit dan wel (toekomstige) aan te leggen assets maar ook hoe de netconfiguratie daardoor wordt beïnvloed.	
<b>5.0</b>	<b>Vragen over de voorgestelde ontwikkeling in het stedenbouwkundig ruimtelijk plan</b>	
5.1	Waarom worden de contouren van de bebouwing zo summier weergegeven.	138
5.2	Is er een haalbaarheidsstudie gedaan naar de hoeveelheid benodigde bebouwing voor deze locatie in relatie tot bijvoorbeeld ook het Scheldekwartier?	1
5.3	Geen plint onder het gebouw (functie).	2
5.4	Is de leefbaarheid voldoende onderzocht.	1
5.5	Waarom wel appartementen maar geen sociale woningbouw.	1
5.6	Zit er voldoende ruimte tussen de gebouwen, voor ruimtelijk gevoel, is typisch Vlissingen.	3
5.7	Appartementen i.p.v. sociale huur of koop voor starters?	1
5.8	Is de mogelijkheid/haalbaarheid van publieke of commerciële functies onderzocht.	1
5.9	Stel een passend beeldkwaliteit kader op.	1
5.10	Is de constructieve haalbaarheid onderzocht met name van de ondergrond.	5
5.11	Een stedenbouwkundige omschrijving en onderbouwing voor de positie van de voorgestelde bebouwing is nodig om de ruimtelijke kwaliteit te onderbouwen.	1
5.12	Is er een bezonning studie gedaan? Verwachte overlast Zeilmarkt, Arsenaalplein en Jachthaven.	8
5.13	Overlast ontstaat in autoluw gebied (Oranjedijk) door parkeren en verkeer toestroom, hoe dan? Visie zegt ook nog eens wandelgebied.	5
5.14	Graag bevestiging dat de hoogte van het Arsenaal gebouw de huidige hoogte behoud en dat nieuwe bebouwing niet hoger zal worden.	1
5.15	Geen duidelijkheid over invulling nieuwbouw, wel degelijk 106 voor AVV en 128 voor Lovago dus overlast.	1
5.16	De plannen voor drie woontorens en nieuwe hotelkamers lijken de ambitie om de buurt en omgeving autoluw te maken te doorkruisen?	5
5.17	Ondanks positief over plannen KOKON ook parkeer en verkeer overlast?	3
5.18	Ontwerp visie, in grote lijnen positief over de richting van de openbare ruimte maar niet voor Arsenaalplein, schaal en maat aansluiten op historisch en lijkt te kunnen volbouwen?	2
5.19	De zin voor een hoogte accent aan stad of dijkzijde staat niet in het SRP Arsenaalgebied.	2
5.20	Lovaga wordt geciteerd met marktconforme investering, is het wel toereikend. De visie en de SRP Arsenaalgebied staan haaks op de randvoorwaarden en uitgangspunten uit het visie document.	125
5.21	Snelle ontwikkeling kan een boost geven aan de opleving van dit gebied en een herstel van een de viste kaartjes van Vlissingen.	2
5.22	Vlissingen enige zee vesting van Nederland. Strategisch zeer belangrijk.in eerste schetsen van MA.AN niks terug te vinden over de periode 1809.	1
5.23	Functies zijn niet terug te vinden in de plannen van MA.AN.	17
5.24	Hotel aanbod is al buiten proportioneel veel. Daarom visie niet robuust cultuurhistorie van de Zee vesting heeft al veel te lijden gehad.	1
5.25	Historische fout repareren uitzicht weg en verdrukking erfoegd.	4

5.26	Groot onderhoud i.p.v. grote gebouwen, eerst openbare ruimte opknappen, maak er een samenhangend geheel van, met veel meer groen!	136
5.27	Groene gevel voorstellen voor Carrousel.	136
5.28	Stedenbouwkundig ruimtelijk plan roept vragen op: maat en schaal van de bebouwing aan de kade. Foto's en afbeeldingen laten echter andere hoogte zien. Wat houdt de visie nu in?	1
5.29	Waarom worden er in het ruimtelijk plan geen vaste maten benoemd? Dan weet iedereen wat de bedoeling is.	1
5.30	Over het programma is het ruimtelijk plan ook onduidelijk eigenlijk kan alles, echter de programmatische invulling bepaalt ook de ambitie, de benodigde bouw mogelijkheden en de uitstraling daarvan.	16
5.31	Op bladzijde 7. Het bakken behouden of nieuwe architectonische interpretatie. Wat betekent dit en door wat dan?	1
5.32	Op bladzijde 7 het bakken behouden of nieuwe architectonische interpretatie. Wat betekent dit en door wat dan? Het zou kortom handig zijn als er een de duidelijke spelregelkaart zou komen met maten en met beeldkwaliteitseisen.	1
5.33	Is er naar de bezonning gekeken? Komt er wel zon voor het Arsenaalpleintje?	1
5.34	Verbazing over hele paragraaf aan ons gebouw zonder overleg. Geen plint, is trouwens van Lovago. Ruim trouwens eerst de rotzooi op, dat zou al schelen.	1
5.35	Hoger theater dan bestemmingsplan?	1
5.36	Verkeersbewegingen met het aantal hotelkamers 900. Deze belasting is veel te groot voor de wijk. En staat haaks op het autoluwe beleid waaraan de gemeente Vlissingen zich heeft verbonden.	1
5.37	Ten behoeve van het open karakter en groen moet een minimale uitbreiding van het huidige perceel toegestaan worden. Maximaal 10% de overige 90% ka in een 30% stenen en 60% groen verdeeld worden. Volbouwen is inbreuk op welzijn.	1
5.38	Veel slagschaduw, somber plein, daarom beperking hoogte en uitbreiding van Carrousel gebouw. Financiële haalbaarheid moet onderschikt zijn.	1
5.39	Parkeergarage tussen alle bebouwing risico brandt elektrische voertuigen.	1
5.40	Tegen het groen dak, en toegankelijk voor bewoners en bezoekers, programma gegenereerd parkeren. Ik gun iedere ondernemer zijn visie maar niet ten koste van alles.	1
5.41	Twee lage woonblokken zou voldoende moeten zijn. Meer park groen, derde blok onduidelijk hoe hoog en waar. Past niet in historisch beeld en gevel nauwelijks meer zichtbaar, uitzicht vervalt minder lichtinval. Geen wooncomfort.	3
5.42	Voorstel om bestaande uitkijktoren te verplaatsen naar de punt, weg uit het beschermd stadgezicht, was altijd al een slecht idee.	1
5.43	Kritiek op de flat is onterecht. Vele waarderen het wel. Destijds ontworpen door de stadsarchitect van Vlissingen. Kijk eerst eens naar de bebouwing op de boulevard en die achterkanten, die zijn veel erger.	4
5.44	Arsenaal gebouw kopse kant aan het zicht onttrokken, behalve bij plan KOKON.	3
5.45	AVV is diep bezorgd over de omvang van voorgestelde toevoegingen. Te massaal geen rekening met historische referentie en waarde van de stad. AVV pleit voor overnemen van fig.11 inbreng zoals weergegeven.	1

5.46	Ernstige inbreuk van derde volume op de omgeving Theater en bebouwing Baljuwstraat in de schaduw. Residence verstoken van daglicht en uitzicht. Ook al wanneer deze lager zou zijn deze nog altijd in strijd met de conceptversie.	1
5.47	Geen of weinig beleefbaarheid van de openbare ruimte en het erfgoed.	1
5.48	Historisch past een dergelijk volume ook niet op de onderhavige locatie, bescheiden bouwvolumes in wisselende dichtheid, gebied arsenaal twee eeuwen lang zeer open en groen gebied geweest.	1
5.49	De Residence vormt geen referentie voor de schaal vanuit een historische referentie.	1
5.50	Residence maritiem 28 jaar geleden gebouwd in architectuurstijl van toen. Er kunnen vanzelfsprekend veranderingen worden voorgesteld en aangepast of gemoderniseerd. Bereid tot overleg.	16
5.51	Toegankelijkheid, toegang vanaf de Zeilmarkt. De Baljuwstraat wordt de ene keer aangeduid als verkeersluw dan weer als wandelgebied en als toegang tot parkeergarage. Nu al zeer bezwarend, nu al veel onveilige verkeerssituaties.	16
5.52	Beeld vanaf de walstraat niet meer oké? Kleurstelling, aanzien raam en deur partijen kan worden veranderd in goed overleg. Waarbij ook gesproken moet worden over wie de kosten moet dragen.	16
5.53	Beeld vanaf de walstraat niet meer oké? Kleurstelling, aanzien raam en deur partijen kan worden veranderd in goed overleg. Waarbij ook gesproken moet worden over wie de kosten moet dragen.	16
5.54	Trappenhuis is een gegeven constructie. Mogelijk met een passende muurschildering aangezicht aanpassen. In overleg kan er veel. Meer dan schilderwerk kan de VVE zich niet veroorloven.	16
5.55	Dijkzijde architectuur laten aansluiten bij het Concert Hotel.	16
5.56	Toevoegen van een kenmerkende dakvorm is constructief uitdagende kosten zullen hoog zijn Verduurzaming minder zonnepanelen dan op huidige dakvorm. Renovatie van de Residence is al gaande.	16
5.57	Stedenbouwkundige uitgangspunten. Invulling Arsenaalplein, bebouwingsrooilijnen van voor 1990. Het idee van de Coulissen werking is sterk. Meerdere bouwblokken achterelkaar plaatsen maar met verschillende hoogte, maakt speels en levendig. Drie losse bouwblokken deels behoud. Van de zichtrelaties met de stad. Aandacht voor bewoners Residence Maritiem. Architectonisch kwalitatief hoogwaardig aansluitend bij historisch context maar niet ver historiserend. Traditioneel materiaal gebruik, hedendaagse detaillering representatieve gevels en herkenbare kaprichting.	1
5.58	Parkeren is onduidelijk. Is het nu autoluw of voor elk appartement een parkeerplaats. Wellicht de parkeernorm naar nul? In de Carrousel is ruimte om parkeergelegenheid te maken. Bereikbaarheid van de gehele locatie kan problematisch worden. Zeker nu Kokon, AVV plannen hebben gepresenteerd voor de Arsenaalhotel en het Concerthotel 106 hotelkamers en 20 inpandige parkeerplaatsen en 6 in de openbare ruimte. Het zou goed zijn als de parkeerdruk voor het gehele gebied en de bewoners wordt bekeken en een integrale oplossing wordt gevonden.	1
5.59	Resumerend: oplossing parkeervraagstuk voor het gehele gebied en dat er voldoende ruimte wordt geboden voor de bouw van woon appartementen ander geen business case. Anders toch lange termijn voortzetting huidige gebruik van de Carrousel. Anders toch gemiste kans.	1



5.60	De bestaande bebouwing heeft al een forse inbreuk gedaan op de belevingswaarde en de windvang van de molen uit West -noordwest. Als gevolg van aanwezige bebouwing wordt onbelemmerde windvang onderbroken, het wegvloeien van wind is ook belangrijk. Dit kan tot gevaarlijke situaties lijden.	1
5.61	De bestaande bebouwing heeft al een forse inbreuk gedaan op de belevingswaarde en de windvang van de molen uit West -noordwest. Als gevolg van aanwezige bebouwing wordt onbelemmerde windvang onderbroken, het wegvloeien van wind is ook belangrijk. Dit kan tot gevaarlijke situaties lijden.	1
5.62	De ontwikkeling van het gebied kan prima samengaan met de inachtneming van de molenbiotoop als in het vingerend bestemmingsplan (binnenstad en Eiland vastgesteld 26-06-2012) minimaal te respecteren.	1
5.63	Overigens merken wij op dat de opgenomen tekst niet conform de afspraken van de provincie Zeeland zijn met daarin de vrijwaringszone 100-400meter. Wanneer we deze regels toepassen is er geen ruimte voor nieuwe hoogbouw.	1
5.64	Om het in een keer goed te doen het volgende: Verschillende opties op schaal uitwerken in maquette vorm.	2
5.65	Wanneer je een visuele opwaardering wil van dit gebied, met de nieuwe bebouwing ondergeschikt zijn qua afmetingen en qua bouwstijl.	2
5.66	Horeca zal niet gaan werken is uit de loop van de stad en ligt in de schaduw. Doe eerst wat aan de leegstand in de stad. Eventuele permanente bewoning is wel een goed plan, het verbeterd de verpauperde zij- en achterkant van het theater.	1
5.67	Er moet voldoende ruimte zijn tussen de hoogbouw en de andere gebouwen, wegen, voetpaden en openbare ruimtes om de veiligheid te waarborgen. Dit helpt bij het voorkomen van schaduw, wind effecten en mogelijke gevaren.	1
5.68	De voorgelegde ontwerp-visie gaat voorbij aan de wensen en rechten van huidige bewoners. Van omringende panden en is stedenbouwkundig en constructief aanvechtbaar. Zo dicht op elkaar en hoog is stedenbouwkundig onaanvaardbaar en houdt geen rekening met vrije ruimte rondom hoogbouw.	1
5.69	Geen studie gedaan naar windhinder. Ontbreekt effecten op groen, schaduw, bezonning, afval, bergingen, veiligheid, welke veiligheidsafstand wordt voorzien?	2
5.70	Privacy en uitzicht verdwijnen door te dichte bebouwing...?	1
5.71	Ondergrond, veenlaag, zeeweringsgebied aan de ene kant en de haven aan de andere kant. Maakt degelijke fundering hachelijke onderneming, mag niet leiden tot schade aan bestaande bebouwing.	1
5.72	Voor een toekomstig bestendige energie infrastructuur vragen wij u integraal te kijken, af te wegen, en daar waar het kan activiteiten en of functies te combineren, de benodigde fysieke locaties /ruimte die in de toekomst benodigd is te reserveren. Wij denken graag hieraan mee op basis van o.a. technische haalbaarheid, de (Bestaande) net-verdeling, de bereikbaarheid, de wettelijke en veiligheidseisen om gezamenlijk geschikte ruimte te vinden. Ook vragen wij u te kijken naar de snelheid, betaal-en maakbaarheid van uw ambities. Ook bij onderwerpen als vergroening /bomen, klimaat adaptatie, andere warmtebronnen, maar ook mobiliteit dan wel	1

	(toekomstige) aan te leggen assets maar ook hoe de netconfiguratie daardoor wordt beïnvloed. Ook bij de onderwerpen vergroening/bomen, klimaatadaptatie, andere warmtebronnen maar ook mobiliteit. De verdere vertaling zouden we graag in concrete plannen willen terugzien. Energie is een randvoorwaarde om de ruimtelijke ambities te kunnen realiseren. Werkzaamheden van de netbeheerder is een integraal onderdeel van de doelen en de te maken keuzen m.b.t. het ontwikkelen, ontwerpen, bouwen en beheren van de verschillende plannen. Waarbij betaalbaarheid en beheer ook in het oog wordt gehouden. Wij vragen u bij het maken van de keuzen en afwegingen vooral in samenhang en integraal te kijken naar de verschillende thema's en gebiedsontwikkelingen, koppelkansen en elkaar versterken.	
<b>6.0</b>	<b>Positieve reacties en of suggesties</b>	
6.1	Voorstander om Vlissingen te laten bruisen, dus geen tegenstander van toeristen en leefbaarheid in de stad.	3
6.2	Maak van het Arsenaal gebied een mooie plek waar je koffie kan drinken en leuk uitzicht hebt op de haven.	3
6.3	Mooi dat het gebied wordt ontwikkeld.	4
6.4	Het verdwijnen van de carrousel is positief.	1
6.5	Maak er wandelgebied van.	3
6.6	Waardering voor hotelfunctie van AVV in Arsenaal en Arsenaal theater.	7
6.7	Geef de mensen van de oranjebuurt alleen een parkeervergunning.	1
6.8	Toerisme laten parkeren in omgeving Timmerfabriek.	1
6.9	Waardering voor historisch kwaliteit van de bestaande omgeving.	142
6.10	Bebouwing prima, maar houd rekening met bezonning en hoogte.	138
6.11	Doe een nulmeting voor en in de omgeving.	1
6.12	Maak er een park van.	3
6.13	Dat er wat moet gebeuren is duidelijk.	4
6.14	Plant bomen, ook voor de toeristen.	2
6.15	Hoop op oplossing voor parkeren en hotel.	1
6.16	Parkeren bewoners binnen is beter.	1
6.17	VVE moet het er samen over eens zijn.	2
6.18	Meer vergroening in het gebied.	2
6.19	Wel een parkeergarage met voldoende ruimte.	3
6.20	Bebouwing tot daaraantoe maar wel parkeren maken.	1
6.21	Dat er iets moet gebeuren is begrip voor, maar.	7
6.22	Parkeren maken op de benedenverdieping.	2
6.23	De gebiedsvisie tot verbetering kan leiden zoals meer vergroening en een betere afwikkeling van het fietsverkeer en een modernere uitstraling. Er moet iets gebeuren.	1
6.24	Nieuwe invulling Carrousel of nog beter alternatief plan KOKON (nieuwe laagbouw) is beter.	137
6.25	Uitzichttoren weer open voor publiek.	1
6.26	Verbreiding van de ruimte tussen Arsenaalgebouw en jachthaven is verbetering, kan ook door weghalen glazen uitbouw.	1
6.27	Trapopgang naar de groene Boulevard in het verlengde van de Baljuwstraat is goed idee.	1
6.28	Juist een plein en knap het op.	1

6.29	Het Arsenaalplein beter activeren.	1
6.30	Zet vis of ijscokar neer.	1
6.31	Gebied rond haven zitjes en groen.	1
6.32	Bijv.; binnen de bestaande rooilijnen en niet hoger dan de bestaande hoogbouw aan de Oranjedijk en een architectonisch vormgeving die meer recht doet aan de maritiem historische omgeving kan de buurt nadrukkelijk aantrekkelijker worden dan nu het geval is.	1
6.33	Zienderogen verloedering Arsenaalkwartier tegengaan haast maken.	4
6.34	Afstand nemen van de ontwikkelmogelijkheden voor Carrousel locatie.	2
6.35	Zeer tevreden over dit plan, huidige bebouwing is geen toevoeging voor Vlissingen.	1
6.36	Tevreden over dit plan, voor bebouwing. Huidige situatie is geen toevoeging voor Vlissingen, veel kansen om het beter te doen.	1
6.37	KOKON-plan met respect Emmastraat is wel goed, met gevarieerde bebouwing. Zichtlijn op het Arsenaal onaangetast. Deze volumes hebben met oog op de toekomst betere bestemming mogelijkheden.	2
6.38	Vergroen het plein.	13
6.39	Positief over kwaliteitsimpuls.	3
6.40	Enkele plansuggesties, graag in overleg! Sterke rol voor aanwezige erfgoed door RCE.	1
6.41	Bestaande carrousel verbeteren.	137
6.42	Ander kleur gebruik voor de flat met VVE.	137
6.43	Geen paviljoens, meer vergroening.	137
6.44	Plannen opnieuw beschouwen en open staan voor alternatieven. De huidige plannen benauwen bewoners en de gemeente mag dit negeren.	136
6.45	Wij geloven ondanks alles nog steeds in samenwerking met de gemeente en de wens met echt respect voor onze buurt en serieuze afstemming met de huidige bewoners.	136
6.46	Niet tegen verbetering Arsenaalgebied. Verdient groot onderhoud na jaren, vooral Zeilmarkt en Arsenaalplein. Wel aansluiten op historisch karakter, beschermd stadsgezicht en op de bestaande laagbouw. Minder hoogbouw en minder dicht op elkaar en geen hoogbouw.	136
6.47	Oorspronkelijk beeld/kleuren van de uitzichtoren terugbrengen.	122
6.48	Groot onderhoud i.p.v. grote gebouwen, eerst openbare ruimte opknappen, maak er een samenhangend geheel van, met veel meer groen!	122
6.49	Maak aantrekkelijk groen verblijfsgebied en logische verbinding met de groene boulevard.	122
6.50	Wij zijn niet tegen verbetering van het Arsenaalgebied, integendeel gebied heeft allure verloren en willen graag dat het weer fijn gaat zijn om te vertoeven en te wonen.	22
6.51	Er moet hier iets gebeuren.	138
6.52	t.a.v. de visie: goed dat er een visie is op gehele gebied.	1
6.53	Waarom worden er in het ruimtelijk plan geen vaste maten benoemd? Dan weet iedereen wat de bedoeling is.	1
6.54	Ik ben niet tegen het toevoegen van bebouwing, maar daar moeten wel kaders aan zitten.	1
6.55	Over het programma is het ruimtelijk plan ook onduidelijk eigenlijk kan alles, echter de programmatische invulling bepaalt ook de ambitie, de benodigde bouw mogelijkheden en de uitstraling daarvan.	1
6.56	Op bladzijde 7 het bakken behouden of nieuwe architectonische interpretatie. Wat betekent dit en door wat dan? Het zou kortom	1

	handig zijn als er een de duidelijke spelregelkaart zou komen met maten en met beeldkwaliteitseisen.	
6.57	Overlast gevaarlijke situaties, straatjes te smal, autoluw gebied Oranjedijk, hoe dan? Aantal wooneenheden afhankelijk van wat er door de Baljuwstraat verkeersveilig kan, dit is belangrijke randvoorwaarden.	136
6.58	Om de skyline te behouden mag de bebouwing niet hoger worden dan de Residence.	1
6.59	Veel slagschaduw, somber plein, daarom beperking hoogte en uitbreiding van Carrousel gebouw. Financiële haalbaarheid moet onderschikt zijn.	1
6.60	Parkeergarage tussen alle bebouwing risico brandt elektrische voertuigen.	1
6.61	Tegen het groen dak, en toegankelijk voor bewoners en bezoekers, programma gegenereerd parkeren. Ik gun iedere ondernemer zijn visie maar niet ten koste van alles.	1
6.62	Water op afstand zetten geen dijkverhoging /verbreding landinwaarts (als west boulevard) de glooiing maken. Meer veiligheid, glooiing uitbreiden tot voor de Arsenaalkwartier, volledig zuidelijke glooiing.	1
6.63	Voorstel om bestaande uitkijktoren te verplaatsen naar de punt, weg uit het beschermd stadgezicht, was altijd al een slecht idee.	1
6.64	Voorstel van de verbetering van RM gezien vanuit de stad, maritieme uitstraling versterken door andere kleuren. Ook voor de stadszijde van de Zeilmarkt.	1
6.65	Een verbetering zou zijn evenwichtige hoeveelheid parkeerplaatsen.	1
6.66	Waarom niet een groene zone gewoon op maaiveld met terrasjes en wandelmogelijkheid en voor iedereen, goedkoper, makkelijker, veiliger, eerlijker.	1
6.67	AVV is diep bezorgd over de omvang van voorgestelde toevoegingen. Te massaal geen rekening met historische referentie en waarde van de stad. AVV pleit voor overnemen van fig.11 inbreng zoals weergegeven.	1
6.68	Residence maritiem 28 jaar geleden gebouwd in architectuurstijl van toen. Er kunnen vanzelfsprekend veranderingen worden voorgesteld en aangepast of gemoderniseerd. Bereid tot overleg.	16
6.69	Mochten de plannen doorgang vinden dan kan de ontsluiting alleen via de Zeilmarkt middels een rotonde met een uitgang aan de Emmastraat. Baljuwstraat uitsluitend bestemd voor fietsers, voetgangers en lokale bewoners.	16
6.70	Beeld vanaf de Walstraat niet meer oké? Kleurstelling, aanzien raam en deur partijen kan worden veranderd in goed overleg. Waarbij ook gesproken moet worden over wie de kosten moet dragen.	16
6.71	Dijkzijde architectuur laten aansluiten bij het Concert Hotel.	16
6.72	Lovago voor bebouwing van het Arsenaalplein, het is een visie en geen plan. Verheugd met de opzet van de stedenbouwkundige visie. Biedt de kans om een weinig aantrekkelijk stukje Vlissingen te verbeteren.	1
6.73	Functies van recreatief en permanente bewoonde appartementen, hoog en luxe niveau. Aangevuld met horeca op de begane grond. Onderste twee ook appartementen dure huur en koopwoningen in de stad. Omgevingsvisie 2040. Om dit te bereiken uitplaatsen van bestaande functies. Ondersteunen visie op hoofdlijnen.	1
6.74	Stedenbouwkundige uitgangspunten. Invulling Arsenaalplein, bebouwingsrooilijnen van voor 1990. Het idee van de Coulissen werking is sterk. Meerdere bouwblokken achterelkaar plaatsen maar met verschillende hoogte, maakt speels en levendig. Drie losse bouwblokken	1

	deels behoud. Van de zichtrelaties met de stad. Aandacht voor bewoners Residence Maritiem. Architectonisch kwalitatief hoogwaardig aansluitend bij historisch context maar niet ver historiserend. Traditioneel materiaal gebruik, hedendaagse detaillering representatieve gevels en herkenbare kaprichting.	
6.75	Voor wat parkeren, ontsluiting, toegankelijkheid en zichtlijnen betreft belangrijke keuzes te maken in het vervolgtraject dat op de stedenbouwkundige visie moet volgen. Communicatie en samenwerking tussen bewoners RM, gemeente, ondernemers om Arsenaalkwartier een ander aanzien en kwaliteitsimpuls geven.	1
6.76	Molentichting Zeeuwse molens. Plannen zien er mooi uit en lijken prima opwaardering van het gebied.	1
6.77	De ontwikkeling van het gebied kan prima samengaan met de inachtneming van de molenbiotoop als in het vingerend bestemmingsplan (binnenstad en Eiland vastgesteld 26-06-2012) minimaal te respecteren.	1
6.78	Schaar mij volledig achter inspraakbrief VVE. Aantal hoofdpunten. Positieve opmerking, het is een goede zaak dat er een plan ligt om het Arsenaalgebied een facelift te geven, verfraaien, leefbaarder en nieuw elan kan geven aan het gebied rondom het Arsenaal. Je kan het maar een keer goed doen en maar een keer fout.	2
6.79	Om het in een keer goed te doen het volgende: 1Verschillende opties op schaal uitwerken in maquette vorm.	2
6.80	Er is weinig terug te vinden van het vergoeden in de nieuwe plannen, was eerder wel sprake van. Maak er een parkje van.	1
6.81	Wellicht de pui vervangen over de twee verdiepingen. Het ontwerp van deze pui moet dan aansluiten op Concert hotel Dijkzijde. Samenhangend architectonisch beeld. Mogelijk hierdoor betere programmering van gebouw en uitzichttoren.	1
6.82	Er moet voldoende ruimte zijn tussen de hoogbouw en de andere gebouwen, wegen, voetpaden en openbare ruimtes om de veiligheid te waarborgen. Dit helpt bij het voorkomen van schaduw, wind effecten en mogelijke gevaren.	1
6.83	Ik zie graag dat het college mijn bezwaren heel serieus neemt en kiest voor minder belastende opties voor de verbetering van het Arsenaalgebied.	1
6.84	Werkzaamheden van de netbeheerder is een integraal onderdeel van de doelen en de te maken keuzen m.b.t. het ontwikkelen, ontwerpen, bouwen en beheren van de verschillende plannen. Waarbij betaalbaarheid en beheer ook in het oog wordt gehouden. Wij vragen u bij het maken van de keuzen en afwegingen vooral in samenhang en integraal te kijken naar de verschillende thema's en gebiedsontwikkelingen, koppelkansen en elkaar versterken. Aandacht voor bestaande en aan te leggen energie infrastructuur en de ruimtelijk uitvoerbaarheid bij diverse plannen om kosten laag en beheersbaar te houden. Bereid om in gesprek te gaan.	1
6.85	Voor ons is van belang zo vroeg mogelijk te worden betrokken in de verdere planvorming, waardoor tijdig de juiste en efficiënte beslissingen kunnen worden genomen t.b.v. de net- investeringen. Wij vragen u daar waar het kan een regierol te nemen.	1
<b>7.0</b>	<b>Vragen over de visie</b>	

7.1	Waar komen de kiosken op de zeilmarkt en hoe zien ze eruit.	2
7.2	De bebouwing van het Arsenaal kwartier wordt in verband gebracht met de visie ...?	1
7.3	Hoe zit het met de beschikbare ruimte voor een parkeergarage bij landinwaartse dijkverzwaring.	137
7.4	Weinig in de visie over mogelijkheden programma Arsenaalgebied.	1
7.5	Meer vergroening in het gebied?	138
7.6	Waarom wel bebouwing achter de bebouwing in Arsenaal en niet aan de Boulevard.	1
7.7	Overlast ontstaat in autoluw gebied (Oranjedijk) door parkeren en verkeer toestroom, hoe dan? Visie zegt ook nog eens wandelgebied.	137
7.8	Graag bevestiging dat de hoogte van het Arsenaal gebouw de huidige hoogte behoud en dat nieuwe bebouwing niet hoger zal worden.	1
7.9	Visie is op punten vaag. Suggestie rendement voor Lovago schijn van laatste moment plannen toegevoegd suggestie op verzoek Lovago.?	138
7.10	Algehele leefbaarheid van de buurt en autoluwe omgeving aanleg Willem Ruysstraat.	1
7.11	Gebied rond haven zitjes en groen.	137
7.12	Ontwerp visie in grote lijnen over de richting van de openbare ruimte maar niet voor het Arsenaalplein.	2
7.13	De visie niet vaststellen of herzien op het onderdeel Carrousel-herontwikkeling en Arsenaalplein zodat deze weer recht doet aan de uitgangspunten.	138
7.14	Wat is korte termijn, wel snel actie.	1
7.15	Functies zijn niet terug te vinden in de plannen van MAAN.	1
7.16	Over 30 jaar ander weer opnieuw uitvinden en passende aanvulling van de oude binnenstad.	1
7.17	Hotel aanbod is al buiten proportioneel veel. Daarom visie niet robuust cultuurhistorie van de Zee vesting heeft al veel te lijden gehad.	1
7.18	Onvoldoende integrale uitgangspunten in totaalvisie op basis van welke historische kwaliteiten onderbouwde randvoorwaarden en criteria, wensen en uitspraken met elkaar afgewogen? Hoe vonden deze hun uitwerking naar varianten en uiteindelijke spelregels.	1
7.19	Hoogte en bebouwing schaal en maat staan haaks op de uitgangspunten uit het kader.	137
7.20	Maak aantrekkelijk groen verblijfsgebied en logische verbinding met de groene boulevard.	122
7.21	Over 10 tot 15 jaar aanpassingen aan de dijk, waarom dan nu bouwen in primaire zone?	122
7.22	Onjuist voorstelling van kustversterking en positie, dit is allemaal niet waar! Brede gevolgen voor de buurt en stopt Oranjedijk niet alleen bij Arsenaalkwartier.	122
7.23	Molenbiotoop is 400 meter vrijwaring zone, hoogbouw is waarschijnlijk in strijd hiermee.	136
7.24	Het is niet duidelijk wat korte en lange termijn is en hoe concreet de voorstellen zijn.	1
7.25	Wordt de inrichting van de openbare ruimte afgestemd op de rest van de binnenstad?	1
7.26	S.w.o.t. analyse kustnatuur, zou meer natuurlijke uitstraling kunnen krijgen.	1
7.27	De overheid heeft risico contouren vastgesteld waarbinnen het Arsenaalgebied valt. Gezien de vaarweg op het rede gebied Vlissingen	1

	zijn uiterste zuidelijke grens al heeft bereikt, wordt met het plan voor het Arsenaal en Arsenaaltheater reeds een overschrijding bereikt van het aantal slachtoffers bij een scheepsramp op de Westerschelde en specifiek het rede gebied Vlissingen.	
7.28	Zie het allemaal niet zitten. Zonde voor de inwoners in de buurt ernaast. Niet nagedacht over parkeren.	1
7.29	Water op afstand zetten geen dijkverhoging /verbreding landinwaarts (als west boulevard) de glooiing maken. Meer veiligheid, glooiing uitbreiden tot voor de Ars1enaalkwartier, volledig zuidelijke glooiing.	1
7.30	De bestaande bebouwing heeft al een forse inbreuk gedaan op de belevingswaarde en de windvang van de molen uit West -noordwest. Als gevolg van aanwezige bebouwing wordt onbelemmerde windvang onderbroken, het wegvloeien van wind is ook belangrijk. Dit kan tot gevaarlijke situaties lijden.	1
7.31	Overigens merken wij op dat de opgenomen tekst niet conform de afspraken van de provincie Zeeland zijn met daarin de vrijwaringszone 100-400meter. Wanneer we deze regels toepassen is er geen ruimte voor nieuwe hoogbouw.	1
7.32	Er is weinig opgenomen over de Oranjemolen. Behalve aangegeven dat de historische karakteristieken van Molen tot Rondeel centraal staan.	1
7.33	Het Arsenaalplein is uniek een plek in Vlissingen. Spelen op het plein en wandelen, zonde als het plein volgebouwd wordt met woningen. Er is genoeg ruimte aan de rand van Vlissingen voor nieuwe woonruimte.	1
7.34	Horeca zal niet gaan werken is uit de loop van de stad en ligt in de schaduw. Doe eerst wat aan de leegstand in de stad. Eventuele permanente bewoning is wel een goed plan, het verbeterd de verpauperde zij- en achterkant van het theater.	1
7.35	Voor een toekomstig bestendige energie infrastructuur vragen wij u integraal te kijken, af te wegen, en daar waar het kan activiteiten en of functies te combineren, de benodigde fysieke locaties /ruimte die in de toekomst benodigd is te reserveren. Wij denken graag hieraan mee op basis van o.a. technische haalbaarheid, de (Bestaande) net-verdeling, de bereikbaarheid, de wettelijke en veiligheidseisen om gezamenlijk geschikte ruimte te vinden. Ook vragen wij u te kijken naar de snelheid, betaal-en maakbaarheid van uw ambities. Ook bij onderwerpen als vergroening /bomen, klimaat adaptatie, andere warmtebronnen, maar ook mobiliteit dan wel (toekomstige) aan te leggen assets maar ook hoe de netconfiguratie daardoor wordt beïnvloed. Ook bij de onderwerpen vergroening/bomen, klimaatadaptatie, andere warmtebronnen maar ook mobiliteit. De verdere vertaling zouden we graag in concrete plannen willen terugzien. Voor ons is van belang zo vroeg mogelijk te worden betrokken in de verdere planvorming, waardoor tijdig de juiste en efficiënte beslissingen kunnen worden genomen t.b.v. de net-investeringen. Wij vragen u daar waar het kan een regierol te nemen. Energie is een randvoorwaarde om de ruimtelijke ambities te kunnen realiseren. Werkzaamheden van de netbeheerder is een integraal onderdeel van de doelen en de te maken keuzen m.b.t. het ontwikkelen, ontwerpen, bouwen en beheren van de verschillende plannen. Waarbij betaalbaarheid en beheer ook in het oog wordt gehouden. Wij vragen u bij het maken van de keuzen en afwegingen vooral in samenhang en integraal te kijken naar de verschillende	1

	thema's en gebiedsontwikkelingen, koppelkansen en elkaar versterken. Aandacht voor bestaande en aan te leggen energie infrastructuur en de ruimtelijk uitvoerbaarheid bij diverse plannen om kosten laag en beheersbaar te houden. Bereid om in gesprek te gaan.	
<b>8.0</b>	<b>Parkeren</b>	
8.1	Parkeren en zoekgedrag.	9
8.2	Parkeervergunningen.	141
8.3	Doorstroming door parkeren.	21
8.4	Parkeervergunning en relatie Jachthaven gebruik en toerisme.	2
8.6	Parkeervergunning en relatie bewoners Oranje buurt.	2
8.7	Parkeervergunning en relatie hotelfuncties.	3
8.8	Parkeersituatie in het seizoen al een probleem.	4
8.9	Parkeermogelijkheid eeuwigdurend Residence.	143
8.10	Nu al te kort aan parkeerplaatsen.	4
8.11	Nu al probleem met busjes in de straten. Wel vergunning maar geen plek als bewoner nu al.	1
8.12	Parkeren 2 a 300 geschetst, doorstroming gaat probleem worden.	137
8.13	Bezoekers parkeren elders op meerdere locatie is de stad maar niet op het Arsenaal.	136
8.14	Meer parkeervergunningen versterkt dan dat er parkeercapaciteit is in de omgeving.	136
8.15	Zie het allemaal niet zitten. Niet nagedacht over parkeren.	1
8.16	Een verbetering zou zijn evenwichtige hoeveelheid parkeerplaatsen. In de visie is geenruimte voor parkeerplaatsen maar wel voor een kiosk?	2
8.17	Gigantische probleem parkeren, nog meer (1000) mensen extra.	3
8.18	Voorbeelden', GVVP, parkeer normering en parapluherziening. Parkeren op lossen op eigen terrein en bezoekers naar de rand van de stad hoe dan? De ontwerp visie blinkt uit in vaagheid. - het benoemen van programma voor allen die wensen te investeren in dit gebied moet de ontwerp visie erg duidelijk zijn over de verkeersafwikkeling in dit gebied. Dat is het nu niet. - het moet gaan over parkeren en over mobiliteitsbewegingen in de meest brede zin, zoals taxivervoer, stadslogistiek, zoekverkeer van bezoekers ...deze bewegingen in samenhang met de verblijfsrecreatie halen de goede intenties van de ontwerpvisie onderuit. Zo zou het public parkeren op de Zeilmarkt en de Ruyterplein te schrappen zodat er twee pleintjes ontstaan met beleving. Dit betekent dus geen auto en vrachtverkeer, dit staat immers de beleving in de weg en is niet te combineren met gewenste verblijfskwaliteit.	1
8.19	Er is zeker geen ruimte voor langszij parkeren naast het Theater in de Baljuwstraat.	16
8.20	Parkeren is onduidelijk. Is het nu autoluw of voor elk appartement een parkeerplaats. Wellicht de parkeernorm naar nul? In de Carrousel is ruimte om parkeergelegenheid te maken. Bereikbaarheid van de gehele locatie kan problematisch worden. Zeker nu Kokon, AVV plannen hebben gepresenteerd voor de Arsenaalhotel en het Concerthotel 106 hotelkamers en 20 inpandige parkeerplaatsen en 6 in de openbare ruimte. Het zou goed zijn als de parkeerdruk voor het gehele gebied en de bewoners wordt bekeken en een integrale oplossing wordt gevonden.	1



<b>9.0</b>	<b>Mobiliteit bereikbaarheid/ veiligheid</b>	
9.1	Doorstroming Gravenstraat.	5
9.2	Filevorming Boulevard.	1
9.3	Verkeers-richting en doorstroming gehele gebied.	140
9.4	Verminderen van het verkeer op de Gravenstraat.	3
9.5	Smalle wegen, kruising Commandoweg/ Paardenstraat Simon Stevinstraat.	3
9.6	Bereikbaarheid is punt van aandacht.	5
9.7	Verwacht verkeersproblemen.	145
9.8	Oranjestraat nu al druk, verwacht toekomstproblemen.	4
9.9	Verwacht problemen met bouwverkeer.	1
9.10	Zeker met maar een ontsluitingsroute middels de Baljuwstraat, calamiteiten diensten.	1
9.11	Ongewenste entree parkeergarage naast entree Residence.	153
9.12	Algehele leefbaarheid en veiligheid van de buurt en autoluwe omgeving aanleg Willem Ruysstraat.	1
9.13	Algehele verkeersdrukte door de drie woonblokken.	2
9.14	Verkeersdoorstroming kleine straatjes is probleem.	137
9.15	Verkeersdruk voor de oude binnenstad ten zuiden van en in de Gravestraat.	1
9.16	Verkeersbewegingen met het aantal hotelkamers 900. Deze belasting is veel te groot voor de wijk. En staat haaks op het autoluwe beleid waaraan de gemeente Vlissingen zich heeft verbonden.	1
9.17	Historische karakter van de straatjes is alleen geschikt voor de huidige autoluwe verkeersdruk.	1
9.18	Mochten de plannen doorgang vinden dan kan de ontsluiting alleen via de Zeilmarkt middels een rotonde met een uitgang aan de Emmastraat. Baljuwstraat uitsluitend bestemd voor fietsers, voetgangers en lokale bewoners.	16
9.19	Toegankelijkheid, toegang vanaf de Zeilmarkt. De Baljuwstraat wordt de ene keer aangeduid als verkeerssluw dan weer als wandelgebied en als toegang tot parkeergarage. Nu al zeer bezwarend, nu al veel onveilige verkeerssituaties.	16
9.20	Overlast gevaarlijke situaties, straatjes te smal, autoluwe gebied Oranjedijk, hoe dan? Aantal wooneenheden afhankelijk van wat er door de Baljuwstraat verkeersveilig kan, dit is belangrijke randvoorwaarden.	136
9.21	Verkeersoverlast en infrastructuur is niet voldoende uitgerust, kan resulteren in congestie, en algehele verslechtering van de leefbaarheid.	2
<b>10.0</b>	<b>Financiën, kosten en opbrengsten</b>	
10.1	Financiële doorrekening kostenplaatje?	1
10.2	Visie traject kent nog geen AOK's	1
10.3	Geen aantoonbare waardevermeerdering van appartementen Residence?	2
10.4	Verwachte daling van huidige woonbezit.	145
10.5	Waardedaling door de drie woonblokken en plintbebouwing.	1
10.6	Veel slagschaduw, somber plein, daarom beperking hoogte en uitbreiding van Carrousel gebouw. Financiële haalbaarheid moet onderschikt zijn.	1
10.7	Bedrijfsmatig /financieel. Er moet een economische kosten/baten afweging worden gemaakt. Huidige huurders carrousel en nog maar	1

	jong gebouw 30 jaar is kapitaalvernietiging dus voldoende financiële dekking nodig. Essentieel is daarom voldoende ontwikkelruimte 70 appartementen en 11 in de plint. Drie losse blokken zijn duur i.v.m. aparte stijpunten, ingangen en meerdere gevels.	
10.8	Resumerend: oplossing parkeervraagstuk voor het gehele gebied en dat er voldoende ruimte wordt geboden voor de bouw van woon appartementen ander geen business case. Anders toch lange termijn voortzetting huidige gebruik van de Carrousel. Anders toch gemiste kans.	1
10.9	Nieuwe bebouwing moet laagbouw blijven, uitzicht voor de Residence, anders waardedaling en dus schadeloosstelling.	1
1.10	Laat u leiden door commerciële partijen. Stemmingmakerij LOVAGO, financieel gewin lovago en gemeente, dan maakt u de verkeerde keuze, constructiefouten, te zware gebouwen, rechtszaken door bewoners eisen en behoeften van de bewoners.	1
10.11	Ondergrond, veenlaag, zeeveringsgebied aan de ene kant en de haven aan de andere kant. Maakt degelijke fundering hachelijke onderneming, mag niet leiden tot schade aan bestaande bebouwing.	1
10.12	Bezwaar tegen het laetdunkende gewag wordt gemaakt over de Residence Maritiem. Is reden om het gebied vol te bouwen? Dit is niet objectief. Het is al gepubliceerd en heeft al effect op de kopersmarkt, gaat de gemeente dit compenseren? En al helemaal als de huidige plannen door zouden gaan.	1
10.13	Werkzaamheden van de netbeheerder is een integraal onderdeel van de doelen en de te maken keuzen m.b.t. het ontwikkelen, ontwerpen, bouwen en beheren van de verschillende plannen. Waarbij betaalbaarheid en beheer ook in het oog wordt gehouden. Wij vragen u bij het maken van de keuzen en afwegingen vooral in samenhang en integraal te kijken naar de verschillende thema's en gebiedsontwikkelingen, koppelkansen en elkaar versterken. Aandacht voor bestaande en aan te leggen energie infrastructuur en de ruimtelijk uitvoerbaarheid bij diverse plannen om kosten laag en beheersbaar te houden. Bereid om in gesprek te gaan.	1
<b>11.0</b>	<b>Communicatie/proces</b>	
11.0	Eerder gedane Beloftes aangaande planontwikkeling op het Arsenaal?	137
11.2	Hoe gaat men om met de bewoners?	3
11.3	De VVE moet het er samen over een s zijn ongeacht de plannen.	139
11.4	Luisteren naar de stem van haar bewoners.	1
11.5	Bezwaren serieus nemen in besluitvorming.	1
11.6	De visie niet vaststellen of herzien op het onderdeel Carrousel-herontwikkeling en Arsenaalplein zodat deze weer recht doet aan de uitgangspunten.	2
11.7	Zienderogen verloedering Arsenaalkwartier tegengaan haast maken.	2
11.8	Snelle ontwikkeling kan een boost geven aan de opleving van dit gebied en een herstel van een de viste kaartjes van Vlissingen.	2
11.9	Afstand nemen van de ontwikkelmogelijkheden voor Carrousel locatie.	2
11.10	Dit is geen visie maar een plan.	137
11.11	Proces niet goed doorlopen, te lang en op het laatst met de andere partijen.	137

11.12	Hoogte en bebouwing schaal en maat staan haaks op de uitgangspunten uit het kader.	1
11.13	In het ruimtelijk kader wordt zichtbaar wat werkelijk wordt bedoeld. Volledig vol bouwen Arsenaalplein!	137
11.14	Enkele plansuggesties, graag in overleg! Sterke rol voor aanwezige erfgoed door RCE.	1
11.15	Constructieve overeenstemming is nodig en kan alleen middels instemming VVE voor gehele gebouw ensemble. Gaan wij onder druk gezet worden? Gelijk aan zienswijze van het VVE bestuur. Bestuur heeft machtiging.	137
11.16	Vragen met klem de visie niet vast te stellen en start een nieuw proces onder volstrekt onafhankelijk leiding!	137
11.17	Puntsgewijs in op procesmatige en inhoudelijke aspecten van de visie. Visie is resultaat van een gemankeerd participatieproces. Verzoek de visie niet vast te stellen en een nieuw participatieproces te starten.	136
11.18	Inspraak is gericht op college en raad. Juridische status van dit document is ons niet duidelijk. Is de visie een vrijwillig programma in het kader van de omgevingswet? Staat de gemeenteraad buiten spel? Ook bij het verlenen van een omgevingsvergunning? Het college heeft laten weten dat de visie niet past binnen de regels van het omgevingsplan en dat voor concrete plannen een planologische procedure moet worden doorlopen, geef duidelijkheid over de status van het bestemmingsplan en omgevingsplan en de te doorlopen ruimtelijke procedure en bevoegdheden. Inspraak reactie namens 111 buurtbewoners en pand eigenaren.	136
11.19	Concrete plannen zitten verstopt in de visie verstopt in stippelijnen en geen communicatie met MAAN. Vertrouwen is moeilijk terug te winnen de visie zoals die nu voorligt moet dan eerst van tafel.	138
11.20	Kroonuitspraak 1989 genegeerd, om het vol te bouwen.	122
11.21	Massale hoogbouw, maat en schaal, beschermd stadsgezicht/bestemmingsplan niet gerespecteerd., geen hoogbouw. Verdrag van Granada.	136
11.22	Visie voorschot op kustversterking, geloven niet dat Waterschap zich zal voegen naar de visie!	122
11.23	Een goed proces geeft een goede uitkomst, De visie Arsenaalgebied is het resultaat van een slordig participatieproces.	22
11.24	Kunt u ons duidelijkheid geven over de procesgang, de status van de plannen en het omgevingsplan dit is niet helder.	136
11.25	Er moet hier iets gebeuren. De stukken hadden wat meer to the point kunnen zijn, wel goed voorbereid maar lang en veel jargon.	1
11.26	t.a.v. de visie: goed dat er een visie is op gehele gebied.	1
11.27	Het is niet duidelijk wat korte en lange termijn is en hoe concreet de voorstellen zijn.	1
11.28	Ik ben niet tegen het toevoegen van bebouwing, maar daar moeten wel kaders aan zitten.	1
11.29	Over het programma is het ruimtelijk plan ook onduidelijk eigenlijk kan alles, echter de programmatische invulling bepaalt ook de ambitie, de benodigde bouwmogelijkheden en de uitstraling daarvan.	1
11.30	Op bladzijde 7 het baken behouden of nieuwe architectonische interpretatie. Wat betekent dit en door wat dan?	1
11.31	Op bladzijde 7 het baken behouden of nieuwe architectonische interpretatie. Wat betekent dit en door wat dan? Het zou kortom handig zijn als er een de duidelijke spelregelkaart zou komen met maten en met beeldkwaliteitseisen.	1

11.32	Participatieproces slecht en geen afstemming over met name het laatste deel.	2
11.33	Verbazing over hele paragraaf aan ons gebouw zonder overleg. Geen plint, is trouwens van Lovago. Ruim trouwens eerst de rotzooi op dat zou al schelen.	136
11.34	Tegen het groen dak, en toegankelijk voor bewoners en bezoekers, programma gegenereerd parkeren. Ik gun iedere ondernemer zijn visie maar niet ten koste van alles.	1
11.35	Er is door buro MA.AN uitdrukkelijk voorgesteld het uiterlijk van het Arsenaal gebouw en theater niet zou veranderen qua afmetingen. Er werd in de oriënterende gesprekken niet gesproken over een toren van 11 verdiepingen en twee lagere blokken aan de rand van de jachthaven.	1
11.36	Als gesprekspartner voelen wij ons niet serieus genomen. Insinuatie met beide ontwikkelaars. Omwonende willen overrompelen met voldongen feiten. Ontwikkelaars toch hun zin hebben gekregen.	1
11.37	Essentieel voor een goede ruimtelijk ordening in een gebied is een overkoepelende en integrale beleidsvisie een visie die in grote lijnen het gebruik van de ruimte in een bepaald gebied tegen bepaalde lange termijn horizon beschrijft. De fase van visievorming is een goede en noodzakelijke stap Dat het visieproces plots tot stilstand kwam en geen gedragen resultaat oplevert, is bevreemdend voor al wie er tijd in stak. Nog vreemder is dat er in het document ontwerp-visie Arsenaalgebied al meteen een stedenbouwkundig ruimtelijk plan als bijlage werd opgenomen. Een plan dat theoretisch uitvoering geeft aan een visie maar het in feiten in geen geval is. In een chronologische logica zou de visie eerst goedgekeurd worden door de raad om vervolgens binnen de krijtlijnen van de visie tot concrete planvorming te komen. Deze gang van zaken roept vraagtekens op en vormt mede de aanleiding tot het schrijven van een inspraak reactie tegen de ontwerp-visie Arsenaalgebied.	1
11.38	Bijlage stedenbouwkundig ruimtelijk plan in tegenspraak met de ontwerpvisie en visiedocumenten.	1
11.39	Verkeer stromen en parkeren zijn onvoldoende onderzocht. De ontwerpvisie op het Arsenaalgebied moet haarscherp zijn over de functies mobiliteit en parkeren. Zodat er in de volgende fases rekening mee wordt gehouden. Een overheidssturing op deze thema's geeft vertrouwen en aan investeerders en brengt rust bij omwonenden. Hiermee wordt nu de versterking van de beleving en het maken van een kwaliteitsslag onderuitgehaald.	1
11.40	AVV is diep bezorgd over de omvang van voorgestelde toevoegingen. Te massaal geen rekening met historische referentie en waarde van de stad. AVV pleit voor overnemen van fig.11 inbreng zoals weergegeven.	1
11.41	Indien niet binnen een jaar ontwerpbestemmingsplan ter inzage zou zijn gelegd dan zou deze komen ter vervallen. Kan worden afgeweken mits niet in strijd met visie in wording en na vaststelling door de raad. Met het stellen van de eis dat de beleidsvisie vastgesteld diende te zijn voordat een omgevingsvergunning kon worden aangevraagd, is de raad verder gegaan dan de bedoeling van de wetgever.	1
11.42	Conclusie: gebiedsvisie Arsenaalgebied niet vast te stellen. De gebiedsvisie Arsenaalgebied niet vast te stellen met integrale overneming van de in deze inspraakreactie aan de orde gestelde zaken.	1

11.42	Functies van recreatief en permanente bewoonde appartementen, hoog en luxe niveau. Aangevuld met horeca op de begane grond. Onderste twee ook appartementen dure huur en koopwoningen in de stad. Omgevingsvisie 2040. Om dit te bereiken uitplaatsen van bestaande functies. Ondersteunen visie op hoofdlijnen.	1
11.43	Voor wat parkeren, ontsluiting, toegankelijkheid en zichtlijnen betreft belangrijke keuzes te maken in het vervolgtraject dat op de stedenbouwkundige visie moet volgen. Communicatie en samenwerking tussen bewoners RM, gemeente, ondernemers om Arsenaalkwartier een 'ander aanzien' en kwaliteitsimpuls geven.	1
11.44	Resumerend: oplossing parkeervraagstuk voor het gehele gebied en dat er voldoende ruimte wordt geboden voor de bouw van woon appartementen ander geen business case. Anders toch lange termijn voortzetting huidige gebruik van de Carrousel. Anders toch gemiste kans.	1
11.45	Overigens merken wij op dat de opgenomen tekst niet conform de afspraken van de provincie Zeeland zijn met daarin de vrijwaringszone 100-400meter. Wanneer we deze regels toepassen is er geen ruimte voor nieuwe hoogbouw.	1
11.46	Er is weinig opgenomen over de Oranjemolen. Behalve aangegeven dat de historische karakteristieken van Molen tot Rondeel centraal staan.	1
11.47	Schaar mij volledig achter inspraakbrief VVE. Aantal hoofdpunten. Positieve opmerking, het is een goede zaak dat er een plan ligt om het Arsenaalgebied een facelift te geven, verfraaien, leefbaarder en nieuw elan kan geven aan het gebied rondom het Arsenaal. Je kan het maar een keer goed doen en maar een keer fout.	2
11.48	Om het in een keer goed te doen het volgende: 1Verschillende opties op schaal uitwerken in maquette vorm.	2
11.49	De schetsen en tekeningen die u heeft voorgelegd zijn misleidend en geven geen echt inzicht of reële weergave van de situatie.	2
11.50	Maquettes zijn eerstvolgend stap, uw tekeningen en schetsen zijn misleidend, ronkend, wollig en zwierig en de schijn van zorgvuldig uitgewerkte plannen. Maquettes maken alles 100% duidelijk.	2
11.51	Neem de bewoners serieus en doe het in een keer goed. Met maquettes. In een keer bederven zonde van onze tijd en die van college en de raad. U moet als bestuurder de belangen behartigen van de inwoners van Vlissingen, hun bezwaren respecteren, hun ideeën serieus in overweging nemen en die verwerken in een herziene visie. Een visie die alsnog een groot draagvlak creëert voor een plan dat het Arsenaal gebied daadwerkelijk op waardeert. Alleen op die manier win-win situatie ontstaan die echt duurzaam is.	2
11.52	Het Arsenaalplein is uniek een plek in Vlissingen. Spelen op het plein en wandelen, zonde als het plein volgebouwd wordt met woningen. Er is genoeg ruimte aan de rand van Vlissingen voor nieuwe woonruimte.	1
11.53	Roep op tot een heroverweging van de voorgestelde plannen waarbij impact op het Arsenaal gebied, het stadsgezicht en de verkeerssituatie opnieuw worden geanalyseerd tegen de komst van de drie woongebouwen en voor meer groen en leefbaarheid.	1
11.54	Wacht eerst de dijkverzwaring plannen af, gaat waarschijnlijk alles drastisch wijzigen. Spoedig wil ik reactie op inspraak en duidelijkheid krijgen over toekomstige plannen.	1

	Betreft toekomstige dijkverzwaring, bodemonderzoek in verband met zware gebouwen, onderzoek op wervelwinden en duidelijkheid over het permanent gebruiksrecht parkeerplaatsen.	
11.55	Horeca zal niet gaan werken is uit de loop van de stad en ligt in de schaduw. Doe eerst wat aan de leegstand in de stad. Eventuele permanente bewoning is wel een goed plan, het verbeterd de verpauperde zij- en achterkant van het theater.	1
11.56	Er is weinig terug te vinden van het vergoeden in de nieuwe plannen, was eerder wel sprake van.	1
11.57	Er is niets gedaan met de uitkomst op 8 maart 2023.	1
11.58	In de bijlagen van de ontwerp-visie zijn deze resultaten wel opgenomen, maar in de het voorgelegde ontwerp zie je meteen dat er maar een van de opties is opgepakt, die van LOVAGO. Sterk vermoede van ondeugdelijke participatie, schijnvertoning! Schande!	1
11.59	Te dichte bebouwing verminderde lichtinval bestaande bebouwing en voor de openbare ruimtes. De algehele stedenbouwkundige context spelen een rol bij het bepalen van de ruimte rondom hoogbouw. Wat zeggen de Vlissingens bouwvoorschriften en bestemmingsplannen hierover? Informatie ontbreekt.	1
11.60	Ondergrond, veenlaag, zeeweringsgebied aan de ene kant en de haven aan de andere kant. Maakt degelijke fundering hachelijke onderneming, mag niet leiden tot schade aan bestaande bebouwing.	1
11.61	Bezwaar tegen het laatdunkende gewag wordt gemaakt over de Residence Maritiem. Is reden om het gebied vol te bouwen? Dit is niet objectief. Het is al gepubliceerd en heeft al effect op de kopersmarkt, gaat de gemeente dit compenseren? En al helemaal als de huidige plannen door zouden gaan.	1
11.62	Ik zie graag dat het college mijn bezwaren heel serieus neemt en kiest voor minder belastende opties voor de verbetering van het Arsenaalgebied.	1
11.63	Werkzaamheden van de netbeheerder is een integraal onderdeel van de doelen en de te maken keuzen m.b.t. het ontwikkelen, ontwerpen, bouwen en beheren van de verschillende plannen. Waarbij betaalbaarheid en beheer ook in het oog wordt gehouden. Wij vragen u bij het maken van de keuzen en afwegingen vooral in samenhang en integraal te kijken naar de verschillende thema's en gebiedsontwikkelingen, koppelkansen en elkaar versterken. Aandacht voor bestaande en aan te leggen energie infrastructuur en de ruimtelijk uitvoerbaarheid bij diverse plannen om kosten laag en beheersbaar te houden. Bereid om in gesprek te gaan.	1
11.64	Voor ons is van belang zo vroeg mogelijk te worden betrokken in de verdere planvorming, waardoor tijdig de juiste en efficiënte beslissingen kunnen worden genomen t.b.v. de net- investeringen. Wij vragen u daar waar het kan een regierol te nemen.	1