

# Nota van zienswijzen en wijzigingen Afsluiten voor fietsers van Schilderspad in Boxmeer.

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbesluit
  - 2.1. Bekendmaking en terinzagelegging
  - 2.2. Ontvangen zienswijzen
3. Beoordeling van de zienswijzen
  - 3.1. Ontvankelijkheid
  - 3.2. Omgevingsdialoog
  - 3.3. Inhoudelijke beoordeling
4. Ambtshalve wijzigingen
5. Conclusie

## Bijlagen

---

### 1. Inleiding

Deze Nota van zienswijzen heeft betrekking op het ontwerpverkeerbesluit afsluiten voor fietsers van Schilderspad in Boxmeer.

### 2. Procedure ontwerpbesluit

#### 2.1. Bekendmaking en terinzagelegging

De terinzagelegging van het ontwerpbesluit is op 25 maart 2024 bekendgemaakt in het Gemeenteblad via [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) en op de gemeentelijke website [www.gemeentelandvancuijk.nl/bekendmakingen](http://www.gemeentelandvancuijk.nl/bekendmakingen). Alle stukken hebben gedurende zes weken ter inzage gelegen van 26 maart 2024 tot en met 6 mei 2024. De stukken waren in te zien in het gemeentehuis te Cuijk tijdens openingstijden. In de publicatie is bekendgemaakt, dat belanghebbenden gedurende de termijn van terinzagelegging zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het voornoemd ontwerpbesluit kenbaar kunnen maken bij het college.

#### 2.2. Ontvangen zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerpbesluit zijn de volgende zienswijzen ontvangen:

Bezoekadres  
Louis Jansenplein 1  
5431 BV Cuijk

Postbus 7  
5360 AA Grave  
T 0485 854 000  
[landvancuijk.nl](http://landvancuijk.nl)



1. [redacted] te Boxmeer, ontvangen op 22 april 2024, hierna: zienswijze 1;
2. Platform Toegankelijk Boxmeer, [redacted] te Boxmeer, ontvangen op 24 april 2024, hierna: zienswijze 2;

### 3. Beoordeling van de zienswijzen

#### 3.1. Ontvankelijkheid

In de terinzagelegging staat dat belanghebbenden een zienswijze kunnen indienen.

Artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht bepaalt wanneer iemand belanghebbende is. Lid 1 van dat artikel luidt als volgt: “Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.”

Er wordt onderscheid gemaakt tussen een direct belanghebbende en een derde belanghebbende.

Direct belanghebbende: Indien het besluit rechtstreeks aan iemand is gericht dan is diegene in ieder geval een belanghebbende.

Derde belanghebbende:

Een besluit kan echter ook aan anderen zijn gericht, maar iemand toch in zijn belangen raken. Dan is sprake van een zogenaamde derde belanghebbende. In de rechtspraak zijn in de loop van de tijd vijf criteria ontwikkeld om te bepalen of iemand een derde belanghebbende is. Dat zijn de volgende (opera-)criteria:

1. Er dient sprake te zijn van een **objectief** bepaalbaar belang. Iemand mag niet slechts een **subjectief** belang hebben. Dat is bijvoorbeeld het geval als diens belang alleen een persoonlijke beleving treft;
2. er dient sprake te zijn van een **persoonlijk** belang. Het belang van die persoon moet zich kunnen onderscheiden van willekeurige andere belangen;
3. er moet sprake zijn van een **eigen** belang. Het moet gaan om het belang van die persoon en niet de belangen van iemand anders;
4. er dient er sprake te zijn van een **rechtstreeks** belang. Er mag dus geen sprake zijn van afgeleid belang, bijvoorbeeld bij een contractuele relatie;
5. er dient sprake te zijn van een **actueel** belang. Dit in tegenstelling tot een niet concreet, onzeker of in de toekomst gelegen belang.

Zienswijze 1:

De zienswijzen zijn voor het einde van de gestelde termijn ontvangen en zijn op dit punt ontvankelijk.

Indiener is geen direct belanghebbende, het ontwerp-verkeersbesluit is immers niet aan hem persoonlijk gericht. Indiener is ook geen indirect of derde belanghebbende. Hij voldoet niet aan de genoemde opera-criteria. Hij woont op circa 500 meter loop- of fietsafstand van het Schilderspad en zijn er andere



(kortere) routes beschikbaar. Verder stelt hij in zijn zienswijze vragen en brengt hij meningen naar voren. Zijn zienswijzen geven dan ook geen aanleiding om het ontwerp te wijzigen.

#### Zienswijze 2:

De zienswijzen zijn voor het einde van de gestelde termijn ontvangen en zijn daarom ontvankelijk.

De indiener heeft een duidelijk geformuleerd doel voor de organisatie.

Hierdoor voldoen zij aan de opera-criteria. Daarmee zijn zij als belanghebbende aan te merken.

Hierna worden deze zienswijzen inhoudelijk beoordeeld.

### **3.2. Inhoudelijke beoordeling**

#### **3.2.1. Zienswijze 2**

##### **Inhoud zienswijze**

1. Wij voorzien problemen met betrekking tot de toegankelijkheid bij de gekozen tourniquets.
2. Wij voorzien problemen dat mensen met een hulpmiddel of kinderwagen niet als voetgangers worden beschouwd.
3. Wij voorzien problemen dat de nieuwe hondenuitlaatplek door de tourniquets niet toegankelijk is voor mensen met een rolstoel, rollator en kinderwagen.

##### **Overwegingen**

De drie punten van de zienswijzen voorzien allen in de toegankelijkheid van de tourniquet. Daarom geven wij slechts een overweging.

Een toegankelijke openbare ruimte vinden we belangrijk. Dus als er betere opties zijn, die het gewenste resultaat bieden dan moet dit goed onderzocht worden.

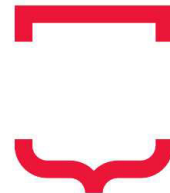
Samen met de indiener hebben wij een tweetal poorten getest. Een zgn.

Kissing Gate komt als voorkeursalternatief voor de tourniquet naar boven.

Ook de spoorwegbeheerder kan met een wijziging van tourniquet naar kissing gate instemmen.

##### **Verwerking in het definitief besluit**

De situatieschets behorende bij beslispunt 3 van het definitieve besluit is aangepast.



#### **4. Ambtshalve wijzigingen**

Bij de overwegingen is het woord tourniquets vervangen door kissing gates.

Bij de overwegingen is de afstemming met de spoorwegbeheerder overeenkomstig artikel 25, lid 2 van het Besluit Algemene Bepalingen inzake het Wegverkeer toegevoegd.

#### **5. Conclusie**

Het verkeersbesluit afsluiten voor fietsers van Schilderspad in Boxmeer kan gewijzigd worden vastgesteld.

#### **Bijlagen**

1. Zienswijze 1
2. Zienswijze 2: Platform Toegankelijk Boxmeer

BOXMEER

Aan:  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 7  
5360 AA Grave

Datum  
22-04-2024

Onderwerp  
Zienswijze verkeersbesluit Schilderspad

LS,

hierbij stuur ik mijn zienswijze in op het ontwerpverkeersbesluit Schilderspad.

Ten eerste:

De omvorming naar een voetpad is strijdig met het genomen besluit van de raad van de gemeente Boxmeer. Wanneer u dit besluit negeert dan kunt u het besluit ook volledig negeren. Of u sluit het Schilderspad geheel af conform het besluit van de raad of u laat de raad een nieuw besluit nemen, maar u kunt niet met een verkeersbesluit het besluit van de raad maar ten dele uitvoeren.

Ten tweede:

De bestuursovereenkomst is te laat gepubliceerd in de Staatscourant (niet binnen de in de overeenkomst vermelde 10 dagen). Is deze overeenkomst dan wel rechtsgeldig?

Ten derde:

De genoemde overeenkomst stelt dat het Schilderspad meer naar het zuiden verlegd moet worden voor een overweg van 27m. Dit kan bereikt worden door het pad 1 meter te verleggen. Het pad hoeft niet opgeheven te worden om te voldoen aan de voorwaarde van Prorail. NB: er zijn nog veel meer overgangen in LvC die niet aan de eisen van Prorail voldoen, Wanneer sluit u daar overeenkomsten voor?

Ten vierde:

Hoe kunt u stellen dat verbannen van fietsers (=belanghebbende) van een veilige verkeersroute (Schilderspad) naar een weg waar deze als levende verkeersremmers gebruikt zullen worden op een weg welke NIET voldoet aan de door CROV gestelde eisen van een fietsstraat evenredig met het besluit is te noemen?

Ten vijfde:

U haalt fietsers weg van een voor motorvoertuigen gesloten pad en dwingt deze tussen motorvoertuigen te moeten rijden. Hoe is dit een maatregel rondom om veiligheid zoals genoemd in het door u aangehaalde art 2 Wegenverkeerswet 1994?

Ten zesde:

De politie-eenheid gaat dus niet akkoord met dit besluit. Is dit nodig? Waar gaat de politie-eenheid niet mee akkoord? Waarom deelt u dat niet actief mee? Waarom bent u niet transparant als college?



Ten zevende:

De gemeente noemde een response van 145 ge-enqueteerden representatief om de kermis in juni te behouden. Voor het behoud van het Schilderspad hebben 151 mensen een petitie ondertekend. Dit is dus meer representatief dan de enquête van de kermis. Waarom neemt u in dit geval dan de keuze van de inwoners niet over? <https://www.petitie24.nl/petitie/4973/schilderspad-en-plannen-gemeente-boxmeer->

Ten achtste:

Wat is het standpunt van de wijkraden in deze?

Wat is gebleken uit de overleggen?

Overduidelijk willen de inwoners van Boxmeer dit NIET, maar negeert u de inwoners en u vroeg zich onlangs nog af waarom de inwoners wantrouwend naar het bestuur van de gemeente is!

Ten negende:

Het door SWECO uitgevoerde onderzoek is een farce. De doelstellingen zijn tijdens het onderzoek aangepast en de uitkomst is overduidelijk naar de door het college gewenste uitkomst geschreven. Dit onderzoek is niet ongekleurd.

Ten tiende:

Voetgangers zijn er in vele vormen, lopend, met rollator, met kinderwagen, rolstoel, met de fiets aan de hand enz.. Een tourniquet mag geen belemmering zijn voor welke voetganger dan ook. Hoe gaat u dit waarborgen?

Hoogachtend,





Platform  
Toegankelijk  
Boxmeer

Aan het College van Burgermeester en wethouders van Gemeente Land van Cuijk.

24 april 2024

**Betreft: Opmerking en vragen bij ontwerpsverkeersbesluit afsluiten voor fietsers van Schilderspad Boxmeer (kenmerk Z/24/162832D/24/190651a)**

Geachte leden van het College van Burgermeester en wethouders,

Hierbij dienen wij, namens het Platform Toegankelijk Boxmeer, een brief in en hopen dat onze opmerking en vragen nog meegenomen kunnen worden in uw weloverwogen besluit.

Ten eerste wil ik benadrukken dat het mij erg spijt dat mijn opmerkingen en vragen aan de late kant zijn. Dit heeft te maken met mijn ernstige gezondheidsproblemen en van de overige bestuursleden van ons Platform. Dat heeft er toe geleid, dat wij het afgelopen jaar heel veel moesten laten liggen en hierdoor niet op tijd konden reageren. Ons excuus hiervoor.

Ten tweede willen wij benadrukken, dat wij begrijpen dat besloten is om het Schilderspad in Boxmeer af te sluiten voor fietsers. Dit stellen wij zeker niet ter discussie, echter, naar onze mening zijn de gevolgen voor de toegankelijkheid niet goed afgewogen. Wij verzoeken de gemeente daarom het besluit zo in te richten dat mensen met een kinderwagen, rollator of rolstoel gebruik kunnen blijven maken van het Schilderspad.

Onze brief richt zich op de volgende punten:

- 1. Wij voorzien problemen met betrekking tot de toegankelijkheid bij de gekozen tourniquets.**  
Personen die gebruik moeten maken van een rolstoel, rollator of met een kinderwagen lopen, kunnen deze niet passeren en zijn gedwongen om te lopen, wat niet de bedoeling is van deze verandering die wordt doorgevoerd. Wij zouden het waarderen als er wordt gekozen voor een fietssluis die zowel rolstoelen, wandelwagens en rollators toegang biedt. Men loopt het risico dat een enkele fietser daar misschien ook gebruik van maakt, maar zeker niet in dezelfde mate als nu het geval is.
- 2. Wij voorzien problemen dat mensen met een hulpmiddel of kinderwagen niet als voetgangers worden beschouwd.**  
In de vragen die zijn gesteld door bezorgde burgers komen twee vragen naar voren die opvallend zijn. Opvallend is het antwoord dat is gegeven door SWECO, het bedrijf dat opdracht heeft gekregen voor dit project. Er wordt in een vraag gesteld of het Schilderspad straks niet meer toegankelijk is voor invaliden. Het antwoord is dat het Schilderspad zo

toegankelijk mogelijk wordt gehouden voor mindervaliden. De tweede vraag die wordt gesteld, gaat over het feit dat voetgangers niet gedwongen zouden moeten worden om te moeten omlopen. Het antwoord hierop is dat het Schilderspad toegankelijk blijft voor voetgangers. In vraag 1 wordt benadrukt dat het Schilderspad zo goed mogelijk toegankelijk blijft voor mindervaliden, terwijl in vraag 2 wordt gesteld dat het definitief toegankelijk blijft voor voetgangers. Mensen met een rolstoel, rollator of wandelwagen zijn ook voetgangers. Het Schilderspad mag dan wel worden afgesloten voor fietsers, maar moet toegankelijk blijven voor alle voetgangers! Er waren zelfs bewoners die in tranen waren omdat ze straks met hun rollator moeten omlopen om bij hun bestemming te komen.

**3. Wij voorzien problemen dat de nieuwe hondenuitlaatplek door de tourniquets niet toegankelijk is voor mensen met een rolstoel, rollator en kinderwagen.**

Mag ik u verzoeken om bij uw besluit rekening te houden met het feit dat mensen met een kinderwagen, rollator of rolstoel ook als voetgangers moeten worden beschouwd, en dat zij het stuk tussen de Jan-Sluiserstraat en Spoorstraat zonder hinder van ontoegankelijke tourniquets moeten kunnen passeren. Zoals het nu in de ontwerpbesluiten staat, zijn deze niet toegankelijk voor deze doelgroep en worden zij gedwongen om om te lopen. Ook moet het voor hen mogelijk zijn om gebruik te maken van de hondenuitlaatplek.

Ondanks onze late reactie, hopen wij dat het College van Burgemeester en Wethouders onze vragen serieus neemt en deze meeneemt in het definitieve besluitvormingsproces, waarbij de toegankelijkheid van alle voetgangers wordt gegarandeerd.

Met vriendelijke groet,



voorzitter)