

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
28 december 2023

Zaaknummer
2017-003561

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 12

Veehouderij Borst C.V.
T.a.v. [REDACTED]
Heidensweg 12a
4161 AA HEUKELUM

Locatie

Heidensweg 12a te Heukelum

Gemeente

West Betuwe

Activiteit

het houden van melk- en kalfkoeien en jongvee

Beste [REDACTED],

Op 13 oktober 2020 namen wij een definitief besluit tot het verlenen van een vergunning voor uw bedrijf op het adres Heidensweg 12a te Heukelum, zaaknummer 2017-003561. Op 24 juli 2023 heeft de rechtbank Gelderland uitspraak gedaan vanwege een beroep, aangespannen door Mobilisation for the Environment (ECLI:NL:RBGEL:2023:4137). De rechtbank heeft besloten ons besluit te vernietigen en heeft ons opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het definitieve besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

28 december 2023

Zaaknummer

2017-003561

Blad

2 van 12

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

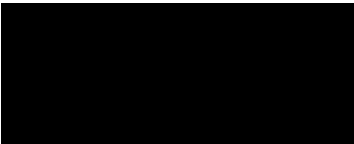
De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [Gelderland.nl](http:// Gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

04050555, 04050554, 04015461, 04015198, 04015197, 04015194, 04014548, 04013220,
04012272, 04012271, 03981950, 03343377, 03333940, 03333938, 03321521, 03304154,
03303538, 03266555, 03266526

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RmhJsjiSuBgy d.d. 19 december 2023)
 - Beoogde situatie (kenmerk RbunXRWXhtzz d.d. 19 december 2023)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van

Datum

28 december 2023

Zaaknummer

2017-003561

Blad

3 van 12

de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Het gaat in deze aanvraag om het legaliseren van de bestaande situatie, het houden van 113 melk- en kalfkoeien en 27 stuks vrouwelijk jongvee.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 24 april 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. Op 13 oktober 2020 namen wij een definitief besluit tot het verlenen van een vergunning. Op 24 juli 2023 heeft de rechtbank Gelderland uitspraak gedaan vanwege een beroep, aangespannen door Mobilisation for the Environment (ECLI:NL:RBGEL:2023:4137). De rechtbank heeft besloten ons besluit te vernietigen en heeft ons opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Hieronder staat een lijst van de beroepsgronden waarvan de rechtbank heeft geoordeeld dat deze zijn geslaagd:

- Omdat er sprake is van intern salderen, hadden wij geen vergunning moeten verlenen maar een positieve weigering moeten afgeven.
- De verkeersbewegingen in de AERIUS-berekening zijn niet onderbouwd. Ze zijn identiek aan de verkeersbewegingen die zijn opgegeven bij de aanvraag voor de melding Besluit Landbouw milieubeheer in 2006, terwijl in die melding sprake was van meer dieren.
- Ten onrechte is het beweiden niet in de beoordeling betrokken. Dit kan worden hersteld door het planologisch regime van de gronden die zullen worden beweid en het gebruik als landbouwgrond alsnog in kaart te brengen.
- De gebouwinvloeden moeten in de AERIUS-berekening betrokken worden, omdat het project op minder dan 3 km van een Natura 2000-gebied ligt.

Vanwege de eerste beroepsgrond in de bovenstaande lijst is het huidige besluit geen besluit tot het verlenen van een vergunning, maar een positieve weigering. Vanwege de drie overige genoemde beroepsgronden hebben wij u om aanvullende informatie gevraagd. Deze hebt u ons aangeleverd op 18 en 25 oktober 2023 en 19 december 2023.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er delen van Natura 2000-gebieden zijn waar de totale depositie boven de kritische depositie grenswaarde ligt en het project zorgt voor een toename van stikstofdepositie ($> 0,00 \text{ mol N/ha/j}$), zijn significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Beweiden en bemesten

Uit de uitspraak van 29 mei 2019⁴ volgt dat het weiden van vee door een melkveehouderij onlosmakelijk samenhangt met de oprichting, uitbreiding of exploitatie van de stallen waarin het melkvee wordt gehouden. Dit betekent dat de gevolgen van het weiden van vee bij een melkveehouderij beoordeeld moeten worden in samenhang met de gevolgen van de oprichting, wijziging of exploitatie van de melkveehouderij. De oprichting, wijziging of exploitatie van de melkveehouderij en het weiden van vee is met andere woorden één project. Verder is overwogen dat het bemesten van gronden op zichzelf een project is. De gevolgen daarvan worden niet zoals bij het weiden van vee in samenhang met de exploitatie, oprichting of uitbreiding van een agrarisch bedrijf beoordeeld, maar op zichzelf.

Salderen (zowel intern als extern) met bemesting is mogelijk mits de initiatiefnemer aantoont dat:

- het perceel op de relevante referentiedatum legaal bemest kon worden op grond van de meststoffenregelgeving en het bestemmingsplan;
- het perceel sinds de referentiedatum de agrarische bestemming heeft behouden;

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

⁴ Uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1604)

Datum
28 december 2023

Zaaknummer
2017-003561

Blad
7 van 12

- het aannemelijk is dat het perceel ten tijde van de referentiedatum agrarisch in gebruik was (bijvoorbeeld met LGN, luchtfoto's, RVO-data, MINAS data, verklaringen van grondgebruikers, of anderszins);

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werd een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Zouweboezem. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort
29 mei 1990	732/1726/LB/mm	Hinderwetvergunning
7 augustus 2006	RUI/BMH/05/06/1206	melding Besluit Landbouw milieubeheer

De vergunning van 29 mei 1990 is de referentiesituatie, omdat voor het bedrijf geen situatie vergund of gemeld is waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. De vergunningen genoemd in tabel zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van de situatie getiteld "Vergund" uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2. vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ⁵	Aantal
Ligboxenstal	melk- en kalfkoeien	A 1.100	113
	vrouwelijk jongvee	A 3.100	27
Overige stikstofbronnen: aan- en afvoer, bezoek, mobiele werktuigen, stationair draaien			

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie getiteld “Beoogd” uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ⁶	Aantal
Ligboxenstal	melk- en kalfkoeien	A 1.100	113
	vrouwelijk jongvee	A 3.100	27
Overige stikstofbronnen: aan- en afvoer, bezoek, mobiele werktuigen, stationair draaien			

4.2.4 Beweiden en bemesten

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 12 oktober 2022⁷ en in latere uitspraken verder verduidelijkt⁸ hoe bepaald kan worden of de gevolgen van beweiden weggestreept kunnen worden tegen de gevolgen van bemesten. Daarvoor is van belang om inzichtelijk te maken in hoeverre de gronden vanaf de referentiesituatie bemest mochten worden. Daarvoor is van belang om inzichtelijk te maken in hoeverre de gronden vanaf de referentiesituatie bemest mochten worden. Hiertoe zijn de volgende stukken aangeleverd:

⁵ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

⁶ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

⁷ Uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 oktober 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2874)

⁸ Uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 mei 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:1738)

Datum

28 december 2023

Zaaknummer

2017-003561

Blad

9 van 12

- Een kaart met de percelen waar beweid gaat worden inclusief de kadastrale nummers en oppervlakte per perceel;
- Een tabel met daarin alle kadastrale nummers/oppervlakten en bestemmingsplan van de gemeente;
- De bestemmingsplankaarten van de percelen die beweid worden tussen <eerste aanwijdsdatum> en 2022 en de bijbehorende planregels;
- Een bewijs dat de aangewezen percelen ten tijde van de aanwijdsdatum een bestemming hadden als landbouwgrond en feitelijk als landbouwgrond in gebruik waren.

Uit bovengenoemde stukken blijkt dat de percelen die in de beoogde situatie worden beweid, op de aanwijdsdatum van de Natura 2000-gebieden feitelijk als landbouwgrond in gebruik waren en sindsdien planologisch bestemd waren als landbouwgrond. Deze percelen mochten sinds de aanwijdsdatum bemest worden. Hierdoor kan het beweiden, door middel van intern salderen, worden weggestreept tegen de bemeste percelen. Het beweiden leidt daarom niet tot significante effecten op de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Het gaat om de volgende percelen.

Kadastrale gegevens	Oppervlakte
HKLOO-D-448	9,6
HKLOO-D-460 (ged.)	5,1
HKLOO-D-776 (ged.)	1
HKLOO-D-447	3,6
HKLOO-D-11	3,7
HKLOO-D-446	0,48
HKLOO-D-445	2
HKLOO-D-42	6,9
HKLOO-D-40	7,6
HKLOO-D-428	3,1
HKLOO-D-427	2,7
HKLOO-D-426	0,7
HKLOO-D-38	4,7
HKLOO-D-454	3,0
HKLOO-D-33 (ged.)	3,7

Datum
28 december 2023

Zaaknummer
2017-003561

Blad
10 van 12

4.2.5 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.6 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden net buiten onze landsgrenzen. De aangevraagde ontwikkeling van uw bedrijf heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Uw aanvraag blijft onder deze grenswaarde. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Lingegebied & Diefdijk-Zuid is minder dan 500 meter. Omdat het in deze aanvraag niet gaat om een wijziging van dieraantallen is er echter geen ecologische beoordeling nodig om significante effecten op de instandhoudingsdoelen voor het dit gebied uit te sluiten.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Datum

28 december 2023

Zaaknummer

2017-003561

Blad

11 van 12

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

28 december 2023

Zaaknummer

2017-003561

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk: RmhJsjiSuBgy, 19 december 2023)
- Beoogde situatie (kenmerk: RbunXRWXhtzz, 19 december 2023)