

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
30 juli 2024

Zaaknummer
2023-008687

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Maatschap J. van de Scheur en W.C. Zwamborn
Ketelsteeg 19
5327 KN HURWENEN

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 15

Locatie

Ketelsteeg 19 te Hurwenen

Gemeente

Maasdriel

Activiteit

het wijzigen van een veehouderij

Beste [REDACTED],

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Ketelsteeg 19 te Hurwenen.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen². Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

30 juli 2024

Zaaknummer

2023-008687

Blad

2 van 15

Wet natuurbescherming en de Omgevingswet

De oorspronkelijke vergunningsaanvraag is ingediend volgens de Wet natuurbescherming (Wnb). Volgens het overgangsrecht blijft het oude recht van toepassing voor een vergunning Natura 2000-activiteit tot het besluit onherroepelijk is, hetzij als er beroep tegen het besluit openstaat, hetzij wanneer het besluit van kracht is en er geen mogelijkheid tot beroep meer bestaat, zoals vastgelegd in artikel 2.9, eerste lid van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet.

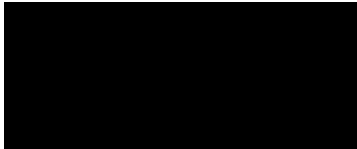
De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenberg
Teammanager Vergunningverlening

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RNPiGwxwnkCY d.d. 12 februari 2024)
 - Beoogde situatie (kenmerk Re5p1C9xZvK7 d.d. 12 februari 2024)

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak

Datum

30 juli 2024

Zaaknummer

2023-008687

Blad

3 van 15

kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje 'zienswijzen' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

In de beoogde bedrijfsopzet worden melkvee, vrouwelijk jongvee, vleeskalveren en vleesstieren op het bedrijf gehouden. De wijzigingen ten opzichte van de vigerende situatie zijn (in hoofdlijnen) als volgt:

- Het aanvragen van een Wnb-vergunning om de bestaande milieu vergunde situatie qua natuurtoestemming te legaliseren;
- Het optimaliseren van de bedrijfsvoering en actualiseren van de vergunning

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 19 juni 2023 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 16 augustus 2023 en 15 februari 2024. Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is een zienswijze binnengekomen.

Aan dit besluit liggen de volgende documenten ten grondslag:

- Aanvraagformulier d.d. 19 juni 2023
- De referentievergunning met zaaknummer 2013-007379 d.d. 24 maart 2014
- Ons verzoek om aanvullende gegevens d.d. 22 juni 2023
- Uw antwoord op ons verzoek om aanvullende gegevens d.d. 10 juli 2023
- Ons verzoek om aanvullende gegevens d.d. 25 januari 2024
- Uw antwoord op ons verzoek om aanvullende gegevens d.d. 14 februari 2024
- Overzicht percelen (peildatum 15 mei 2023)
- Uw toelichting, versie 2, d.d. 14 februari 2024
- Plattegrondtekening d.d. 14 februari 2024
- Verschilberekening (kenmerk RNPiGwxwnkCY d.d. 12 februari 2024)
- Beoogde situatie (kenmerk Re5p1C9xZvK7 d.d. 12 februari 2024)
- Uw gecombineerde opgave bij RvO d.d. 6 juni 2023

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Wanneer er houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn in het kader van afdeling 11.3 van het Besluit activiteit leefomgeving (activiteiten die houtopstanden betreffen) dient hiervoor een kapmelding bij de provincie Gelderland te worden gedaan en moet de houtopstand binnen 3 jaar op dezelfde locatie worden herplant. Indien (deels) hiervan afgeweken wordt, moet dit tijdig aan de provincie Gelderland worden verzocht en moet bij dit verzoek de bijzondere omstandigheden worden vermeld. Meer informatie hierover vindt u op:

<https://www.gelderland.nl/vergunningen/maatwerkvoorschrift-voor-kappen-bos-en-bomenrij>

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er delen van Natura 2000-gebieden zijn waar de totale depositie boven de kritische depositie grenswaarde ligt en het project zorgt voor een toename van stikstofdepositie ($> 0,00 \text{ mol N/ha/j}$), zijn significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.'

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 25 km afstandsbegrenzing

Naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof is besloten de stikstofdeposities te berekenen tot een afstand van 25 km vanaf de projectlocatie. Dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

3.3 Beweiden en bemesten

Uit de uitspraak van 29 mei 2019⁴ volgt dat het weiden van vee door een melkveehouderij onlosmakelijk samenhangt met de oprichting, uitbreiding of exploitatie van de stallen waarin het melkvee wordt gehouden. Dit betekent dat de gevolgen van het weiden van vee bij een melkveehouderij beoordeeld moeten worden in samenhang met de gevolgen van de oprichting, wijziging of exploitatie van de melkveehouderij. De oprichting, wijziging of exploitatie van de melkveehouderij en het weiden van vee is met andere woorden één project. Verder is overwogen dat het bemesten van gronden op zichzelf een project is. De gevolgen daarvan worden niet zoals bij het weiden van vee in samenhang met de exploitatie, oprichting of uitbreiding van een agrarisch bedrijf beoordeeld, maar op zichzelf.

⁴ Uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1604)

Salderen (zowel intern als extern) met bemesting is mogelijk mits de initiatiefnemer aantoont dat:

- het perceel op de relevante referentiedatum legaal bemest kon worden op grond van de meststoffenregelgeving en het bestemmingsplan;
- het perceel sinds de referentiedatum de agrarische bestemming heeft behouden;
- het aannemelijk is dat het perceel ten tijde van de referentiedatum agrarisch in gebruik was (bijvoorbeeld met LGN, luchtfoto's, RVO-data, MINAS data, verklaringen van grondgebruikers, of anderszins);

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van 24 maart 2014 met zaaknummer 2013-007379.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 1. Deze tabel is een samenvatting van de referentiesituatie uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 1 vergunde capaciteit

Bron/Stal	Diersoort	RAV-/OW-code	Aantal
Stal C	vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	320
Stal F	vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	76
Stal H	vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	15
	vleesstieren	A 6.100/HA 5.100	25
Stal G	melk- en kalfkoeien	A 1.100/HA 1.00	100
	vrouwelijk jongvee	A 3.100/HA 2.100	65
Stal J	vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	200
Stal I	vleesstieren	A 6.100/HA 5.100	50
Stal D en E	vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	100
Overige stikstofbronnen: interne en externe vervoersbewegingen, manoeuvreren op het terrein, stationair draaien van wegvoertuigen op het terrein, mobiele werktuigen, bedrijfswoning, verwarmingsinstallaties			

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund.

De emissiefactoren bij de referentiesituatie in de AERIUS-berekening wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 2 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van de beoogde situatie in de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit deze situatie blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekening is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code	Aantal
Stal C	Vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	202
Stal D & E	vrouwelijk jongvee	A 3.100/HA 2.100	40
Stal G	melk- en kalfkoeien	A 1.100/HA 1.100	180
Stal J	Vleesstieren	A 6.100/HA 5.100	75
	vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	75
Stal I	vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	20
Stal H	vleeskalveren	A 4.100/HA 3.100	20
Stal F	vrouwelijk jongvee	A 3.100/HA 2.100	30
Overige stikstofbronnen: interne en externe vervoersbewegingen, manoeuvreren op het terrein, stationair draaien van wegvoertuigen op het terrein, mobiele werktuigen, bedrijfswoning, verwarmingsinstallaties			

4.2.4 Beweiden en bemesten

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 12 oktober 2022⁵ en in latere uitspraken verder verduidelijkt⁶ hoe bepaald kan worden of de gevolgen van beweiden weggestreept kunnen worden tegen de gevolgen van bemesten. Daarvoor is van belang om inzichtelijk te maken in hoeverre de gronden vanaf de referentiesituatie bemest mochten worden. Daarvoor is van belang om inzichtelijk te maken in hoeverre de gronden vanaf de referentiesituatie bemest mochten worden. Hiertoe zijn de volgende stukken aangeleverd:

- Een tabel met daarin alle perceelnummers, kadastrale nummers, oppervlakten en bestemmingsplan van de gemeente;
- De bestemmingsplankaarten van de percelen die beweid worden tussen 10 juni 1994 en 2022 en de bijbehorende planregels;
- Een bewijs dat de aangewezen percelen ten tijde van de aanwijsdatum een bestemming hadden als landbouwgrond en feitelijk als landbouwgrond in gebruik waren.

Uit bovengenoemde stukken blijkt dat de percelen die in de beoogde situatie worden beweid, op de aanwijsdatum van de Natura 2000-gebieden feitelijk als landbouwgrond in gebruik waren en sindsdien planologisch bestemd waren als landbouwgrond. Deze percelen mochten sinds de aanwijsdatum bemest worden. Hierdoor kan het beweiden, door middel van intern salderen, worden weggestreept tegen de bemeste percelen. Het beweiden leidt daarom niet tot significante effecten op de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

⁵ Uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 oktober 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2874)

⁶ Uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 mei 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:1738)

4.2.5 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de depositie in Natura 2000-gebieden op 10 hexagonen toeneemt als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt, ondanks het feit dat de emissies afnemen. Zie de onderstaande kaart:



Van de hexagonen met een toename ligt voor vijf hexagonen de totale depositie onder de kritische depositiewaarde. De toenames op deze hexagonen zijn daarom niet relevant. Daarnaast geldt voor drie hexagonen dat het kwalificerende habitatype een oppervlak van 0,0 ha. Dit is minder dan het minimum oppervlakte dat geldt voor het betreffende habitatype. Deze mogen daarom buiten beschouwing worden gelaten.

Bij de overige twee hexagonen met een toename blijkt dat als wij de berekende toenames vermenigvuldigen met het oppervlak van de habitatypes, blijken alle toenames minder dan 0,01 mol per jaar te zijn.

Tabel 3, analyse van toenames naar habitatype

		Oppervlakte (ha) gekarteerd voor habitatype:						
Hexagoon-id	Toename mol/ha/jr	H6510A	LG02	ZGLg02	ZGLg11	Toename mol/jr	KDW	Achtergrond-depositie
3679542	0,01				0,4	0	1.357,00	1.319,34
3681070	0,02				0,0	0	1.357,00	1.504,29
3690247	0,01	0,1		0,6		0	1.357,00	1.361,31
3682600	0,01				0,4	0	1.357,00	1.308,61
3699419	0,01		0,2		0,0	0	1.357,00	1.311,73
3684128	0,01			0,0	0,0	0	1.357,00	1.529,61
3676484	0,01				0,1	0	1.357,00	1.370,83
3676487	0,01	0,4				0,01	1.357,00	1.290,29
3685658	0,01			0,0	0,1	0	1.357,00	1.311,62
3678012	0,02				0	0	1.357,00	1.606,25

De betekenis van de codes voor de habitatypen staat in de onderstaande tabel:

H6510A	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)
LG02	Geïsoleerde meander en petgat
ZLG02	Geïsoleerde meander en petgat
ZGLG11	Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied

Uit de Natuurdoelanalyse voor Rijntakken d.d. 26 mei 2023 blijkt dat voor geen van deze habitatypen de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar zijn. In combinatie met feit dat de berekende toenames van depositie minimaal zijn, leidt dit tot de conclusie dat wij op voorhand kunnen concluderen dat de aangevraagde activiteit niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden leidt.

4.2.6 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden net buiten onze landsgrenzen. De aangevraagde ontwikkeling van uw bedrijf heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Uw aanvraag blijft onder deze grenswaarde. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is 150 m.

Door de aard van de wijzigingen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden. Er zijn immers geen bouwactiviteiten nodig.

4.4 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een zienswijze binnengekomen. Deze is ingediend door Adviesbureau Het Groene Schild te Wageningen namens Coöperatie Mobilisation for the Environment te Nijmegen en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

De inhoud van de zienswijze is dat de natuurvergunning die de referentie vormt niet bij de stukken van het ontwerpbesluit zit. Dit is correct. Door een misverstand zijn de documenten die ten grondslag hebben gelegen aan het ontwerpbesluit niet met het besluit meegestuurd. Wij hebben de natuurvergunning die de referentie vormt alsnog naar de indiener van de zienswijze opgestuurd. Bovendien sturen wij dit document, evenals de andere documenten die ten grondslag liggen aan het besluit, met het definitieve besluit mee.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een inhoudelijke aanpassing van ons besluit.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Datum

30 juli 2024

Zaaknummer

2023-008687

Blad

14 van 15

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

30 juli 2024

Zaaknummer

2023-008687

Blad

15 van 15

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RNPiGwxwnkCY d.d. 12 februari 2024)
- Beoogde situatie (kenmerk Re5p1C9xZvK7 d.d. 12 februari 2024)