

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Realisatie panoramaplatform

Activiteit (ver)bouwen van een bouwwerk en
afwijken bestemmingsplan

Consortium Grensmaas B.V. (NKGV) te Sittard-
Geleen

Zaaknummer: Z2023-00004782

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	6
2.1	De aanvraag	6
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	7
2.5	Adviezen	7
3	Samenhang overige wetgeving	9
3.1	Wet natuurbescherming	9
4	Overwegingen	11
4.1	Bouwen van een bouwwerk	11
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	15
5	Voorschriften	17

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 5 december 2023 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Consortium Grensmaas B.V. De aanvraag betreft het realiseren van een panoramaplatform met als locatie kadastraal bekend gemeente Grevenbicht, sectie D, perceel 193. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z2023-00004782.

Ontwerpbesluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Consortium Grensmaas B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de locatie kadastraal bekend gemeente Grevenbicht, sectie D, perceel 193.
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde het realiseren van een panoramaplatform;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde strijdigheid aan de bestemmingen 'Natuur' en 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed'.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor de activiteit bouwen na gereedmelding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 8242385: 'Aanvraagformulier OLO 8242385';
 - 2021.019 - TO01: 'Nieuwe toestand plattegronden', firma Ontheroad, de dato 27 mei 2024;
 - HG/em/CG2023.0706: 'Consortium Grensmaas - realisatie panoramaplatform', firma Consortium Grensmaas B.V., de dato 4 december 2023;
 - Memo 2022/014: 'Ruimtelijke onderbouwing– panoramaplatform Grevenbicht', firma Consortium Grensmaas B.V., versie 3, de dato 4 juni 2024;
 - HG/em/CG2024.0220: 'Brief: Consortium Grensmaas - aanvullende gegevens', firma Consortium Grensmaas B.V., de dato 12 april 2024;
 - DO-NGKV-ENG-0476-1: 'Funderingsontwerp Panoramaplatform Elba', firma Consortium Grensmaas B.V., versie 2, de dato 7 maart 2024;
 - DO-NGKV-ENG-0477-1: 'Constructieve toets Panoramaplatform Elba', firma Consortium Grensmaas B.V., versie 1, de dato 7 maart 2024;
 - 'Foto's locatie Panorama platform', firma Consortium Grensmaas B.V., de dato 30 mei 2024;
 - 2021.019 - TO02: 'Nieuwe toestand 3D', firma Ontheroad, de dato 27 mei 2024;
 - 'Panoramaplatform totaal: TO01 nieuwe toestand plattegrond, TO02 nieuwe toestand 3D, situering', de dato 31 mei 2024.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop followed by a diagonal stroke.A smaller handwritten signature in black ink, consisting of a short diagonal stroke followed by a longer, more complex stroke.

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Consortium Grensmaas B.V., de heer H.J. de Groot, Postbus 36, 6120 AA Born.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- Rijkswaterstaat, Service Center Vergunningen, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 5 december 2023 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Consortium Grensmaas B.V. voor de locatie kadastraal bekend als gemeente Grevenbicht, sectie D, perceel 193.

De aanvraag betreft het realiseren van een panoramaplatform.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 11.3.i, 11.3.j, 19.1.g en 28.4.f van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 27 februari 2024 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 8 april 2024 aanvullende gegevens in te dienen. Op 26 maart 2024 hebben wij een verzoek tot uitstel van indienen van de aanvullende gegevens ontvangen. Op 16 april 2024 hebben wij ingestemd om de aanvullende gegevens uiterlijk 6 mei 2024 in te dienen.

Op 12 april 2024 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Daarnaast hebben wij vanwege de hoeveelheid aan ingediende aanvragen de termijn voor onbepaalde tijd opgeschort. Hiervan hebben wij de aanvrager op 15 januari 2024 in kennis gesteld. In de periode 1 december 2023 tot en met 31 december 2023 zijn er bij onze opdrachtgevers, te weten de provincie Limburg en de Zuid-Limburgse gemeenten circa 100 vergunningsaanvragen ingediend welke wij gelijktijdig in behandeling hebben genomen.

Bij onze wettelijke adviseurs (colleges van B en W onder andere) zijn er eveneens een veelvoud van deze hoeveelheid aanvragen binnen gekomen. Voorgaande betekent dat wij, mede gezien de verplichte inwinning van adviezen, niet in staat zijn bleken te zijn om binnen de daarvoor geldende wettelijke termijnen vergunningsaanvragen af te handelen. Er is sprake van onvoorziene omstandigheden waardoor een overmachtssituatie is ontstaan. Om die reden hebben wij de beslistermijn op grond van artikel 4:15, tweede lid, onder c van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor onbepaalde tijd opgeschort.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 12 december 2023 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de site van de provincie Limburg (www.limburg.nl/bekendmakingen).

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen;
- Rijkswaterstaat.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen.

Gemeente Sittard-Geleen

Op 10 juli 2024 hebben wij het volgende advies ontvangen van de gemeente Sittard-Geleen:

"Op 8 december 2023 hebben wij uw verzoek ontvangen. Uw verzoek gaat over het project 'realiseren panoramaplatform bij Grevenbicht' voor de locatie Consortium Grensmaas B.V., kadastraal bekend als GVB00 D 193. Dit verzoek is geregistreerd onder nummer 2023-00000463. Dit verzoek is bij u bekend onder zaaknummer Z2023-00004782. Hieronder volgt ons advies.

Bestemmingsplan

Wij hebben het project getoetst aan het vigerende bestemmingsplan. Het panoramaplatform is gesitueerd op de gronden die volgens het vigerende bestemmingsplan "Wijzigingsplan Grevenbicht en Trierveld" de enkelbestemming 'Natuur' en dubbelbestemming 'Waterstaat – stroomvoerend rivierbed' hebben. Het bouwplan voldoet niet aan de voorschriften van deze bestemming en daarmee aan niet aan het vigerende bestemmingsplan.

Strijdigheid bestemmingsplan

Het panoramaplatform past niet binnen de doeleinde van artikel 5.1. Binnen deze bestemming mag niet worden gebouwd, behoudens enkele bouwwerken ten behoeve van grote grazers.

Medewerking

Beoordeling afwijkingsmogelijkheid. Wij hebben onderzocht of in het kader van een goede ruimtelijke ordening aan dit plan kan worden meegewerkt.

1. Het plan is op grond van het geldende beleid (rijk/provincie/gemeente) toegestaan.
2. De belangen van de directe burens worden niet onevenredig geschaad.
3. Het plan heeft geen onevenredig nadelige gevolgen voor het woonmilieu of kan deze doen ontstaan.
4. Het plan doet geen afbreuk aan het stedenbouwkundig beeld en aan de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse.
5. Het plan voldoet aan de betreffende parkeernorm.

Naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders is aan de genoemde voorwaarden voldaan, zoals ook uit de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing blijkt. Deze ruimtelijke onderbouwing is opgesteld door Consortium Grensmaas, datum 4 juni 2024 met kenmerk: RuOn versie 3.

Planschadeverhaalsovereenkomst

Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan, zoals hierboven is aangegeven. Uit het verlenen van de omgevingsvergunning kan daarbij schade voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeovereenkomst is voor deze ontwikkeling niet vereist, omdat het project een zeer beperkte invloed heeft op de omgeving en er geen partijen zijn die een planologisch nadeel ondervinden. Wij zien af van het vragen van een planschadeovereenkomst.

Redelijke eisen van welstand

Het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand, zoals vastgelegd in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit 2021. De Adviescommissie Omgevingskwaliteit (AOK) heeft op 8 juli 2024 het volgende advies uitgebracht:

De Adviescommissie omgevingskwaliteit adviseert op grond van de regels in het omgevingsplan die samenhangen met omgevingskwaliteit en de daaraan gekoppelde beleidsregels die zijn opgenomen in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit.

De commissie is van oordeel dat onderhavig plan voor het realiseren van een panoramaplatform voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Dit advies is overgenomen."

Wij nemen dit advies over.

Rijkswaterstaat

Op 28 december 2023 hebben wij het volgende advies ontvangen van Rijkswaterstaat:

"Naar aanleiding van uw advies vraag inzake bericht ik u het navolgende.

Genoemde locatie ligt in het zogenaamd juridisch stroomvoerend rivierbed van de Maas. (zie bijlage) Dat wil zeggen dat onder andere en met name de Waterwet (Wtw), het Waterbesluit (Wb), de Waterregeling (Wr), alsmede de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) van toepassing zijn.

Het realiseren van een panoramaplatform is vergunningsplichtig op grond van de Waterwet. Betrokkene heeft hiervoor op 5 december 2023 eveneens een aanvraag ingediend bij Rijkswaterstaat. Met deze aanvraag kan een en ander op korte termijn verder formeel worden gereguleerd.

Advies

Gezien het vorenstaande is er vanuit de zijde van de rivierbeheerder geen bezwaar tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning."

Wij nemen dit advies over.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van dit artikel is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 van de Wnb ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 van de Wnb behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.1.3 Afweging

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling.

Gebruiksfase

Uit de aanvraag volgt dat ten gevolge van de aangevraagde activiteit geen andere of meer emissies zijn dan reeds vergund. De productiecapaciteit blijft gelijk. Er is derhalve geen sprake van een mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

Realisatiefase (bouw)

Door de aanvrager is middels een Aeries-berekening de stikstofemissie van de bouwactiviteiten in kaart gebracht. De werkzaamheden voor de bouw bevinden zich binnen de begrenzing van het project Grensmaas waarvoor een Wnb-vergunning is afgegeven. De bouwwerkzaamheden zijn dermate

ondergeschikt aan de reguliere werkzaamheden van Consortium Grensmaas dat deze ten opzichte van de reeds vergunde activiteiten geen invloed hebben op de totale stikstofemissie. Er is derhalve geen sprake van een mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1 Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Na-ijlende effecten steenkoolwinning

De voormalige steenkoolwinning in de gemeenten Brunssum, Beekdaalen, Heerlen, Landgraaf, Voerendaal, Kerkrade, Simpelveld, Beek, Sittard-Geleen en Stein leidt tot na-ijlende effecten, met name in de vorm van bodembeweging. Deze brengen mogelijk belemmeringen met zich mee in het gebruik van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld in geval van verzakkingen. Het is van belang goed met deze risico's om te gaan. In de vastgestelde provinciale verordening 'Wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg 2014', bekend onder NL.IMRO.9931.PH14VOOmgeving2014-VG01, is in paragraaf 2.16.1 een instructieregel na-ijlende effecten steenkoolwinning opgenomen. In deze instructieregel is de ambitie opgenomen dat de Provincie Limburg ernaar streeft negatieve effecten als gevolg van voormalige steenkoolwinning te voorkomen, en daar waar deze optreden adequaat te handelen. Deze instructieregel heeft alleen een effect als er buitenplannen worden afgeweken.

Het aangevraagde bouwwerk (of bouwwerken) is gelegen in een van de hiervoor genoemde gemeenten. Wij hebben de bouwconstructie van het bouwwerk getoetst conform het bepaalde in afdeling 2.1 – 'algemene sterkte van bouwconstructies' van het Bouwbesluit 2012. De sterkte van de bouwconstructie, althans het bestand zijn van deze constructie ten gevolge van eventuele na-ijlende effecten van de voormalige steenkoolwinning kan het bevoegd gezag niet eisen en wordt ook niet getoetst. Het wel of niet meenemen van deze na-ijlende effecten in het constructief ontwerp van het bouwwerk blijft de verantwoording van de aanvrager.

Nu het bekend is dat het bouwwerk in een gebied ligt waar na-ijlende effecten van de voormalige steenkoolwinning kunnen optreden, rust er op de aanvrager een verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat het bouwwerk tegen deze invloeden bestand is.

Ad. 2 Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen.

Ad. 3 Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- Bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen (NL.IMRO.18830701001) vastgesteld op 6 september 2007 en;
- Bestemmingsplan Grensmaas winzone Trierveld / Grevenbicht (NL.IMRO.1883.bpTriervGrevenbicht-VA01) op 15 maart 2012 is vastgesteld en;
- het wijzigingsplan Grevenbicht en Trierveld (NL.IMRO.1883.BPWTriervGrevenbi-VA01) op 14 februari 2017 is vastgesteld en;
- Facetbestemmingsplan begripsbepaling (NL.IMRO.1883.fbBegripsbepaling-VA01) op 7 juni 2018 is vastgesteld en;
- Facetbestemmingsplan Parkeren (NL.IMRO.1883.fbBegripsbepaling-VA01) op 13 september 2018 is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

Bestemmingsplan Grensmaas deelgebied Sittard-Geleen

In artikel 36, vierde lid onder C is bepaald dat binnen de beschermingszone straalverbinding geen bouwwerk mag worden gebouwd dat hoger is dan de aangegeven hoogte + N.A.P.

Bij deze aanduiding ontbreekt een aangegeven hoogte. Gelet op de beperkte hoogte van het te realiseren bouwwerk (3,3 meter) wordt geacht dat het bouwwerk geen belemmering vormt voor de straalverbinding en wordt het verbod niet van toepassing geacht.

Wijzigingsplan Grevenbicht en Trierveld en bestemmingsplan Grensmaas winzone Trierveld / Grevenbicht

Artikel 5 van bestemmingsplan Grensmaas winzone Trierveld/Grevenbicht is herzien in wijzigingsplan Grevenbicht en Trierveld.

Volgend uit het geldende planologische kader is het bouwwerk gelegen binnen:

- Enkelbestemming: Natuur, artikel 5;
- Functieaanduiding: Specifieke vorm van natuur – stroomgeulverbreding en weerdverlaging, artikel 5;
- Dubbelbestemming: Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed, artikel 13;
- Gebiedsaanduiding: Wro-zone - wijzigingsgebied, artikel 18;

Enkelbestemming 'Natuur'

De aangevraagde activiteit is in strijd met de bestemming Natuur, immers:

- Volgens artikel 5.1 van de planregels zijn de voor Natuur aangewezen gronden in casu bestemd voor:
 - a. *het behoud, herstel en ontwikkeling van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden;*
 - b. *extensieve dagrecreatie;*
 - c. *stroomgeulverbreding en weerdverlaging ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - stroomgeulverbreding en weerdverlaging (sn-sw)';*
 - d. *tijdelijke geluidwal ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - tijdelijke geluidwal (sv-tg)';*
 - e. *tijdelijke werkweg ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - tijdelijke werkweg (sv-tw)'.*

In artikel 5.2 is een nadere detaillering van de bestemming opgenomen waar het volgende omtrent extensieve recreatie is opgenomen:

d. het toelaten van extensieve vormen van recreatie passend binnen de natuurdoelstelling. Met het oog op het extensief medegebruik mogen, rekening houdend met de in lid 1 genoemde doeleinden en de overige bepalingen van dit artikel, kleinschalige picknickplaatsen, rustpunten e.d. worden aangelegd en zitplaatsen, afvalbakken, borden e.d. worden geplaatst;

Het panoramaplatform voldoet niet aan artikel 5.1 sub a, c, d en e van de planregels en voldoet tevens niet aan de omschrijving van extensieve dagrecreatie als bedoeld in artikel 5.1 sub b en 5.2 sub d. Het gebruik is in strijd met de gebruiksvoorschriften voor de bestemming Natuur.

- Volgens artikel 5.3 van de planregels mag op de voor Natuur bestemde gronden niet worden gebouwd met uitzondering van afrasteringen van maximaal 2 meter hoog.
Het panoramaplatform is strijdig aan de bouwvoorschriften voor de bestemming Natuur.

Dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed'

De aangevraagde activiteit is in strijd met de bestemming Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed, immers:

- Volgens artikel 13.1 zijn de voor Waterstaat - Stroomvoerend rivierbed aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming, mede bestemd de afvoer en doorstroming van rivierwater.
Het panoramaplatform is niet bestemd voor de afvoer en doorstroming van rivierwater en is in strijd met dit gebruiksvoorschrift.
- Volgens artikel 13.2 mag op de gronden als bedoeld in artikel 13.1 niet worden gebouwd. Het panoramaplatform is strijdig aan dit bouwvoorschrift.

Facetbestemmingsplan begripsbepaling

Bepaalde begripsbepaling wordt toegevoegd dan wel vervangen middels dit facetbestemmingsplan. Het betreft begrippen welke in casu niet van toepassing zijn.

Facetbestemmingsplan Parkeren

Het is de verwachting dat het panoramaplatform vooral bezocht/gebruikt zal worden door incidentele bezoekers die in het gebied wandelen of fietsen (via de knooppuntenroute). Bezoekers zullen slechts kortdurend aanwezig zijn op het platform.

De aangevraagde bouwactiviteit zorgt niet voor een significante wijziging in de parkeerbehoefte. Dit facetbestemmingsplan kent enkel regels aangaande parkeren en is in casu niet van toepassing.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het wijzigingsplan Grevenbicht en Trierveld. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in wijzigingsplan Grevenbicht en Trierveld opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, tweede lid en 2.12, eerste lid Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Ad. 4 Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5 Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De aangevraagde (bouw)activiteit is in strijd met wijzigingsplan Grevenbicht en Trierveld. De aanvraag wordt derhalve mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Deze omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor, voor zover relevant, het wijzigingsplan Grevenbicht en Trierveld en het bestemmingsplan Grensmaas winzone Trieveld / Grevenbicht geldt. Het panoramaplatform is in strijd met deze plannen. Het panoramaplatform is immers gelegen binnen bestemmingen Natuur (artikel 5) en Waterstaat – stroomvoerend rivierbed (artikel 13) en voldoet niet aan de gebruiksdoeleinden en bouwregels behorend bij deze bestemmingen als omschreven in artikel 5.1, 5.2, 5.3, 13.1 en 13.2.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingsbesluit).

Toetsing

Artikel 5 - Natuur

Overeenkomstig artikel 5.1 is het panoramaplatform strijdig aan de gebruiksdoeleinden voor de bestemming Natuur, daarnaast is volgens artikel 5.2 bouwen op deze gronden (op uitzondering van afrasteringen) niet toegestaan.

Artikel 13 - 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed'

Overeenkomstig artikel 13.1 van de planregels is het panoramaplatform strijdig aan de gebruiksdoeleinden van de bestemming Waterstaat-Stroomvoerend rivierbed, daarnaast is volgens artikel 13.2 bouwen op deze gronden niet toegestaan.

Volgens artikel 13.3 lid a van de planregels kan van de bouwregels als bedoeld in artikel 13.2 binnenplannen afgeweken worden ten behoeve van activiteiten als genoemd in artikel 13.3 onder lid b, c en e, mits er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het waterbergend en stroomvoerend vermogen van het gebied en Rijkswaterstaat gehoord wordt.

Aangezien de aanvraag geen activiteit betreft als bedoeld in artikel 13.3 onder lid b, c of e biedt deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid onvoldoende mogelijkheden om het project te realiseren.

De strijdigheid met betrekking tot zowel de bestemming Natuur als de dubbelbestemming Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed zoals in artikel 5.1, 5.2, 5.3, 13.1 en 13.2 van het geldende bestemmingsplan bedoeld is, kan middels artikel 4, lid 3 Bijlage II Bor worden opgelost.

Artikel 4, lid 3 Bijlage II Bor:

Een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 10 m, en*
- b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²;*

Het panoramaplatform is 3,3 meter hoog en heeft een oppervlakte van circa 20 m².

Voor het panoramaplatform is ten behoeve van de afwijking van het bestemmingsplan beoordeeld of het voldoet aan de eisen uit artikel 4, lid 3 en of er daarnaast sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor is onder andere de bij de aanvraag gevoegde memo 2022/014: 'Ruimtelijke onderbouwing panoramaplatform Grevenbicht, versie 2, firma Consortium Grensmaas B.V., de dato 12 maart 2024 beoordeeld.

Het panoramaplatform is 3,3 meter hoog en heeft een oppervlakte van circa 20 m² en voldoet daarmee aan de eisen uit artikel 4, lid 3.

Ten behoeve van de beoordeling is gezien de dubbelbestemming Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed de waterbeheerder, Rijkswaterstaat, gehoord. Rijkswaterstaat geeft in haar advies aan dat zij geen bezwaar heeft tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

De omgevingsvergunning kan dan ook, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 Wabo jo. Artikel 4, lid 3 Bijlage II Bor op deze gronden wel worden verleend.

De gemeente Sittard-Geleen onderschrijft deze conclusie in haar advies van 10 juli 2024 als opgenomen in paragraaf 2.5 van dit besluit.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

5 Voorschriften

De volgende gegevens en bescheiden* gelden als voorwaarde bij dit besluit en dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken vóór de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. De uitvoering van de desbetreffende handeling mag pas starten wanneer het bevoegd gezag van oordeel is dat aan de voorwaarde is voldaan:

- a. Fundering
 - i. inmeetgegevens van de palen (paalmisstanden).
- b. Niveau onder begane grond
 - i. detailengineering beton (trapfundering).
- c. Vloer platform
 - i. uitvoeringstekeningen constructie.

* Om de constructieve samenhang te bewaken dienen door derden opgestelde deeladviezen en/of detaildocumenten die onderdeel uitmaken van de hoofdberekening door de hoofdconstructeur zichtbaar op het voorblad voor akkoord worden gewaarmerkt en vrijgegeven.