



Titel **Notitie aanvullende gegevens II - aanvraag soortenbescherming
Provincie Utrecht – Windturbines Rijnenburg en Reijerscop**

Datum 14-03-2023

Zaaknr: ██████████

Auteur ██████████ (Bosch & van Rijn)
██████████ (Waardenburg Ecology)

Aanleiding

Op 28 juli 2022 is een ontheffingsverzoek ingediend ten behoeve van een windpark binnen de polders Rijnenburg en Reijerscop, direct ten zuidwesten van verkeersknooppunt Oudenrijn. Het plan voorziet in de realisatie van een windpark bestaande uit vier windturbines met toebehoren. Het betreft een aanvraag voor een ontheffing Wet natuurbescherming (Wnb) zoals bedoeld in artikel 3.3 lid 1 en artikel 3.8 lid 1 van de Wet natuurbescherming.

Op 21 november 2022 heeft provincie Utrecht een verzoek tot aanvullingen per mail/brief verzonden. In dit verzoek staat beschreven dat enkele gegevens ontbreken om de aanvraag goed te kunnen beoordelen. De aanvullende gegevens zijn op 9 februari 2023 toegezonden aan provincie. Op 1 maart 2023 is een tweede verzoek tot aanvullingen per mail/brief verzonden.

In voorliggende notitie wordt een reactie gegeven op het tweede verzoek tot aanvullingen van de provincie Utrecht (dd. 1 maart 2023). N.a.v. het verzoek tot aanvulling en de voorliggende reactie hierop is tevens een hernieuwde versie van het Activiteitenplan (versie 3) opgesteld.

Beantwoording verzoek om aanvullingen

Aangevraagde soorten/verbodsbepalingen/periode

1. Verzoek Provincie Utrecht:

In de aanvraag wordt de ontheffingsperiode aangegeven van 31 december 2022 tot en met 31 december 2052. Aangezien deze planning niet meer kan worden aangehouden wil ik u vragen een nieuwe ontheffingsperiode aan te geven indien van toepassing.

Reactie:

De verwachting is dat de bouwwerkzaamheden medio 2026/2027 plaatsvinden en oplevering van de windturbines plaatsvindt medio 2027/2028. De ontheffing wordt aangevraagd voor de aanlegfase en de duur van de exploitatiefase van de windturbines. De exploitatiefase bedraagt naar verwachting 25 jaar, maar is op voorhand (vanwege technologische ontwikkelingen) niet bekend. Om die reden wordt de ontheffingsperiode zekerheidshalve aangevraagd tot 31-12-2058.

2. Verzoek Provincie Utrecht:

In het activiteitenplan staat aangegeven voor welke verbodsbepalingen en welke soorten er ontheffing aangevraagd wordt. Voor de volgende soorten lijkt niet voor de juiste verbodsbepalingen te zijn aangevraagd:

a. Grutto. Voor deze soort is alleen ontheffing aangevraagd voor het doden van vogels. Zoals u zelf al stelt in antwoord op vraag 7 van de aanvullende gegevens: "Alleen van broedvogels van grutto en velduil kan niet worden uitgesloten dat de vermijding leidt tot verkleining van de (regionale) broedpopulatie. In dit geval is de verstoring dus van wezenlijke aard en leidt tot afname van essentieel leefgebied en is voor deze soorten compensatie van leefgebied benodigd." Hier zou dus ook sprake zijn van overtreding van deze genoemde verbodsbepalingen (3.1, lid 2 en 4).

Reactie:

In de aangepaste versie van het Activiteitenplan wordt, naast ontheffing voor artikel 3.1 lid 1, voor de grutto ook ontheffing aangevraagd voor artikelen 3.1 lid 4 en 5. De aanpassing heeft niet geleid tot een aanvraag tot ontheffing voor artikel 3.1 lid 2 aangezien dit lid betrekking heeft op het broedseizoen. De windturbines worden buiten het broedseizoen gerealiseerd (of preventieve maatregelen worden genomen om verstoring van nesten/rustplaatsen te voorkomen), waardoor er geen overtreding van de onder lid 2 genoemde verbodsbepaling optreedt.

b. Velduil. Voor deze soort wordt geen ontheffing aangevraagd terwijl u wel het bovenstaande stelt qua negatief effect op de soort. Ook het doden van exemplaren is niet uit te sluiten aangezien de soort tijdens de balts hoog vliegt en dan dus in aanvaring kan komen met de windturbines.

Reactie:

In de aangepaste versie van het Activiteitenplan is voor de velduil ook ontheffing aangevraagd voor artikelen 3.1 lid 4 en 5. Voor artikel 3.1 lid 1 (doden van vogels) wordt geen ontheffing aangevraagd, aangezien er binnen het projectgebied hooguit één paartje zit. De kans op aanvaring is heel beperkt. De velduil wordt bovendien in Europa zelden als aanvaringslachtoffer gevonden. De enkele slachtoffers die in Duitsland zijn gevonden, zijn allen buiten het broedseizoen¹. Er zijn uit Europa geen gevallen bekend van velduilen die in de broedperiode slachtoffer zijn geworden van een aanvaring met een windturbine. Daarom worden geen aanvaringslachtoffers van velduil verwacht.

c. Heikikker en rugstreepad. Voor deze soorten wordt niet voor het verstoren aangevraagd terwijl dat wel aan de orde lijkt bij de werkzaamheden tijdens de aanlegfase.

Reactie:

In de aangepaste versie van het Activiteitenplan is voor de heikikker en rugstreepad ook ontheffing aangevraagd voor artikel 3.5 lid 2.

In antwoord op deze brief kan alsnog voor de juiste verbodsbepalingen en soorten een ontheffing worden aangevraagd.

¹ Langgemach, T. & T. Dürr, 2022. Informationen über Einflüsse der Windenergienutzung auf Vögel. Stand vom: 17. Juni 2022. Landesamt für Umwelt Brandenburg, Nennhausen.
Pagina 2 van 10

Reactie:

Middels voorliggende notitie en aanpassing van het Activiteitenplan worden voor de juiste verbodsbepalingen en soorten een ontheffing worden aangevraagd.

Alternatievenafweging

1. Verzoek Provincie Utrecht:

In het activiteitenplan en ook in antwoord op vraag 15 van de brief om aanvullende gegevens geeft u aan dat er slechts een stilstandvoorziening zal gelden voor turbine 2 en 3.

a. In de redentatie hierover staat aangegeven dat dit te maken heeft met het nabij liggende broedgebied van de grutto, maar kan een aanvaring door de soort met een andere windmolen uitgesloten worden, rekening houdend met de mortaliteitsnorm die niet overschreden mag worden? Indien dit niet uitgesloten kan worden moeten de maatregelen hierop aangepast worden.

Reactie:

Op basis van verspreiding van de grutto binnen het onderzoeksgebied en kennis van het gedrag van vogels kan een aanvaring van de grutto met windturbines 1 en 4 worden uitgesloten.

b. Bovenstaande geldt ook voor de velduil. Alle slachtoffers zouden een negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de soort. Ik wil u vragen ook voor deze soort een onderbouwde afweging te maken.

Reactie:

Binnen het projectgebied zit hooguit één paartje velduilen. De kans op aanvaringen van de windturbines met de velduil zijn derhalve zeer beperkt. Er worden geen aanvaringsslachtoffers van de velduil verwacht.

c. Voor de rosse vleermuis wordt aangegeven dat alle windmolens stilgezet worden, dit is tegenstrijdig met de uitspraak dat dit slechts zou gelden voor de turbines 2 en 3 en dat de stilstandvoorziening slechts gericht is op de grutto. Ik wil u vragen dit te verhelderen.

Reactie:

De stilstandvoorziening voor de grutto betreft een andere stilstandvoorziening dan voor de rosse vleermuis. Kortom, er worden twee verschillende stilstandvoorzieningen geplaatst op de windturbines van windpark Rijnenburg en Reijerscop:

- een stilstandvoorziening op windturbine 2 en 3 voor de grutto;
 - de stilstandvoorziening specifiek voor grutto wordt in werking gesteld gedurende de daglichtperiode (tussen zonsopkomst en zonsondergang), gedurende de periode van het jaar dat veel baltsvluchten en risicovolle vluchten op rotorhoogte plaatsvinden (tussen half maart en half mei)
 - Of een specifiekere stilstandvoorziening (met gelijkwaardige, dan wel betere bescherming van de grutt) op basis van een beperkte periode en tijd van de dag. Hiervoor wordt in Q2-Q3 nader veldonderzoek uitgevoerd.
- een stilstandvoorziening op alle windturbines voor de rosse vleermuis;
 - de stilstandvoorziening bevat vleermuisvriendelijke algorithmen, afgestemd op de gemeten vleermuisactiviteit van het windpark,

waarmee het aantal aanvaringslachtoffers tot 80-90% omlaag kan worden gebracht.

2. Verzoek Provincie Utrecht:

In de alternatievenafweging moet gekozen worden voor alternatieven die een zo min mogelijk negatief effect hebben op de betreffende beschermde soorten, dit zou dus niet uitsluitend gericht moeten zijn op maatregelen voor soorten waarbij de 1% mortaliteitsgrens overschreden wordt (zoals wordt gedaan voor de heikikker, rugstreepad en de platte schijfhoren). In het kader hiervan zou er bijvoorbeeld voor gekozen kunnen worden om alle windmolens stil te zetten tijdens het broedseizoen. Ik wil u vragen aan te geven waarom dit niet mogelijk of redelijk is.

Reactie:

In het kader van de alternatievenafweging kan worden geredeneerd om alle vier de windturbines tijdens het broedseizoen stil te zetten. Echter is dit uit financieel oogpunt niet realistisch, waardoor het project niet uitvoerbaar/haalbaar is. Daarnaast zou het 'extra' stilzetten van de windturbines 1 en 4 tijdens het broedseizoen niet leiden tot andere effecten voor de grutto. De gronden rondom windturbines 1 en 4 hebben namelijk geen functie voor grutto's in het broedseizoen en beide turbines liggen op grote afstand van territoria.

Onderzoek

3. Verzoek Provincie Utrecht:

Een deel van de meest recente inventarisatiemomenten is in het voorjaar van 2019 uitgevoerd. Bij de provincie Utrecht hanteren wij maximaal een periode van 3 jaar tussen het moment van indienen van de aanvraag en de uitgevoerde veldinventarisaties. Dit komt met name doordat er na bepaalde tijd geen realistische weergave meer geldt voor de daadwerkelijk aanwezige beschermde functies en soorten. Ik wil u vragen aan te geven waarom er in uw geval een andere situatie geldt waardoor de geleverde onderzoeksgegevens wel voldoende zijn om hier een volledig en realistisch beeld van te geven.

Reactie:

Voor wat betreft het deel van uitgevoerde veldonderzoek dat in het voorjaar van 2019 is uitgevoerd geldt dat deze gegevens nog steeds representatief zijn voor de huidige situatie. Op de planlocaties hebben geen veranderingen plaatsgevonden (ruimtelijke ontwikkelingen, beheer) die van wezenlijke invloed zijn op kwantiteit en kwaliteit van leefgebied van de in 2019 aangetroffen soorten. Voor specifiek de waterspitsmuis (in 2019 niet aangetroffen) geldt dat deze zowel regionaal als landelijk achteruitgaat in aantallen en verspreiding, wat de kans op nieuwvestiging in het plangebied nihil maakt. Voor weidevogels (met name grutto) geldt dat de aantallen na 2019 in de provincie Utrecht ongeveer gelijk zijn gebleven, waardoor de gegevens van 2019 nog representatief te noemen zijn.

Staat van instandhouding soorten

4. Verzoek Provincie Utrecht:

Met name voor de betrokken vleermuissoorten geldt dat de 1% mortaliteitsnorm soms bijna overschreden worden, hierbij lijkt geen ruime inschatting gehanteerd te worden. De Afdeling heeft in de Windpark Den Tol-uitspraak bepaald dat het criterium "omzichtig moet worden gehanteerd bij populaties die onder druk staan". Gelet op het voorzorgsbeginsel, zou dit dan aan de orde zijn als de mortaliteit dicht bij

de 1% ligt. Ik wil u vragen een nadere onderbouwing te geven waarom er voor deze soorten geen mitigerende maatregelen worden getroffen.

Reactie:

De stilstandvoorziening is niet expliciet benoemd als mitigerende maatregel voor andere vleermuissoorten dan rosse vleermuis, omdat ook zonder stilstandvoorziening de sterfte voor deze andere soorten onder de 1%-mortaliteitsnorm zit. De sterfte zit voor al deze andere vleermuissoorten hier dusdanig ruim voldoende onder, om te kunnen stellen dat de 1%-mortaliteitsnorm niet wordt benaderd. Bovendien geldt dat ook voor andere vleermuissoorten dan rosse vleermuis de voorgenomen stilstandvoorziening de sterfte met minimaal 80% reduceert. De sterfte komt daarom nog verder onder de 1%-mortaliteitsnorm uit.

Compensatie leef/broedgebied grutto (en velduil)

Algemeen

5. Verzoek Provincie Utrecht:

Als er sprake is van realisatie van een compensatiegebied dan moet er uit de aanvraag blijken wat er nodig is om deze compensatie te realiseren en welke locatie(s) daaraan zou(den) kunnen voldoen. Op het moment van het nemen van het besluit, moet er ook voldoende duidelijk zijn waar deze plaats zal vinden en hoe geborgd is dat het ook kan/zal worden uitgevoerd.

Reactie:

De compenserende maatregelen die getroffen worden voor weidevogels grutto en velduil zijn nader toegelicht in een compensatieplan, die een bijlage vormt bij de hernieuwde versie van het Activiteitenplan (Bijlage 1.1 bij Activiteitenplan).

6. Verzoek Provincie Utrecht:

Hoe ziet die 35 ha aan gecompenseerd gebied er over een aantal jaar uit, uitgaande van het optimaliseren van grutto (en velduil)habitat in de Lopikerwaard?

Reactie:

De compenserende maatregelen die getroffen worden voor weidevogels grutto en velduil zijn nader toegelicht in een compensatieplan, die een bijlage vormt bij de hernieuwde versie van het Activiteitenplan (Bijlage 1.1 bij Activiteitenplan). Hierin is nader ingegaan op de invulling van de 35 hectare te compenseren gebied binnen de Lopikerwaard.

Relevante specifieke vragen

7. Verzoek Provincie Utrecht:

Er is geen kaart toegevoegd van de weidevogelkerngebieden, dit is wel relevant omdat binnen die begrenzing de compensatielocaties gezocht moeten worden en niet binnen het hele werkgebied van het collectief. In de kaart moet ook de locatie van huidig beheer worden aangegeven aangezien die locaties afvallen als mogelijke compensatielocaties (die percelen worden ten slotte al beheerd). Dit alles zou moeten leiden tot een kaart met potentiële locaties en dan ook de beoogde compensatielocatie. Ik wil u vragen een dergelijke kaart toe te voegen.

Reactie:

De compenserende maatregelen die getroffen worden voor weidevogels grutto en velduil zijn nader toegelicht in een compensatieplan, die een bijlage vormt bij de hernieuwde versie van het Activiteitenplan (Bijlage 1.1 bij Activiteitenplan). Hierin

is een kaart gevoegd van de weidevogelkerngebieden (uitgaande van vastgestelde kaart uit Natuurbeheerplan 2023-2028). Daarnaast is op de kaart weergegeven waar huidig (weidevogel)beheer reeds wordt toegepast.

NB. Het Collectief Lopikerwaard heeft meegegeven dat het onwenselijk is om voor de compenserende maatregelen enkel de gronden binnen weidevogelkerngebied én zonder huidig beheer te overwegen. Dit vanwege de aanzienlijke grootte van het te compenseren gebied. In hoofdzaak wordt gericht op de nieuwe gebieden/percelen binnen het weidevogelkerngebied (dus gronden waar nog geen beheer wordt toegepast), maar wanneer dit niet haalbaar wordt geacht, worden ook gebieden met licht beheer betrokken (binnen het weidevogelkerngebied). Hierdoor ontstaat een volgordelijkheid bij de keuze tot geschikte gebieden. Dit is eveneens toegelicht in het compensatieplan.

8. Verzoek Provincie Utrecht:

Er mist een algemene uitleg van het weidevogelbeheer in de provincie Utrecht, hoe het nu werkt met kerngebieden en het ANLb. Hieruit moet ook een uitleg volgen waarom de beoogde compensatie hierbij aansluit en op die manier voldoende compenseert voor het verloren weidevogelhabitat. Ik wil u vragen dit alsnog toe te voegen.

Reactie:

De compenserende maatregelen die getroffen worden voor weidevogels grutto en velduil zijn nader toegelicht in een compensatieplan, die een bijlage vormt bij de hernieuwde versie van het Activiteitenplan (Bijlage 1.1 bij Activiteitenplan). Hierin is een algemene uitleg van het weidevogelbeheer in de provincie Utrecht, de weidevogelkerngebieden en het ANLb toegevoegd. Daarna is toelichting gegeven waarom de beoogde compensatie en de manier waarop voldoet aan het beleid en voldoende compenseert voor het verloren weidevogelhabitat.

9. Verzoek Provincie Utrecht:

U geeft aan dat de verstoring voor de weidevogels voornamelijk plaatsvindt tijdens de exploitatiefase van de windturbines. Ik wil u vragen aan te geven waarom dit niet tijdens de aanlegfase geldt.

Reactie:

De compenserende maatregelen die getroffen worden voor weidevogels grutto en velduil zijn nader toegelicht in een compensatieplan, die een bijlage vormt bij de hernieuwde versie van het Activiteitenplan (Bijlage 1.1 bij Activiteitenplan). Hierin staat opgenomen dat de compensatiemaatregelen voor weidevogels gereed zullen zijn voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden van de windturbines (verwachting medio 2026/2027). Op deze manier worden eventuele verstoringen tijdens de aanlegfase voorafgaand aan het plaatsvinden van de verstoring gecompenseerd.

10. Verzoek Provincie Utrecht:

In het activiteitenplan wordt aangegeven dat het compensatiegebied wordt gerealiseerd na realisatie van het windpark, medio 2027/2028. De compensatie moet echter worden gerealiseerd voorafgaand aan de werkzaamheden met een negatief effect. Ik wil u vragen het rapport hierop aan te passen en de planning hierop aan te passen.

Reactie:

Zie reactie punt 9.

11. Verzoek Provincie Utrecht:

In het activiteitenplan wordt aangegeven dat afstemming over de beheermaatregelen vooraf met de grondeigenaren, het collectief of agrarische natuurverenigingen via een contract worden vastgelegd. Kan hiervan al een (globale) planning worden aangegeven?

Reactie:

De compenserende maatregelen die getroffen worden voor weidevogels grutto en velduil zijn nader toegelicht in een compensatieplan, die een bijlage vormt bij de hernieuwde versie van het Activiteitenplan (Bijlage 1.1 bij Activiteitenplan). Hierin is een globale planning voor de contractvorming opgenomen.

12. Verzoek Provincie Utrecht:

Op pagina 19 van het activiteitenplan wordt een verstoringsafstand van 200 meter aangegeven, wat is hier de bron van?

Reactie:

Als verstoringsafstand voor de windturbines is 200 meter vanaf de turbinemast gerekend. Dit is gebaseerd op zowel de verstoringsafstand van de grutto als de verstoringsafstand van de velduil. Voor grutto zijn aanwijzingen dat in geschikt leefgebied de verstoringsafstand maximaal 100 meter bedraagt (Steinborn et al., 2011; Steinborn & Steinmann, 2014). Voor velduil is bekend dat deze verstoringsgevoelig is, maar er is geen specifieke afstand bekend. Daarom is uitgegaan van de afstand tot recreatieve verstoring van 200 meter (Krijgsveld et al., 2022). Daarnaast is gebruik gemaakt van een literatuuroverzicht van Oosterveld & Altenburg (2005)

Deze bronnen zijn toegevoegd in hernieuwde versie van het Activiteitenplan.

13. Verzoek Provincie Utrecht:

In de eerste alinea van pagina 19: "Indien een potentieel compensatiegebied niet open is, dient te worden bepaald of het haalbaar en wenselijk is om de storende elementen, zoals bomen en struiken te verwijderen." En wat als dit niet haalbaar is, valt het compensatiegebied dan af?

Reactie:

Een compensatiegebied wordt uitgezocht op geschiktheid van het gebied. Indien er veel storende elementen, zoals bomen of struiken in het gebied aanwezig zijn en het niet haalbaar en/of wenselijk is om deze elementen te verwijderen valt (een deel van) dat compensatiegebied af. Daar waar storende elementen geen invloed (meer) hebben op een gebied, kan dat deel uiteraard wel worden ingezet als compensatiegebied.

14. Verzoek Provincie Utrecht:

In de tweede alinea van pagina 19: grondwaterstand. Is het deel over de grondwaterstand afgestemd met zowel het collectief als het waterschap? Wat vinden zij van deze maatregel en hoe realistisch schatten ze dit? Het verhogen van het waterpeil is namelijk in theorie een goede maatregel, maar is in de praktijk vaak zeer gecompliceerd en onwenselijk en dit kan voor agrariërs ongewenst zijn. Er wordt voor vernatting toch vooral gekeken naar plas/drassen in Utrecht/de Lopikerwaard. Als een

hoger waterpeil bij voorbaat niet haalbaar is, dan moet deze maatregel ook niet opgenomen worden in het compensatieplan. In dat geval moet het plan hierop aangepast worden.

Reactie:

De compenserende maatregelen die getroffen worden voor weidevogels grutto en velduil zijn nader toegelicht in een compensatieplan, die een bijlage vormt bij de hernieuwde versie van het Activiteitenplan (Bijlage 1.1 bij Activiteitenplan). Hierin staat nadere uitleg over de totstandkoming van de maatregelen en de haalbaarheid van de maatregelen (in de Lopikerwaard).

15. Verzoek Provincie Utrecht:

In de derde alinea van pagina 19: Wat voor raster heb je nodig bij de aanleg van plas/dras?

Reactie:

Het raster dat noodzakelijk is bij de aanleg van plasdras betreft een vossenraster, dat bestaat uit gegalvaniseerde palen en een 'smartfence' dat grotendeels door de sloot/watergang loopt en daarbij soms over de dam loopt. In de hernieuwde versie van het compensatieplan (bijlage 1.1 bij Activiteitenplan) is een foto van een dergelijk raster ter illustratie toegevoegd.

16. Verzoek Provincie Utrecht:

In de vierde alinea op pagina 19: Het belang van de samenhang tussen de beheermaatregelen wordt niet voldoende beschreven. Mozaïekbeheer betekent dat je de juiste beheermaatregelen in samenhang met elkaar uitvoert, bijvoorbeeld plas/dras als kern, met daaromheen een schil van kruidenrijk grasland met uitgesteld maai-beheer, en extensief beweiden op deze percelen om te hoge grasgroei te voorkomen. Percelen moeten juist goed op elkaar aansluiten, niet verspreid (geïsoleerd) liggen over een groter oppervlak. Ik wil u vragen het plan hierop aan te passen.

Reactie:

De compenserende maatregelen die getroffen worden voor weidevogels grutto en velduil zijn nader toegelicht in een compensatieplan, die een bijlage vormt bij de hernieuwde versie van het Activiteitenplan (Bijlage 1.1 bij Activiteitenplan). Hierin is de samenhang tussen de beheermaatregelen binnen een aaneengesloten gebied nader toegelicht.

17. Verzoek Provincie Utrecht:

Hoe zorgt beweiding via pollenvorming voor bevordering van nestgelegenheid?

Reactie:

Beweiden zorgt ervoor dat er kleine hoogteverschillen plaatsvinden binnen het perceel, zoals pollen en trapgaten. Hier komen weidevogels graag, aangezien het de nestgelegenheid (meer pollen die kunnen dienen als nestplaats) en de voedselsituatie (aantrekken insecten) vergroot.

18. Verzoek Provincie Utrecht:

Wat voor subsidie zou er bij de provincie aangevraagd kunnen worden?

Reactie:

Het agrarisch collectief ANV Lopikerwaard kan in de provincie Utrecht subsidie aanvragen voor agrarisch natuurbeheer op basis van de subsidie Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer (ANLb). Dit betreft met name een vergoeding voor de gewasderiving. De hectareprijs per beheerpakket wordt gebaseerd op de gecombineerde prijs van beheeractiviteiten die uitgevoerd worden. Een specifieke inschatting van de subsidie kan pas worden gemaakt nadat bekend is welke beheerpakketten zullen worden afgesloten. Dit kan pas definitief worden bepaald wanneer de locatie bekend is.

Naast de ANLb heeft de provincie Utrecht tussen 7 november 2022 en 30 november 2022 een subsidie Investerings agrarisch natuurbeheer (AVP) gehad. Deze subsidie voorziet erin dat collectieven ook subsidie kunnen ontvangen voor de investeringen die gedaan moeten worden om het gebied in te richten. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het realiseren van plas-dras of een vossenraster. De aanvraagperiode voor deze subsidie is inmiddels verlopen, maar middels een apart openstellingsbesluit kan de subsidie wederom opengesteld worden voor een bepaalde periode in 2023 (bron: subsidie loket website provincie Utrecht, geraadpleegd 8 maart 2023).



Bosch & Van Rijn
Franz-Lisztplantsoen 220
3533 JG Utrecht

Tel: 030 - 677 64 66
Mail: █@boschenvanrijn.nl
Web: www.boschenvanrijn.nl

© Bosch & Van Rijn 2023

Behoudens hetgeen met de opdrachtgever is overeengekomen, mag in dit rapport vervatte informatie niet aan derden worden bekendgemaakt. Bosch & Van Rijn BV is niet aansprakelijk voor schade door het gebruik van deze informatie.