

**Nota van zienswijzen**

**Definitief projectplan Waterwet**

**“Herinrichting Hooge Raam en Halsche Beek”**

**Maart 2024**

**Waterschap Aa en Maas**

Geanonimiseerde versie

## Nota van zienswijzen

n.a.v. ontwerp-projectplan Herinrichting Lage Raam.

Nr.	Inspreker	Samenvatting zienswijzen	Overwegingen waterschap	Conclusie/gevolg
1.	Inspreker 1	<p>A) Inspreker heeft de wens om een lager deel van het huisperceel aan te vullen met zwarte grond.</p> <p>B) Inspreker verwacht dat er bij hoge peilen water uit de Halsche Beek het land op gaat stromen</p> <p>C) Inspreker verwacht dat zijn perceel niet meer goed kan ontwateren omdat de Halsche Beek wordt gedempt ter plaatse van het perceel. Dit terwijl stroomafwaarts de Halsche Beek blijft bestaan.</p>	<p>A) Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de hoogte van de grondwaterstand toeneemt met 5 tot 10 cm. Deze toename is daarmee zeer beperkt. Ophogen van het perceel is dan ook niet nodig.</p> <p>B) Hoewel de Halsche Beek wordt verondiept, wordt de beek ook verbreed. Hierdoor heeft de Halsche Beek ook na herinrichting voldoende capaciteit om piekafvoeren aan te kunnen. Uit de uitgevoerde scenarioberekeningen blijkt dat de Halsche Beek en Hooge Raam voldoende ruim gedimensioneerd zijn om inundatie van de betreffende percelen in de doorgerekende situaties te voorkomen.</p> <p>C) Voor oppervlaktewater geldt dat de Halsche Beek wordt verondiept, maar ook verbreed. De Halsche Beek heeft daarmee voldoende capaciteit om oppervlaktewater en hemelwater af te voeren. Ten aanzien van het grondwater blijkt uit de uitgevoerde berekeningen dat de grondwaterstand in de winter- en voorjaars situatie op een beperkt deel van het perceel beperkt toeneemt (voornamelijk de oostzijde van het perceel direct langs de beek. Circa 5-10 cm) In de zomersituatie is voor de oostelijke helft van het perceel sprake van een grondwaterstandsstijging van 5 – 10 cm. Dit leidt volgens de uitgevoerde berekening van de waterwijzer landbouw tot een toename van de natschade met gemiddeld circa 1 tot 5 % (meestvoorkomende/duurste gewas, verschil totale natschade, 2010 – 2017).</p>	<p>A) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet.</p> <p>B) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet</p> <p>C) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet</p>

		D) Inspreker wenst de plaatsing van een raster op de eigendomsgrens.	D) Vanuit natuur- en waterdoelen moet een eventueel hek aan de zijde van perceel van inspreker staan en niet tussen de Halsche Beek en de natuurgronden. Vanuit de inrichting is er geen noodzaak voor de plaatsing van een raster. Indien inspreker een hekwerk wenst te plaatsen is het aanvragen van een vergunning noodzakelijk	D) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet
2	Inspreker 2	A) Inspreker heeft zorgen dat het gebruik van perceel als camping niet meer mogelijk zal zijn doordat grondwaterstand 5 -25 cm stijgt.	<p>A) Op het betreffende perceel is sprake van een grondwaterstandsstijging van 5 tot 10 cm in gemiddeld hoogste (GHG), gemiddeld laagste (GLG) en gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand (GVG). Alleen direct langs de beek is mogelijk sprake van een stijging groter dan 10 cm.</p> <p>De huidige ontwateringsdiepte is in de GHG-situatie (gemiddelde van de drie hoogst waargenomen grondwaterstanden per jaar) voor het hele perceel in de klasse 20 tot 40 cm onder maaiveld. Door de ingreep komt dit plaatselijk in de klasse 0 tot 20 cm onder maaiveld. De huidige ontwateringsdiepte is in de Gemiddelde voorjaarssituatie (gemiddelde GWS 14 maart, 28 maart en 14 april) grotendeels in de klasse 40 tot 60 cm onder maaiveld, plaatselijk 20 tot 40 cm. Door de ingreep komt een deel van het perceel van de klassen 40 tot 60 cm in de klassen 20 tot 40 cm. De huidige ontwateringsdiepte in de GLG-situatie (gemiddelde van de drie laagst waargenomen grondwaterstanden per jaar) is voor het gehele perceel 80 tot 100 cm. Door de ingreep komt de ontwateringsdiepte van het perceel plaatselijk in de klasse 60 tot 80 cm onder maaiveld.</p> <p>De maatregelen zijn getoetst aan de huidige agrarische functie van het perceel. Volgens de uitgevoerde berekening van de waterwijzer landbouw leiden de maatregelen tot een toename</p>	A) Geen aanpassing aan projectplan waterwet.

		<p>B) Inspreker vraagt zich af hoe het komt dat er uitsluitend aan de natuurzijde inundatie optreedt en niet aan de zijde van de inspreker.</p> <p>C) Inspreker heeft de wens om het perceel op te hogen tot aan straatniveau.</p> <p>D) Inspreker wil graag vastleggen dat onderhoud van B-watergang gegarandeerd wordt door natuurbeheerder en notarieel wordt vastgelegd.</p>	<p>van de natschade met gemiddeld 1 tot 5% (meestvoorkomende/duurste gewas, verschil totale natschade, 2010 – 2017).  Voor een eventueel toekomstig gebruik als camping zijn de grondwaterstanden in het kampeerseizoen (tweede helft voorjaar en de zomer) relevant. De ontwateringsdiepte in het vroege voorjaar (GVG) is in de nieuwe situatie deels 20 tot 40 cm – mv en deels 40 tot 60 cm – mv. De ontwateringsdiepte in de zomersituatie (GLG) is in de nieuwe situatie grotendeels 80 tot 100 cm -mv en deels 60 tot 80 cm -mv.  In het cultuurtechnisch vademecum geldt voor kampeerterrinen een ontwateringsnorm van 50 cm onder maaiveld. In de gemiddelde zomersituatie (meest representatief voor het kampeerseizoen) wordt volledig aan de ontwateringseis voldaan.</p> <p>B) Langs de nieuwe beekloop van de Hooge Raam worden enkele natuurpercelen tot circa 30 cm afgegraven, waardoor het maaiveld langs de beek plaatselijk lager is. Het ontwerp van de beek en lokale verlaging van het maaiveld is zo uitgevoerd dat inundatie alleen op natuurgronden plaatsvindt.</p> <p>C) Het ontwerp geeft geen aanleiding tot het ophogen van de percelen. Zie ook uitleg bij punt 1.</p> <p>D) De onderhoudsplicht van B-watergangen berust bij aanliggende eigenaren. Als inspreker aanliggend eigenaar is, dan kunnen hierover onderling afspraken worden gemaakt. Dit hoeft niet notarieel te worden vastgelegd.</p>	<p>B) Geen aanpassing aan projectplan waterwet.</p> <p>C) Geen aanpassing aan projectplan waterwet.</p> <p>D) Geen aanpassing aan projectplan waterwet.</p>
--	--	--	---	---

		<p>E) Inspreker wil graag weten wat de effecten zijn van de plannen op de aanwezige gierkelder</p>	<p>E) Op deze locatie wordt een beperkte stijging van de grondwaterstand verwacht. (max 5 tot 10 cm) Omdat de exacte gegevens van de kelder niet bekend zijn, is het voor het waterschap moeilijk te bepalen wat de gevolgen zijn. Bovendien dient de eigenaar er zelf voor te zorgen dat een kelder waterdicht is.</p> <p>Gelet op de beperkte grondwaterstandsstijging ter plaatse (maximaal 5 tot 10 centimeter) is er geen risico op opdrijving.</p>	<p>E) Geen aanpassing aan projectplan waterwet.</p>
3.	Inspreker 3	<p>A) Op de plankaart staat dat de aanwezige zijtak een "inloop" heeft. Dit is niet correct.</p> <p>B) In het DO staat een houtpakket ingetekend maar niet op de juiste plaats. Graag het verzoek deze benedenstrooms de eigendommen van inspreker te plaatsen.</p> <p>C) In het DO staat een houtpakket ingetekend maar niet op de juiste plaats. Graag het verzoek deze benedenstrooms de eigendommen van inspreker te plaatsen.</p> <p>D) Inspreker heeft de wens voor een bredere brievenbusconstructie. In het ontwerp wordt een constructie van 20 cm breed voorzien. Inspreker wenst een breedte van 30 cm.</p>	<p>A) Dit staat onjuist op kaart van het DO. Dit wordt aangepast.</p> <p>B) Vanuit het ontwerp is er geen bezwaar om deze aanpassing door te voeren. Dit wordt op de DO tekening aangepast</p> <p>C) Aanpassing doorvoeren op tekening.</p> <p>D) Vanuit de doelen voor natuur en water is het van belang om (m.n. in situaties met weinig afvoer) zo veel mogelijk water door de hoofdloop te sturen. De verdeelconstructie is gedimensioneerd om de minimale hoeveelheid water in de nevenloop te leiden voor een watervoerende nevenloop zonder de doelen op het gebied van natuur en water in de hoofdloop te schaden.</p>	<p>A) Aanpassing aan het Projectplan Waterwet.</p> <p>B) Aanpassing aan het projectplan waterwet.</p> <p>C) Aanpassing aan het projectplan waterwet</p> <p>D) Geen aanpassing aan het Projectplan Waterwet.</p>
9	Inspreker 4	<p>A) Er is te weinig rekening gehouden met optimalisatie van het watersysteem voor landbouwgronden.</p>	<p>A) Optimalisatie doel van het project is met name het beter vasthouden van water om de negatieve effecten van droogte te voorkomen. Het ontwerp</p>	<p>A) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet.</p>

		<p>B) Het ondieper maken van de Hooge Raam (traject 3) en het deels dempen van de loop achter het Smitsbos hebben negatieve effecten op de waterafvoer van eigendommen van de inspreker.</p> <p>C) Verzoek om in projectplan op te nemen dat de Hooge Raam ten minste twee maal per jaar wordt gemaaid, dat voorkomen wordt dat nieuwe beverdammen ontstaan en bestaande dammen worden verwijderd. Dit om de teelt</p>	<p>voorziet hierin door onder andere hogere grondwaterstanden en het bovenstrooms bergen van water bij hoge afvoeren. Dit leidt tot beperkte uitstralingseffecten buiten de natuurgronden in de vorm van stijging van de grondwaterstand. In de omgevingsverordening van de provincie Noord Brabant is vastgelegd dat deze uitstralingseffecten voor de Natte Natuurparel Hooge Raam zijn toegestaan.</p> <p>B) Als gevolg van de maatregelen is er sprake van een beperkte stijging van de grondwaterstand (GHG, GVG en GLG) op een deel van de percelen van 5 tot 10 cm. Dit leidt volgens de berekening van de Waterwijzer Landbouw tot een toename van de totale natschade (meestvoorkomende/duurste gewas, verschil totale natschade, 2010 – 2017) van gemiddeld 1 – 5 %. Tegelijkertijd leiden de maatregelen door de hogere zomergrondwaterstand ook tot een afname van de droogteschade met gemiddeld 1 tot 5%.</p> <p>De afvoer van oppervlaktewater blijft in de plannen geborgd door de aanleg van een nieuwe monding van de Rusvenseloop op de Hooge Raam. Op basis van eerder geuite zorgen blijft de huidige monding in verondiepte vorm behouden als hoogwatergeul. Uit de inundatieberekeningen blijkt dat ook in hoge afvoersituaties (T=25) geen inundatie wordt verwacht op de betreffende percelen.</p> <p>C) De waterschappen hebben verplichtingen in het voorkomen van overstromingen maar ook droogte. De betreffende landbouwpercelen worden beschermd volgens de richtlijnen uit het NBW.</p>	<p>B) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet.</p> <p>C) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet.</p>
--	--	--	---	---

		<p>van gras, snijmais en aardappelen mogelijk te houden (NBW).</p> <p>D) De kaarten zijn niet duidelijk genoeg om de gevolgen voor de grondwaterstand op de huiskavel af te lezen.</p> <p>E) Inspreker verzoekt om een sloot te graven langs de huiskavel die rechtstreeks aansluit om de Hooge Raam.</p> <p>F) Verzoek om op te nemen dat er geen beperking is voor bemesting en beregening</p> <p>G) Verzoek om planschade en het plan niet door te zetten. Ook verzoek om vergoeding van gemaakt (proces)kosten.</p>	<p>D) Indien gewenst is het mogelijk om dit toe te lichten in een gesprek.</p> <p>E) Een nieuwe watergang tussen de huiskavel en de Hooge Raam leidt naar verwachting tot een plaatselijke verlaging van de grondwaterstanden nabij de watergang. Vanuit de water- en natuurdoelen in het gebied is dit niet wenselijk. Vanuit eerdere geuite zorgen over mogelijke effecten van beverdammen is reeds een hoogwatergeul als mitigerende maatregel in de plannen opgenomen. De berekende effecten van het plan geven geen aanleiding voor verdere maatregelen om ongewenste effecten te voorkomen.</p> <p>F) Het projectplan waterwet voorziet niet in aanpassing van wet- en regelgeving.</p> <p>G) Gemaakte kosten voor het indienen van een zienswijze komen volgens de Algemene wet bestuursrecht niet voor vergoeding in aanmerking</p>	<p>D) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet</p> <p>E) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet.</p> <p>F) Geen aanpassing aan het projectplan waterwet.</p> <p>G) Geen aanpassing aan het projectplan-waterwet</p>
--	--	---	---	---