

Zienswijzennota: inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van 6 woningen op locatie achter de 5.1.2e 5.1.2e.

Zaaknummer: Z/22/159953 (Aanvraag Wabo achter 5.1.2e 5.1.2e, Vastgoed Groningen Projectontwikkeling B.V).

Aanleiding:

KPB architecten B.V. heeft namens Vastgoed Groningen Projectontwikkeling B.V. een aanvraag ingediend voor het bouwen van 6 woningen op de locatie achter 5.1.2e 5.1.2e, kadastraal bekend gemeente Vlagtwedde, sectie I en nummer 5268.

De aanvraag met de ontwerp omgevingsvergunning is van 8 november 2023 tot en 20 met december 2023 ter inzage gelegd.

Deze 'Nota van beantwoording zienswijzen' (Zienswijzennota) geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld, beantwoord en of dit tot wijzigingen heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming elektronisch gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijzen zijn genummerd, zodat de nota geen NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat.

Zienswijzen.

Gedurende de termijn van ter inzagelegging zijn drie zienswijzen ingediend en zijn om die reden ontvankelijk.

Zienswijze 1: Zaaknummer Z/23/183965:

Samenvatting:

1 Aanloop en procedure

Door de indiener wordt aangegeven dat zowel de initiatiefnemer als de gemeente onvoldoende aandacht heeft gehad voor een goede participatie met omwonenden waardoor er binnen de termijn om zienswijzen in te dienen naar zijn mening te weinig tijd is geweest om de plannen goed te kunnen beoordelen.

Reactie:

Voor wat betreft participatie over zijn plannen ligt de verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer. Bij een aanvraag om omgevingsvergunning waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, zoals in onderhavig geval, vindt publicatie van de aanvraag plaats wanneer een ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd. Dit is ook het moment waarop zienswijzen kunnen worden ingediend die worden betrokken bij een definitief besluit. Hoewel de gemeente ook ten tijde van het vooroverleg over deze planvorming de initiatiefnemer op het belang van participatie heeft gewezen, is het geen criterium op basis waarvan de aanvraag afgewezen kan worden. Derhalve is het belangrijk nu tot een goede afweging te komen van de ingekomen zienswijzen, zodat uiteindelijk alle belangen goed afgewogen kunnen worden en eventueel tot een basis van overeenstemming tot partijen zou kunnen leiden.

2 Het bouwplan

In de ruimtelijke onderbouwing wordt pas in een laat stadium de term "seniorenwoningen" gebruikt wat naar het oordeel van de indiener van de zienswijze de lading niet dekt. Op basis van dit besluit op een aanvraag omgevingsvergunning worden 6 woningen toegevoegd waarbij geen wijziging van het bestemmingsplan door de raad is vastgesteld. Naar de mening van de indiener zou een andere situering van de woningen leiden tot minder bezwaren van omwonenden.

Het plan waarvoor deze vergunningaanvraag is ingediend, voorziet hoofdzakelijk in de behoefte van senioren maar ook voor jonge gezinnen of starters. Een belangrijk aspect wat bij de beoordeling van de aanvraag is gebruikt, is of deze passend is binnen het vastgestelde gemeentelijk beleid ten aanzien van de bouw van woningen in de door de raad vastgestelde 'Woonvisie Westerwolde 2019-2024' (hierna woonvisie). In deze visie is een kader opgenomen waaraan het toevoegen van wooneenheden wordt getoetst. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de aanvraag is aangeleverd en onderdeel uitmaakt van het (ontwerp)besluit is dit in voldoende mate beschreven op basis waarvan geconcludeerd kan worden dat aan het vastgestelde beleid in de woonvisie wordt voldaan. In het (ontwerp)besluit is ook opgenomen dat in onderhavige geval geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad benodigd zou zijn. Voor wat betreft een andere positie van de woningen wordt in het volgende punt een reactie gegeven.

3 Positie woningen (3 en 4)

Doordat de positionering van de woningen zo is dat deze maar een achtertuin hebben van slechts 3 meter is de privacy in het geding. Mede gezien de hoogteligging van de woningen, wat in het volgende punt is opgenomen, twijfelt indiener of de zonnestudies wel kloppen en wordt een aanzienlijke waardevermindering verwacht.

Reactie:

Voorafgaand aan de aanvraag in het najaar van 2022 heeft vanaf het voorjaar van 2021 al afstemming over deze plannen met de gemeente plaatsgevonden (zaaknummers Z/21/125642 en Z/21/136353). Daarbij zijn diverse inrichtingsstudies en hoeveelheden woningen voorbijgekomen. Mede op advies van de welstandscommissie Libau is door de aanvrager deze variant uitgewerkt en aangepast aan de opmerkingen die daarbij zijn gemaakt. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Dat heeft geleid tot een planaanpassing waardoor meer afstand is gecreëerd tot de zijdelingse perceelsgrenzen. De afstand is in de meeste gevallen vergroot tot ca. 4 meter en in het geval van woningen 3 en 4 ca. 4,8 meter. Zowel aan de oost als westzijde is de afstand van de achtergevel tot de perceelsgrens met ca. 1,2 meter vergroot.

4 Waterhuishouding

Wat volgens indiener wellicht het grootste probleem met betrekking tot deze plannen is, is het hoogteverschil dat met omliggende kavels wordt gecreëerd door het ophogen van de bouwkel waarbii tot zelfs bijna één meter hoogteverschil ontstaat. Dit zal tot problemen gaan leiden aangezien in de huidige situatie al wateroverlast is geconstateerd en door uitvoering van deze plannen dit alleen maar erger zal worden.

Reactie:

Ook voor wat betreft dit punt hebben wij de initiatiefnemer gevraagd hierop te reageren. Ook op dit punt is de aanvraag daarom fors aangepast. Door nogmaals goed naar de hoogteligging van de riolering te kijken en het ontwerp daarop aan te passen, is de aanleghoogte / peilhoogte van de woningen dusdanig verlaagd dat in de meeste gevallen het hoogteverschil aanzienlijk is teruggebracht. Daarnaast is een onderdeel van de plannen dat een afwateringsriool aan wordt gelegd net voor de erfgrs, waardoor het overtollige water afgevoerd kan worden en problemen van wateroverlast - behoudens extreme weersomstandigheden – voorkomen wordt. In de voorwaarden van de omgevingsvergunning zal worden opgenomen dat deze voorziening dient te worden aangelegd en duurzaam dient te worden onderhouden.

5 Ontsluiting

Het toevoegen van de 6 woningen leidt ook tot toename van het verkeer dat gebruik zal maken van de bestaande uitweg op de Hoofdstraat. Als een aanvaardbare oplossing wordt aangedragen om een ontsluiting te creëren over het terrein van Acanus (naastgelegen huurwoningen / appartementencomplex) naar de Koningdwarsstraat.

Reactie:

Bij de beoordeling van de aanvraag alsook in de onderbouwing is in voldoende mate duidelijk gemaakt dat de bestaande uitweg voldoende breed is en de extra vervoersbewegingen die voortkomen uit het toevoegen van de 6 woningen opgevangen kunnen worden. De initiatiefnemer is inderdaad op de mogelijkheid gewezen om in overleg met de eigenaren van de aanliggende percelen een uitweg op de Koningsdwarsstraat te maken, maar vormt geen verplichting vanuit het toetsingskader op deze aanvraag.



Conclusie:

De ingebrachte zienswijze vormt geen aanleiding om van medewerking aan de aanvraag om omgevingsvergunning af te zien. Wel wordt door een aanpassing van het bouwplan en het opnemen van een voorwaarde gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de ingebrachte wensen en bezwaren.

Zienswijze 2: Z/23/183974

Samenvatting.

De indiener van de zienswijze heeft net als in zienswijzen 1 onder '5 Ontsluiting' is verwoord, zorgen over de ontsluiting via de toegangsweg naar het gebied voor de 6 woningen en de mogelijk onveilige situatie die daardoor wordt gecreëerd. Gezien de reeds aanwezige druk op deze uitweg zal vanwege dit project nog meer verkeersdruk en mogelijk geluidseffecten ontstaan. Ook in deze zienswijze wordt als een mogelijke oplossing aangedragen om een ontsluiting te creëren over het terrein van Acantus (naastgelegen huurwoningen / appartementencomplex) naar de Koningdwarsstraat. Ook wordt de vraag naar voren gebracht of de plannen wel zijn getoetst aan de brandveiligheid en of hierbij advies is opgevraagd bij de Veiligheidsregio Groningen.

Reactie

Bij de beoordeling van de aanvraag alsook in de onderbouwing is in voldoende mate duidelijk gemaakt dat de bestaande uitweg voldoende breed is en de extra vervoersbewegingen die voortkomen uit het toevoegen van 6 woningen opgevangen kunnen worden. De initiatiefnemer is inderdaad op de mogelijkheid gewezen om in overleg met de eigenaren van de aanliggende percelen een uitweg op de Koningdwarsstraat te maken maar vormt geen verplichting vanuit het toetsingskader op deze aanvraag. Uiteraard zijn de plannen getoetst op brandveiligheid en is in het voortraject afstemming over plannen geweest met de Veiligheidsregio Groningen

Conclusie:

De ingebrachte zienswijze vormt geen aanleiding om van medewerking aan de aanvraag om omgevingsvergunning af te zien.

Zienswijze 3: Zaaknummer Z/23/183983

Samenvatting.

De indiener(s) van de zienswijzen hebben in hoofdzaak eenzelfde motivering en voeren nagenoeg dezelfde gronden aan die in zienswijze 1 zijn verwoord.

Reactie

Voor de reactie op deze zienswijzen kan daarom hetzelfde worden gelezen als hiervoor is opgenomen onder punten 1 tot en met 4 van zienswijze 1.

Conclusie:

De ingebrachte zienswijze vormt geen aanleiding om van medewerking aan de aanvraag om omgevingsvergunning af te zien. Wel wordt door een aanpassing van het bouwplan en het opnemen van een voorwaarde gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de ingebrachte wensen en bezwaren.

Conclusies en vervolg

Er zijn geen zienswijzen ingebracht die, ook bij afweging van alle betrokken belangen, aanleiding geven om af te zien van medewerking aan dit bouwvoornemen. Ook zijn er geen argumenten op grond waarvan gesteld kan worden dat dit bouwvoornemen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijzen hebben wel aanleiding gegeven dat de initiatiefnemer een aantal aanpassingen heeft aangebracht en dat dit in de voorwaarden behorende bij deze omgevingsvergunning zal worden geborgd.

Het college zal op basis van deze zienswijzennota een definitief besluit nemen. Na vergunningverlening staat er voor belanghebbenden beroep open bij de Rechtbank.





Z/23/183965/D-511934
19 december 2023

Aan het college van
Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Westerwolde
Dorpsstraat 1
9551AB Sellinger

Betreft: Zienswijze m.b.t bouwen 6 woningen in strijd met bestemmingsplan
-achter Hoofdstraat 80 Ter Apel

Geacht College,

Bij dezen maakt ondergetekende [REDACTED] Ter Apel en aanwonende van bovengenoemd bouwplan gebruik van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Deze zienswijze wordt op hoofdpunten gedeeld door de andere omwonenden met name aan de koningdwarsstraat.

1. Aanloop en procedure

De publicatie in de Ter Apeler Courant/ Kanaalstreek is het eerste moment, dat ik -en andere omwonenden - van het bouwplan horen. Toch raar, dat we nu pas worden meegenomen in het plan, terwijl de omgevingswet – waarin de participatie wordt geregeld – met zo'n 14 dagen ingaat. Ik ben met andere omwonenden -op ons verzoek- 3 maal bijgepraat door de gemeente en ook hebben we contact gezocht met de eigenaar van de grond en de project ontwikkelaar. We vinden gehoor wat betreft de late participatie, waarvan gemeente en projectontwikkelaar elkaar de schuld geven. Een wijzigingsvoorstel voor het anders positioneren van de woningen wordt echter afgedaan met "een gepasseerd station" en "gemeente en Libau willen dit niet". Een onderbouwing van deze beweringen vinden we in de stukken niet terug. Er worden enkele kleine voorzichtige toezeggingen gedaan ,die op moment van dit schrijven niet zijn hardgemaakt.

Kortom: een dikke onvoldoende aan gemeente en projectontwikkelaar m.b.t. participatie omwonenden met als gevolg frustratie en boosheid. Wij worden nu geacht in korte tijd ons in te lezen in tal van aangeleverde stukken en deze op hun merites te beoordelen.

2. Het bouwplan

Pas in een later stadium ,bij het bestuderen van de stukken. blijkt, dat de term "seniorenwoningen" de lading niet dekt. Hiermee worden omwonenden op een verkeerd been gezet. Ook blijkt, dat de wijziging van het bestemmingsplan van 0 naar 6 woningen onderdeel is van deze ontwerpbeschikking. En wij maar zoeken naar een datum, waarop de raad dat heeft vastgesteld.

Ik heb het bouwplan ter beoordeling toegestuurd aan deskundige op dit gebied van een andere gemeente. Die oordeelde: "een enorme verstening met gevolgen voor omliggende percelen. Een afstand van 2 tot 3 meter naar een (bebouwde) perceelgrens is wel erg weinig en zijn stadse afmetingen, die je niet in een plattelandsgemeente verwacht. Is er wel een goede ruimtelijke onderbouwing?"

Ik denk, dat er veel aan gelegen zou zijn om te kiezen voor een andere positionering van de



woningen bv. achter elkaar met de straat aan de westkant doorlopend tot achter aan toe, met de parkeerplaatsen naast de woning. De afstand tot aan de perceelgrens oost en west zou daarmee meer dan 10 meter bedragen en ook het hoogteverschil zou (beter) opgevangen kunnen worden. Ook heb je dan minder schaduwwerking, geluidsoverlast en beperking van de privacy. De meeste bezwaren zouden daarmee bij omwonenden van tafel zijn.

3. Positie woningen 3 en 4.

De positionering van de woningen 3 en 4 is dusdanig, dat er tot aan de perceelgrens met Kapelweg 7 zo'n 3 meter overblijft. Dit is dan tevens de diepte van hun "tuin", waarbij huis no. 4 tegen mijn garagemuur van 8 meter aankijkt. Voor mij (zitje aan de achterkant, 2 slaapkamers aan de achterkant) is dit een behoorlijke inbreuk op de privacy. Uit een door de projectontwikkelaar aangeleverde zonnestudies zou moeten blijken, dat dit huizenblok slechts in geringe mate inbreuk doet op de bezonning van ons pand en perceel (tuin) en zonnepanelen. Nu we echter hebben gemerkt, dat de woningen aanzienlijk hoger worden gebouwd dan aangegeven (de grond zal naar achteren toe tot bijna een meter moeten worden opgehoogd) betwijfel ik of de zonnestudies wel kloppen. Hoe dan ook verwacht ik schade door minder opbrengst zonnepanelen en ook verlies bij verkoop van mijn perceel bij de huidige positionering van de te bouwen woningen. Een geraadpleegde deskundige schat de waardevermindering tussen de € 50.000,- en €100.000.

4. Waterhuishouding.

Misschien wel het meest omstreden item. Al in het rapport van het waterschap wordt aangegeven, dat er maatregelen genomen moeten worden om te voorkomen, dat omliggende (lager gelegen) percelen last van water gaan krijgen. Eigenlijk is dat nu al zo. Ik hou mijn hart vast als we in de toekomst last krijgen van extremere regenval. Er zijn volgens de projectontwikkelaar op advies maatregelen getroffen, die afdoende zouden moeten zijn, maar waarvan ik het effect niet kan overzien. Nu blijkt, dat de bouwkavel naar achteren behoorlijk opgehoogd gaat worden (tot plaatselijk wel een meter) vraag ik me af of deze maatregelen afdoende zijn. Volgens de projectontwikkelaar gaat men op de grens werken met een talud. Volgens mijn informatie gaat dit leiden tot uitspoeling naar de omliggende percelen. Overigens gaat dit talud ook nog eens af van de tuinen van de woningen 3,4,5 en 6. Bij een dergelijk hoogteverschil zal toch echt gedacht moeten worden aan het plaatsen van betonkeerwanden. Het hoogteverschil met de omliggende percelen zal hoe dan ook geen fraai gezicht zijn.

Om te voorkomen, dat we straks met onze voeten in het water staan, wil ik graag wat garanties die verder gaan dan "dat we maar op iemands blauwe ogen moeten vertrouwen."

5. Ontsluiting

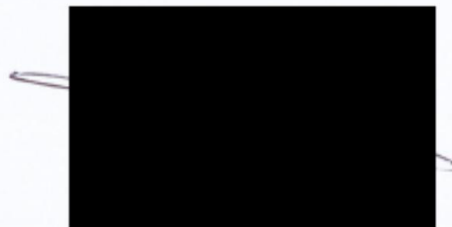
In tegenstelling tot wat ik de gemeente hoor zeggen, ben ik van mening dat de situatie er aan de hoofdstraat niet veiliger op wordt. Nu al zie ik vaak gevaarlijke situaties bij het in- en uitrijden. (over de stoep, geparkeerde auto's, veel voetgangers, geen voorrangssituatie) Dit zal met 6 woningen alleen nog maar toenemen, tot het een keer goed fout gaat.



Willen we daarop wachten?

Een aanvaardbare oplossing zou zijn een extra ontsluiting over het terrein van Acantus naar de Koningsdwarsstraat. Ik heb begrepen, dat daarover gepraat wordt.

Ter Apel, 18december 2023



Zienswijze 2: Z/23/183974

Gemeente Westerwolde
Postbus 14
9550 AA Sellingen



Z/23/183974/D-511991
19 december 2023

Ter Apel, 18-12-2023
Betreft: Zienswijze Bouwen bouwwerk
Achter Hoofdstraat 80 Ter Apel

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben kennis genomen van de ontwerpbeschikking achter de Hoofdstraat 80.
Bij deze dienen wij een zienswijze in.

Omdat er maar één toegangsweg is naar het gebied willen wij onze zorgen uiten hierover.

De breedte van de toegangsweg is slechts 4,5m met een lengte van 47m. Dit is de enige toegangsweg om de nieuw te bouwen woningen te bereiken. Het passeren van 2 tegemoet komende auto's wordt op deze manier bemoeilijkt.

Tevens zal er door het ontstaan van dit project meer verkeersdruk ontstaan en daarbij mogelijk ook extra geluidshinder.

Via de projectontwikkelaar Thijs van Bree hebben we een mailwisseling gekregen over de mogelijkheid van een extra uitweg via de parkeerplaats van Acantus. Als er op deze manier een eenrichtingsweg gecreëerd zou kunnen worden spreekt dit idee ons erg aan. Acantus heeft aangegeven dit idee nog nader te onderzoeken.

Daarbij zouden we u willen vragen of dit project ook op brandveiligheid getoetst is. Heeft de Veiligheidsregio Groningen het plan bekeken en advies uitgebracht? Wordt dit advies in het plan opgevolgd?

We gaan ervan uit dat u onze zienswijze in behandeling neemt en dat u ons op de hoogte houdt van de keuzes en de voortgang.

Met vriendelijke groet,
Tri Fysio

Namens de Maatschap



Datum 19 december 2023

Aan het college van
Burgemeester en Wethouders
Dorpsstraat 1
9551AB Sellingen



Z/23/183983/D-512034
19 december 2023

Betreft Zienswijze m.b.t. Bouwen 6 woningen in strijd met het bestemmings plan achter
Hoofdstraat 80 te Ter Apel

Geacht College,

Bij deze maakt ondergetekende [REDACTED] te Ter Apel
en aanwonende van bovengenoemde bouwplan gebruik van de gelegenheid om bezwaar in te
dienen ten aanzien van de zienswijze.

1. Aanloop en procedure

De publikatie in Ter Apeler courant/kanaalstreek is het eerste moment, dat ik en andere
omwonenden van het plan hoorden. Toch raar, dat we nu pas geïnformeerd worden over het
bouwplan, terwijl de omgevingswet waarin de participatie wordt geregeld met zo'n 14 dagen ingaat.
Ik ben met andere omwonende op ons verzoek 3 maal bijgepraat door de gemeente en we hebben
ook contact gezocht met de eigenaar van de grond en de projectontwikkelaar. Na de vraag aan de
eigenaar van de grond wilden we graag informatie over het bouwplan, het heeft nog 14 dagen
geduurd voor dat we de eerste informatie van hem en de projectontwikkelaar kregen. We vinden
gehoor wat betreft de late participatie, waarvan men elkaar de schuld geeft. Een wijzigingsvoorstel
voor het anders positioneren van de woningen op de bouwkafeel wordt echter afgedaan met,
een gepasseerd station, gemeente en de welstandscommissie Libau willen dit niet. Onderbouwingen
van deze beweringen vinden we in de stukken niet terug. Er worden enkele kleine toezeggingen
gedaan die op moment van dit schrijven niet zijn hardgemaakt. Kortom: een dikke onvoldoende aan
gemeente en projectontwikkelaar m.b.t. Participatie aan omwonenden met als gevolg frustratie en
boosheid. Wij worden nu geacht in korte tijd ons in te lezen in tal van aangeleverde stukken en op
hun merites te beoordelen.

2. het bouwplan

Pas in een later stadium bij het bestuderen van de stukken blijkt, dat de term "seniorenwoningen"
de lading niet dekt. Hiermee worden omwonenden op het verkeerde been gezet. Ook blijkt, dat de
wijziging van het bestemmingsplan van 0 naar 6 woningen onderdeel is van deze
ontwerpbeschiiking. En wij maar zoeken naar een datum, waarop de raad dat heeft vastgesteld.

3. positioneringen van de woningen

In het bouwplan zijn de woningen zo gepositioneerd op de bouwkafeel, dat de 2 onder 1 kap
woningen achter de Koningdwarsstraat, gemeten van de buitengevel van de te bouwen woningen tot
de erfgrans is 2,8 meter. Op de 2,8 meter zullen de bewoners hun tuinstoelen tafel enz. neer moeten
zetten. Van onze privacy blijft niets over. De twee woningen onder 1 kap achter ons perceel op een
afstand van 2,8 meter en de woningen worden 8 meter hoog is een enorme steenmassa direct achter
onze erfscheiding. Ook door deze geringe afstand van 2,8 meter zal ons de ochtendzon ontnomen
worden. Een beter plan zou zijn de positionering van de te bouwen woningen in een rij midden op
de bouwkafeel te bouwen van zuid naar noord. De toegangsweg van af de Hoofdstraat kan dan



doorgetrokken worden tot achter aan toe en de auto's kunnen bij de woningen geparkeerd worden. Nu heb je zowel aan de west als oostkant van de woningen meer dan 10 meter ruimte. Dit geeft een enorme verbetering van schaduwwerking, privacy en geluidsoverlast.

4. waterhuishouding en privacy door ophogen van het maaiveld

Door het ophogen van het maaiveld in het plangebied (tot plaatselijk wel 1 meter) komen de tuinen van omringende bestaande woningen lager te liggen. Hierdoor raken deze tuinen verder geïsoleerd, doordat het totale oppervlak aan lage gronden zal afnemen voor berging hemelwater op het maaiveld. Als er geen goede maatregelen worden genomen (goedgekeurd door het Waterschap Hunze en Aa's) veranderen de tuinen bij langdurige regenval in vijvers. Het hoogteverschil van het opgehoogde maaiveld naar naastgelegen percelen gebeurt door een talud. Een zand talud spoelt altijd uit. In dit geval naar naast gelegen percelen. Hoe wordt dit opgelost? Door te kiezen voor een talud om het hoogteverschil te overbruggen zullen de tuinen van de te bouwen woningen achter de Koningdwarsstraat geen 2,8 meter zijn maar 1,8 meter. Waar kun je dan nog je tuinmeubels kwijt. Woningen aan de koningdwarsstraat hebben hun terrassen (zitjes) achter inde tuinen. Om privacy te krijgen hebben wij achter in onze tuin een schutting geplaatst van ongeveer 1,9 meter hoog. Nu achter onze schutting de grond opgehoogd wordt, is het effect van de schutting geen 1,8 meter maar 1,8 meter min de grond ophoging (tot wel 1 meter grond ophoging). Ook zullen de te bouwen woningen gezien vanuit de tuinen van omringende woningen geen 8 meter zijn maar door het ophogen van het maaiveld 9 meter.

Weg privacy, hoe wordt dit op gelost?

Voor zover mij bekend is, is de Welstandscommissie (Libau) niet geïnformeerd over de grondverhoging en hebben zij de invloeden van deze grondverhoging niet mee kunnen nemen in hun besluitvorming.

Met vriendelijke groet

Mede ondertekenaars koningdwarsstraat

Koningdwarsstraat

Koningdwarsstraat

Koningdwarsstraat



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1