



NOTA REACTIE EN COMMENTAAR

PEILBESLUIT DWARSDIEP

donderdag 6 juni 2024



NOTA REACTIE EN COMMENTAAR

PEILBESLUIT DWARSDIEP

Projectnummer 793

Versie

Eindversie na behandeling in algemeen bestuur

Datum

Donderdag 6 juni 2024

Auteurs

Irene Kooistra

Vrijgave

Dagelijks Bestuur Waterschap Noorderzijlvest

INHOUD

Inhoud	3
1 Aanleiding	4
2 Procedure	5
3 Reacties ingekomen zienswijzen	6
3.1 Inleiding	6
3.2 Ontvankelijkheid	6
3.3 Lijst met indieners	6
3.4 Behandeling	8
3.5 Vervolg procedure	27
3.6 Mogelijkheden voor beroep	27

1 AANLEIDING

In het Zuidelijk Westerkwartier ligt een gezamenlijke natuur- en wateropgave voor waterveiligheid, waterkwaliteit en natuur. Als Waterschap Noorderzijlvest werken wij samen met de provincie Groningen en gebiedspartners aan het behalen van deze doelen. Opgaven voor recreatie, landbouw, landschapsherstel en leefbaarheid worden waar mogelijk meegenomen bij de uitvoering van de natuur- en wateropgaven. Dit doen we in de 'Gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier'.

Deze gebiedsontwikkeling vraagt om aanpassingen binnen het Dwarsdiepgebied, waar NNN, een waterberging, waterconservering en KRW-maatregelen beoogd zijn. Om de gestelde doelen te halen moeten we als waterschap aanpassingen doen in het watersysteem. Denk aan veranderingen aan waterlopen, keringen en kunstwerken (zoals stuwen en gemalen) die het oppervlaktewaterpeil beheersen. Dit leggen we vast in een nieuw peilbesluit voor het Dwarsdiep. Een peilbesluit geeft het gewenste streefpeil aan van het oppervlaktewater binnen een bepaald peilgebied. Het opstellen en vaststellen van een peilbesluit is een taak van het waterschap.

Peilbesluiten zijn nodig omdat in een gebied vaak meerdere functies en belangen spelen, zoals wonen, landbouw en natuur. De plaatselijke waterstand heeft invloed op deze functies en belangen. Daarom wegen we alle belangen af voordat een streefpeil en peilvak wordt vastgesteld. Een peilbesluit geeft zowel burgers als overheid duidelijkheid en rechtszekerheid over het waterpeil. Hierom is het Ontwerp Peilbesluit Dwarsdiep gemaakt voor het bevorderen van de gebiedsontwikkeling in het Zuidelijk Westerkwartier.

Het Ontwerp Peilbesluit Dwarsdiep is gepubliceerd op 30 januari 2024. Vanaf de publicatie is er tot en met 15 maart 2024 de mogelijkheid geweest voor belanghebbenden om inspraak te doen op het ontwerp peilbesluit. In deze periode heeft er op 29 februari een inloop-/gebiedsavond plaatsgevonden. Hoe de inspraakprocedure is gedaan is uitgebreider te lezen in paragraaf 2.1. In deze nota leest u in hoofdstuk 3 welke zienswijzen binnengekomen zijn, hoe we deze beoordelen en hoe dit in het definitieve peilbesluit verwerkt is. Deze nota heeft als doel zo goed mogelijk alle belangen nogmaals in acht te nemen.

2 PROCEDURE

Voor het vastleggen van het ontwerppeilbesluit wordt aan de hand van de “[Verordening inspraak en participatie waterschap Noorderzijvest 2023](#)” gewerkt. De stappen die in deze procedure gezet zijn staan hieronder weergegeven.

1. Uitvragen van gebiedspartners
2. Ter inzage leggen van het ontwerp-peilbesluit voor inspraak
3. Organiseren van omgevingsbijeekomsten
4. Verwerken van de opgehaalde zienswijzen
5. Delen van vernieuwd ontwerp
6. Vaststellen van het peilbesluit
7. Uitvoeren van streefpeil

Het ontwerp peilbesluit, “Ontwerp-peilbesluit Dwarsdiep”, heeft van dinsdag 30 januari 2024 t/m vrijdag 15 maart 2024 ter inzage gelegen. Hierover is op de volgende manieren gecommuniceerd:

- Overheid.nl; [Waterschapsblad 2024, 1449 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)
- Website ZWK; [Ontwerp-peilbesluit Dwarsdiep: mogelijkheid tot inzage en uitnodiging inloopbijeekomst - Gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier](#)
- Website NZV; [Bekendmakingen | Waterschap Noorderzijvest](#)
- Nieuwsbrief ZWK
- Regionale krant

Tijdens de periode van inzage heeft op 29 februari 2024 een informatiebijeekomst plaatsgevonden. De informatiebijeekomst vond plaats in de Postwagen te Tolbert. Ook zijn verschillende vragen beantwoord, zowel telefonisch als per e-mail. Hiervan zijn er een aantal teruggekomen in de ingediende zienswijzen. Al deze vragen zijn beantwoord en de beantwoording is gearchiveerd. Deze wordt 7 jaar na afhandeling vernietigd. De vragen komen niet in deze nota terug.

Op 5 juni 2024 is het peilbesluit behandeld in het algemeen bestuur en tot vaststelling besloten.

3 REACTIES INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

3.1 Inleiding

Met deze nota reactie en commentaar willen we borgen dat wij als waterschap een betrouwbare en transparante overheid zijn, die de belangen vanuit het gebied meeneemt in de besluiten die wij nemen. Met de nota geven we weer wat er vanuit het gebied speelt. Hiermee geven we de lezers en ook het algemeen bestuur een goed beeld.

In dit hoofdstuk behandelen we alle binnengekomen zienswijzen. Alle ingediende zienswijzen zijn in behandeling genomen. In sommige gevallen is contact gezocht met de indiener, bijvoorbeeld omdat het meer een algemene vraag dan een verzoek tot wijziging of aanpassing van het ontwerp-peilbesluit was. Deze zijn wel opgenomen in het overzicht.

3.2 Ontvankelijkheid

Zienswijzen die niet binnen de termijn zijn ingediend achten we niet ontvankelijk. Dit betekent dat ze niet opgenomen worden. Voor dit peilbesluit is geen sprake geweest van zienswijzen die niet ontvankelijk waren.

Hiernaast kan het zijn dat sommige zienswijzen die we binnen hebben gekregen niet de ontvankelijkheid heeft die we nodig achten om veranderingen aan te brengen in het definitieve peilbesluit. Bij incomplete zienswijzen of onduidelijkheden hebben we gevraagd om een extra toelichting van de indiener.

Met ontvankelijkheid doelen we op de mate waarin de zienswijze een bijdrage levert aan de kwaliteit van het besluit. Het simpelweg oneens zijn met het besluit is in onze ogen niet voldoende om het besluit niet door te laten gaan. Wanneer men het oneens is met het besluit en kan onderbouwen waarom en vanwege welke onderdelen/gevolgen in het besluit zorgen voor gevolgen die wij niet hebben voorzien, nemen we dit wel mee in de beoordeling en op basis daarvan volgen al dan niet aanpassingen in het peilbesluit.

3.3 Lijst met indieners

Voor dit ontwerp peilbesluit “Ontwerp-peilbesluit Dwarsdiep” is van 30 januari 2024 tot 15 maart 2024 mogelijkheid geweest tot het indienen van zienswijzen op het hoofdkantoor, per post en digitaal per e-mail. Onderstaand overzicht geeft de manieren van indienen weer.

- Er is 1 brief gestuurd aan het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Noorderzijvest
- Er is 1 mail digitaal via het mailadres van de projectmanager binnengekomen
- Er zijn er 6 digitaal via het info@noorderzijvest.nl adres ontvangen.
- Er zijn geen zienswijzen binnengekomen via het loket van ons hoofdkantoor

In totaal zijn er 7 zienswijzen toegestuurd (de ontvangen brief is ook digitaal toegestuurd). Na de termijn zijn geen specifieke vragen of late zienswijzen binnengekomen. Bovengenoemde zienswijzen zijn binnen de termijn binnengekomen. De beantwoording door ons is verstuurd na de vaststelling in het Dagelijks Bestuur.

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen uitsluitend geanonimiseerd weergegeven in dit document. Het waterschap beheert een vertrouwelijke bijlage 4.1 “Lijst met indieners zienswijzen” waarin deze

gegevens herleidbaar zijn te vinden.

Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt en zullen uiterlijk over 20 jaar na het onherroepelijk worden van het ontwerp peilbesluit “Ontwerp-peilbesluit Dwarsdiep” worden geanonimiseerd. Voor de inhoud van dit verslag wordt volstaan met de nummers welke aan de brieven zijn toegekend.

Tabel 1: Zienswijzen Ontwerp-peilbesluit Dwarsdiep geanonimiseerd.

ZIENSWIJZENUMMER	DOCUMENTNUMMER	DATUM ONTVANGST
I	167195	16-02-2024
II	168510	11-03-2024
III	168669	12-03-2024
IV	168770	13-03-2024
V	169082	15-03-2024
VI	169057	15-03-2024
VII	168882	15-03-2024

3.4 Behandeling

Tabel 2: Lijst met de strekking van zienswijzen en reactie zienswijzen.

NR	STREKKING ZIENSWIJZE	REACTIE	AANPASSING BESLUIT
I.1	Bezwaar vanwege zorgen over de bewerkbaarheid van de percelen.	Voor het antwoord op deze vraag verwijzen we u naar het antwoord bij vraag II.1	Nee
II.1	Uit de toelichting blijkt onvoldoende duidelijk welke maatregelen het waterschap gaat nemen om schade te voorkomen, ook is onvoldoende duidelijk hoe groot de schade voor onze klant gaat zijn en of het waterschap deze schade gaat vergoeden. Dit betekent dat het waterschap geen goede belangenafweging kan maken en de kosten van dit plan en peilbesluit niet duidelijk zijn. Kortom het plan is op dit punt onvoldoende gemotiveerd en kan zo niet worden vastgesteld.	<p>Bij het maken van dit peilbesluit is eerst onderzoek gedaan naar de effecten van het mogelijke peil. Hierbij is o.a. gekeken of de effecten geen negatieve gevolgen hebben. Vervolgens is onderzocht hoe deze effecten de doelstellingen op bepaalde percelen beïnvloeden.</p> <p>Op basis hiervan zijn bijpassende maatregelen verkend. In sommige gevallen zijn extra waterbouwkundige maatregelen genomen, zoals het vergroten van duikers en stuwten om de afvoercapaciteit te verruimen. In een aantal gevallen is dat voor kleine effecten op perceelniveau nodig en worden nog aanvullende afspraken gemaakt. Dat kan zijn in de vorm van aanvullende technische maatregelen en in andere gevallen door middel van compensatieregelingen. Wederom om een zo goed mogelijke inrichting te maken waarbij geen negatieve gevolgen optreden.</p> <p>Nadat de afspraken zijn vastgesteld worden de maatregelen die daarbij horen pas uitgevoerd. Hierna gaat het peil pas feitelijk omhoog. Beide zijn pas vast te stellen als duidelijk is wat de streefpeilen worden. Die streefpeilen worden echter pas ingesteld wanneer er afspraken zijn over dergelijke locaties.</p>	Nee
II.2	In de toelichting bij het ontwerp-peilbesluit wordt naar verschillende (hydrologische) onderzoeken	Technische achtergrond stukken konden opgevraagd worden; daarom is juist een bronvermelding toegevoegd. Op 18 maart zijn deze ook aan u toegestuurd.	Nee

<p>verwezen. Echter zijn deze onderzoeken niet ter inzage gelegd en ook niet op internet terug te vinden.</p>	<p>Daarnaast vraagt u naar de genoemde verschillen tussen de hydrologische studies en het peilbesluit. Deze zijn nu opgenomen in het voorgestelde peilbesluit.</p> <ul style="list-style-type: none">• In het hydrologische onderzoek werd uitgegaan van het vervangen van stuwen KST0504 en KST0503 door nieuwe vaste stuwen. Daarna is de voorkeur gegeven aan het plaatsen van vispasseerbare drempels op deze locaties, welke in het Ontwerp Peilbesluit zijn opgenomen.• De percelen tussen het waterbergingsgebied en de Hooiweg in het noordoosten van het gebied krijgen een nieuwe afwaterende watergang (N3) die ten noorden van de nieuwe kering zal worden aangelegd. De ligging hiervan is in het Ontwerp Peilbesluit hier door eigendomssituaties iets aangepast ten opzichte van het hydrologisch en geohydrologische onderzoek.• In het geohydrologische onderzoek en hydrologische onderzoek is een afwijkende begrenzing van waterberging gehanteerd t.o.v. het peilbesluit. De in het peilbesluit opgenomen begrenzing is de meest recente, zoals door GS Groningen vastgesteld in het ontwerp 'Derde wijzigingsplan PIP Waterberging en Natuur Zuidelijk Westerkwartier' met identificatienummer NL.IMRO.9920.WP3waterbergingZWK-ON01• In het geohydrologisch en hydrologische onderzoek is gerekend met een zomer- en winterpeil van NAP -1,60 m in peilgebied GPGKGM324. Deze is in het Ontwerp Peilbesluit aangepast naar NAP -1,50 m.• Het waterschap heeft nieuwe peilgebieden en kunstwerken na het uitvoeren van het hydrologisch onderzoek voorzien van nieuwe codes. Deze codering is opgenomen in het Ontwerp Peilbesluit en wijkt daarmee af van de codering gebruikt in het	
---	---	--

		hydrologisch onderzoek. Het gaat dus alleen om een tekstuele wijziging.	
II.3	<p>Onze klant is het niet eens met de beoogde waterberging op hun landbouwgrond. De aanleg van een waterberging zal een aanzienlijke impact hebben op de bedrijfsvoering van onze klant. Ook maakt onze klant zich zorgen over de langetermijneffecten op de bodemgesteldheid en de ecologische balans. De kans is zeer groot dat er gevolgen zijn voor de bodemvruchtbaarheid wat nadelige gevolgen zal hebben voor de productie van deze percelen met de nodige gevolgen voor de bedrijfsvoering van het bedrijf onze klant.</p> <p>Uit deze figuur blijkt dat de grond ten noordwesten van het bedrijf van onze klant lager ligt dan het gebied dat is aangewezen als waterberging (rood omcirkeld). Dit betekent dat water naar dit lager gelegen gebied zal lopen op het moment dat de waterberging benut wordt. Dit zal er toe leiden dat</p>	<p>Het klopt dat de grond ten noordwesten van het bedrijf (het omcirkelde gebied) een laaggelegen gebied is. Echter, het omcirkelde gebied zal niet onder water lopen als gevolg van inzet van de waterberging. Dit is uitgewerkt in het Hydrologisch onderzoek Waterberging Dwarsdiep. Dit komt omdat het omcirkelde gebied - net als in de huidige situatie - in het ontwerp bemalen blijft door een (nieuw) poldergemaal. Er zal dus geen water vanuit de waterberging naar deze laaggelegen gronden kunnen lopen; er is een strikte scheiding tussen waterbergingsgebied en polder. Het nieuwe poldergemaal wordt zodanig robuust ontworpen dat in waterbergingsituaties geen significante toename in wateroverlast te verwachten is in de polder. Gezien het te bemalen deel van het poldergemaal afneemt, is zelfs te verwachten dat tijdens niet-waterbergingsituaties het waterpeil in de polder beter gestuurd kan worden dan nu het geval is.</p>	Nee

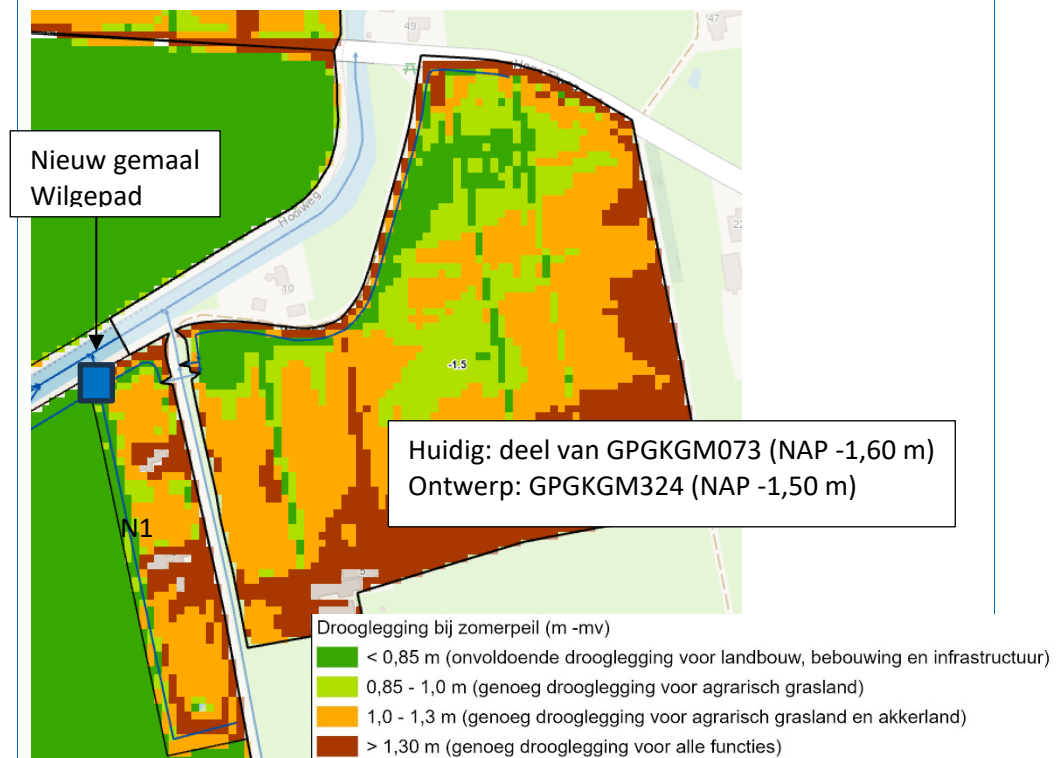
	<p>onze klant op die landbouwgrond wateroverlast zal ervaren. Bemaling van deze gronden zal de wateroverlast niet voorkomen.</p>		
II.4	<p>Onze klant is van mening dat het waterschap hier niet de juiste volgorde volgt en dat het ontwerp-peilbesluit pas ter inzage gelegd had mogen worden als vastgesteld was hoe het gebied precies ingericht zou worden. En dan ook pas nadat er een afdoende inspraak mogelijkheid voor de inrichting van het gebied zou zijn geweest.</p>	<p>In de afgelopen jaren is al meermaals gesproken en ook officieel besloten over een waterberging in dit gebied. Planologisch is dit op 19 december 2018 vastgesteld in het Provinciaal Inpassing Plan. Toen is al besloten tot deze opgaven en doelstellingen. Over de specifieke inrichting zijn in 2018 al eerste inrichtingsplannen opgesteld en is in februari 2023 het schetsontwerp gepresenteerd, zowel digitaal als in een inloopavond in Tolbert. Vervolgens is op basis van dit schetsontwerp en het inpassingsplan een peilbesluit onderzocht. Bij het maken van een peilbesluit ligt de volgorde niet vast. We hebben gekozen om een peilbesluit te maken waarin alle belangen goed afgewogen zijn. Daarna volgt het voorlopig en definitief ontwerp van de inrichting van het gebied. Beide ontwerpen (voorlopig en definitief) zullen besproken worden in het gebied, zodat belangen, wensen en meningen meegenomen kunnen worden in de afwegingen. De planning hiervan staan los van dit peilbesluit. Meer informatie over de Gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier vindt u online op https://www.zuidelijkwesterkwartier.nl/.</p>	Nee
II.5	<p>Er zijn een fietspad en wandelpad op eigendom van indiener ingetekend. Stel u voor hoe het zou zijn als een overheidsinstantie meent te moeten beslissen hoe u als persoon uw eigendommen moet gaan gebruiken. Het is voorbarig om een fiets- en</p>	<p>Wij kunnen ons voorstellen dat dit geen prettige ervaring is. Wel is het zo dat het peilbesluit geen locatie voor fiets- en wandelpaden vast kan leggen gezien het peilbesluit niet gaat over de inpassing van zulke maatregelen. Zolang er geen afspraken zijn gemaakt met u over uw gronden kan er geen pad aangelegd worden op uw percelen. Wij attenderen deze vraag richting de projectgroep van de</p>	Nee

	wandelpad op eigendomsgrond van indiener in te tekenen. Het peilbesluit dient vastgesteld te worden op basis van het huidige gebruik van de grond.	Gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier en zullen hen vragen hierover contact met u op te nemen, mocht dit nodig zijn.	
II.6	Indiener voorziet overlast door honden op landbouwgrond, door parasiet Neospora en door opjagen van dieren door honden. Het ontwerp-peilbesluit voorziet niet in maatregelen om dit te voorkomen. Alleen een bord met de verplichting om honden aan de lijn te doen is daarbij onvoldoende. In alle natuurgebieden waar dit bord staat laten hondeneigenaren hun hond vrij rondlopen.	Het klopt dat het peilbesluit hier geen maatregelen voor treft. Dergelijke onderwerpen horen bij de inrichtingsplannen zoals voorlopig- en definitief ontwerp, niet bij het peilbesluit. Het toezicht op aanwezigheid van honden is geen taak van het waterschap. Wij kunnen dus niet als waterschap toezien en handhaven op de naleving van dergelijke maatregelen. Wat wij wel doen is deze opmerking meenemen in het grotere project voor de gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier.	Nee
II.7	Het plan trekt extra ganzen die ook gaan neerstrijken op de omliggende landbouwpercelen. Dit betekent vervuiling van de gewassen met ganzenmest en een lagere opbrengst van de gewassen doordat de ganzen de gewassen opeten. In het plan zijn geen maatregelen opgenomen om de overlast van ganzen op aanliggende landbouwgrond te beperken.	Het klopt dat het peilbesluit hier geen maatregelen voor treft. Dergelijke afspraken horen bij de inrichtingsplannen zoals voorlopig- en definitief ontwerp, niet bij het peilbesluit. Het toezicht op aan en/of afwezigheid van ganzen is geen taak van het waterschap. Wij kunnen dus niet als waterschap toezien en handhaven op de naleving van dergelijke maatregelen. Wat wij wel doen is deze opmerking meenemen in het grotere project voor de gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier.	Nee
II.8	Eerder is gezegd dat een wijziging in het peilbesluit of het ontwikkelen van een waterberging pas zou plaats	Zolang er geen afspraken over het grondgebruik zijn gemaakt kan de peilwijziging niet doorgevoerd worden. Maar nog langer wachten met de voorbereiding zal de inzetbaarheid van de waterberging onmogelijk	Nee

	vinden als alle grond was verworven. Door het publiceren van dit ontwerp-peilbesluit worden deze afspraken geschonden.	maken, wat te grote gevolgen heeft voor grondgebruik elders in het beheergebied. Dit belang achten we zeer hoog en willen we niet langer laten wachten.	
III.1	De voorgestelde verhoging van de waterpeilen is negatief voor reeds behaalde ecologische ontwikkeling van percelen. Daarom zou minder verhoging van het peil beter zijn.	In het peilbesluit stellen wij peilen in om de gewenste grondwatersituatie in het natuurnetwerk te realiseren ten behoeve van de natuurdoelstellingen. De hogere grondwaterstanden dragen bij aan de ontwikkeling van soortenrijke graslanden. Dankzij de samenstelling en druk van het grondwater draagt dit bij aan de bescherming van de natuur tegen verdroging, verzuring en de invloed van het oppervlaktewater als de waterberging wordt ingezet. Hiermee zullen de aanwezige waarden op uw perceel niet verloren gaan. De ontwikkeling van de natuurwaarden zal juist versterken. Met dit peilbesluit voorkomen wij dat het kwalitatief waardevolle grondwater gelijk afgevoerd wordt naar de boezem, maar in plaats daarvan beschikbaar komt voor de natuur.	Nee
III.2	Is het mogelijk om aanvullende percelen in beheer te krijgen?	Het peilbesluit gaat niet over wie welke percelen beheert. Eventuele wensen hierover kunt u bespreekbaar maken binnen de verdere gebiedsontwikkeling. Wij zullen dit ook agenderen.	Nee
IV.1.1	Is een nieuw peil van -1.50 meter in GPGKGM 324 (Bemaling Wilgepad) - is -1.50 wel nodig gezien de droogleggingsnorm, en zorgt dit niet voor inklinking/veenoxidatie?	De toekomstige bemaling Wilgepad (GPGKGM324) maakt op dit moment onderdeel uit van het bemalingsgebied Oude Riet en ligt in het peilgebied GPGKGM073. Het huidige zomer- en winterpeil in het peilgebied GPGKGM073 is NAP -1,60 m. Dit peilgebied (bemaling Oude Riet) wordt grotendeels ontpolderd ten behoeve van natuur en waterberging. Het gebied wat in het ontwerp is aangeduid met de code GPGKGM324 maakt geen deel uit van de waterberging en wordt daarom een apart peilgebied.	Nee



		<p>De waterstand in dit gebied is in de huidige situatie in de praktijk deels hoger dan het zomer- en winterpeil van NAP -1,60 m. Dit komt doordat gemaal Oude Riet bij veel neerslag de afvoer niet aankan, en vanwege het natuurlijke verhang in het watersysteem.</p> <p>In het gehele peilgebied GPGKGM324 is circa 25-50 cm veen aanwezig volgens de veendiktekaart van Alterra (2014), zie figuur 2.15 in het Ontwerp Peilbesluit Dwarsdiep. Dit betekent dat peilverlaging niet gewenst is, dit zou leiden tot extra veenoxidatie en daarmee gepaard gaande maaiveldaling. De huidige waterstand moet daarom in het ontwerp minimaal gehandhaafd blijven. Om aan te sluiten bij de huidige optredende waterstanden is er voor gekozen in het ontwerp uit te gaan van een vast waterpeil van NAP -1,50 m (in plaats van NAP -1,60 m). In onderstaande figuur is de drooglegging weergegeven bij een peil van NAP -1,50 m.</p>	
--	--	---	--



Een hoger peil dan NAP -1,50 m leidt er toe dat de drooglegging in de lage delen van het gebied zal afnemen en daar minder geschikt wordt voor landbouwkundig gebruik. Ook is gebleken dat voor de woningen zelf aanvullend bodemkundig en geotechnisch onderzoek benodigd is om te bepalen of en in hoeverre verdere peilopzet mogelijk is. Dit onderzoek willen we de komende maanden uit gaan voeren. Hieruit kan volgen dat rondom 1 of meerdere woningen alsnog lokale peilopzet gerealiseerd zal worden, en zodoende daarmee lokaal veenoxidatie tegen te gaan. Dit kan eventueel in een later stadium via een vergunning vastgelegd worden (rekening houdend met de









		Waterschapsverordening). Op deze manier willen we zoveel mogelijk veenoxidatie tegengaan die tegelijkertijd de functies van het gebied niet belemmert.	
IV.1.2	Gaat dit smalle gebied wel goed functioneren gezien de grote verschillen tussen de verschillende peilgebieden en de smalle van de strook?	In de huidige situatie grenzen de woningen en erven aan de oostzijde aan de boezem en aan de westzijde aan de polder met het lagere peil. Door de ontpoldering komen de erven als een smalle strook tussen de boezem en het NNN-gebied met hogere peilen te liggen. Om de ontwateringssituatie ter plaatse van de woningen en erven niet te verslechteren wordt hier de afwatering nog nader gedetailleerd. Met behulp van een nieuw te realiseren gemaal Wilgepad wordt het peil beheersbaar gemaakt.	Nee
IV.1.3	Is in het voorgestelde peil genoeg rekening gehouden met de verschillen in maaiveldhoogte en gebruik daarop? De huizen liggen relatief hoog (maaiveld +0,10m tot +0,20m) ten opzichte van de rest van het erf (tot ongeveer -0,50m). Het grondwaterpeil onder de huizen zal relatief diep liggen en gezien de bodemsamenstelling zal daar ook het grootste risico voor veenoxidatie en inklinking en dus verzakking zijn.	Ja, hier is rekening mee gehouden. We hebben indiener aangeboden om in de verdere detaillering, die nog uitgewerkt moet worden, te bepalen welke effecten acceptabel zijn en welke niet. In deze verdere detaillering is het in ieder geval het doel om de huidige situatie te verbeteren. Ook is langs de woningen in het ontwerp voorzien om de huidige sloot (N1) te verdiepen om afwatering te verbeteren en om grondwaterstandsverhoging te voorkomen. Bij de nadere detailuitwerking is gebleken dat het verdiepen van deze watergang mogelijk juist een verdrogend effect kan hebben ter hoogte van de woningen. Dit is ongewenst in verband met aanwezig veen en mogelijke verzakkingen.	Niet in het peilbesluit, mogelijk later.
IV.2.1	Hoeveel fluctuatie van het waterpeil in het waterbergingsgebied (GPGDRM4024) is er te verwachten; alleen bij inzet berging of ook daarbuiten? Staat hierdoor het meest	De grondwaterstanden variëren in de loop van het jaar. 's Winters kan het water net op of aan het maaiveld staan. In de loop van het voorjaar zal de grondwaterstand wegzakken onder maaiveld.	Nee

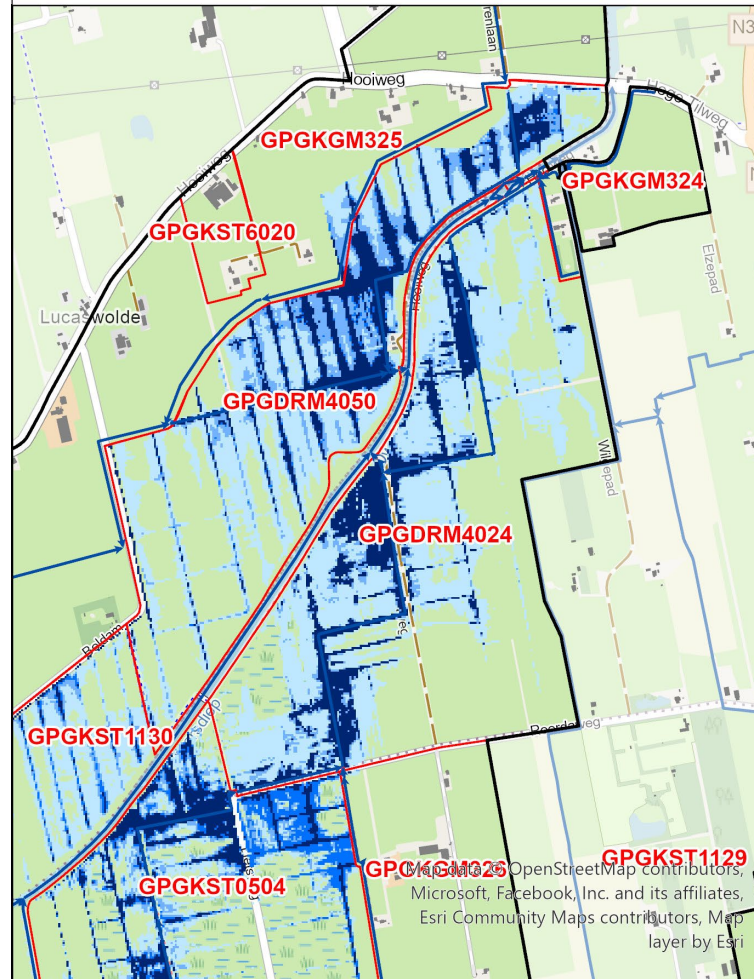


	<p>noordwestelijke deel regelmatig onder water (tot boven het maaiveld)? Hoe kan stilstaand water worden voorkomen?</p>	<p>Er is daarmee in normale situaties een waterstandfluctuatie van circa 25 cm. In dit peilvak varieert het maaiveld. Of er water op het maaiveld staat is afhankelijk van de hoogteligging.</p> <p>Plas-dras situaties liggen voornamelijk langs de sloten. Verversing van water vindt plaats door de aanwezige kweldruk in het gebied.</p> <p>Het peilvak blijft afwateren op het Dwarsdiep.</p> <p>In extreem natte situaties en bij inzet van de bergingsstuw neemt de fluctuatie toe. Het oppervlak dat geïnundeerd is tijdens winterse piekwaterstanden (zonder inzet van de waterberging) is lichtblauw weergegeven op onderstaande kaart.</p>	
--	---	---	--



Legenda

-  Primaire watergang ontwerp
-  Begrenzing peilbesluitgebied
-  Peilgebied ontwerp (label ZP (zwart))
-  Pand
-  inundatie bij gemiddelde zomerafvoer
-  inundatie bij gemiddelde winterafvoer
-  inundatie bij afvoer die 14-20 dagen/jaar overschreden wordt
-  inundatie bij afvoer die 1 dag/jaar overschreden wordt



Map data © OpenStreetMap contributors, Microsoft, Facebook, Inc. and its affiliates, Esri Community Maps contributors, Map layer by Esri

IV.2.2	<p>Omdat dit gebied niet in open verbinding zal staan met het Dwarsdiep (peil -0,93), ontstaat daar stilstaand water. Dit is onwenselijk met het oog op muggen, rotting en bezinking e.d. De keuze om het waterpeil in de voormalige polder hoger te kiezen dan in het Dwarsdiep lijkt hier onlogisch en vooral in drogere periodes (zomer) risico op stilstaand water.</p>	<p>Vanwege waterkwaliteitsredenen is het beoogde peil in GPGDRM4024 iets hoger dan het boezempeil. Daardoor wordt voorkomen dat het (relatief) voedselrijke water vanuit het Dwarsdiep te frequent het natuurgebied Oude Riet instroomt. Dit zou de ontwikkeling van de gewenste schrale vegetatie belemmeren. Ook is het peil zo hoog om zo weinig mogelijk regionale kwel af te voeren. Hiermee wordt in het natuurgebied een plasdras-situatie gecreëerd.</p> <p>In het natuurgebied Oude Riet is in de huidige situatie sprake van sterke kwel vanuit het regionale grondwater. Dit leidt ertoe dat de waterkwaliteit in het gebied goed is en er doorstroming van het water in het gebied plaatsvindt. Ook met de nieuwe waterpeilen wordt verwacht dat de kwelflux naar de sloten zeker een deel van het jaar aanwezig blijft.</p> <p>De meeste muggenlarven worden groot in poelen, dakgoten, regentonnen en droogvallende sloten. Muggen houden van beschutting. In het inrichtingsplan is voorzien in hogere en meer constante waterstanden. De opgroeimogelijkheden voor muggenlarven blijven daarmee beperkt.</p>	Nee
IV.2.3	<p>Hoe gaat u om met waardevermindering van de huizen door verdwijnen van het uitzicht door de kade achter de woning?</p>	<p>Door de aanleg van de kade verwachten we geen daling van de waarde van de woning. Hiervoor zijn in de gebiedsontwikkeling eerder al normen opgesteld over de afstand tot woningen, zichtlijnen en de maximale hoogte van 1.50 meter.</p> <p>Een peilbesluit als bedoeld in artikel 2.41 (artikel 15.1, lid 1, onder a) Omgevingswet is wel aangewezen als potentieel schadeveroorzakend besluit.</p> <p>Maar dat ziet dan op schade/nadeelcompensatie op basis van de peilwijzigingen. Mocht u toch menen nadeel te lijden door de aanleg van</p>	Nee

		de kade, kunt u een verzoek om nadeelcompensatie doen. Echter het peilbesluit zelf is niet de grondslag om dit te doen.	
IV.2.4	Is verhoging van het peil gebied GPGKGM324 mogelijk om veenoxidatie te minimaliseren?	Onderzocht is of het peil in peilgebied GPGKGM324 hoger kan worden ingesteld om veenoxidatie te beperken. Hiervoor is getoetst aan droogleggingsnormen (zie reactie op V1.1). Hieruit is gebleken dat het peil niet hoger kan worden ingesteld vanwege alle belangen in het gebied. Wel willen we, zoals in antwoord op IV.1.3 aangegeven, rond de woningen nog verder onderzoek doen. In de toekomstige ontwikkeling van NNN in Fase 2 van het Dwarsdiep zal dit opnieuw afgewogen worden.	Niet in het peilbesluit, mogelijk later.
IV.2.5	Is ophoging van lageregelegen delen van de percelen mogelijk?	Ophoging is een mogelijkheid die verder onderzocht moet worden, maar ook een negatief effect kan hebben door een hogere druk op de bodem.	Nee
IV.2.6	Is aansluiting van de percelen bij peilgebied Electraboezem 3e schil een goede oplossing? In hoeverre is een apart gemaal dan nodig?	Het waterpeil is in het omliggende peilgebied Electraboezem 3 ^e schil met NAP -0,93 m te hoog om onder vrij verval naar af te wateren. Er wordt dan niet voldaan aan de droogleggings-eisen. Een waterpeil van NAP -1,50 m kan alleen gerealiseerd worden door het instellen van een nieuwe bemaling.	Nee
IV.2.7	Is verplaatsing van de dijk naar achter de huizen verder in westelijke richting, om hinder van o.a. ongedierte (muggen e.d.) uit nabijgelegen moerasachtig gebied te verminderen, mogelijk?	Met dit peilbesluit geven we invulling aan de functie van het gebied. De begrenzing van de waterberging en daarmee locatie van de kade is al eerder vastgelegd. Door deze verder te verplaatsen wordt de bergende capaciteit kleiner, wat onwenselijk is. Eventuele verergering van overlast van ongedierte wordt niet verwacht als effect van dit peilbesluit.	Nee
V.1	In het peilbesluit wordt o.a. gesproken om het winterpeil 15 cm te verhogen. Ik ben van mening dat het belangrijk is	In het huidige peilgebied Balktil is sprake van een tegennatuurlijk peilbeheer, met een hoog zomerpeil (NAP -0,55 m) en een laag winterpeil (NAP -0,70 m). Daarnaast zijn er knelpunten in de waterafvoer	Nee

	<p>om vooral op de laagste plekken in het gebied snel water te kunnen afvoeren in plaats van op te slaan. Onze percelen zijn de laagste percelen wat op dit moment ook al vaak dreigt onder te lopen. De grondsoort in ons gebied houdt ook lang het water vast en zakt niet snel uit. Als het peil door de ingrepen stabiel wordt zullen de extreem hoge waterstanden van nu misschien wel verholpen worden, maar door het peil te verhogen blijft er wel meer water in de grond zitten.</p>	<p>geconstateerd. Deze knelpunten bestaan uit beperkte afvoercapaciteit en moeilijk te beheren handbediende Balktilsterstuw en op verschillende plekken krappe duikers. Dit leidt er toe dat er ook nu in de winter een hogere waterstand optreedt dan het vastgestelde winterpeil van NAP -0,70 m.</p> <p>Allereerst is het goed om te vermelden dat uit de berekeningen met de nieuwe maatregelen blijkt dat de waterstand voor het ontwerp gelijk of lager is dan in de huidige situatie.</p> <p>Hoewel we het streefpeil in de wintersituatie verhogen door het tegennatuurlijke peil te schrappen, verwachten we niet dat de waterstanden bovenstrooms hoger worden.</p> <p>In het kort komt dit doordat geconstateerde knelpunten in de waterafvoer aangepakt worden. Voor het voorgestelde winterpeil van NAP -0,55 m is gekozen om het tegennatuurlijke peilbeheer (zomer hoog, winter laag) in het aanwezig KRW-waterlichaam aan te passen naar een vast peil van NAP -0,55 m. Een lager peil is niet wenselijk vanuit de waterbeschikbaarheid in dit peilgebied voor de zomersituatie.</p> <p>Door de maatregelen zal de opstuwingsduur afnemen waardoor de afvoer van water sneller kan plaatsvinden. Door de peilbuizen in het gebied kunnen we goed monitoren wat hier in de toekomst gebeurt.</p>	
<p>V.2</p>	<p>Door de hogere waterstand kunnen wij onze percelen minder efficiënt gebruiken, doordat ze eerder nat worden en in het voorjaar langer onbegaanbaar blijven. Door de geplande ingrepen zullen wij minder voer van ons land kunnen halen en zal de agrarische waarde dalen.</p>	<p>Het uitgevoerde hydrologische onderzoek toont aan dat in principe geen vernatting te verwachten is op uw percelen, dankzij de uit te voeren hydrologische maatregelen (automatisering Balktilsterstuw en vergroten enkele duikers). Zekerheidshalve willen we ook een aanvullend oppervlaktewatermeetpunt en grondwatermeetpunt aanbrengen om dit te monitoren.</p>	<p>Ja</p>

VI.1	We maken ons zorgen over de effecten van de inzet van de waterberging op natuurwaarden. Daarom worden we graag betrokken in het opstellen van een inzetprotocol en besluitprotocol.	We herkennen uw zorgen. Daarom zijn er in de DV2050 studie ook al richtinggevend afspraken gemaakt. In het opstellen van een inzet- en besluitprotocol willen we transparant optreden en in gezamenlijkheid met gebiedspartners tot afspraken komen. Uiteindelijke besluitvorming hierover ligt echter wel bij het waterschap en besluitvorming over de inzet binnen het systeem van crisisbeheersing.	Nee
VII.1.1	5 tot 25cm stijging is zeer ruim genomen. Hoeveel cm grondwaterpeil gaat het omhoog bij de woningen?	In het peilbesluit is reeds verwoord dat de stijging in de Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand situatie bij de woning op Beldam 3 ongeveer 6 centimeter zal zijn. Verder verwijzen we u naar antwoord VII.2.2.	Nee
VII.1.2	Als er schade ontstaat aan de gebouwen door schimmel of andere nare problemen wat gevolg zou kunnen hebben door hogere waterstand of hogere grondwaterpeil, wie is daar aansprakelijk voor?	<p>Wanneer werkzaamheden plaatsvinden waardoor de grondwaterstand stijgt (door de mens veroorzaakt dus), dan moet de initiatiefnemer, in dit geval het waterschap, waar mogelijk maatregelen nemen om die nadelige gevolgen op de grondwaterstand te verminderen. In dit peilbesluit houden we ons aan de normen voor drooglegging. Ten aanzien van uw perceel verwachten wij daarom ook niet dat er dusdanige (grond)waterstijging ontstaat dat dit tot schade zou lijden aan uw woning, zoals schimmelvorming, zie ook antwoord VII.2.2.</p> <p>Mocht u toch van mening zijn dat u schade lijdt door bijvoorbeeld de drooglegging, dan maakt u mogelijk aanspraak op nadeelcompensatie. Daarvoor kunt u dan een verzoek bij ons indienen. Voor de behandeling van het verzoek geldt een bepaalde procedure. Meer informatie hierover vindt u op https://www.noorderzijvest.nl/nadeelcompensatie-vragen</p>	Nee
VII.1.3	Hoe denkt Waterschap in de toekomst de slootjes goed te kunnen onderhouden?	Staatsbosbeheer wordt verantwoordelijk voor beheer en onderhoud. In het verdere ontwerp zullen we samen met hen de uitvoerbaarheid en de maatgevende afvoer bespreken zodat de sloten goed functioneren. Dit wordt in het Voorlopig Ontwerp voor de gebiedsinrichting verwerkt.	Nee

VII.1.4	Als de slootjes in de toekomst wel goed kunnen worden onderhouden, waarom kan dat nu al niet?	Deze vraag is gericht aan de huidige beheerder. Wij zullen, zoals in vraag VII1.3, aangegeven inspanssen voor afspraken voor het toekomstige beheer. Het vraagt geen aanpassing in ons peilbesluit.	Nee
VII.1.5	De maaiboot zorgt ervoor dat de zij slootjes vol geduwd worden, hoe kijkt waterschap naar dit probleem? En wie lost dit probleem op?	Het is niet de bedoeling dat zijsloten vol geduwd worden met maaisel, dit is dan ook niet onze werkwijze. Wanneer dit wel geconstateerd wordt dan is het fijn als dit bij ons gemeld wordt zodat we dit kunnen herstellen.	Nee
VII.1.6	De maaiboot wordt momenteel niet meer ingezet voor dit deel van het Ouddiep. Een rupskraan met maaikorf is afgelopen jaar hier geweest en laat het maaisel liggen. Dit vanwege bezuinigingen, aldus Staatsbosbeheer. Terwijl in het plan van waterberging veelvuldig gesproken wordt over een maaiboot. Is hier in de toekomst opeens wel weer geld voor?	Het waterschap voert het beheer uit waarbij de aanliggende eigenaar van de percelen verplicht is om het maaisel te ontvangen (ontvangstplichting). Dat is vastgelegd in de waterschapsverordening. De eigenaar van percelen mag zelf bepalen of dit afgevoerd wordt of dat het op de kant blijft. In sommige gevallen wordt het maaien per maaiboot uitgevoerd, in sommige gevallen met de kraan of trekker. Maar in ieder geval wordt het maaisel op de kant gezet.	Nee
VIII.1.7	Door maaisel te laten liggen in slootkanten ontstaat er meer ruigte. Hierdoor is er meer kans op voor Jakobskruiskruid. Hoe denkt waterschap dit plantje te kunnen weren in het natuurgebied?	Het beheer van percelen is aan de eigenaar van percelen binnen de kaders van wet en regelgeving. Het waterschap is niet de beoogd eigenaar en dus ook niet verantwoordelijk voor bestrijding. Buiten het peilbesluit, in het verdere inrichtingsplan, zal aandacht aan goed beheer en onderhoud gegeven worden.	Nee
VII.2.1	Waarom is het waterbergingsgebied groter geworden?	In het peilbesluit is de meest recente versie van de begrenzing van het NNN- en waterbergingsgebied opgenomen. Deze begrenzing is vastgesteld in het derde wijzigingsplan PIP Waterberging en Natuur	Nee

		<p>Zuidelijk Westerkwartier zoals in december 2023 door provincie Groningen voorlopig is vastgesteld en ter inzage gelegd is voor zienswijzen (identificatienummer NL.IMRO.9920.WP3waterbergingZWK-ON01).</p> <p>De begrenzing van de bestemming waterstaat-waterberging gaat niet alleen over het gebied waar water komt te staan. Onder de bestemming zijn de aanleg van dijken, waterlopen, kaden, gemalen, inlaten en overige kunstwerken ten behoeve van het inlaten, bergen en afvoeren van boezemwater begrepen, conform de door de provincie en het waterschap voor het gebied vastgestelde inrichtingsplannen (artikel 7.1 Derde Wijzigingsplan PIP Waterberging en Natuur Zuidelijk Westerkwartier).</p> <p>In dit meest recente wijzigingsplan is de grens van de bestemming waterstaat-waterberging op de perceelgrens vastgesteld. Dit zodat de maatregelen ten behoeve van een goede afwatering van de aangrenzende percelen eenvoudiger gerealiseerd kunnen worden. Na afloop van de uitvoering wordt de daadwerkelijke kadegrens planologisch doorgevoerd.</p> <p>Dit betekent dus dat het gebied waarin water geborgen wordt niet groter is. De omvang van de berging volgt de begrenzing van het moment dat het peil tot +25CM NAP stijgt, waarbij soms kades en soms het natuurlijk reliëf in het landschap begrenzend zijn.</p>	
VII.2.2	Wat zijn alle nadelige gevolgen van verhoging waterpeil voor ons als bewoner en als grondbezitter?	Voor het perceel in uw eigendom zullen maatregelen genomen worden om te voorzien in een goede afwatering. De exacte uitwerking van deze maatregelen zal in samenspraak met u worden uitgewerkt. De detailafwatering zal ervoor zorgen dat de grondwatereffecten beperkt blijven er geen evenredige vernatting van uw perceel zal optreden.	Nee

VII.2.3	In het kwetsbare gebied wil men het ijzer rijke kwel water vasthouden. Dat gebied wordt ook het snelst ingezet als waterbergingsgebied. Dat water is eigenlijk slecht water voor de natuur. Is er ook een limit aan het aantal keer dat het ingezet mag worden?	Er is geen harde limiet vastgesteld over het aantal keer dat de waterberging ingezet mag worden. Het waterschap heeft immers het weer ook niet in de hand. De berging zal echter alleen bij (dreigende) extreme hoogwaterstanden ingezet worden. We voorzien op dit moment dat deze situatie eens in de 10 jaar voor zal komen.	Nee
VII.2.4	Als het waterbergingsgebied wordt ingezet. Is er ook een limit hoeveel dagen achtereen het water mag blijven staan totdat het weer helemaal leeg is?	Er is geen harde limiet vastgesteld over hoeveel dagen achtereen water mag blijven staan binnen het waterbergingsgebied. Dit kan ook niet van te voren vastgesteld worden, dit is namelijk weersafhankelijk. Goed om te vermelden is wel dat het vanuit het waterschap de wens is om de waterberging na de hoogwatersituatie weer zo snel mogelijk leeg te hebben – maar alleen als het kan uit waterveiligheidsoverweging.	Nee
VII.2.5	Volgens jullie onderzoek heeft agrarisch beheer geen nadelige invloed op waterkwaliteit het Ouddiep. Dit gedeelte van het gebied kenmerkt zich door het coulisselandschap. Door het broedseizoen zijn de percelen beperkt toegankelijk. Als waterstand nog hoger komt te staan. Is het dan nog wel mogelijk om land te bewerken? Zodat het zeer belangrijke kenmerk nog wel kan blijven bestaan?	Dit is voor ons als waterschap een koppelkans en geen eigen taak of belang. Wel zijn we van mening dat het coulissenlandschap een waardevol gebiedskenmerk is. Daarom is verbetering, versterking en uitbreiding hiervan ook één van de doelstellingen van de inrichtingsplannen van de Gebiedsontwikkeling Zuidelijk Westerkwartier. De hogere grondwaterstanden in dit peilbesluit dragen bij aan de ontwikkeling van bloemrijke graslanden tussen de houtsingels en daarmee aan versterking van het lokaal verarmde coulissenlandschap.	Nee
VII.2.6	Als blijkt dat percelen te nat worden na verhoging grondwaterpeil. Waardoor de gebruiker zijn werkzaamheden niet meer kan	De verhoging van het waterpeil wordt ingezet ten behoeve van de natuurdoelen van de provincie binnen het natuurnetwerk. Dat wordt vastgelegd in dit peilbesluit.	Nee

	verrichten zoals het nu momenteel ook beheerd wordt op dit kruidenrijkgrasland. Treft Waterschap hiervoor maatregelen zodat het wel weer mogelijk is?	Het beheer van de percelen in het natuurgebied moet zijn afgestemd op de provinciale natuurdoelen en de omstandigheden die daarbij horen.	
VII.2.7	Wat voor invloed ondervindt het waterbergingsgebied dwarsdiep als energieleveranciers de gemalen stopzetten, vanwege te veel stroom verbruik?	Wij zien geen reden waarom onze gemalen in dit gebied vanwege de door u geschetste reden niet kunnen malen. Een hypothetisch antwoord hierop is dat, mocht dit wel gebeuren, de waterberging nog steeds ingezet kan worden.	Nee
VII.2.8	Heeft Waterschap met deze peilbesluiten rekening gehouden met de toekomstige LelyLijn en de hoogspanningsmasten die zoals het nu lijkt dwars door dit gebied gaan lopen	Binnen het peilbesluit houden we geen rekening met de eventuele komst van de Lelylijn en hoogspanningsverbinding. Als waterschap zijn we als stakeholder bij deze ontwikkelingen betrokken.	Nee
VII.3.1	Wat is jullie plan van aanpak als blijkt dat wij schade ondervinden? Of last ondervinden van te hoog water. Een schadeloosstelling. Nogmaals, toen wij dit huis kochten was het waterbergingsgebied anders ingetekend dan dat jullie nu aantonen. Dit vinden wij zeer zorgwekkend en kwalijk. Wij willen ten alle tijden droge voeten behouden ook als het eens in de honderd jaar hier extreem nat wordt.	Door onder andere klimaatverandering krijgen wij allemaal te maken met meer neerslag/nattere omgeving. De waterberging is één van de manieren waarop het waterschap maatregelen treft om te kunnen omgaan met nattere omstandigheden. Echter hebben wij allen ook dergelijke nattere omstandigheden te accepteren. Dit noemen wij normaal maatschappelijk risico. Mocht u van mening zijn dat u schade lijdt door de uitwerking van het peilbesluit, dan kunt u een verzoek bij ons indienen voor nadeelcompensatie. Voor de behandeling van het verzoek geldt een bepaalde procedure. Meer informatie hier over vindt u https://www.noorderzijvest.nl/nadeelcompensatie-vragen	Nee

3.5 Vervolg procedure

In deze procedure worden de stappen zoals genoemd in paragraaf 2.1 gevolgd.

Deze nota reactie en commentaar wordt eerstvolgend behandeld in het Algemeen Bestuur, bij het voorstel tot vaststelling van het peilbesluit. Daarna worden de verdere randvoorwaarden, zoals detailontwatering en ontwerpen van watergangen en kunstwerken, in een voorlopig en definitief ontwerp uitgewerkt. Hiervoor worden diverse afstemmingsmomenten zoals inloopavonden, nieuwsbrieven en keukentafel-gesprekken georganiseerd.

Vervolgens moeten over de ontwerpen met diverse eigenaren nog overeenkomsten gesloten worden, voordat tot uitvoering van de maatregelen overgegaan wordt. Ook in de komende periode zal er dus nog herhaaldelijk contact, afstemming en overleg mogelijk zijn.

3.6 Mogelijkheden voor beroep

Bij de voorbereiding van een peilbesluit geldt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht. Het gaat om afdeling 3.4 van die wet. Dat staat in artikel 16.32a, Omgevingswet. Als het peilbesluit definitief is vastgesteld, kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de rechtbank. Ze kunnen daarna nog in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Mocht de indiener of belanghebbende het niet eens zijn met ons traject, onze keuzes en besluiten is er een mogelijkheid om naar de rechter te stappen. Dit kan gedaan worden via de website van de Rechtbank Noord Nederland. Op deze site is te lezen wat er nodig is om verder in beroep te gaan. Definitieve besluiten maken wij ook bekend op www.officielebekendmakingen.nl. De reactienota leggen wij ter inzage bij de bekendmaking van het definitieve besluit.

