

Hoogheemraadschap van Delfland

**Ontwerp-projectplan
waterkering N468 versterken
regionale waterkering
Rijksstraatweg**

**Nota van beantwoording (en
wijziging)**

Beantwoording ingekomen zienswijze (en ambtshalve
wijzigingen) op naam besluit

Status: Definitief

Ontwerp-projectplan N468 Rijksstraatweg
Nota van beantwoording (en wijziging)

Datum: 26-03-2024

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Inspraakprocedure	3
1.2	Doel van de Nota van beantwoording	3
2	Overzicht binnengekomen zienswijzen	3
3	Ontvankelijkheid	3
4	Behandeling zienswijze	3

1 Inleiding

1.1 Inspraakprocedure

Het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden heeft op 19-12-2023 het ontwerp-projectplan N468 Rijksstraatweg vastgesteld. Tevens is het projectplan vrijgegeven voor de inspraakprocedure.

Het ontwerp-projectplan heeft van 21-12-2023 tot en met 06-02-2024.

1.2 Doel van de Nota van beantwoording

In deze Nota van beantwoording zijn de zienswijze op het ontwerp-projectplan de reactie van het Hoogheemraadschap van Delfland daarop gebundeld. Ook zijn de ambtelijke wijzigingen weergegeven.

2 Overzicht binnengekomen zienswijzen

Nr.	Datum ontvangst	Afzender	Adres	Kenmerk Delfland
1	29-01-2024	Dhr. Van Vliet	Rijksstraatweg 16	2274554
2	30-01-2024	Dhr. Kleyweg	Rijksstraatweg 23	2277217
3	26-01-2024	Dhr. Ammerlaan	Rijksstraatweg 18	2274315
4	30-01-2024	Dhr. L.W. Berkhout	Rijksstraatweg 17a	2275013
5	30-01-2024	Dhr. B. Berkhout	Rijksstraatweg 17	2275014

3 Ontvankelijkheid

Op grond van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening als de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Alle zienswijzen zijn binnen deze termijn ontvangen. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

4 Behandeling zienswijze

Onderwerp 1: Rijksstraatweg 16

Onderwerp van de zienswijze:

- a) Dempen en graven: bestaande watergang is 4.45 ruim boven de door het plan gewenste nieuwe breedte. Zienswijze: handhaven bestaande situatie.
- b) Dempen graven: perceeleigenaar is wel bereid cultuurgrond beschikbaar te stellen voor versterken dijk, maar niet voor graven extra waterberging. Zienswijze: saldo dempen - graven voor dit deel moet 0 zijn. Argumentatie: voor doorstroming is het eerder negatief als breedte toeneemt, aan- als afvoer vindt plaats dmv duikers.
- c) Voor goedkeuring en uitvoering is een gedegen plan gewenst hoe te komen tot:
 - o handhaven verplaatsen lokale gasleiding;

- aanpassing hoogwaterinlaat incl. afsluitputten en vet. Gevolgen van aanpassingen;
- zekerstellen van telefoon en elektra naar huisnummer 16;
- overleg hoe om te gaan met evt. werkstrook en resterende lage deel van perceel, dat aanmerkelijk kleiner wordt.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Er is nader naar het ontwerp gekeken. Het blijkt mogelijk om de watercompensatie alleen te realiseren ter hoogte van de locatie waar wordt gedempt in plaats van langs de bestaande watergang. Het ontwerp is hierop aangepast.
- b) De waterbalans is aangepast op basis van de wijziging onder a). De waterbalans komt nu uit op +2 m2.
- c) De kabel en leiding partijen (Westland Infra, Evides, Deltafiber en KPN) hebben vanuit de provincie opdracht gekregen om kabels en leidingen te verleggen ten behoeve van het project N468. De engineering van deze partijen is opgestart aan de kant van de Molenweg van het project. Per partij wordt er bekeken of verlegging noodzakelijk is in relatie tot de ophogingen. De heer van Vliet wordt hier in de loop van 2024 over benaderd door de kabel en leiding partijen zelf. De partijen dienen ook in de toekomstige situatie te zorgen dat de levering gegarandeerd is.

De hoogwaterinlaat wordt aangepast aan het nieuwe profiel. Dit zal waarschijnlijk betekenen dat deze moet zakken ter plaatse van de nieuwe teensloot. Vanuit het project blijven de bestaande inlaten behouden. Als aanpassing niet mogelijk is worden deze vanuit het project vervangen. Voorafgaand aan de uitvoering zal de aannemer een inschatting maken of aanpassing mogelijk is of dat deze vervangen dient te worden. Eventuele aanpassing van afsluitputten is hier onderdeel van.

De werkstrook wordt voorafgaand aan de werkzaamheden ingemeten en na de werkzaamheden op de bestaande hoogte teruggebracht. Als er grond overblijft die geschikt is voor toepassing kan deze in overleg op deze werkstrook aangebracht worden.

Aanpassing:

De volgende aanpassing wordt doorgevoerd:

- De locatie van te graven water is aangepast. Het nieuw te graven water zal worden gerealiseerd ter hoogte van de locatie waar wordt gedempt in plaats van langs de bestaande watergang. Dit is op tekening aangepast. De waterbalans komt uit op +2 m2

Onderwerp 2: Rijksstraatweg 23

Onderwerp van de zienswijze:

- a) Behoud bomen: Voor de aanleg van een nieuwe duiker ter hoogte van Rijksstraatweg 23 dienden er in eerste instantie 2 en nu nog 1 boom verwijderd te worden. U geeft aan dat een Bomen-Effect-Analyse heeft aangetoond dat beide bomen nog in goede staat zijn en dat u beide bomen wilt behouden. U verzoekt tot aanpassing van het ontwerp om de bomen te behouden.
- b) Hekwerk: Ter plaatse van de inrit is een hekwerk aanwezig. U geeft aan dat in afstemming met Jolanda Geleijnse teruggekoppeld is dat het hekwerk tijdelijk uitgenomen moet worden voor het uitvoeren van werkzaamheden en dat het hek of een nieuw hekwerk teruggeplaatst wordt. Het bestaande hek is monumentaal en wilt u weer tergeplaatst zien (en dus geen nieuw hekwerk).
- c) Hellingshoek inrit: Hellingshoek van de inrit ter hoogte van Rijksstraatweg 23 is te steil. De hellingshoek dient minimaal gelijk te zijn aan de huidige hellingshoek van de inrit.
- d) Bereikbaarheid: Aangegeven is aan u dat de damwanden die geplaatst worden langs de Rijksstraatweg in principe vanaf het water gezet worden, maar indien dit niet mogelijk is vanaf de weg. U geeft aan dat Op Hodenpijl altijd bereikbaar moet zijn,

omdat de locatie gebruikt wordt voor onder andere begrafenissen waarbij er veel mensen naar Op Hodenpijl komen. Communicatie naar deze mensen kort van te voren is lastig.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

Na afstemming met de indiener is het volgende afgesproken:

- a) Het ontwerp is aangepast, waardoor de locatie van de duiker verder van de boom komt. Ook is de damwand iets ingekort. De boom rechts van de inrit heeft nu geen direct raakvlak en blijft bespaard. Er blijft risico bestaan op beschadiging van de boomwortels door het aanbrengen van damwand. De boomeffectanalyse geeft aan dat de boom nu al dood hout bevat. Door de boom preventief te snoeien, wordt de overlevingskans vergroot. Wanneer de boom de werkzaamheden niet overleefd, leveren we een nieuwe boom om op eigen terrein aan te planten.
- b) Het bestaande hekwerk wordt uitgenomen en na afloop van de werkzaamheden weer teruggeplaatst.
- c) De huidige helling is 10%. Op de aangepaste ontwerp-tekening is het aansluiten van de inrit over een groter oppervlakte verdeeld, waardoor de helling gelijk blijft. Wel is de kans groter dat er met meer grond druk op de wortels van de bomen komt te staan.
- d) Oker015 kan gebruik maken van de inrit van OpHodenpijl is aangegeven. Andersom geldt dit niet voor OpHodenpijl door de hoeveelheid bezoekers. De werkzaamheden voeren we gefaseerd uit. Inritten blijven (op enkele momenten na) altijd bereikbaar via één zijde: vanaf de A4 of vanaf Schipluiden. Alleen wanneer er werkzaamheden direct voor de inrit zijn voor het aanbrengen van een damwand, kabels en leidingen of vernieuwen van de wegconstructie, kan het voorkomen dat de inrit enkele (dag)delen minder goed bereikbaar is.

Voor de inrit van OpHodenpijl geldt dat deze erg breed is. Dit geeft goede mogelijkheden om deze bereikbaar te houden voor autoverkeer. Wanneer de detailplanning van de uitvoering inzichtelijk is, stemmen we altijd vooraf de bereikbaarheid samen af.

Met communicatiemiddelen zoals een BouwApp en matrixborden aan het begin van de weg, is het voor iedereen duidelijk wat de juiste aanrijdroute is.

Aanpassing:

De volgende aanpassing wordt doorgevoerd:

- De locatie van de duiker en iets inkorten van de damwand is aangepast op tekening. De overige bovenbeschreven aanpassingen worden ook op de tekening doorgevoerd.

Onderwerp 3: Rijksstraatweg 18

Onderwerp van de zienswijze:

Diverse zaken omtrent behoud en functioneren aanwezige kunstwerken, leidingen e.d., schade en bereikbaarheid.

De volgende punten zijn ingebracht:

- Inrit: breedte minimaal handhaven. Mogelijk breder en lantarenpaal verplaatsen.
- Waterinlaat: aansluitingen dienen functioneel te blijven.
- Talud: steil en op perceel eigenaar. Wil geen regulier onderhoud doen, staat open voor verkoop grond.
- Oude schuur: gemeente dwingt tot in standhouding schuur. Huidige beperkte bereikbaarheid van gevels moet behouden blijven.
- Aanwezige grindkoffer: opnieuw zorgen voor adequate afvoer regenwater.
- Waterpijp met afsluiter: aanpassingen doen om afsluiter functioneel te houden.
- Schade: hoe wordt voorkomen dat er schade ontstaat aan gebouwen. Inzichtelijk maken dmv protocollen, berekeningen. Hoe wordt voorkomen dat de burger de dupe wordt van schade.
- Drempel: in huidige situatie is drempel aanwezig voor perceel. In nieuwe ontwerp wens voor geen drempel.

- Bereikbaarheid: 1x per 3 dagen vindt essentieel transport van melk plaats, en andere leveranties. Bereikbaarheid perceel zeer gewenst.
- Overleg tekeningen: tekeningen bij pp hebben betrekking op 2 specifieke locaties. Andere locaties langs Rijksweg ook toevoegen.
- Stenen wand tussen nr 18 en 22a: graag meer en duidelijke informatie wat hier gaat gebeuren.
- Rode lijn: klopt het dat de rode lijn aan oost- en westzijde Gaag betekent dat hier werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden zonder aanpassing bestemmingsplan? Bijzonder dat de lijn door huizen gaat.
- Tekening perceel: op tekening van eigen perceel staat werkgrens. Deze lijn loopt anders dan de rode lijn uit punt 9. Graag nadere verduidelijking. Indien lijn geen administratief karakter hebben, maar wel praktisch belang hebben bij uitvoering van werkzaamheden, behoudt perceeleigenaar het recht voor om bij tweede termijn hier nader op in te gaan.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

De in de zienswijze naar voren gebrachte punten hebben betrekking op een perceel waarop geen werkzaamheden op grond van het projectplan zullen worden uitgevoerd. Omdat de naar voren gebrachte punten geen betrekking hebben op het projectplan, zal op deze punten niet inhoudelijk worden ingegaan. Zij kunnen namelijk niet leiden tot aanpassing van het projectplan.

Aanpassing:

Geen aanpassing van het projectplan.

Onderwerp 4: Rijksweg 17a

Onderwerp van de zienswijze:

- a) Er komen (controle)putten onder het maaiveld te liggen, waardoor deze niet meer bereikbaar zijn.
- b) Er worden watergangen gedempt, de boven omschreven duiker sluit aan op de te dempen delen van de watergang. In het ontwerp zien wij niet terugkomen dat de duikers wordt verlengd. Hierdoor functioneert de waterhuishouding van het oppervlaktewater niet meer.
- c) Er in de huidige duiker een knelpunt t.p.v. de voormalige dam/inrit (1d). Om de waterhuishouding voor de toekomst op orde te brengen/houden is het noodzakelijk dit knelpunt weggenomen wordt.
- d) De grindkoffer, t.b.v. van de afvoer van het regenwater/grondwater, wordt afgedekt door de verbreding van de kade en hiervoor kan deze niet meer functioneren. U dient aan te tonen dat de uit te voeren werkzaamheden geen negatieve invloed heeft op de boven aangegeven punten.
- e) Doordat de kruin van de kade omhoog gaat, zal de hellingshoek van de in-/uitrit steiler worden. Bij ons bedrijf wordt veel gebruik gemaakt van landbouw- en bouwwerktuigen. Bij een te steile hellingshoek wordt het onveilig om met dit materieel de weg op te rijden. U dient de benodigde maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de hellingshoek dusdanig flauw blijft dat de in-/uitrit veilig gebruikt kan blijven worden door ons materieel. Mogelijk betekent dit dat de toegangspoort in hoogte aangepast moet worden. In de huidige vorm zijn wij het niet eens met de uit te voeren werkzaamheden.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

De in de zienswijze naar voren gebrachte punten hebben betrekking op een perceel waarop geen werkzaamheden op grond van het projectplan zullen worden uitgevoerd.

Omdat de naar voren gebrachte punten geen betrekking hebben op het projectplan, zal op deze punten niet inhoudelijk worden ingegaan. Zij kunnen namelijk niet leiden tot aanpassing van het projectplan.

Aanpassing:

Geen aanpassing van het projectplan.

Onderwerp 5: Rijksstraatweg 17

Onderwerp van de zienswijze:

- a) "Punten zijn overeenkomstig Rijksstraatweg 17. T.p.v. de huidige teen van de kade is rond de eeuwwisseling de teensloot gedempt door HHD en/of PZH. T.b.v. van de waterhuishouding zijn er 2 maatregelen genomen. Er is hier een duiker aangebracht voor het management van het oppervlaktewater. En er is een grindkoffer aangebracht voor het management van het regenwater. Wanneer de teen van de kade verplaatst wordt richting de polder, komt de duiker onder druk te staan (1a). Is de duiker hierop berekent?"
- b) Daarnaast komen de (controle)putten onder het maaiveld te liggen, waardoor deze niet meer bereikbaar zijn (1b).
- c) Ook worden er watergangen gedempt, de boven omschreven duiker sluit aan op de te dempen delen van de watergang. In het ontwerp zien wij niet terugkomen dat de duiker wordt verlengd. Hierdoor functioneert de waterhuishouding van het oppervlaktewater niet meer.
- d) Er is in de huidige duiker een knelpunt t.p.v. de voormalige dam/inrit (1d). Om de waterhuishouding voor de toekomst op orde te brengen/houden is het noodzakelijk dat dit knelpunt weggenomen wordt.
- e) De grindkoffer, t.b.v. van de afvoer van het regenwater/grondwater, wordt afgedekt door de verbreding van de kade en hierdoor kan deze niet meer functioneren. (2). U dient aan te tonen dat de uit te voeren werkzaamheden geen negatieve invloed hebben op de hierboven aangegeven punten.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

De in de zienswijze naar voren gebrachte punten hebben betrekking op een perceel waarop geen werkzaamheden op grond van het projectplan zullen worden uitgevoerd.

Omdat de naar voren gebrachte punten geen betrekking hebben op het projectplan, zal op deze punten niet inhoudelijk worden ingegaan. Zij kunnen namelijk niet leiden tot aanpassing van het projectplan.

Aanpassing:

Geen aanpassing van het projectplan.