

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS - DEELGEBIED BADHOEVEDORP, NIEUW-VENNEP OUDE DORPSKERN, RIJSENHOUT EN VIJFHUIZEN 3^e PROCEDURE (zaaknummer 6648508).

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

70-01A (Orchideelaan, nabij Akerborgh)

Hiertegen zijn 3 zienswijzen ingekomen die ingaan op de volgende zaken:

- de nabijheid van de containers waardoor men stank verwacht, dit is schadelijk voor het woongenot; ook verwacht men bijplaatsingen en ongedierte als gevolg van het afval en dat vlakbij woningen; men wijst op het feit dat dit complexen met ouderenwoningen zijn;
- door de containerplaatsing zullen er drie parkeerplaatsen vervallen en er zijn er al 30 tekort;
- één zienswijze wil om al dit soort redenen instandhouding van inpandige inzameling;
- twee indieners dragen alternatieve plekken aan: één nabij nummers 1 en 2A (begin talud) en één aan het einde van de Leliestraat (aan het zuidelijk einde van het gebouw, bij de deur nabij het voetbalveldje, aan de rechterzijde ligt een stuk grasveld, daar is ruimte).

Onze reactie hierop:

-stank, bijplaatsingen, ongedierte: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben destijds geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-nabijheid: deze plek is verder weg van woningen dan de vorige welke niet doorging en waarvoor dit een vervanging is. Dit blijft het probleem bij het vinden van een acceptabele plek, we zijn beperkt in keus doordat allerlei plaatsen niet in aanmerking kunnen komen;

-parkeren: het gaat niet om drie maar om slechts 1 parkeervak, plus de groenstrook.

-alternatieve plaatsen: de plek nabij het voetbalveldje aan het einde Leliestraat: hier staan bomen waarvan er dan één verwijderd moet worden, wat we, als het enigszins kan, willen vermijden. De plek is bovendien ook ongeschikt doordat het ledigingsvoertuig dan de hele straat achteruitrijdend door moet, bij onze voorgestelde locatie hoeft dat niet. De containers zijn voor beide gebouwencomplexen: Ranonkelstraat en Orchideelaan. De bedoelde plek is ook daarom minder geschikt omdat de containers dan juist tegenover woningen zouden worden geplaatst die er géén gebruik van gaan maken (maar ze wel voor de deur krijgen). De genoemde locatie bij het talud bij 1+2A: dit staat op onze tekening niet duidelijk aangegeven, er staat: 142A. Zoals u bekend zal zijn staat daar een transformatorhuisje. Door de kabels die vanuit dit huisje komen (en doordat er ook andere kabels en leidingen daar in de bodem liggen) kunnen er geen containers ingegraven worden.

-inpendige oplossing: ons beleid gaat uit van het invoeren van gescheiden inzameling in inzamelvoorzieningen in de openbare ruimte. Dit is het uitgangspunt van de aanpak zoals de gemeenteraad die heeft vastgesteld. Daardoor is er geen mogelijkheid om een ander soort inzamelingsstelsel, zoals u voorstelt, in stand te laten.

Deze zienswijzen leiden niet tot wijziging van het ontwerp-besluit.

70-19 (Franklinstraat)

Hierop hebben wij 14 zienswijzen ontvangen. Deze gaan in op de volgende punten:

-de bewoner van een schuin tegenover gelegen woning voert aan: geluidsoverlast van auto's die continu afval komen brengen, plus de ophaalauto, wat ook een hogere verkeersdruk als gevolg heeft, alsmede zwerfvuil en bijplaatsingen die naar ervaring zullen voorkomen. Ook zal het plantsoen worden aangetast doordat er containers in komen te staan.

De containers zijn bedoeld voor de bewoners van 52 appartementen uit twee van drie appartementencomplexen. Ze staan daar veel verder vandaan dan van de woningen van de direct aanwonenden zoals hijzelf, die er helemaal geen gebruik van maken. Hij suggereert twee alternatieve plekken: de groenstrook tussen de twee complexen of langs de waterkant van de oude A9.

Tenslotte wijst hij op het waardedalend effect voor woningen van deze aanpak.

-één reactie gaat in op de situatie van complex C (nrs 53 t/m 103). De gemeente heeft hier vanwege de afstanden gezocht naar een betere oplossing. De complexen worden bewoond door senioren. Omdat er voor de laagbouw ook gekeken wordt naar maatwerk hoopte indiener dat dat ook voor dit complex zou gaan gelden. Echter in een brief van 18 november schrijft de gemeente dat er op maximaal 50 m vanaf de entree van het complex (streefstand) een GFT+E container komt en op maximaal 100 m (streefstand) één voor overig afval. Voor hem is het echter geen 50 maar 170 meter. Hij vraagt om een onderhoud met de gemeente om te kijken of er andere oplossingen zijn, bv 1 grote container voor Rest en 1 voor GFT+E.

-vier zienswijzen gaan in op de positie waarin de ouderen (80-90 jaar) nu komen te zitten: de afstand is voor hen te groot, zij voelen zich gehinderd in het zelfstandig blijven wonen. De rijksoverheid stimuleert dat juist, dat moet de gemeente toch faciliteren? Laat deze mensen niet ver hoeven lopen ook met gladheid, of familie of burens om hulp te vragen, laat het ophaalsysteem zoals het nu is. Eén van hen oppert als alternatief om beneden in de complexen een afsluitbare rolcontainer (met verdeling in compartimenten PBD, GFT+E en Rest) te plaatsen die dan aan een lus er uit getakeld kan worden voor de lediging.

-een andere indiener pleit ervoor om, als dat niet kan, de containers op een efficiëntere plek moeten komen. Nu moet men straks met het restafval naar 70-19 en dan met PBD naar de locatie Kamerlingh Onneslaan, het andere eind van de straat. Zet dan alles bij elkaar bij de Kamerlingh Onneslaan.

-vier andere zienswijzen steunen ook de gedachte om het systeem te laten zoals het nu is. De afstanden zijn zeker bij gladheid te groot en riskant voor hoogbejaarden achter een rollator.

-weer een andere zienswijze gaat ook in op deze wens. Ook hij wijst erop dat de afstanden lopen, zeker in de winter bij regen en gladheid, een probleem zijn, terwijl in dit gebied ook nog eens niet pleegt te worden gestrooid. Daarom stoppen hiermee. Anders zou hij een financiële compensatie aan de VvE willen voor het ombouwen van het straks leegkomende afvalhok onderin het gebouw.

Onze reactie hierop is de volgende:

-verkeer, geluidsoverlast: de containers worden vanaf het eigen terrein binnen een maximale loopafstand van 100 m geplaatst, zodat mensen uit de complexen niet met de auto zullen gaan. Mede

daardoor zal het gevreesde probleem dat constant mensen met de auto komen aan- en wegrijden om afval te deponeren volgens ons beperkt zijn, evenals de gevreesde geluidsoverlast.

-groen: het klopt dat de containers in de groenstrook komen omdat er helaas geen andere plek te vinden was, want dit doen wij bij voorkeur niet. Dit is de enige beschikbare plek.

-alternatieve plaatsen: de groenstrook tussen de beide gebouwen is eigen terrein, wij plaatsen ondergrondse containers in principe alleen op/in openbare grond. Langs de waterkant bij de A9 lijkt ons zeker geen betere plek, bovendien zou dat voor de lediging moeilijk bereikbaar worden.

-bijplaatsingen: helaas was er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben destijds geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er toen sprake van 25% meer bijplaatsingen.

De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-waardedaling: er is geen sprake van een ruimtelijke ordeningsmaatregel zoals een bestemmingsplan, waarbij het soms mogelijk is om planschadevergoeding te krijgen. Als er al een waardevermindering zou optreden is die beperkt en behoort die tot het normaal maatschappelijk risico. Deze afweging kan in ieder geval bij het nemen van dit besluit niet meewegen.

-alternatieve plaats Kamerlingh Onneslaan: Er komen aan *beide* kanten van de Franklinstraat containers, voor restafval en voor GFT+E. Op de locatie Kamerling Onneslaan (70-14) staan ook containers voor Papier (OPK), Plastic (PBD) en Glas. De bewoners worden op beide locaties aangesloten. Anders zou dit inderdaad erg lastig zijn. Indiener heeft gelijk maar hier wordt dus al in voorzien.

-containers voor het middelste gebouw C, afstanden, gesuggereerde alternatieven, geen overleg: de gemeente heeft naar aanleiding van de zienswijze contact opgenomen en gesproken met de voorzitters van de VvE's van de beide appartementencomplexen 1-51 en 53-103. In het gesprek is duidelijk geworden dat de loopafstand niet ideaal is, maar dat men geen voorkeur geeft aan een bovengrondse container op eigen terrein. De conclusie van het gesprek was dat we vasthouden aan de gekozen oplossing en het ontwerp niet wijzigen. Mochten bewoners moeite hebben met het weggoien van afval dan kan onze grondstofcoach op locatie gaan kijken wat er mogelijk is.

-in pandige oplossing: ons beleid gaat uit van het invoeren van gescheiden inzameling in inzamelvoorzieningen in de openbare ruimte. Dit is het uitgangspunt van de aanpak zoals de gemeenteraad die heeft vastgesteld. Daardoor is er geen mogelijkheid om een ander soort inzamelingsstelsel in stand te laten zoals indieners wensen. Ook niet een afsluitbare rolcontainer die aan een lus opgetild wordt, zoals een indiener suggereert. Een compensatie om de ruimte waar de huidige container in pandig staat om te bouwen tot iets anders (een suggestie van een van de indieners) is ook niet aan de orde, wij gaan niet investeren in particuliere eigendommen.

Deze zienswijzen leiden niet tot een wijziging van het ontwerp-besluit.

81-26 Dokter van Haeringenplantsoen

Hierover zijn drie zienswijzen ontvangen. Eén indiener vraagt zich allereerst af waarom hij niet is geïnformeerd over dit voornemen, terwijl de gemeente zo aan participatie hecht.

Als argumenten tegen het voornemen voert hij aan:

-te verwachten parkeerprobleem: er zijn geen 2 x 6 zoals op tekening, maar 2 x 5 parkeerplaatsen (waarvan 1 voor gehandicapten). Die zijn allemaal frequent bezet, als er nu drie of vier verdwijnen voor de containers geeft dat een parkeerprobleem en dat terwijl bij de bouw voldoende parkeerruimte een eis van de gemeente was.

-groen en bomen: ook dat was belangrijk voor de gemeente. Hij wijst erop dat het ingraven van containers een bedreiging voor de bomen kan vormen als de wortels worden beschadigd, die zitten verder dan de omvang van de kroon.

-veiligheid: er loopt geen trottoir naar de containers, zodat gevaarlijke situaties kunnen optreden voor de bewoners (senioren) als zij - vaak achter de rollator - de weg oversteken. Dit geldt ook voor in- en uitparkeren in de vakken, de bestuurder heeft dan geen zicht op mensen die zich naar of van het brengparkje begeven.

-indiener vreest overlast door zwerfvuil, stank en ongedierte, en bijplaatsingen, dat zie je bij alle brengparkjes. Het aanzicht van de omgeving en de entree zal verloederen.

-waardevermindering: dit alles zal resulteren in een waardevermindering van zijn bezit.

Vergeleken met de bezwaren in de eerste ronde (1 parkeerplek minder en het zicht op het park) lijken zijn bezwaren hem zwaarder wegend, zodat hij suggereert om naar een andere plek (in het park) te zoeken, waar bovendien een veilig pad voor ouderen kan worden gemaakt.

Een tweede zienswijze zet voors en tegens tegenover elkaar. Men signaleert de kans dat er zwerfafval gaat optreden en dat een aantal bewoners van het complex Aurelia het zicht op de containers niet prettig vindt en er eventueel geluidsoverlast en afvalverkeer kan optreden. Daartegenover staan dan o.a. nabijheid (niet te ver, niet te dichtbij de Aurelia), wat betreft stank en lawaai een pluspunt, de wens van de Aurelia-bewoners om afval te kunnen scheiden wordt nu vervuld, de bovengrondse container kan dat niet en hoeft niet meer aan de weg gezet te worden. De stank van de ondergrondse container is minder en parkeerplaatsen blijven behouden. Uiteindelijk noteert men ruim meer plus- dan minpunten. Enkele genoemde alternatieve plaatsen ziet men niet zitten (vooral wat betreft afstand). Men doet enkele suggesties om de omstandigheden wat te verbeteren (beukenhaagje er naast of evt. zwerfafval frequent weghalen).

De derde zienswijze somt vanuit het complex Aurelia en de bewoners voormalige apotheek een aantal bezwaren op tegen het voorgestelde. De nu gekozen oplossing als alternatief voor het voorgaande vindt men wel zeer ongelukkig.

-containers komen vlak voor of onder de balkons c.q. woon- en slaapkamers en van de bewoners van de drie woningen van de voormalige apotheek.

-het enige zicht naar buiten wat bewoners hebben wordt geschaad en het zal rommel, stank en vogels aantrekken, dit is algemeen bekend en komt elders ook overal voor;

-een openbare locatie in tegenstelling tot die van nu, dit leidt al snel tot zwerfafval naast de containers; ook trekt het veel afvalverkeer aan, heen en weer lopende mensen;

-men vindt de verschuiving van de vorige naar deze plaats, met goedvinden van belanghebbenden van de eerste locatie, een naar idee: wij krijgen ze voor de neus omdat anderen ze niet wensen;

-verlies van parkeerplaatsen (drie tot vier van de 10);

-de containers passen niet in het inrichtingsplan: ze komen in een soort kom van hoogbouw, wat leidt tot het blijven hangen van stank en ook tot hard geluid bij het legen van de containers dat tegen de wanden weerkaatst;

-het zicht op de containers leidt tot waardevermindering van de woningen;

-het karakter van het complex Aurelia (en de woningen v.m. apotheek) dat is gebouwd als luxe kleinschalig complex. Dit soort woningen wordt extra hard getroffen door deze keuze.

Om die reden suggereren indieners een tweetal andere plaatsen, nl. nabij Dr. Van Haeringenplantsoen nr. 18 (v.m. tandartspraktijk) en op grasveldje hoek Eugenie Prévinaireweg/Dr. Van Haeringenplantsoen (20 – 25 m vanaf de beoogde locatie): nog steeds op loopafstand, ligt ook in de loop, niemand heeft zicht erop, geen geluidsoverlast, politiebureau ertegenover suggereert “toezicht” wat goed kan werken t.o.v. mensen met dumpgedrag.

Onze reactie is als volgt:

-participatie: de omwonenden krijgen een brief, zij gelden als belanghebbende, mensen die geen omwonende zijn niet. Wij zijn echter bereid om de reactie evengoed te laten meewegen;

-parkeren: er gaan geen 4 maar 2 parkeervakken verloren, er is ook parkeermogelijkheid ter hoogte van nr. 18 en er wordt ook langs het park geparkeerd. Daarom wordt het parkeerprobleem niet vergroot door de containerplaatsing zodat wij dit argument niet kunnen delen. De gemeentelijke eis wat betreft aantal parkeerplaatsen vloeit voort uit de bouwwetgeving. Dit betekent niet dat er daarna geen parkeerplaats meer kan verdwijnen als dat om andere redenen noodzakelijk is;

- bomen: wij zijn op de hoogte van de afmetingen van de wortels, de containers worden op voldoende afstand van de bomen geplaatst zodat geen beschadiging optreedt.

- verkeersveiligheid: het gaat om een doodlopend stukje straat waardoor er weinig verkeersbewegingen zijn. Bewoners zullen ook om andere redenen de straat oversteken, dat zullen ze nu ook doen richting de containers. Wij schatten dit niet in als een extra gevaarlijke situatie.

-zwerfvuil, stank, bijplaatsingen bij een openbare afvalcontainer: helaas is er destijds door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval gekomen, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben destijds geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook was er toen sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons gezien die ervaringen het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E en PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-de containers worden binnen een maximale loopafstand van 100 m geplaatst, zodat mensen uit de complexen niet met de auto zullen gaan. Mede daardoor zal het gevreesde probleem dat constant mensen met de auto komen aan- en wegrijden om afval te deponeren volgens ons beperkt zijn, evenals de gevreesde geluidsoverlast.

-waardevermindering: wat hiervan ook zij, het gaat hier niet om een kwestie van ruimtelijke ordening met bv een bestemmingsplan (waarbij het soms mogelijk is om planschadevergoeding toegekend te krijgen). Als er al een waardevermindering zou optreden is die beperkt en behoort die tot het normaal maatschappelijk risico. Deze afweging kan in ieder geval bij het nemen van dit besluit niet meewegen.

-andere plek, in het park: de bereikbaarheid voor bewoners wordt dan niet beter, ook dan moeten

zij oversteken. Bij het park staan bomen in de weg, de containers kunnen daar niet staan. Langs deze weg wordt bovendien geparkeerd, een containerplaatsing zou daar ook weer ten koste gaan van parkeerplekken. Parkeren ter hoogte van nr. 18: het gaat om een doodlopende straat, het ledigingsvoertuig moet dan en stuk achteruit rijden. De loopafstand wordt vergroot. Vandaar dat wij hiervoor niet hebben gekozen. Ook de locatie grasveld op de hoek met de Eugenie Prévinaireweg is niet geschikt, de loopafstand is ook hier groter dan op de huidige locatie en het kost openbaar groen. Een straathoek is blijkens ervaring ook geen goede plek om containers te plaatsen.

Deze zienswijzen leiden niet tot een wijziging van het ontwerp-besluit.

27 februari 2023

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
namens dezen, Teammanager Regie,



N.Maarse