

Uw kenmerk: OW.21013

Bezwaar Projectplan Aanpassen watersystemen gebied Oldelamer-Nijelamer, OW.21013

Oldetrijne, 18 november 2022

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het projectplan: aanpassen watersystemen Oldelamer-Nijelamer artikel 5.4 Waterwet, in combinatie met het Leggerbesluit:

- artikel 5.1 Waterwet – vastlegging ligging, afmeting, vorm en constructie van de waterstaatswerken
- artikel 78 lid 2 Waterschapswet van 10 oktober 2022.

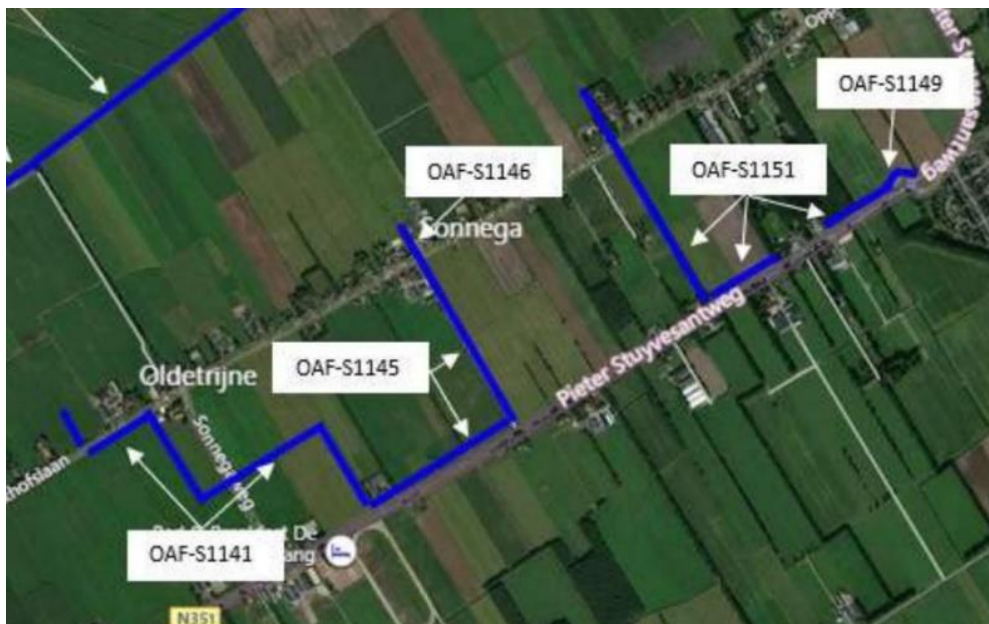
Dit plan is bekendgemaakt in het Waterschapsblad Nr. 11265.

Daarnaast maak ik ook bezwaar tegen de conclusie dat het waterschap het besluit zorgvuldig heeft voorbereid (artikel 3.2 AwB)

Mijn belang is rechtstreeks bij het besluit betrokken.

#### Situatie

Mijn pand is gelegen aan de  Mijn huiskavel grenst aan OAF-S1145.



## Het projectplan aanpassen watersystemen Oldelamer- Nijelamer

In het projectplan geeft u aan dat de wijziging het verbreden van 9,7 kilometer hoofdwatgangen in het deelgebied Oldelamer - Nijelamer betreft. Tevens worden een aantal onderhoudsdammen (inclusief inliggende duikers), als gevolg van de verbreding, verplaatst (gewijzigd). De verbreding van de hoofdwatgangen vindt plaats om

- de water aan- en afvoer te verbeteren
- de ecologische waterkwaliteit te verbeteren
- het onderhoud te extensiveren.

Mijn argumenten tegen dit plan zijn:

1. Het probleem van onvoldoende waterdoorvoer capaciteit is een theoretisch door het Wetterskip Fryslan gecreëerd probleem. In de praktijk is er in de meest extreme weersomstandigheden geen probleem. Ik woon hier en ken de dagelijkse situatie en heb ook belang bij een goed water aan en afvoersysteem. Deze aanpassing van het Wetterskip verandert mijns inziens niets aan de situatie. Er zijn mijn inziens andere mogelijkheden die minder ingrijpend zijn en hetzelfde resultaat bewerkstelligen.
2. Ook de wateraanvoer en waterafvoer is voldoende. Het slootpeil is stabiel. Bij wateroverlast stijgt het waterniveau nauwelijks. Bij droogte blijft het waterniveau op peil.
3. Het is niet reëel dat de oplossing van jullie probleem aan mijn zijde opgelost wordt. Het is bijzonder dat de provincie hier haar verantwoordelijkheid niet in krijgt en neemt.
4. De inschatting is dat de verhoging van de ecologische waarde nihil is. Deze sloot wordt gebruikt als water aan en afvoer sloot, wat constant in beweging is. Zo komt er continu gebiedsvreemd water door, waardoor de waterkwaliteit op deze plaats niet verbeterd zal worden. Daarnaast wordt in het plan geen 0-situatie van de ecologische waterkwaliteit vermeld en wat het resultaat na deze aanpassing zal zijn.
5. De financiële compensatie die het Wetterskip hiervoor denkt te gaan geven is onvoldoende om mijn schade te vergoeden.
6. Mijn pand aan de [REDACTED] zal door dit plan in waarde dalen (planschade). Mijn huiskavel is particulier woonerf. De vergoeding van de grond is te minimaal om dit te compenseren.
7. Daarbij staat in hoofdstuk 2 van het projectplan dat wordt ingegaan op de naar de mening van het waterschap zorgvuldige voorbereiding van het besluit. In mijn ogen betekent dit dat doormiddel van een gebiedsproces samen met de betrokken partijen in het gebied wordt gekeken of en hoe een project kan worden uitgevoerd. Van een gebiedsproces is sprake als een proces gericht is op het koppelen van belangen en het verbinden van partijen om daarmee in een gebied tot een goede afweging van te realiseren doelen, belangen en mogelijkheden van betrokken partijen te komen, rekening houdend met de beschikbare middelen.  
Hiervan is geen sprake. Ik ben van mening dat er geen rekening met mijn belangen is gehouden en dat het plan er nu door wordt gedrukt door het Wetterskip. Van een zorgvuldige voorbereiding is zeker geen sprake.
8. Het Wetterskip heeft zich onvoldoende ingespannen om tot een gedragen oplossing te komen.
  - a. Er is een gesprek geweest met dhr. R. Leusink over de inhoud van dit plan. Er is geen uitwisseling van argumenten geweest.
  - b. Er heeft een telefonisch gesprek plaatsgevonden met dhr. R. Leusink waarbij een voorstel is gedaan voor een financiële vergoeding. Hiermee was ik het niet eens.
  - c. Er zijn geen concrete afspraken gemaakt. Dhr. R. Leusink heeft aangegeven dat hij een terugkoppeling zou geven maar dit is niet gebeurd.
  - d. Er wordt bedreigd met onteigening, dit is een zwakgebod.

Tijdens de gesprekken wordt de tegenargumenten aangehoord en verworpen. Feedback wordt niet teruggezien in het plan. Kortom het waterschap vaart zijn eigen koers en heeft zich onvoldoende ingespannen.

9. Ik heb weinig draagvlak voor dit projectplan. De hierbij betrokken grondeigenaren ook niet omdat wij het nut van dit plan niet inzien en het ons financiële schade oplevert.

Daarnaast zijn er twijfels bij het extensiveren van het onderhoud in het belang van het beoogde resultaat.

Hierbij vraag ik Wetterskip Fryslan om het plan te herzien.

Ik behoud mij het recht voor deze zienswijze in een later stadium nader aan te vullen en/of te motiveren. Graag kom ik tot een gedragen oplossing.

