

Wetterskip Fryslan  
Fryslanplein 3  
8914 BZ Leeuwarden

zienswijze nr. 22



Uw kenmerk: OW.21013

Bezwaar Projectplan Aanpassen watersystemen gebied Oldelamer-Nijelamer, OW.21013

Oldetrijne, 12 november 2022

Geachte mevrouw/heer,


Hierbij maak ik bezwaar tegen het projectplan: aanpassen watersystemen Oldelamer-Nijelamer artikel 5.4 Waterwet, in combinatie met het Leggerbesluit:

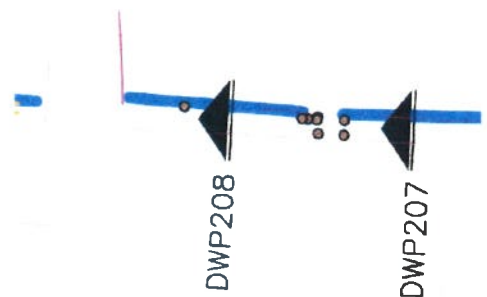
- artikel 5.1 Waterwet – vastlegging ligging, afmeting, vorm en constructie van de waterstaatswerken
- artikel 78 lid 2 Waterschapswet van 10 oktober 2022.

Dit plan is bekendgemaakt in het Waterschapsblad Nr. 11265.

Daarnaast maak ik ook bezwaar tegen de conclusie dat het waterschap het besluit zorgvuldig heeft voorbereid (artikel 3.2 AwB)

#### Situatie

Mijn kavel is gelegen aan de  In onderstaande afbeelding grenst mijn perceel aan OAF-S1145, DWP 208 en DWP 207. Mijn belang is rechtstreeks bij het besluit betrokken.



### **Het projectplan aanpassen watersystemen Oldelamer- Nijelamer**

In het projectplan geeft u aan dat de wijziging het verbreden van 9,7 kilometer hoofdwatertgangen in het deelgebied Oldelamer - Nijelamer betreft. Tevens worden een aantal onderhoudsdammen (inclusief inliggende duikers), als gevolg van de verbreding, verplaatst (gewijzigd). De verbreding van de hoofdwatertgangen vindt plaats om

- de water aan- en afvoer te verbeteren
- de ecologische waterkwaliteit te verbeteren
- het onderhoud te extensiveren.

### **Mijn bezwaren zijn**

1. Het probleem van onvoldoende waterdoorvoer capaciteit is een theoretisch door het Wetterskip Fryslan gecreëerd probleem. In de praktijk is er in de meest extreme weersomstandigheden geen probleem. Ik woon hier en ken de dagelijkse situatie en heb ook belang bij een goed water aan en afvoersysteem. Deze aanpassing van het Wetterskip verandert mijns inziens niets aan de situatie. Er zijn ons inziens andere mogelijkheden die minder ingrijpend zijn en hetzelfde resultaat bewerkstelligen.
2. Ook de wateraanvoer en waterafvoer is voldoende. Het slootpeil is stabiel. Bij wateroverlast stijgt het waterniveau nauwelijks. Bij droogte blijft het waterniveau op peil.
3. Het is niet reëel dat de oplossing van jullie probleem aan mijn zijde opgelost wordt. Het is bijzonder dat de provincie hier haar verantwoordelijkheid niet in krijgt en neemt.
4. De inschatting is dat de verhoging van de ecologische waarde nihil is. Deze sloot wordt gebruikt als water aan en afvoer sloot, wat constant in beweging is. Zo komt er continu gebiedsvreemd water door daardoor de waterkwaliteit op deze plaats niet verbeterd zal worden. Daarnaast wordt in het plan geen 0-situatie van de ecologische waterkwaliteit vermeld en wat het resultaat na deze aanpassing zal zijn.
5. De financiële compensatie die het Wetterskip hiervoor denkt te gaan geven is onvoldoende om mijn schade te vergoeden.
6. Mijn pand aan de [REDACTED] zal door dit plan in waarde dalen (planschade). De kavel tegen DWP 208 aan is particulier woonerf. De vergoeding van de grond is te minimaal om dit te compenseren.
7. Het Wetterskip heeft zich onvoldoende ingespannen heeft om tot een gedragen oplossing te komen.
8. Tijdens de gesprekken wordt de tegenargumenten angehoord en verworpen. Feedback wordt niet teruggezien in het plan. Er wordt bedreigd met onteigening, dit is een zwakgebod. Kortom het waterschap vaart zijn eigen koers.
9. Er is weinig tot geen draagvlak en in de hele buurt van betrokken buurtgenoten ook niet voor het voorgestelde plan omdat wij het nut van dit plan niet inzien en het ons financiële schade oplevert.

Daarnaast zijn er twijfels bij het extensiveren van het onderhoud in het belang van het boogde resultaat.

Graag licht ik mijn argumenten toe. Hierbij vraag ik Wetterskip Fryslan om het plan te herzien.

Met vriendelijke groet,

