



Uw kenmerk: OW.21013

Bezwaar Projectplan Aanpassen watersystemen gebied Oldelamer-Nijelamer, OW.21013

Sonnega, 11 november 2022

Geachte mevrouw/heer,


Hierbij maak ik bezwaar tegen het projectplan: aanpassen watersystemen Oldelamer-Nijelamer artikel 5.4 Waterwet, in combinatie met het Leggerbesluit:

- artikel 5.1 Waterwet – vastlegging ligging, afmeting, vorm en constructie van de waterstaatswerken
- artikel 78 lid 2 Waterschapswet van 10 oktober 2022.

Dit plan is bekendgemaakt in het Waterschapsblad Nr. 11265.

Daarnaast maak ik ook bezwaar tegen de conclusie dat het waterschap het besluit zorgvuldig heeft voorbereid (artikel 3.2 AwB)

Situatie

Mijn kavel is gelegen aan de . In onderstaande afbeelding grenst mijn perceel aan OAF-S1151, profielen DWP 113,114 en 115 en perceelnummer ODTOOG 582. Mijn belang is rechtstreeks bij het besluit betrokken.



Het projectplan aanpassen watersystemen Oldelamer- Nijelamer

In het projectplan geeft u aan dat de wijziging het verbreden van 9,7 kilometer hoofdwatgangen in het deelgebied Oldelamer - Nijelamer betreft. Tevens worden een aantal onderhoudsdammen (inclusief inliggende duikers), als gevolg van de verbreding, verplaatst (gewijzigd). De verbreding van de hoofdwatgangen vindt plaats om

- de water aan- en afvoer te verbeteren
- de ecologische waterkwaliteit te verbeteren
- het onderhoud te extensiveren.

Mijn bezwaren zijn

1. Het probleem van onvoldoende waterdoorvoer capaciteit is een theoretisch door het Wetterskip Fryslan gecreëerd probleem. In de praktijk is er in de meest extreme weersomstandigheden geen probleem. Ik woon hier en ken de dagelijkse situatie en heb ook belang bij een goed water aan en afvoersysteem. Deze aanpassing van het Wetterskip verandert mijns inziens niets aan de situatie. Er zijn ons inziens andere mogelijkheden die minder ingrijpend zijn en hetzelfde resultaat bewerkstelligen.
2. Ook de wateraanvoer en waterafvoer is voldoende. Het slootpeil is stabiel. Bij wateroverlast stijgt het waterniveau nauwelijks. Bij droogte blijft het waterniveau op peil.
3. Het is niet reëel dat de oplossing van jullie probleem aan de agrarische zijde opgelost wordt. Het is bijzonder dat de provincie hier haar verantwoordelijkheid niet in krijgt en neemt. Logischerwijs zou jullie probleem aan beide zijden van de sloot opgelost moeten worden.
4. De inschatting is dat de verhoging van de ecologische waarde nihil is, aangezien deze sloten zijn gelegen aan een drukke doorgaande weg tussen Wolvega en Emmeloord. In het plan wordt geen 0-situatie van de ecologische waterkwaliteit vermeld en wat het resultaat zal zijn na deze aanpassing.
5. Het risico bestaat dat door het zevende actieprogramma nitraat betreffende de sloten aangewezen worden als ecologische hoofdwatgangen. Met als gevolg dat de bemestingsvrije zone van 3 naar 5 gaat.
6. Tijdens de gesprekken wordt de tegenargumenten angehoord en verworpen. Met uitzondering van het vergroten van duiker op perceel [REDACTED] wordt niets teruggezien van terugkoppeling of de aangedragen argumentatie in het plan. Ook het voorstel van de pilot wordt geen feedback op gegeven. Kortom het waterschap vaart zijn eigen koers.

Daarnaast zijn er twijfels bij het extensiveren van het onderhoud in het belang van het boogde resultaat.

Graag licht ik mijn argumenten toe. Hierbij vraag ik Wetterskip Fryslan om het plan te herzien.

Met vriendelijke groet,

