

Betreft:



Uw kenmerk: OW.21013

Bezwaar Projectplan Aanpassen watersystemen gebied Oldelamer-Nijelamer, OW.21013

Oldetrijne, 16 november 2022

Geachte mevrouw/heer,


Hierbij maak ik bezwaar tegen het projectplan: aanpassen watersystemen Oldelamer-Nijelamer artikel 5.4 Waterwet, in combinatie met het Leggerbesluit:

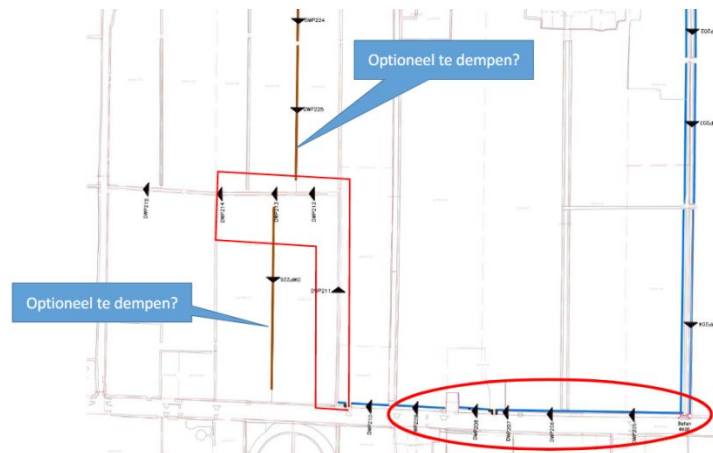
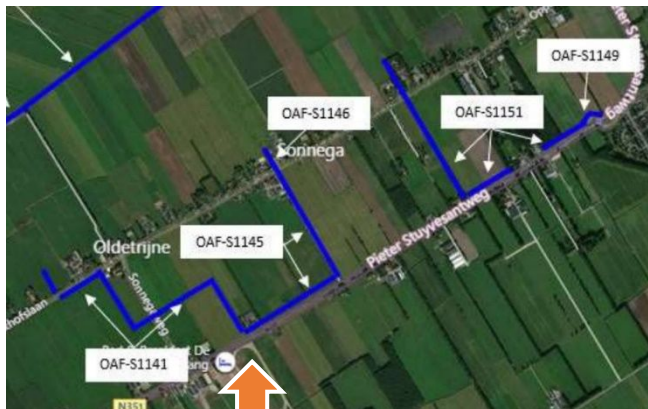
- artikel 5.1 Waterwet – vastlegging ligging, afmeting, vorm en constructie van de waterstaatswerken
- artikel 78 lid 2 Waterschapswet van 10 oktober 2022.

Dit plan is bekendgemaakt in het Waterschapsblad Nr. 11265.

Daarnaast maak ik ook bezwaar tegen de conclusie dat het waterschap het besluit zorgvuldig heeft voorbereid. (artikel 3.2 AwB)

### Situatie

Mijn kavel is gelegen aan de . In onderstaande afbeelding grenst mijn perceel aan OAF-51145. Voor profielen en perceelnummers zie onderstaande kaartje. Mijn belang is rechtstreeks bij het besluit betrokken.



### Het projectplan aanpassen watersystemen Oldelamer- Nijelamer

In het projectplan geeft u aan dat de wijziging het verbreden van 9,7 kilometer hoofdwatgangen in het deelgebied Oldelamer - Nijelamer betreft. Tevens worden een aantal onderhoudsdammen (inclusief inliggende duikers), als gevolg van de verbreding, verplaatst (gewijzigd). De verbreding van de hoofdwatgangen vindt plaats om

- de water aan- en afvoer te verbeteren

- de ecologische waterkwaliteit te verbeteren
- het onderhoud te extensiveren.

### **Mijn bezwaren zijn**

1. Het probleem van onvoldoende waterdoorvoer capaciteit is een theoretisch door het Wetterskip Fryslan gecreëerd probleem. In de praktijk is er in de meest extreme weersomstandigheden geen probleem. Ik woon hier en ken de dagelijkse situatie en heb ook belang bij een goed water aan en afvoersysteem. Deze aanpassing van het Wetterskip verandert mijns inziens niets aan de situatie. Er zijn mijns inziens andere mogelijkheden die minder ingrijpend zijn en hetzelfde resultaat bewerkstelligen.
2. Ook de wateraanvoer en waterafvoer is voldoende. Het slootpeil is stabiel. Bij wateroverlast stijgt het waterniveau nauwelijks. Bij droogte blijft het waterniveau op peil.
3. Het is niet reëel dat de oplossing van jullie probleem alleen aan mijn zijde opgelost wordt. Logischerwijs zou jullie probleem aan beide zijden van de sloot opgelost moeten worden. Dhr. Van der Velde heeft toegezegd dat de provincie de berm zou verlagen en aan zou schuinen op de bestaande weg. Dit is niet gebeurd. Zie bijlage1: mailwisseling.
4. De punt van de oranje pijl wijst de aanvoer watergang van het hele gebied aan. De capaciteit van deze watergang is veel kleiner dan de watergang tussen punten DP 205 en DP 209. Er is geen noodzaak om een verbreding voor capaciteit door te voeren terwijl het met uitbaggeren prima toe kan. De oplossing is buiten proportioneel .
5. De inschatting is dat de verhoging van de ecologische waarde nihil. In het plan wordt geen 0-situatie van de ecologische waterkwaliteit vermeld en wat het resultaat zal zijn na uw aanpassing.
6. De financiële compensatie die het Wetterskip hiervoor denkt te gaan geven is onvoldoende om mijn schade te vergoeden.
  - a. Er vindt waardevermindering van de aanliggende percelen plaats. De vergoeding van de grond is te minimaal om dit te compenseren.
  - b. Aanpassing geeft een verlies aan vierkante meters van kostbare landbouwgrond die ik niet kan accepteren in deze tijd van afbouw van derogatie, grondgebondenheid en dergelijke. In de nieuwe GLB-eisen wordt bepaald dat er bufferstroken langs waterlopen zijn. Het is nog niet bekend of vanaf de waterlijn of vanaf de insteek van de over wordt gerekend. Al met al betekent dit plan een verlies van betaalbaar oppervlak voor mij wat onacceptabel is.
7. Daarbij staat in hoofdstuk 2 van het projectplan dat wordt ingegaan op de naar de mening van het waterschap zorgvuldige voorbereiding van het besluit. In mijn ogen betekent dit dat doormiddel van een gebiedsproces samen met de betrokken partijen in het gebied wordt gekeken of en hoe een project kan worden uitgevoerd. Van een gebiedsproces is sprake als een proces gericht is op het koppelen van belangen en het verbinden van partijen om daarmee in een gebied tot een goede afweging van te realiseren doelen, belangen en mogelijkheden van betrokken partijen te komen, rekening houdend met de beschikbare middelen.  
Hiervan is geen sprake. Ik ben van mening dat er geen rekening met mijn belangen is gehouden en dat het plan er nu door wordt gedrukt door het Wetterskip. Van een zorgvuldige voorbereiding is zeker geen sprake.
8. Het Wetterskip heeft zich onvoldoende ingespannen om tot een gedragen oplossing te komen.
  - a. Er is een gesprek geweest met dhr. Van der Velde maar niet over de inhoud van dit plan. Er is geen uitwisseling van argumenten geweest. Er is alleen een voorstel bij mij ingediend met een financiële component.

- b. Daarna heeft er een telefonisch gesprek plaatsgevonden met dhr. R. Leusink met geen concrete afspraken. Dhr. R. Leusink heeft aangegeven dat hij een terugkoppeling zou geven maar dit is niet gebeurd.
9. Ik heb weinig draagvlak voor dit projectplan. De hierbij betrokken grondeigenaren ook niet omdat wij het nut van dit plan niet inzien en het ons financiële schade oplevert.

Daarnaast zijn er twijfels bij het extensiveren van het onderhoud in het belang van het beoogde resultaat.

Hierbij vraag ik Wetterskip Fryslan om het plan te herzien.

Ik behoud mij het recht voor deze zienswijze in een later stadium nader aan te vullen en/of te motiveren. Graag kom ik tot een gedragen oplossing.

Ik verzoek u met mij in contact te treden ten einde tot een oplossing te komen. Anders zie ik mij sowieso te zijner tijd genoodzaakt beroep in te stellen bij de rechtbank.

Met vriendelijke groet,



**Bijlage 1: Mailwisseling punt 3:**

3-11-2022 Dag Harm,

Uiteraard! Zal direct met Ronny Wagenaar contact opnemen. Johan van de Akker gaf ook aan dat jullie belangstelling hebben voor een hoger peil in de oostelijke poot van de hoofdwatgang door jullie percelen. Dat zijn we even aan het bekijken en zodra we dat gereed hebben leggen we dat ook aan jullie voor.

Vr. g.r Jan

**Van:** H. Bergman <harmbergman@home.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 november 2022 11:18

**Aan:** Jan van der Velde <jvandervelde2@weterskipfryslan.nl>

**Onderwerp:** Re: berm Pieter Stuyvesantweg afspraak met Provincie en vraag afvoerstuw Sonnegaweg

Hallo Jan

de Provincie heeft tot nu toe nog niet die wal verlaagd....

wil jij daar nog even achteraan...?

Mvg Harm

Op 28-10-2021 om 09:38 schreef Jan van der Velde:

Goedemorgen fam. Bergman,

Vanochtend heb ik het probleem met de wegbermen van de Pieter Stuyvesantweg met de Provincie besproken. De Provincie heeft ons mondeling toegezegd in het voorjaar van 2022 de wegberm in ieder geval tussen de huisnummers 52 en 66 te zullen affluwen/afschrapen zodat het hemelwater beter naar de watgang toe loopt en niet meer in de berm (tegen de richel van onderhoudsspecie) stagneert. We zullen die afspraak nog per mail naar de Provincie bevestigen (contactpersoon bij de Provincie is de Kantonnier R. Wagenaar).

Wat betreft de afvoerstuw ten noorden van de Sonnegaweg hebben we de Legger gecheckt. De stuw zou 80 cm breed moeten zijn en is nu 95 cm breed. Hij is dus niet te krap. Heb ook nog even bij Johan van den Akker nagevraagd. Zijn ervaring is ook dat de stuw voldoende breed is en dus niet nog breder hoeft.

Vr. gr. Jan van der Velde