

Verslag – toelichting op zienswijze – projectplan Waterwet – aanpassen watersystemen gebied Olde- en Nijelamer 23-01-2023 / 11.00 – 11.45 uur

Aanwezig:	De heer [] (indiener zienwijze) en namens Wetterskip Fryslân (het waterschap): Frank Jorna (dagelijks bestuurslid), Erwin Bos (Projectmanager) en Anko Greidanus (juridisch adviseur) Zienswijze nr.: 19 / zaaknummer: 231298
Plaats:	Kantoor Wetterskip Fryslân - Leeuwarden

1. Opening

- Frank Jorna (FJ) heet [] (indiener) welkom. FJ, Erwin Bos (EB) en Anko Greidanus (AG) stellen zich voor.
- FJ meldt dat heer [] (verder te noemen: indiener) tijdens dit overleg een toelichting kan geven op de door hem ingediende zienswijze.

2. Toelichting per onderdeel

A. wijze van communicatie van het waterschap

1. Indiener meldt specifiek dat hij de communicatie met planvormer Jan van der Velde (JvdV) niet goed vond.
2. De communicatie ging "stroef", gemaakte afspraken werden niet nagekomen bijvoorbeeld dat erop verzoeken om- geen contact werd opgenomen met indiener.
3. JvdV informeerde indiener dat reden voor verbreding was dat doorstroming niet goed is. Indiener maar ook andere betrokkenen hebben die slechte doorstroom nooit zo ervaren. Wij vonden de sloten breed genoeg.
4. Indiener heeft JvdV erop gewezen dat de duikers in sloten een belemmering in de doorstroming zijn. Volgens JvdV was dat niet het geval. Volgens indiener is een duiker in vergelijking met open water altijd een verslechtering, tenzij het om een wel hele grote duiker gaat.
5. Er werd verteld dat de sloten aan beide zijde verbreed zouden worden, terwijl bij indiener de verbreding eenzijdig alleen aan zijn zijde gebeurt. Aan de andere kant, langs de provinciale weg, vindt de verbreding niet plaats. AG merkt op dat het wel voor de hand ligt dat verbreding aan de zijde van een (provinciale) weg niet voor de hand ligt.
6. Indiener vraagt zich af waarom erbij particuliere – privé percelen gekozen is voor het verbreden, terwijl verbreding op agrarische percelen het meest in de rede ligt.
7. Er had meer begrip van de zijde van het waterschap kunnen zijn. Indiener onderkent dat de Corona-periode van invloed is geweest op de kwaliteit van de communicatie, maar dat dat niet de enige oorzaak is.

B. strook langs het hoofdwater

1. Indiener meldt dat hij en andere betrokken agrariërs geconfronteerd worden met een mestvrije zone langs sloten (5 meter langs KRW-wateren en 3 m langs overige wateren). Het vervallen van deze vrijstelling (derogatie) treedt vervroegd in werking per 01-03-2023. Met het nadelige gevolg door verbreding van het hoofdwater komt deze maatregel er ook nog bovenop.
2. AG legt uit dat vanuit de waterschapskeur er een beschermingszone is van 5 m langs het hoofdwater, aan beide zijden. Dit zone is ingesteld ter bescherming van het waterstaatswerk: oppervlaktewaterlichaam, een hoofdwater. Voor activiteiten in die zone geldt in beginsel een vergunningsplicht. Beperkingen (vergunningsplicht) gelden bijvoorbeeld niet voor het telen van gewassen in de zone, maaien, inzaaien e.d. Het waterschap gaat daar niet op handhaven. Met de verbreding van het water blijft er een beschermingszone van 5 m gerekend vanaf de insteek van het water.

3. AG meldt het waterschap (natuurlijk) geen invloed heeft op verplichtingen van rijk (gemeente en provincie).
4. Indiener meldt dat het voor hem de eerste keer is dat hij deze informatie te horen krijgt.

C. hoogte van de schadevergoeding in verband met het vergraven van land voor water

1. Indiener geeft aan dat hij het er sowieso niet mee eens is dat het waterschap gedeelten van zijn eigendom in gebruik neemt voor de verbreding, ondanks de aangeboden schadevergoeding.
2. AG licht toe dat het waterschap (als enige overheid) de bevoegdheid heeft om grond van rechthebbende (eigenaren, pachters) in gebruik te nemen voor het aanleggen en wijzigen van waterstaatswerken, in dit geval dus de verbreding van een hoofdwater. Deze bevoegdheid is geregeld in de Waterwet.
3. Deze ingebruikname is aan grenzen gebonden. In de rechtspraak is uitgemaakt dat voor gebruik van land voor een waterstaatswerk er wel onteigend moet worden als de ingebruikname van het land van een rechthebbende meer dan 5% bedraagt.
4. AG meldt gezien ook de vergaande bevoegdheid hiervoor de hoogte van de schade ook op afgestemd moet zijn. Het waterschap heeft dat geregeld in de schadevergoedingsregeling waterstaatswerken.
5. NB. Bij navraag - Grondaankopers:
Bij het vaststellen van de hoogte van de schadevergoeding geldt het vermelde in de schadevergoedingsregeling, namelijk:

Vergraven van gronden

Wateren

Vergoeding is 100 % van de waarde in het economisch verkeer. Vergoeding is 100 % van de inkomensschade en van de schade in het kader van mestwetgeving volgens lid 4 op basis van afkoop.

(b)

In de toelichting bij dit artikel wordt dat nader uitgelegd.

6. Dus naast inkomensschade wordt een vergoeding berekend voor de schade als gevolg van de mestwetgeving.
7. Indiener stelt deze toelichting, informatie op prijs.

3. Sluiting

1. Voor het overige geeft indiener aan geen andere punten te willen toelichten. Hij hoopt dat het waterschap rekening houdt in de besluitvorming met de door hem ingediende zienswijze en gegeven toelichting.
2. AG licht toe dat het dagelijks bestuur eind februari het projectplan vaststelt rekening houdend met de ingediende zienswijzen. Als zienswijze gehonoreerd worden, wordt het projectplan daarop aangepast.
3. FJ dankt indiener voor zijn komst.

AG