

Oldelamer, 20 november 2022

zienswijze nr. 16

Geachte bestuursleden van Wetterksip Fryslân,

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen de plannen: Aanpassen watersystemen Oldelamer – Nijelamer.

Hoofddoel van het plan: doorstroming en ecologische waterkwaliteit verbeteren en onderhoud extensiveren.

Ik kan me niet vinden in dit plan, om de volgende redenen:

Meteen in het eerste gesprek over dit project is door mij aangegeven dat de basis van het probleem: de slechte doorstroming in de Scheene ter hoogte van profiel dwp 149, 150 en 151 is. De medewerkers van het Wetterskip Fryslân bevestigden dat.

Het is ons nog steeds niet duidelijk hoe dat opgelost gaat worden. Het oplossen van dat probleem is van begin af aan, een voorwaarde van ons geweest om medewerking te verlenen aan dit project.

Ervan uitgaande dat er een adequate oplossing komt voor die situatie, heb ik ook nog een aantal bezwaren ten aanzien van de voorgestelde dwarsprofielen die betrekking hebben op onze grond.

Het betreft: dwp151, dwp152, dwp153

Bij de verbreding wordt voorgesteld afgraving talud 1 op 2 hiervan zie ik de noodzaak totaal niet in. Dat levert geen meerwaarde aan de gestelde hoofdoelen van dit project.

- De huidige taluds zijn 1 op 1,5 dit is 50 jaar geleden tijdens de ruilverkaveling zo gegraven en daar is geen sprake van afkalving. Dit komt doordat de Scheene ter hoogte van de bovengenoemde profielen door een hoge leem rug loopt. Er is geen beschoeiing aanwezig die verwijderd hoeft te worden. Dus verflauwen is hier niet nodig.

- Ook draagt het 1 op 2 talud niet extra bij aan het bijkomende doel van waterberging: Door die hoge lee rug ter hoogte van de Scheene ligt de grond achter het talud veel lager. (zie bijlage: hoogtekarten) De aangrenzende percelen ODT 00 E573, E483, E597 ten noorden van de genoemde dwarsprofielen (de zijsloten van deze percelen wateren vrij af op de Scheene) hebben deels slechts een ontwatering van 40 cm, deze percelen zijn de afgelopen jaren met clusterbuien regelmatig ondergelopen waar wij echter nooit een probleem van hebben gemaakt omdat het overmacht is. Maar het was op dat moment wel waterberging. Tijdens overleg met de mensen van Wetterskip Fryslân kwam naar voren dat ook na volledige uitvoering van dit project geen garantie gegeven worden dat dit in de toekomst niet meer gebeurt omdat de drooglegging minimaal is. Dus 1 op 2 heeft hier die meerwaarde niet!

- Dit gebied is aangemerkt als kansrijk weidevogelgebied. Een 1 op 2 talud bij bovengenoemde profielen, wordt onnodig lang waardoor er een sterke verruiging op gaat treden. Dit is ten nadele van de weidevogels, omdat predatoren zich daar gemakkelijk in kunnen verschuilen.

- De onderbouwing/berekening van de financiële vergoeding ontbreekt bij de genoemde bedragen. Er is geen rekening gehouden met de kostenstijging van machines en brandstof. Door gebruik te maken van een 1 op 1,5 profiel i.p.v. 1 op 2 profiel kan er bespaard worden op: Brandstof verbruik, kostbare grond vergraven en kostbare manuren. M.o.w. mienskipjild besparje!!

Hiermee vraag ik u om duidelijkheid te geven over:

Hoe de basis van het probleem, de slechte doorstroming in de Scheene ter hoogte van dwp 149, 150 en 151 wordt opgelost? En de voorgestelde afgraving van de taluds naar 1 op 2 in heroverweging te nemen en te wijzigen in 1 op 1,5 om bovengenoemde redenen. Tevens wil ik graag een onderbouwing en waar nodig een heroverweging van de voorgestelde financiële vergoeding.

Met vriendelijke groet,

