

Verslag – toelichting op zienswijze – projectplan Waterwet – aanpassen watersystemen gebied Olde- en Nijelamer 31-01-2023 / 13.00 – 14.00 uur

Aanwezig:	De [] (indiener zienswijze) en namens Wetterskip Fryslân (het waterschap): Frank Jorna (dagelijks bestuurslid), Erwin Bos (Projectmanager) en Anko Greidanus (juridisch adviseur) Zienswijze nr. 14 / zaaknummer: 236182
Plaats:	Kantoor Wetterskip Fryslân - Leeuwarden

1. Opening

1. Frank Jorna (FJ) heet [] verder te noemen: indiener) welkom. FJ, Erwin Bos (EB) en Anko Greidanus (AG) stellen zich voor. FJ meldt dat indiener tijdens dit overleg een toelichting kan geven op de door hem ingediende zienswijze. FJ schetst de procedure voor het vaststellen van het projectplan door het dagelijks bestuur.
2. AG licht verder nog de procedure toe.
 - o indienen van zienswijzen;
 - o verwerking in Antwoordnota
 - afweging wel of niet honoreren;
 - bij honorering aanpassen besluit;
 - o vaststelling dagelijks bestuur met inachtneming ingediende zienswijzen;
 - o publicatie op overheid.nl;
 - o beroep rechtbank;
 - o hoger beroep Raad van State. Idem verbreding gedeelte hoofdwater langs gemeente berm.

2. Toelichting per onderdeel

Demping sloten als compensatie

1. Indiener licht toe dat hij contact heeft gehad met de gemeente over hun standpunt dat bepaalde sloten niet gedempt mogen worden. Indiener heeft op eigen initiatief landschapsverbeteringswerken verricht, o.a. de aanleg van schelpenpad. Indiener vindt dan ook dat de gemeente akkoord moet gaan met de voorgenomen dempingen. Hij vindt houding gemeente star. Indiener wil graag gewild dat het waterschap met hem samen in gesprek gaat gaan met de gemeente om het standpunt van de boeren te verdedigen.
2. EB meldt dat het waterschap vooraf wel overleg heeft gehad met de gemeente. Indiener meldt dat hij hier nooit terugkoppeling over heeft gehad.
3. FJ geeft aan dat het waterschap mogelijk beter met de gemeente het gebiedsproces had kunnen afstemmen.
4. EB meldt dat het dempen een verantwoordelijkheid is van de boer en dat hij hiervoor zelf een vergunning moet aanvragen. De eventuele demping is verder een vorm van compensatie (schadevergoeding). Strikt genomen staat dat ook los van het projectplan (zie ook pt. 16.).
5. Volgens indiener zijn er geen landschappelijke bezwaren om de voorgenomen dempingen uit te voeren.
6. AG licht toe dat de gemeente naar alle waarschijnlijkheid voorschriften heeft in zijn bestemmingsplan op basis waarvan het standpunt om de dempingen niet toe te staan.
7. EB zegt toe dat het waterschap aanwezig wil zijn bij een overleg tussen de boeren en de gemeente.
8. Indiener geeft aan dat hij wel realistisch is dat als demping, goed onderbouwd niet mag, hij dat standpunt kan accepteren.
9. AG geeft aan dat een bestemmingsplan (in tegenstelling tot wat indiener meldt) wel een juridische basis is voor de gemeente op grond waarvan zij een standpunt kunnen innemen inzake de dempingen.

Communicatie

10. Indiener vindt dat de communicatie van het waterschap beter had gekund.
11. AG meldt dat gezien het aantal rechthebbenden bij het project, ruim 70, communicatie niet altijd 1 op 1 mogelijk is geweest.

Betreding van het land door medewerkers van het waterschap

12. Indiener vindt dit niet correct. Hij verwacht dan ook dat vooraf afgestemd wordt met de eigenaar.
13. FJ meldt dat communicatie hierover in de nieuwsbrief via een telefoontje had kunnen plaatsvinden.

Onderscheid projectplan en compensatie (schadevergoeding)

14. AG licht toe dat in juridische zin er 2 besluiten zijn, namelijk het besluit over de verbreding van de hoofdwaters (het projectplan art. 5.4 Waterwet) en de afwikkeling van de schade. Uitgangspunt voordat besluit is om er eerst minnelijk uit te komen. Als dat niet lukt dan wordt hoogte schadevergoeding vastgesteld in een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit.
15. Indiener meldt dat hij voor het verlies van grond een koopovereenkomst wil afsluiten met het waterschap en niet een vergoeding daarvoor wil hebben. Een vergoeding wordt namelijk bij het inkomen opgeteld waar hij belasting over moet betalen. Volgens indiener ziet de fiscus de vergoeding als een vorm van inkomen.
16. Indiener meldt ook dat het verlies van grond van belang is voor de (mest) boekhouding.
17. AG verzoekt indiener om dat punt nog af te stemmen met de grondaankoper die het contact met hem heeft over de hoogte van de schadevergoeding.

NB. dit punt is afgestemd met Grondaankoop.

Hun reactie hierop is:

Grondaankoop meldt dat er geen verschil is fiscaal gezien tussen koop en vergoeding. Voor beiden geldt dat de vergoeding voor inkomenschade een belaste vergoeding is. Het maakt dan niet uit of er koop of vergoeding is.

18. EB meldt de algemene lijn is dat koop plaatsvindt als gebruik van grond substantieel (groot) is en dat gekozen wordt voor vergoeding als aantal m² beperkt is.

Nut en noodzaak project

19. Indiener meldt dat hij niet inziet waarom het project wordt uitgevoerd op basis van waterhuishoudkundige gronden. Hij onderkent wel dat er redenen zijn vanuit waterkwaliteitsredenen.
20. Indiener vraagt of de waterkwaliteit in de sloten in het gebied slecht is. Is er door het waterschap gemeten hoe die zit?
21. EB meldt dat er wel gemeten is, maar dat dat gebiedsbreed heeft plaatsgevonden. En dat in zijn algemeenheid bekend is en ook feitelijk (wetenschappelijk) onderbouwd kan worden.
 - a. dat verbreding van hoofdwaters leidt tot verbetering van de waterkwaliteit.
 - b. AG geeft aan dat een deel van de tabel van de monitoring naar de waterkwaliteit in de Antwoordnota wordt opgenomen.
 - c. FJ geeft aan dat het goed is voor het vervolg om inzicht te verstrekken in de toekomstige ontwikkelingen in de waterkwaliteit.
22. Indiener geeft suggestie aan waterschap voor het verbeteren van de waterkwaliteit, namelijk door matregelen te treffen op de boerenerven. Als erfafvoer (van nutriënten) voorkomen of beperkt wordt leidt dat tot verbetering van de waterkwaliteit. Mogelijkheid ook in de vorm van septic-tank. Afspoelplaatsen. FJ refereert aan het project "Schoon erf, schoon water". FJ meldt dat het waterschap notie neemt van deze suggestie. FJ meldt dat het waterschap die project doet in overleg met LTO en de provincie.

1 op 3 talud

23. Indiener vraagt of bij zo'n talud een deel van de oever ook meetelt in de gebruikruimte om mest uit te rijden, zodat de bemestingsvrije zone niet te groot wordt.
24. FJ meldt dat indiener en ook andere betrokkenen daar nog een antwoord op krijgen.
25. EB geeft aan dat het besluit over de bemestingsvrije zone nog niet gemaakt door het ministerie. Indiener geeft aan dat hij niet tekent als daar nog geen duidelijkheid over is. FJ vermoedt dat dit besluit dit voorjaar genomen zal worden.

Sluiting

26. AG licht de procedure nog toe, zie pt. 1.2. In aanvulling: het verslag wordt via de mail aan indiener toegezonden naast publicatie van het verslag (geanonimiseerd) als bijlage bij de Antwoordnota.
27. AG licht nog toe dat vaststelling projectplan publiekrechtelijk (of bestuursrechtelijk) van aard is. Het is niet nodig dat er (privaatrechtelijke) toestemming is van rechthebbenden. Ook meldt AG dat een eventueel beroep de uitvoering van het werk niet opschort.
28. Tot slot wordt indiener bedankt voor zijn komst.

AG