

**Verslag – toelichting op zienswijze – projectplan Waterwet – aanpassen watersystemen gebied Olde- en Nijelamer 31-01-2023 / 13.00 – 14.00 uur**

Aanwezig:	[redacted] (indiener zienswijze) en namens Wetterskip Fryslân (het waterschap): Frank Jorna (dagelijks bestuurslid), Erwin Bos (Projectmanager) en Anko Greidanus (juridisch adviseur) <b>Zienswijze nr.: 7 / Zaaknummer: 236413</b>
Plaats:	Kantoor Wetterskip Fryslân - Leeuwarden

### 1. Opening

1. Frank Jorna (FJ) heet [redacted] (verder te noemen: indiener) welkom. FJ, Erwin Bos (EB) en Anko Greidanus (AG) stellen zich voor. FJ schets de procedure voor het vaststellen van het projectplan door het dagelijks bestuur.
2. FJ meldt dat indiener tijdens dit overleg een toelichting kan geven op de door hem ingediende zienswijze.

### 2. Toelichting per onderdeel

1. Indiener spreekt namens de maatschap Hogeling en geeft aan dat hij sinds 2018 boer is; hij is gebruiker van de grond. Indiener kwam er pas later achter dat het waterschap bezig was met een plan voor verbreding hoofdwaters. Zijn voorganger had hem er niet op geattendeerd.
2. Indiener schetst het verloop tijdens de inloopdagen van het waterschap, ook over "groene kleurtjes". Dat zou betekenen dat de betreffende boeren het met plan eens zouden zijn. Indiener vond de door het waterschap getrokken conclusie voorbarig.
3. Indiener meldt dat hij, maar ook zijn collega's, geen problemen hebben met de waterafvoer. Ook voor het overige vindt men de waterhuishouding goed.
  - a. EB geeft aan dat het waterschap de verbreding van het hoofdwater uitvoert om KRW doelstellingen te realiseren.
4. Indiener vraagt zich af waarom op zijn perceel de wateren verbreed moeten worden.
  - a. EB geeft aan dat het algemeen bestuur van het waterschap KRW-oppervlaktewaterlichamen heeft aangewezen. Dat is vastgelegd in het document: KRW-beslisnota (en de KRW factsheets) op 29-09-2015.
  - b. AG schetst werkwijze dat waterschap, maar ook andere overheden, werkt met plannen (Waterbeheerplan, recent Waterbeheerprogramma, Watergebiedsplan (zuidelijk Veenpolders). Het wordt concreet als besluitvorming plaatsvindt in een projectplan (een aanleg, wijzigingsbesluit van waterstaatwerken, artikel 5.4 Waterwet), leggerbesluit (art. 5.1 Waterwet, art. 78 lid 2 Waterschapswet).
5. EB schetst hoe het zit met de dempingen als compensatie. Het waterschap faciliteert dit het, maar gemeente heeft regels (vanuit het bestemmingsplan) over wat wel of niet gedempt mag worden. Voor dempingen is een vergunning nodig.
6. FJ geeft aan dat veenweidegebied voor dit projectplan geen rol speelt.
  - a. Indiener meldt het punt van het verlies van beteelbare oppervlak. Er is ruimte aan de kant van het spoor, maar verbreding vindt daar niet plaats, alleen aan zijn kant. Dit geldt ook voor de verbreding bij de gemeente berm. Daar ook alleen aan de zijde van indiener. AG geeft aan dat in zijn algemeen eenzijdige verbreding plaatsvindt als er aan de andere kant fysieke belemmeringen zijn, mogelijk dus hier ook aan de kant van het spoor.
  - b. Indiener meldt dat het om profiel DWP 42 D gaat.
7. AG schetst op verzoek van indiener de procedure:
  - a. indienen van zienswijzen;
  - b. verwerking in Antwoordnota
    - i. afweging wel of niet honoreren;
    - ii. bij honorering aanpassen besluit (projectplan);

- c. vaststelling db met inachtneming ingediende zienswijzen;
  - d. publicatie op overheid.nl;
  - e. beroep rechtbank;
  - f. hoger beroep Raad van State. Idem verbreding gedeelte hoofdwater langs gemeente berm.
8. Breedte taluds, mogelijk van belang voor bepaling mestvrije zone. Deze vraag ligt nu bij het ministerie. Naar verwachting is hierover in het voorjaar meer duidelijkheid over.
  9. Beschoeiingen, wel bij particulieren, maar niet bij boeren. AG informeert indiener over de regelgeving voor het plaatsen van beschoeiingen. In beginsel is een beschoeiing een werk (langs een waterstaatswerk – water) dat vergunningsplichtig is. Er zijn echter algemene regels op grond waarvan er geen vergunningsplicht is, maar dan moeten de beschoeiingen wel voldoen aan de eisen die het waterschap stelt.
  10. Eenzijdig onderhoud, terwijl dat wel kan. AG geeft aan dat hier ook geldt dat fysieke belemmeringen reden zijn voor keuze eenzijdig onderhoud.
  11. Einddrainage. Boer is verantwoordelijk voor onderhoud van zijn drainage. Als schade veroorzaakt wordt door loonbedrijf, aannemer, dan is dat bedrijf aansprakelijk. De boer is er wel verantwoordelijk voor dat hij zijn eindbuizen goed markeert.
  12. Weidevogels: verruiging oevers leidt tot meer roofdieren. Dat is nadelig voor de weidevogelstand.
    - a. Indiener vreest dat wij niet tot de waterlijn mag maaien. Hem is meegedeeld dat hij 1, ½, 2 meter niet mag maaien vanaf de waterlijn.
    - b. AG schets dat oever deel uitmaakt van het oppervlaktewaterlichaam. NB. Navraag Beheer. Het waterschap onderhoud ook de oever langs een hoofdwater. Een aanliggende eigenaar moet dan ook geen oevers gaan maaien.
  13. Ingetekende buis op kaart bij projectplan. EB geeft aan dat dit een bestaande buis is. De vermelding van buis is informatief en is niet relevant voor de besluitvorming.
  14. AG meldt naast het vermelde onder punt 2.8 voor de procedure:
    - a. Verslag van dit overleg wordt toegestuurd en geanonimiseerd toegevoegd als bijlage aan de Antwoordnota.
    - b. AG informeert over het onderscheid tussen besluit – projectplan. Dat gaat over de aanleg, wijziging van waterstaatswerken (hier verbreding van hoofdwateren) en de besluitvorming over de hoogte van de schadevergoeding. Eerst mogelijk in een overeenkomst en als dat niet lukt in een besluit.
      - o Tegen dat schadebesluit, of gedoogbeschikking, staat bezwaar en beroep open.
  15. Indiener vraagt zich af waarom het waterschap niet alle grond koopt. Soms wordt een vergoeding aangeboden.
    - a. AG geeft aan dat koop plaatsvindt als vergraving van grond substantieel (veel) is, bij gering aantal m2 wordt er een vergoeding uitbetaald.
    - b. **Nb. Navraag Grondaankoop:** Grondaankoop meldt dat er geen verschil is fiscaal gezien tussen koop en vergoeding. Voor beiden geldt dat de vergoeding voor inkomenschade een belaste vergoeding. Het maakt dan niet uit of er koop of vergoeding is.
  16. Schadevergoedingsbedragen zijn vanaf 1-1-2023 geïndexeerd. Dit vindt plaats op basis van cijfers van het CBS.

### Sluiting

Vervolgens wordt indiener bedankt voor zijn komst.

AG