

Antwoordnota

Reacties op zienswijzen gericht tegen het

Ontwerp projectplan: Aanpassen watersystemen gebied Oldelamer-Nijelamer

1. Inleiding

Op grond van de inspraakverordening Wetterskip Fryslân heeft het waterschap in de periode van 10 oktober 2022 tot en met 22 november 2022 het ontwerp Projectplan "Aanpassen watersystemen gebied Oldelamer-Nijelamer", verder te noemen **Projectplan**, ter inzage gelegd.

In totaal zijn er 23 zienswijze binnengekomen. Van deze zienswijzen is er één zienswijze ingediend namens 11 personen, waarvan 8 zelf ook een afzonderlijke zienswijze hebben ingediend.

De zienswijzen kunnen onderscheiden worden in 4 deelgebieden, namelijk het watersysteem in de omgeving: "De Ontginning", "Auke Algra" noordelijk deel, "Auke Algra" zuidelijk deel en de "Boelstrapolder". Van ingelanden van het laatste deelgebied heeft het waterschap geen zienswijzen ontvangen. Deze deelgebieden zijn ook te onderscheiden in het Projectplan.

Deze antwoordnota beschrijft de zienswijzen, de beantwoording en het bestuursbesluit. De volledige teksten van de zienswijzen zijn opgenomen in de bijlage en voor zover van toepassing geanonimiseerd.

Volgens het advies van de Unie van Waterschappen (Uniebrief van 21 maart 2013 -66534 LB/WFN1304312) worden vanuit privacy redenen de namen van indieners niet in deze Antwoordnota genoemd, met uitzondering van rechtspersonen (bijvoorbeeld advocatenkantoren). De zienswijzen zijn genummerd van 1 tot en met 23 met vermelding van het (interne) zaaknummer dat verwijst naar de zaak, dossier, die betrekking heeft op de ingediende zienswijze.

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

Nr.	Zaaknummer	Naam indiener zienswijze	Deelgebied project
1	235225	Van Eysinga & Oostra c.s. te Ybrechtum + zienswijze voor nr. 1/12	Ontginning
2	234994		Ontginning
3	235192		Ontginning
4	235522		Ontginning
5	235621		Ontginning
6	235885		Ontginning
7	236413		Ontginning
8	236427		Ontginning
9	236116		Ontginning
10	(235225)	Stichting het dorp Nijelamer.	Ontginning
11	(235225)		Ontginning
12	(235225)		Ontginning
13	235688	Rombou te Zwolle	Auke Algra – zuidelijk deel
14	236182		Auke Algra – zuidelijk deel

15	236281		Auke Algra – noordelijk deel
16	236215		Auke Algra – zuidelijk deel
17	230935		Auke Algra – zuidelijk deel
18	235761		Auke Algra – zuidelijk deel
19	231298		Auke Algra – zuidelijk deel
20	234928		Auke Algra – zuidelijk deel
21	235027		Auke Algra – zuidelijk deel
22	229813		Auke Algra – zuidelijk deel
23	235984		Auke Algra – zuidelijk deel

Onder I van deze Antwoordnota worden zienswijzen beschreven en beantwoord die meerdere keren zijn benoemd in de zienswijzen en algemeen van aard zijn. Hoewel het deelgebied in de beantwoording benoemd wordt geldt de beantwoording ook voor de andere deelgebieden.

Onder II wordt per indiener specifiek ingegaan op de ingediende zienswijze, de zienswijze wordt beantwoord en er wordt besloten of de zienswijze wel of niet, geheel of gedeeltelijk wordt gehonoreerd en eventueel voor welke onderdelen het bestreden besluit, het Projectplan (het aanleg, wijzigingsbesluit waterstaatswerken, artikel 5.4 Waterwet) wordt gewijzigd. Als de zienswijze al bij een andere zienswijze is behandeld dan wordt in de beantwoording naar die zienswijze verwezen.

Bij deze Antwoordnota zijn de volgende bijlagen toegevoegd:

1. Toelichting op de zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming
2. Beheer & Onderhoudsplan (BOP 2.0), gedeelte onderhoudspakketten
3. Tabel procentuele weergave van het verlies aan grond per indiener zienswijze
4. Notitie loopzand Kooiweg
5. Berekening profielen conform Integrale Legger
6. Artikel Nieuwe Oogst januari 2022 weidevogels en flauwe taluds
7. De brieven, zienswijzen – geanonimiseerd – per indiener

I – Algemene zienswijzen

Samengevat gaat het hier om de volgende zienswijzen tegen het Projectplan.

1. De voorbereiding van het Projectplan is niet zorgvuldig geweest.
2. De verbreding van watergangen in deelgebied de Ontginning is niet acceptabel.
3. In plaats van flauwe taluds (zonder beschoeiingen) wensen de eigenaren herstel van de beschoeiingen.
4. De flauwe taluds (ecologische oevers) leiden tot afname van weidevogels in het gebied.
5. De verwijzing in bijlage 3 naar hoofdstuk 8 van het projectplan klopt niet.

Op deze zienswijzen wordt hieronder ingegaan.

1. *De voorbereiding van het Projectplan is niet zorgvuldig geweest.*

Zienswijze (samengevat)

Het waterschap heeft onvoldoende rekening gehouden met de in het geding zijnde belangen van indieners.

Er zou sprake zijn geweest van een zorgvuldige voorbereiding als:

- er met betrokken partijen gekeken zou zijn of en hoe het project kan worden uitgevoerd;

- er sprake zou geweest van een project gericht op creëren van draagvlak binnen het gebied;
- er belangen zouden zijn gekoppeld;
- partijen met elkaar verbonden worden.

Beantwoording zienswijze

Het waterschap meent juist wel op een zorgvuldige wijze het project en vervolgens het Projectplan (het aanleg, wijzigingsbesluit waterstaatswerken, art. 5.4 Waterwet) te hebben voorbereid. Het daarover vermelde in hoofdstuk 2 van het Projectplan geeft daarover een beschrijving. In aanvulling hierop is bij deze Antwoordnota bijlage 1 toegevoegd waarin een beschrijving wordt gegeven over het proces op hoofdlijnen van het project Olde- en Nijelamer.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet honoreren.

2. *De verbreding van watergangen in deelgebied de Ontginning is niet acceptabel.*

Zienswijze (samengevat)

Indieners ervaren geen (waterhuishoudkundig) knelpunt op basis waarvan het waterschap voornemens is om de hoofdwaters opgenomen in het Projectplan te verbreden. Verwezen wordt naar perioden met veel neerslag waarbij de peilen slechts voor korte tijd stijgen, maar niet voor wateroverlast zorgt. Ook is het overbodig om de wateren met flauwe taluds aan te leggen om op die wijze extra waterberging te creëren. Ook als het waterschap met de verbreding beoogt om versnelde waterafvoer te realiseren leidt dat ertoe dat in het lager gelegen gebied er wateroverlast ontstaat.

Beantwoording zienswijze

a. Motivatie verbreding wateren en flauwe taluds

In hoofdstuk 3 van het Projectplan wordt de motivatie gegeven voor zowel verbreding van de betreffende hoofdwaters en het aanbrengen van het flauwe talud.

In aanvulling hierop nog:

Het ontwerp van de watergangen, KRW-waterlichamen, sluit aan op het profiel eco basis zoals benoemd in het Beheer- en Onderhoudsplan voor de te onderhouden wateren (zie bijlage 2). Hierbij wordt 25% van de watergang gespaard in het onderhoud.

Het verbeteren van de water aan- en afvoer houdt in dat het watersysteem ruimer, robuuster, wordt dan nu het geval is. Naast verbreding van de wateren vindt dan ook het aanleggen van flauwere taluds plaats.

De taludhellingen variëren tussen 1:2 tot 1:3 en zijn afhankelijk van de verwachte stabiliteit ter plaatse.

De verruimde wateren zorgen ook, ook met behulp van stuwen, dat het water langer vastgehouden kan worden in het gebied tijdens droge perioden. Er is ontstaat meer ruimte voor water, waardoor minder fluctuatie in het peil is en daardoor minder snel wordt afgevoerd. Wij verwachten niet dat het gebied de Ontginning extra wateroverlastproblemen ondervindt na uitvoering van de werkzaamheden. Dit geldt voor zowel de direct bemalen als de gestuwde gebieden. Het waterschap ziet erop toe dat het peilbeheer ook na realisatie van het werk op een juiste wijze wordt uitgevoerd.

b. Waterschapsbeleid

Naast deze waterhuishoudkundige onderbouwing geldt als basis voor de verbreding van de wateren het vermelde in de Beleidsregels Integrale legger, paragraaf 3.3.3. - Onderbouwing leggerwaarden voor hoofdwaters - en bijlage 4 van de genoemde beleidsregels.

In het genoemde beleid wordt beschreven op welke wijze het waterschap het waterhuishoudkundig benodigde leggerprofiel (de "leggerbak") berekent. Vervolgens wordt een hoofdwater zodanig verbreed en overgedimensioneerd dat het vastgestelde leggerprofiel in stand blijft binnen het de feitelijke afmetingen van het water.

c. Ingebruikname grond voor vergraven land voor water

Verder heeft het waterschap in alle gevallen beoordeeld of het gebruik van het land voor de verbreding geoorloofd is en er op basis van artikel 5.24 Waterwet geen onteigening vereist is. In alle gevallen waarin verbreding van de hoofdwateren plaatsvindt, is de ingebruikname van grond voor water procentueel minder dan 5% van het totale bedrijfsareaal of bezit van betrokken belanghebbenden waarop de verbreding wordt gerealiseerd. In bijlage 3 bij deze Antwoordnota is een tabel opgenomen waarin per indiener van de zienswijze inzichtelijk wordt gemaakt met hoeveel procent het bedrijfsareaal of bezit vermindert als gevolg van de verbreding.

Op basis van geldende jurisprudentie, bijvoorbeeld: Raad van State 201503722/1/A4, d.d. 16-09-2015, wordt geconcludeerd dat de ingebruikname van de grond voor de verbreding gerechtvaardigd is. Verder zijn er geen bijzondere omstandigheden geconstateerd op basis waarvan het waterschap zou moeten afzien van de verbreding.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet honoreren.

3. In plaats van flauwe taluds herstel van walbeschoeiingen.

Zienswijze (samengevat)

De voorkeur van indieners gaat ernaar uit dat het waterschap de bestaande beschoeiingen herstelt en afziet van verbreding van het water en aanleg van een flauw talud. Indieners vrezen dat met de hoogteligging van het aangrenzende perceel door de verbreding van de hoofdwateren met een profiel van 1:3 er (te) veel grond verloren gaat.

Daarnaast geven indieners aan dat door het verwijderen van de beschoeiingen er eerder loopzand vrijkomt dat de water aan- en afvoer belemmert.

Beantwoording zienswijze

a. Flauwe, groene taluds

Het waterschap heeft geoordeeld dat de aanleg van een flauwer talud gezien de te dienen waterhuishoudkundige doelen de beste optie is. Zie ook het antwoord bij 2a. Het herstellen van de aangetroffen beschoeiingen biedt, naast de omstandigheid dat dit een dure en geen duurzame optie is, ook geen waterhuishoudkundige meerwaarde. Bovendien heeft het aanleggen van een onderwatertalud in de vorm van een beschoeiing een negatieve invloed op de onderwatervegetatie en de watergerelateerde fauna. Het waterschap streeft ernaar, waar dat mogelijk is, om flauwere taluds zonder beschoeiingen aan te leggen. In het Waterprogramma 2022 – 2027 van het waterschap wordt als uitgangspunt vermeld dat het aanleggen van (groene) oevers die bijdragen aan het verbeteren van de waterkwaliteit nagestreefd moet worden. Binnen het onderhavige project wordt met de aanleg van de flauwere taluds zonder beschoeiing daar invulling aan gegeven.

b. Verstopping drainagebuizen

Het waterschap ziet niet af van de aanleg van flauwere, groene taluds en gaat geen beschoeiingen plaatsen wat indieners wensen. Het waterschap verwacht niet dat met de flauwere, groene taluds de drainagebuizen sneller zullen dichtgroeien. Ook voor andere hoofdwateren in het beheergebied past het waterschap geen beschoeiingen toe om eerdere verstopping van de drainagebuizen tegen te gaan. Bij het onderhoud van de hoofdwateren ziet het waterschap erop toe dat de oevers op een juiste wijze gemaaid worden zodanig dat de uitmondingen van de drainages zoveel als mogelijk vrij blijven van begroeiing.

c. Loopzand

Het waterschap voorziet geen onacceptabele toename van loopzand. Het waterschap heeft dit onderzocht (zie bijlage 4). Hierdoor worden in het gebied flauwere taluds onderscheiden met een helling die varieert tussen 1:2 en 1:3. Er ontstaan dan stabiele taluds. Locatie-specifiek worden drains in de lengterichting langs de watergang toegepast om de grondwaterdruk te verminderen en daarmee de stabiliteit te borgen. Door het flauwere talud neemt de grondwaterdruk op het talud naast de hoofdwatergang af en wordt een stabiel talud verwacht. Er zijn

langs de te onderscheiden hoofdwatertacés grondboringen gedaan. Vooral bij tracés waar nu beschoeiing staat heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden. Op basis hier is geconcludeerd om de inrichting plaats te laten vinden door aanleg van flauw taluds en waar nodig aanleg van een langsdrainage evenwijdig aan de watergang.

Bovendien wordt opgemerkt dat het waterschap in soortgelijke hoofdwatertacés in het beheergebied ook geen problemen ondervindt waar indiener op ziet. Mocht het in stand te houden leggerprofiel ondanks dit toch sneller verzanden dan zal het waterschap als onderhoudsplichtige van hoofdwatertacés maatregelen treffen om het (in de legger) vastgestelde leggerprofiel in stand te houden.

d. Beschoeiingen

Bovendien beschouwt het waterschap beschoeiingen en ook de ter plaatse aangetroffene in juridische zin, als "werken" en niet als (ondersteunend) kunstwerk voor een waterstaatswerk, hier een hoofdwatertacés. Een beschoeiing is voor de oeverbescherming waterhuishoudkundig niet vereist en niet gewenst. Het talud is onderdeel van de watergang en wanneer het talud voldoende stabiel en begroeid is, is er ook geen enkele reden om het talud te vergraven en hier een beschoeiing aan te brengen. Ook uit het oogpunt van de uitgangspunten voor een KRW-waterlichaam, rekening houdend met duurzaamheid en vanuit kostenogpunt, is het niet gewenst om een verticale constructie in de oever te plaatsen.

e. Hoogteverschillen

Tot slot heeft het waterschap in profielen voor de te verbreden watertacés geoordeeld dat, ondanks de aangetroffen hoogteverschillen in het veld, de verbreding gerechtvaardigd is.

Ook op hoger gelegen percelen moet het profiel in de watergang gerealiseerd worden omdat anders een vernauwing in het (water) profiel ontstaat. Een vernauwing van het profiel is ongewenst omdat dit tot een vertraagde afvoer van het water naar het gemaal leidt. Dit leidt dan weer tot ongewenste opstuwing (groter dan de norm) in het gebied. Daardoor gaat het gemaal dan minder goed functioneren.

Bovendien zijn gedurende het ontwerpproces een aantal profielen aangepast om de verbreding zo gering mogelijk te maken. Het huidige ontwerpprofiel is het minimaal benodigd profiel voor de waterschapsopgave, rekening houdend met de stabiliteit van de oevers.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet honoreren.

4. *De flauwe taluds (ecologische oevers) leiden tot afname van weidevogels in het gebied.*

Zienswijze (samengevat)

Indieners vrezen dat door de aanleg van de flauwere, groene taluds er verrijking plaatsvindt van de oevers. Die verrijking trekt predatoren (roofdieren) aan. Een grotere populatie roofdieren leidt er vervolgens toe dat de weidevogelstand achteruitgaat. Indieners uiten hier hun zorg over gezien het feit dat een groot aantal rechthebbenden en ook indieners van de zienswijzen deel uitmaken van het weidevogelcollectief.

Ook geven indieners aan dat met de aanleg van de flauwe taluds, in plaats van de beschoeiing, de drainagebuizen die uitkomen op het water gauwer verstopt raken door begroeiing.

Beantwoording zienswijze

Het waterschap is bekend met activiteiten die in de Ontginning worden uitgevoerd in het kader van weidevogelbeheer. Het waterschap verwacht echter met de verbreding van de hoofdwatertacés en aanleg van de flauwere taluds dat de omstandigheden voor de weidevogelstand juist verbeteren. Ook in andere weidevogelgebieden in Nederland worden soortgelijke maatregelen getroffen (verwijderen/verlagen van beschoeiing) en aanleg van flauwere taluds om weidevogels juist te helpen en te voorkomen dat ze verdrinken omdat ze door steile taluds en beschoeiing niet uit het water kunnen komen (zie bijlage 6, artikel uit Nieuwe Oogst, januari 2022).

Het waterschap verwacht ook geen extra verrijking van de oevers waardoor meer predatoren op het gebied zouden afkomen. In het Beheer & Onderhoudsplan voor (hoofd) watertacés, wordt geborgd dat het onderhoud op

een zodanige wijze plaatsvindt dat ook de oevers tijdig worden gemaaid en wel om het jaar. Verder heeft het waterschap tijdens overleg met de landgebruikers in de Ontginning aangegeven dat zij het bovenste deel van het droge talud van de hoofdwatgang (tot 1 meter boven de waterlijn) vanwege de weidevogels mee mogen maaien mits het maaisel wordt afgevoerd en niet in de watgang belandt of in het talud blijft liggen.

Door dit regelmatige onderhoud verwacht het waterschap ook niet dat de drainagebuizen die uitkomen op het hoofdwater eerder verstopt zullen raken. Zie verder ook het hiervoor vermelde onder 3.b.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet honoreren.

5. *De verwijzing in bijlage 3 naar hoofdstuk 8 van het projectplan klopt niet.*

Zienswijze (samengevat)

Geen nadere toelichting nodig.

Beantwoording zienswijze

Hetgeen indieners melden is correct. De verwijzing moet luiden dat in bijlage 3 verwezen wordt naar hoofdstuk 5 van het Projectplan.

Bestuursbesluit

De zienswijze te honoreren. Het vermelde in bijlage 3 van het projectplan wordt aangepast in de zin dat verwezen wordt naar hoofdstuk 5 van het Projectplan en niet naar hoofdstuk 8.

II Zienswijzen per indiener

De Ontginning

1. 235225 / Van Eysinga

Zienswijze (samengevat)

Het vermelde onder I -algemeen - verwoordt de zienswijze van indiener.

Beantwoording zienswijze

Het vermelde onder I-algemeen verwoordt de beantwoording op zienswijze van het waterschap.

Bestuursbesluit

De zienswijze deels te honoreren, zie het daarover vermelde onder I.5.

2. Zienswijze zaaknummer 234994

Zienswijze (samengevat)

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De beantwoording van de zienswijze staat vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Naast het daar verwoorde brengt indiener het volgende in:

Indiener vreest, gezien de hoogteverschillen op zijn percelen, dat hij extra grond kwijtraakt als gevolg van de verbreding van de hoofdwatren. Indiener meldt dat door maatregelen van andere overheden, zoals afbouw van de derogatie (de beëindiging van de ontheffing die Nederlandse boeren hebben om meer mest te mogen uitrijden

dan collega's in de andere lidstaten van de Europese Unie) en verplichte mestvrije zone van 5 meter langs wateren, dit tot (financiële) nadelige gevolgen leidt voor hem.

Daarnaast vindt indiener de communicatie met het waterschap niet optimaal, onder andere doordat er nu een nieuwe projectleider is gekomen.

Beantwoording zienswijze

Voor wat betreft de procentuele afname van het oppervlak van het perceel van indiener verwijzen wij naar bijlage 3. Berekend is dat de afname voor indiener 0,14 % bedraagt. Gezien de beoogde waterhuishoudkundige belangen voor de verbreding, flauwer maken van het talud vindt het waterschap een dergelijke afname gerechtvaardigd. Bovendien wordt de afname gecompenseerd.

Wij begrijpen overigens de zorg van indiener dat genoemde gewijzigde wettelijke verplichtingen zullen leiden tot financiële nadelen. Het waterschap staat echter los van deze nieuwe regelgeving van andere overheden, in bijzonder van het Rijk.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

3. 235192

Zienswijze (samengevat)

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze beantwoording staan vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Naast het daar verwoorde brengt indiener het volgende in.

- a. De nut en noodzaak van de voorgenomen maatregelen benoemd in het Projectplan wordt betwist.
- b. Door hoogteligging van de percelen langs het hoofdwater wordt er meer dan evenredig veel grond afgegraven.
- c. Door derogatie en 5 meter mestvrije zone langs het water raken we al landbouwgrond kwijt.
- d. Achteruitgang weidevogels door verruiging taluds.
- e. De afstand tussen een hoogspanningsmast en het water moet gewaarborgd blijven i.v.m. bewerkbaarheid.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Het waterschap verwijst naar de beantwoording onder I – algemeen, 2.a.

Ad. b. Verwezen wordt naar de beantwoording onder I 2.c en I 3.e. Het percentage land dat bij indiener vergraven wordt bedraagt 0,23 % (zie bijlage 3).

Ad. c. Verwezen wordt naar de beantwoording bij zienswijze II.2.

Ad. d. Verwezen wordt naar het vermelde onder I.4.

Ad. e. Het waterschap houdt er met de verbreding, ter plaatse van de watergang, rekening mee dat het land bewerkbaar blijft. De afstand van hoogspanningsmast tot watergang is momenteel ca. 10 m. Na verbreding zal er nog voldoende afstand tussen mast en insteek zijn. Het waterschap gaat ook nog in overleg met de netwerkbeheerder i.v.m. het uitvoeren van de werkzaamheden nabij de mast.

Op onderstaande luchtfoto wordt inzichtelijk gemaakt de huidige afstand tussen de hoogspanningsmast en het hoofdwater, op perceel WVG 00J183 van de Stichting dorp Nijelamer.



Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

4. 235522

Zienswijze (samengevat)

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze beantwoording staan vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Naast het daar verwoorde brengt indiener het volgende in.

- a. Nut en noodzaak project wordt betwist.
- b. Vervanging beschoeiing voor flauwe taluds is niet nodig. De beschoeiing is nog goed, ca. 1.500 m en alleen op een paar plaatsen aan vervanging toe. Bovendien is de beschoeiing op mijn perceel van waarde i.v.m. nabijheid van gemaal De Ontginning.
- c. Achteruitgang weidevogels door verruiging taluds.
- d. Er is nog geen overeenstemming bereikt over de hoogte van de schadevergoeding.
- e. Door de functiewisselingen bij het waterschap is de communicatie niet optimaal.
- f. Verlies van bruikbare landbouwgrond.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Het waterschap verwijst naar de beantwoording onder I – algemeen, 2.a.

Ad. b. Verwezen wordt naar beantwoording onder I.3. Het waterschap begrijpt dat sommige delen beschoeiingen technisch nog niet vervangen hoeven te worden, maar in het kader van het aanpassen naar een profiel conform (beleid) integrale legger worden de beschoeiingen verwijderd. Verder heeft het waterschap berekeningen uitgevoerd bij de nieuwe profielen (zie bijlage 5). Het waterschap heeft geoordeeld dat beschoeiingen bij dit ontwerpprofiel niet noodzakelijk zijn. De stroomsnelheid is in de nieuwe situatie zodanig laag (voldoet aan de norm van 0,2 m/s voor veengrond) dat oeverbescherming in de vorm van een vaste beschoeiing niet noodzakelijk is. Ook leidt verbreding van de hoofdwaters in combinatie met de verflauwing van het talud ertoe dat de stroomsnelheid vermindert. Bij de te verbreden oevers bij indiener wordt een langs-drainage in het talud aangebracht, waarmee de stabiliteit van het talud wordt verbeterd. De werking van deze langs-drainage is niet meer nodig als de begroeiing in de oever voldoende sterk is

Ad. c. Verwezen wordt naar het vermelde onder I.4.

Ad. d.

Schadevergoeding

Het waterschap verwijst hiervoor naar het vermelde in paragraaf 5.3 Financieel nadeel/blijvend, 3e opsommingstreepje in het projectplan:

“Indien minnelijk overleg niet tot overeenstemming leidt wordt de schadevergoeding bij besluit vastgesteld (schadebesluit), nadat de belanghebbende heeft verzocht om toekenning van schadevergoeding”.

Met andere woorden: als er geen overeenstemming is over de hoogte van de schadevergoeding wordt die vastgesteld bij een afzonderlijk schadebesluit, zo nodig in combinatie met een gedoogbeschikking op basis van artikel 5.24 Waterwet. Tegen deze besluitvorming staat rechtsbescherming open (bezwaar en beroep). Het waterschap verwijst nog naar de Schadevergoedingsregeling Waterstaatswerken Wetterskip Fryslân (onderhoud, aanleg en wijziging) op de website van het waterschap waarin de regeling is opgenomen voor het bepalen van de hoogte van de schadevergoeding in geval van het vergraven van land voor water.

Wij wijzen indiener erop dat het Projectplan ziet op de aanleg, wijziging van waterstaatswerken. Voor het vergoeden van de schade vindt op basis van het Projectplan aparte besluitvorming plaats. Werkwijze van het waterschap is om in een minnelijk traject te komen tot overeenstemming over de uitvoering en bijbehorende schadevergoeding op privaatrechtelijke basis. Als dat niet tot overeenstemming leidt wordt de schade vastgesteld in een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit.

Ad. e. Wij vinden dat de functiewisselingen van projectleider niet tot onoverkomelijke problemen heeft geleid in de communicatie van het project. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder I.1.

Ad. f. Verwezen wordt naar de beantwoording onder I 2.c en I 3.e. Het percentage land dat bij indiener vergraven wordt bedraagt 0,65 % (zie bijlage 3).

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

5. 235621

Zienswijze (samengevat)

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze beantwoording staat vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Naast het daar verwoorde brengt indiener het volgende in.

- a. Verbreding van hoofdwaters is niet nodig om het knelpunt van een slecht functionerende waterafvoer in het watersysteem de Ontginning te verhelpen. Beter is om bij extreme regenval de inlaten voor de gebieden Schipsloot en Tjonger direct te sluiten en niet, zoals nu gebeurt, het direct openzetten van de inlaten om het water zo snel mogelijk kwijt te zijn.
- b. Herstel van de beschouwingen heeft de voorkeur boven verbreding hoofdwaters en flauwe taluds. Ook om hiermee het gevaar van loopzand te voorkomen.
- c. In het voorstel (nb. Projectplan) wordt niet vermeld dat er drainage langs de oever wordt aangelegd, terwijl die in de omgevingsvergunning die ter inzage ligt wel wordt vermeld
- d. Er wordt grond vergraven voor een kabel van meetpunt naar automatische stuw “kleine Ontginning”. We zijn eigenaar van de ondergrond, maar we zijn hier niet over geïnformeerd.
- e. De aangeboden schadevergoeding is veel te laag.
- f. “Negatieve compensatie” voor het mogen dempen van sloten op ons land zien wij niet als vorm van compensatie, omdat het al onze eigen grond is.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Voor de algemene onderbouwing voor de verbreding en het flauwe talud verwijzen wij naar: I.2.a. Verder is minder goed functioneren van de waterafvoer niet de enige reden voor de voorgenomen maatregelen. Er worden ook andere waterhuishoudkundige doelen gerealiseerd met de uit te voeren maatregelen. Zie daarvoor het vermelde in het Projectplan onder: hoofdstuk 1 (doelstellingen) en hoofdstuk 3 (motivering). In het door indiener gemelde, namelijk: "direct openzetten van inlaten vanuit Tjonger en Schipsloot om het water zo snel mogelijk kwijt te raken", is ons niet bekend. In tijden van wateroverlast is het peilbeheer erop gericht om de overlast evenredig te verdelen en niet versneld af te wentelen op het laagst gelegen gebied.

Ad. b. Zie hiervoor het vermelde onder: I.3.

Ad. c. De langs-drainage maakt onderdeel uit van het maatregelenpakket om te komen tot een stabiel talud. De drainage vermindert namelijk de grondwaterdruk op talud en oever en bevordert daarmee de stabiliteit. De "langsdrain" staat op de tekeningen. Op het traject met de profielen van 18 t/m 34 met de tekst "aanbrengen van langsdrain 3 m uit de nieuwe insteek". Zie voor het overige nog het vermelde bij de beantwoording van zienswijze nr. 4.b.

Ad. d. Wij betreuren dat u niet tijdig op de hoogte bent gebracht van de aanleg van deze kabel. Dit is al met u besproken en excuses zijn gemaakt voor het niet tijdig op de hoogte brengen van het uitvoeren van werkzaamheden aan de stuw.

Ad. e. Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord bij zienswijze nr. 4. Ad. d.

Ad. f. Hoewel het waterschap in principe geen compensatie toekent in de vorm van het dempen van wateren is het bereid, daar waar wensen daarvoor zijn, om deze te beoordelen op haalbaarheid en eventueel te vergunnen. Indiener dient daarvoor een aanvraag voor een watervergunning, bij het waterschap, in te dienen. Ook is het mogelijk dat indiener nog een (omgevings-) vergunning van de gemeente nodig heeft. Uitgangspunt is dat een demping voor 100% moet worden gecompenseerd. Het waterschap ziet een demping wel degelijk als een vorm van compensatie, vooral ook gezien het stringente beleid om dempingen in zijn algemeenheid niet toe te staan. Verder verwijzen wij hiervoor naar het antwoord bij zienswijze nr. 4. Ad. d. aangezien het eventueel toestaan van een demping onderdeel uitmaakt van de compensatie aan indiener, onderdeel uitmakend van de minnelijke overeenstemming over de hoogte van de compensatie.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

6. 235885

Zienswijze (samengevat)

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze beantwoording staan vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Naast het daar verwoorde brengt indiener het volgende in.

- a. Er is geen knelpunt in de afvoer van water.
- b. Verwijderen van beschoeiingen leidt tot nog meer verlies van land.
- c. De aanleg van flauwe taluds leidt er uiteindelijk toe dat de weidevogelstand achteruitgaat.
- d. Realisatie van het project betekent voor ons verlies van land voor minimaal 253 m².

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Zie hiervoor het vermelde I.2.

Ad. b. Zie hiervoor het vermelde onder I.2 in bijzonder onder b.

Ad. c. Zie hiervoor het vermelde onder I.4.

Ad. d. Zie hiervoor het vermelde onder I.2.c. Het percentage land dat bij indiener vergraven wordt bedraagt 0,09 % (zie bijlage 3).

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

7. 236413

Indiener geeft aan dat hij zijn zienswijze graag mondeling wil toelichten. Die toelichting heeft indiener gegeven. De verslaglegging van deze hoorzitting is opgenomen in een bijlage bij deze Antwoordnota.

Zienswijze (samengevat)

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze beantwoording staat vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Naast het daar verwoorde brengt indiener het volgende in.

- a. Het project zou op een vrijwillige basis gerealiseerd worden. Wij zijn bereid mee te werken, mits er overeenstemming is met de rechthebbenden van de lager gelegen gebieden.
- b. Het vergraven van land voor water is niet acceptabel: afname beteelbare grond, GLB-maatregelen zoals mestvrije 5 meter zone en verlies van de derogatie.
- c. Het 50/50 principe voor het vergraven van land voor water wordt niet consequent toegepast. In een aantal situaties wordt de verbreding alleen aan mijn zijde uitgevoerd.
- d. Door de flauwere taluds, met verwachte begroeiing, zal de drainage eerder verstopt raken.
- e. De aanleg van flauwe taluds leidt er uiteindelijk toe dat de weidevogelstand achteruitgaat.
- f. In het Projectplan staat op de kaart van onze veldkavel, aan de Heirweg bij de dam met de burens, een pvc-buis ingetekend met maatvoering van 200. Wat is hiervan de bedoeling?

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Wij betreuren het dat u ervan uitging dat het project alleen zou kunnen doorgaan met instemming van alle rechthebbenden in het gebied. Essentie van het Projectplan is dat het waterschap als overheid een belangenafweging maakt. Op basis daarvan stelt het waterschap een besluit (Projectplan) vast voor de aan te leggen, te wijzigen waterstaatswerken. Tegen dat besluit wordt rechtsbescherming geboden.

Ad. b. Zie hiervoor het vermelde onder I.2.c. Het percentage land dat bij indiener vergraven wordt bedraagt 0,05 % (zie bijlage 3).

Ad. c. Ter hoogte van de dwarsprofielen 42d en 49+50 wordt éénzijdig aan de zijde van indiener verbreed. Uitgangspunt is het verbreden van watergangen aan beide zijden. Eénzijdige verbreding vindt plaats waar met ruimtelijke beperkingen zijn. In de situatie bij indiener, bij dwp's 49 en 50, is de keuze gemaakt voor éénzijdige verbreding, omdat bomen aan één zijde van het water aangemerkt zijn als ruimtelijke beperking, in combinatie met de aanwezigheid van bebouwing op het perceel. Bij nadere beschouwing van dwp 42d concluderen wij dat de verbreding ten onrechte aan de zijde van Hogeling is aangehouden. De verbreding zal aan de andere zijde van de watergang gerealiseerd worden. Het profiel zal 42d zal hierop worden aangepast.

Ad. d. Zie hiervoor het vermelde onder I.3.c.

Ad. e. Zie hiervoor het vermelde onder I.4

Ad. f. Op de tekening staan ook bestaande duikers. De door indiener genoemde duiker is een bestaande duiker in een dam. Bij uitvoering van de werkzaamheden worden dam en duiker verlegd.

Bestuursbesluit

De zienswijze deels te honoreren, gezien het vermelde onder ad. c. Dwarsprofiel 42d wordt aangepast en vervangt het betreffende dwp dat nu nog opgenomen is in het ontwerp projectplan.

Voor het overige zijn er geen redenen om de voorgenomen besluitvorming aan te passen.

8. 236427

Zienswijze (samengevat)

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze beantwoording staan vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Naast het daar verwoorde brengt indiener het volgende in.

- a. Wij ondervinden geen problemen in de waterafvoer en de waterberging in het gebied.
Indiener verwijst hiervoor naar de afvoer van het water richting het gemaal bij Schipsloot. Ook tijdens het voorjaar van 2022 (in 3 dagen tijd 110 millimeter) werd er geen wateroverlast geconstateerd. Als er al een knelpunt zou zijn dan zou dat veroorzaakt worden door de duikers onder de spoorweg, of Ontginning.
- b. De plannen over het flauw aanleggen van de taluds is gewijzigd zonder ons hierover te berichten.
Het zou eerst de bedoeling zijn dat het talud tweezijdig flauw gemaakt zou worden, dus aan onze zijde en aan de kant van de wegberm. Nu wordt alleen aan onze kant het talud verflauwd en dus niet aan de wegberm-zijde.
- c. Met de maatregel vanuit het GLB om een mestvrije zone langs wateren is de maatregel van het waterschap om de waterkwaliteit te verbeteren niet meer nodig.
- d. Door het flauwe talud zorgt de begroeiing dat de drainage-afvoer verstopt raken, met een natter perceel tot gevolg.
- e. Door het flauwe talud zal de populatie van weidevogels minder worden.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Zie hiervoor het vermelde onder I.2. De voorgenomen maatregelen beogen niet alleen het voorkomen van wateroverlast.

Ad. b. Het uitgangspunt is verbreden van watergangen aan beide zijden. Dat uitgangspunt geldt niet als er ruimtelijke beperkingen zijn op één van zijden van het water. In de situatie bij indiener is aan de zijde van de wegberm geen ruimte om de watergang te verbreden. Dit is tijdens de voorbereiding van de besluitvorming ook besproken met indiener. Om schade aan de weg en wegberm te voorkomen, wordt daarom aan de landzijde het hoofdwater verbreed.

Ad. c. Zoals gemeld onder Ad. a. dienen de maatregelen meerdere doelen. Het waterschap ziet niet af van de verbreding van hoofdwateren en het flauwer maken van de taluds, omdat het Rijk mestvrije zones langs wateren gaat verplichten. Het waterschap voert de plannen uit vanuit haar waterhuishoudkundige opgave. Zie ook het vermelde bij zienswijze II.2.

Ad. d. Zie hiervoor het vermelde onder I.3.b.

Ad. e. Zie hiervoor het vermelde onder I.4.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

9. 236116

Zienswijze (samengevat)

- a. Door de voorgenomen maatregelen wordt het knelpunt verplaatst. Indiener licht toe dat *“als je de waterafvoer in het gebied Stadburen gaat aanpakken en ervoor zorgt dat de waterafvoer versnelt, dat houdt dat uiteindelijk in dat het verderop lager gelegen gebied met extra water wordt belast..... Er wordt dus een nieuw knelpunt gecreëerd en dat is een vertraagde waterafvoer vanuit het midden van de Ontginning”*.
- b. Indiener behoudt zich het recht voor deze zienswijze in een later stadium nog aan te vullen.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Zie het hiervoor vermelde onder I.2.a. Het waterschap voorziet ook voor de percelen van indiener geen extra wateroverlast als gevolg van de uit te voeren maatregelen

Ter aanvulling hierop:

De verbreding van hoofdwaters in de bovenstroomse peilvakken van De Ontginning leidt tot een toename van de waterberging waardoor de peilfluctuatie en daarmee de kans op wateroverlast juist vermindert. De snelheid van de waterafvoer naar de lagere peilvakken wordt bepaald door de stand van de automatische stuw aan de Ontginningsweg. Dit is als het ware de doseerkraan naar de lager gelegen peilvakken. Deze stuw wordt gekoppeld aan de besturing van het gemaal Ontginning. Door een koppeling te maken in het telemetrie-systeem tussen gemaal en de stuw, zullen bij te hoge waterpeilen voor het gemaal en de stuw hierop ingesteld worden en zo nodig minder gaan afvoeren. Dit zorgt voor een evenredige verdeling van het waterbezwaar over het afwaterende gebied, zodat er geen sprake is van afwenteling van het overtollig water.

Ad. b. Voor het indienen van een zienswijze geldt een termijn van 6 weken (artikel 3:16 Algemene wet bestuursrecht).

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

10. Stichting het dorp Nijelamer.

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze, beantwoording en bestuursbesluit staan vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Zelf heeft indiener geen nadere zienswijze ingediend.

11. X

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze, beantwoording en bestuursbesluit staan vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Zelf heeft indiener geen nadere zienswijze ingediend.

12. X.

Van Eysinga (indiener nr. 1) vertegenwoordigt indiener. De zienswijze, beantwoording en bestuursbesluit staan vermeld onder I – algemeen en II nr. 1. Zelf heeft indiener geen nadere zienswijze ingediend.

Auke Algera zuidelijk deel

13. 235688. Rombou bouw te Zwolle (namens X)

Zienswijze (samengevat)

Indiener, Rombou te Zwolle, vertegenwoordigt een perceeleigenaar te Oldelamer.

- a. Indiener kan zich niet vinden in het feit dat hij substantiële oppervlakte cultuurgrond kwijtraakt en ook niet in de aanleg van flauwe taluds voor natuurvriendelijke oevers. Het gaat om de hoofdwaters bij dwarsprofielen (dwp): 149, 150 en 151.
Ook het aanpassen van de leggerafmetingen van de hoofdwaters vindt indiener niet nodig.
- b. Door de hogere ligging van het huis aan de Scheene, op een zandkop, is een extra buffercapaciteit niet nodig.
- c. Bij profielen 138 t/m 151 staat tussen de dwp 149 en dwp 150 een stuwput geprojecteerd. Het is voor indiener niet duidelijk waarom die stuwput in het besluit is opgenomen en welke consequenties dat voor hem geeft.

- d. Indiener heeft de behoefte om inzicht te hebben over het "hoe" en "wanneer" van het uit te voeren onderhoud door het waterschap van de hoofdwateren. Dit gezien zijn ervaringen uit het verleden.
- e. Indiener mist in het voorstel voor de schadevergoeding de te lijden inkomensschade die het verlies van de cultuurgrond met zich meebrengt. En ook mist hij de vergoeding voor het verlies aan plaatsingsruimte voor de mest.
- f. Indiener wil gecompenseerd worden voor de schade van zijn eigen onderbemaling en geeft aan deze zelf te willen verplaatsen.
- g. Mocht het werk worden uitgevoerd dan wil indiener dat het werk gedaan wordt door een kraan met een maximale bodemlast van 25 ton. Dat ter voorkoming van structuurschade.
- h. Indiener behoudt zich het recht voor deze zienswijze in een later stadium nog aan te vullen.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Zie hiervoor het vermelde onder I.2 en 3. De beantwoording die betrekking heeft op deelgebied de Ontginning geldt ook voor het deelgebied: Auke Algera zuidelijk deel.

Geen natuurvriendelijke oevers

Wij wijzen erop dat het Projectplan niet voorziet in het aanleggen van Natuurvriendelijke oevers (NVO). Dergelijke oevers zijn voor het waterschap (op basis van de Beleidsregels Integrale Legger) afzonderlijk te onderscheiden waterstaatswerken. Een NVO is een vorm van een oppervlaktewaterlichaam waarvoor ook een apart onderhoudsregime geldt. In het onderhavige besluit worden de oevers flauwer gemaakt, maar dus niet aangelegd als een NVO.

Voor wat betreft de aanpassing van de leggerafmetingen van de hoofdwateren wordt verwezen naar de beantwoording onder I.2.b. (Beleidsregels Integrale Legger).

Voor de wijze waarop het onderhoud wordt uitgevoerd wordt verwezen naar de beantwoording onder I.4 en bijlage 2.

Voor wat betreft de substantiële hoeveelheid grond die kwijt zou raken, wordt verwezen naar de beantwoording onder I.2.c. Het percentage land dat bij indiener vergraven wordt bedraagt 0,05 % (zie bijlage 3).

Ad. b. Het creëren van extra berging voor de locatie waar indiener naar verwijst is daar niet aan de orde. Er zijn echter andere delen in het gebied waarbij het nevendoeel, waterberging, zoals vermeld in het Projectplan, wel aan de orde is. Het profiel van de Scheene ter hoogte van het percelen van indiener voldoet op dit moment echter niet aan de integrale leggerafmetingen (profiel) en vormt als het ware "de flessehals" van het systeem. Over circa 200 meter lengte loopt de Scheene hier door een natuurlijke hoger gelegen kop die circa 50 cm hoger ligt dan de omliggende percelen. Voor een robuust watersysteem is het uitvoeren van maatregelen aan de watergang bij de woning wel noodzakelijk.

Samengevat concludeert het waterschap dat er geen reden is om af te zien van de voorgenomen verbreding en aanleg van een talud met een profiel van 1:2.

Ad. c. Dit betreft inderdaad geen stuwput maar een particuliere onderbemaling van indiener die herplaatst moet worden. Wij zullen deze aanduiding op de tekening aanpassen.

Ad. d. Verwezen wordt naar het vermelde onder I.4. Het waterschap heeft het "hoe en wanneer" van het uit te voeren onderhoud van hoofdwateren geregeld in een Beheer & Onderhoudsplan (zie bijlage 2). De wijze van uitvoering staat los van het besluit waarop het Projectplan ziet, namelijk de aanleg, wijziging van waterstaatswerken.

Ad. e. en f. Verwezen wordt naar het vermelde onder II.4. ad. d. De eventuele schade die indiener ondervindt als gevolg van de verplaatsing van de onderbemaling maakt onderdeel uit van de te maken afspraken over de hoogte van de schadevergoeding.

Ad. g. Voor het uitvoeren van werkzaamheden aan de watergangen wordt bij het gebruik van materieel rekening gehouden met de ondergrond.

Ad. h. De in artikel 3:16 Algemene wet bestuursrecht genoemde termijn voor het indienen van een zienswijzen is 6 weken. Het later indienen of aanvullen van gronden is strijdig met het gelijkheidsbeginsel.

Bestuursbesluit

De zienswijze deels te honoreren (ten aanzien van punt c). Op basis van het antwoord bij Ad. c wordt de aanduiding in de tekening die deel uitmaakt van het projectplan aangepast, dus geen stuwput, maar een onderbemaling.

14. 236182

Indiener meldt dat zijn kavel is gelegen aan De Weeren in Oldetrijne.

Indiener geeft aan dat hij zijn zienswijze graag mondeling wil toelichten. Deze toelichting heeft indiener gegeven. De verslaglegging van deze hoorzitting is opgenomen in een bijlage bij deze Antwoordnota.

Zienswijze (samengevat)

- a. Het probleem van onvoldoende water doorvoer capaciteit is volgens indiener een theoretisch door het waterschap gecreëerd probleem. Bovendien is ook de water aan- en afvoer toereikend. Bij wateroverlast stijgt het waterpeil nauwelijks.
- b. De ecologische meerwaarde is naar inschatting indiener gering. Bovendien is die meerwaarde later niet te meten, omdat er geen "nulmeting" opgenomen is in het Projectplan.
- c. De financiële compensatie is onvoldoende.
- d. De communicatie van het waterschap is slecht en wordt door indiener ervaren als eenrichtingsverkeer.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Verwezen wordt naar het vermelde onder I.2. Met de uitvoering van de maatregelen in het Projectplan worden meerdere doelen beoogd, dan de water aan- en afvoer en waterberging.

Ad. b. Tijdens het project hebben veldverkenningen per deelgebied en hoofdwatgang plaatsgevonden waarbij de huidige begroeiing en het huidige onderhoudsregiem in de hoofdwatgangen zijn beoordeeld. Het huidige onderhoudsregiem is daarbij beoordeeld als onvoldoende natuurvriendelijk (niveau - eco laag). De KRW hoofdwatgangen voldoen nu niet aan de inrichtingseisen of het integrale leggerprofiel zoals dat opgenomen is in de Beleidsregels Integrale Legger, waardoor het waterschap geen aangepast onderhoud kan uitvoeren.

Binnen het waterschap is er kennis van en ervaring met het aanpassen van een onderhoudsregiem van eco laag naar eco basis, zie hiervoor bijlage 2. Bij het onderhoud wordt dan 25% van de begroeiing gespaard in het natte profiel. Met een dergelijk onderhoudsregiem worden KRW doelen, gerealiseerd en verbetert de score van de Polderveenvaarten ten aanzien van algen, waterflora, waterdieren en vissen.

De inrichtingsmaatregelen zijn gebaseerd op monitoringsgegevens. Het waterschap heeft de waterkwaliteit voor de hoofdwatgangen benoemd in het projectplan gebaseerd op representatieve meetpunten in haar gehele beheergebied.

- Onderstaande tabel geeft de uitkomst van monitoring van de ecologische toestand van Polderveenvaarten in Midden Friesland weer. Hieruit blijkt dat met name de situatie ten opzichte van waterflora, algen, waterdieren en vissen matig is. Deze o-meting van de waterkwaliteit geldt volgens ecologische deskundigen binnen het waterschap ook voor de waterkwaliteit van de onderhavige hoofdwatgangen.

Tabel 3. Ecologische toestand 2020 (gebaseerd op monitoringsgegevens van 2009 t/m 2020)

De toestand is voor de vier biologische kwaliteitselementen berekend met de nieuwe maatlatten (2018).

Bron: Wetterskip Fryslân, 2020

Naam waterlichaam	Code en watertype		Fytoplankton	Overige waterflora	Macrofauna	Vissen	Fosfaat (mg/l)	Stikstof (mg/l)	Chloride (mg/l)	Temperatuur (°C)	Zuurgraad (pH)	Zuurstof (%)	Doorzicht (m)
Midden Friesland - polderveenvaarten	NL02L14	M10	0,50	0,44	0,41	0,47	0,09	2,07	60	22,1	7,3	67	0,51

Het monitoren van de waterkwaliteit vindt periodiek plaats via representatieve meetpunten in het gehele beheergebied van het waterschap.

Ad. c. Zie hiervoor het vermelde onder II.4. ad. d. Ook het vermelde in de door indiener bijgevoegde bijlage "voorstel verbreden hoofdwatgang" maakt onderdeel uit van de uiteindelijke vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding.

Ad. d. Wij betreuren dat indiener de communicatie zo ervaren heeft. Het waterschap onderkent het verschil in belangen (waterhuishoudkundige versus bedrijfsbelangen). Het waterschap, als overheid, moet vervolgens in de belangenafweging hierover beslissingen nemen. Tegen de besluitvorming staat vervolgens rechtsbescherming open.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

Auke Algera - noordelijk deel

15. 236281

Zienswijze (samengevat)

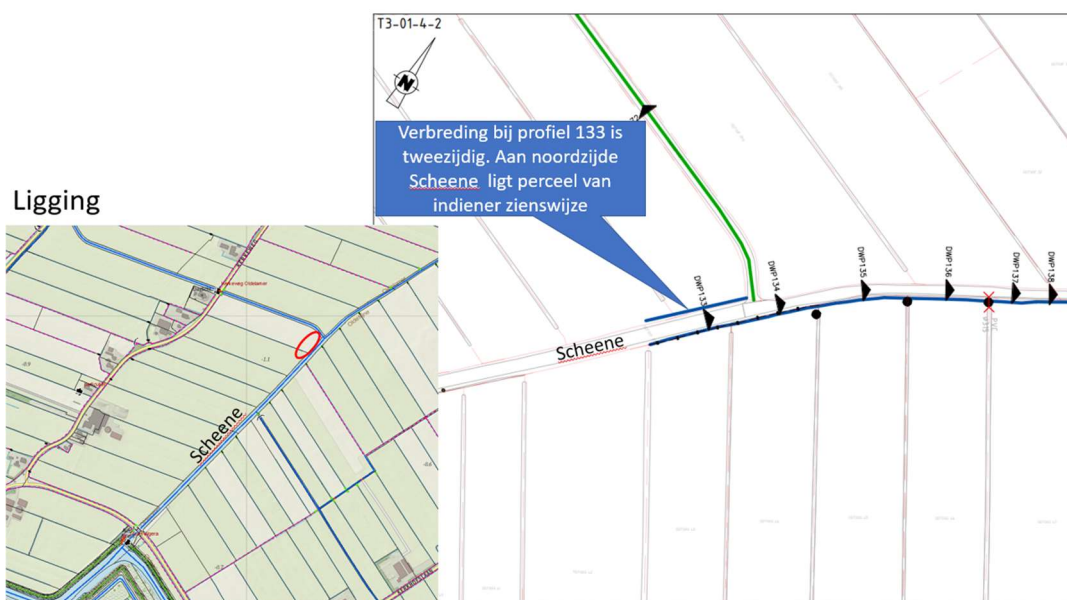
"Ik ben het er niet mee eens dat jullie bij mij 95 meter natuuroever willen maken, dat is het punt waar de scheene op zijn allerbreedste is. Daar breder maken voegt niks toe. Ik krijg dan een enorme kronkel in mijn land, + extra beperkingen. Het zou ook logischer zijn als jullie dat aan de overkant zouden doen, dan wordt het 1 geheel.

Ook vind ik dat de compensatie niet genoeg is, en jullie mij met grondcompensatie tegemoet moeten komen."

Beantwoording zienswijze

Het waterschap is niet voornemens om natuurvriendelijk oevers aan te leggen. Zie hiervoor nog het vermelde onder II.13. ad. a.

In aanvulling hierop. De Scheene, langs het perceel van indiener, is breder dan de bovenstrooms gelegen hoofdwatren. De reden hiervan is dat vanaf een bepaald perceel/watgang sprake is van een toename van het afwaterende oppervlakte, namelijk met 1.100 hectare (via het hoofdwatren tussen Hogeweg en Kerkeweg). Deze oppervlakte en bijbehorende afvoer is meegenomen in de berekening van het Integrale Leggerprofiel voor het hoofdwatren en daaruit blijkt dat de Scheene ter hoogte van het betreffende perceel daar over een geringe lengte nu niet aan voldoet. De verbreding is hier al tweezijdig gepland (zie dubbele blauwe lijn op kaartje hieronder). Het eenzijdig alleen aan de zuidzijde uitvoeren van de verbreding leidt tot een onevenredig nadeel voor de landeigenaar aan de zuidzijde. Om te voorkomen dat er sprake is van een "abrupte overgang" tussen de wel en niet te verbreden delen zal de overgang hiertussen geleidelijk worden uitgevoerd en niet als "sprong". Daardoor verslechtert de bewerkbaarheid van het perceel niet. Ter verduidelijking wordt onderstaand nog de ligging weergegeven van het betreffende profiel.



Voor het bezwaar tegen de hoogte van de schadevergoeding wordt verwezen naar het vermelde onder: II.4. ad. d.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

Auke Algera zuidelijk deel

16. 236215

Zienswijze (samengevat)

- Het is indiener nog steeds niet duidelijk hoe de slechte doorstroming ter hoogte van profiel 149, 150 en 151 opgelost wordt. Ook tijdens de gevoerde gesprekken is dat hem niet duidelijk gemaakt.
- Indiener ziet de noodzaak niet in om de taluds bij de dwarsprofielen (dwp) aan te leggen met 1:2. De huidige taludprofielen van 1:1,5 functioneren al 50 jaar goed. Ook draagt het voorgestelde profiel niet bij tot extra berging. Er is geen beschoeiing dus is het verflauwen van het talud ook niet nodig.
- Door de flauwere taluds zal de populatie weidevogels achteruitgaan.
- Er ontbreekt een onderbouwing bij voorgestelde schadevergoeding. Ook is er in de hoogte van de vergoeding geen rekening gehouden met de kostenstijging voor machines en brandstof. Met een profiel van 1:1,5 in plaats van 1:2 kan er door het waterschap een besparing gerealiseerd worden.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Ter plaatse van de genoemde profielen worden zowel de werkelijke- als de leggerafmetingen groter. Met de aanleg van een talud met profiel van 1:2 en een profiel dat voldoet aan de Integrale Legger wordt het door indiener ondervonden knelpunt van de slechte doorstroming ter hoogte van profiel 149, 150 en 151 verholpen.

Ad. b. Voor de onderbouwing van de aan te leggen taluds van 1:2 wordt verwezen naar I.2.a.

Ad. c. Hiervoor wordt verwezen naar het vermelde onder I. 4.

Ad. d. Hiervoor wordt verwezen naar het vermelde bij II.4. ad. d

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

Indiener geeft aan dat hij zijn zienswijze graag wil toelichten. Op een later moment heeft indiener gemeld dat hij daar van afziet.

Zienswijze (samengevat)

- a. Volgens indiener is er geen probleem. De water aan- en afvoer is voldoende. Het slootpeil is stabiel. Bij wateroverlast stroomt de sloot niet over. Bij droogte blijft het waterniveau op peil. Verder is het probleem van onvoldoende waterdoorvoer een door het waterschap zelf gecreëerd probleem. Wij zien het nut van dit plan niet in.
- b. De verbreding van de sloot vindt alleen plaats aan mijn zijde, waarom niet aan beide zijden?
- c. De ecologische meerwaarde is naar inschatting indiener gering. Bovendien is die meerwaarde later niet te meten, omdat er geen "nulmeting" opgenomen is in het Projectplan.
- d. De financiële compensatie is onvoldoende.
- e. De duiker in de toegangsdam van mijn erf (doorsnee van 80 cm) hoeft niet vervangen te worden.
- f. Wij hebben twijfel over het voornemen om het onderhoud te extensiveren.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Zie hiervoor de beantwoording bij I.2 en 3. Het vermelde voor de Ontginning geldt hier ook voor deelgebied Auke Algera zuidelijk deel.

In de situatie bij indiener gaat de wateraanvoer en -afvoer via de watergang tussen weg en woning. Het profiel van de watergang voldoet niet aan de benodigde afmetingen conform (integrale) leggerprofiel. Ter plaatse van de tuin wordt het standaardprofiel voor de integrale legger aangehouden met een taludhelling van 1:2. Ter plaatse van de parkeerplaats oordeelt het waterschap dat door de relatief korte lengte van de watergang (circa 15 m) in combinatie met de ligging tussen twee dammen hier een afwijking van het integrale leggerprofiel gerechtvaardigd is. Hier zal een taludhelling van 1:1,5 worden aangehouden en zal het onderwatertalud versterkt worden met beton om de stabiliteit van het talud te borgen.

Ad. b. Zie hiervoor ons beantwoording bij zienswijze nr. 8.ad. b

Ad. c. Zie hiervoor ons beantwoording bij zienswijze nr. 14.ad. b

Ad. d. Zie hiervoor het vermelde onder II.4.ad. d.

Ad. e. De betreffende duiker waar indiener naar verwijst heeft het waterschap in het projectplan geen besluit over genomen. Het waterschap zal de duiker (met leggercode KDU 0023762) daarom handhaven conform Projectplan.

Ad. f. Verwezen wordt naar het vermelde onder I.4. Het waterschap heeft het "hoe en wanneer" van het uit te voeren onderhoud van hoofdwatervan geregeld in een Beheer & Onderhoudsplan (zie bijlage 2). De wijze van uitvoering staat los van het besluit waarop het Projectplan ziet, namelijk de aanleg, wijziging van waterstaatswerken.

Bestuursbesluit

De zienswijze deels te honoreren (punt b gedeeltelijk en punt e geheel)

Het waterschap voegt 4 (dwars-) profielen aan ter hoogte van perceel van indiener. Deze vervangen de betreffende dwp's die onderdeel uitmaken van het projectplan. Het gaat hier om het profiel ter hoogte van de parkeerplaats, perceel van indiener (dwp 1 op tekening met aanduiding Pieter Stuyvesantweg 40, punt b) en handhaaft de duiker in de toegangsdam met leggercode KDU 0023762 (punt e.) conform het vermelde in het projectplan.

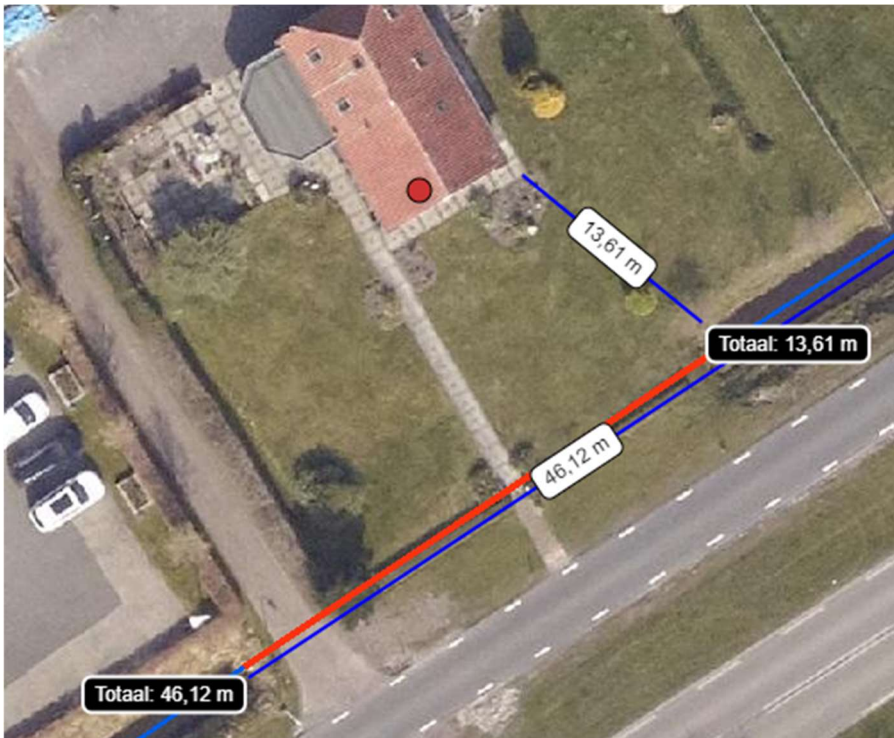
Zienswijze (samengevat)

- a. Indiener verzoekt het waterschap om het hoofdwater voor zijn perceel in zijn geheel te voorzien van een duiker. De reden hiervoor is dat indiener verwacht dat door de verbreding van het hoofdwater en het flauwer maken van het talud de stabiliteit van de woning meer in gevaar zal komen.
- b. Mocht het waterschap hiervan afzien en wel de sloot verbreden, talud flauwer maken dan verzoekt indiener het waterschap om een beschoeiing te plaatsen ter voorkoming van schade aan de woning als gevolg van het verzakken van grond.
- c. Indiener geeft aan dat het talud niet verflauwd hoeft te worden om oeverafkalving tegen te gaan. De slootkant brokkelt niet af, maar verzakt hier.
- d. En tot slot geeft indiener aan dat door het verflauwen van het talud de biodiversiteit niet zal toenemen gezien de lage kwaliteit van de grond.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Het plaatsen van een duiker over de hele lengte van het perceel vindt het waterschap onacceptabel, gezien de met het project te dienen belangen, zie I.2. Verder vindt het waterschap het aanleggen van een lange duiker (van bijna 50 meter) geen optie gezien de daarmee samenhangende aanzienlijk hogere kosten en waterhuishoudkundige nadelen die daarmee gemoeid zijn en ook omdat het voor de bij indiener in het geding zijnde belangen niet nodig is.

De afstand tot de woning en het hoofdwater bedraagt bij het verflauwen van het talud nog > 10 m. Het waterschap verwacht niet dat dit hiermee de stabiliteit van de woning in gevaar komt.



Ad. b. Het waterschap brengt geen nieuwe beschoeiing aan maar zal bij de instroom en de uitstroom van de te vervangen duiker voor de woning van indiener maatregelen treffen om uitspoeling te voorkomen. Dit betekent dat over 5 meter lengte het talud van het (onderwater) profiel aan de zijde van indiener bekleed zal worden met beton om uitspoeling voor en na de duiker te voorkomen.

Ad. c. De verflauwing van het talud naar 1:2 vindt plaats omdat dat tot duurzaam stabiele taluds leidt. De reden voor de verflauwing staan vermeld onder I.3. Op basis hiervan wordt niet verwacht dat er schade aan de woning zal optreden als gevolg van het verzakking als gevolg van de te verbreden, te verflauwen taluds. Het waterschap zal ter hoogte van de instroom en de uitstroom van de te vervangen duiker het onderwatertalud met beton bekleden over een afstand van ca. 5 m. Hiermee wordt uitspoeling voorkomen. Dit is tevens het deel van de watergang dat het dichtst bij de woning ligt.

Ad. d. Zie hiervoor ons beantwoording bij zienswijze nr. 14.ad. b

Bestuursbesluit

De zienswijze deels te honoreren ten aanzien van punt b. Het waterschap brengt bij de instroom en uitstroom van de te vervangen duiker beton aan op het onderwaterprofiel over een lengte van 5 m om uitspoeling te voorkomen.

19. 231298

Zienswijze (samengevat)

Indiener meldt dat zijn kavel is gelegen aan Pieter Suyvesantweg te Sonnega. Indiener geeft aan dat hij graag zijn zienswijze wil toelichten. Deze toelichting heeft indiener gegeven. De verslaglegging van dat overleg is opgenomen in een bijlage bij deze Antwoordnota.

Zienswijze (samengevat)

- a. Het probleem van onvoldoende water doorvoer capaciteit is volgens indiener een theoretisch door het waterschap gecreëerd probleem. Bovendien is ook de water aan- en afvoer toereikend. Bij wateroverlast stijgt het waterpeil nauwelijks.
- b. De ecologische meerwaarde is naar inschatting indiener gering. Bovendien is die meerwaarde later niet te meten, omdat er geen "nulmeting" opgenomen is in het Projectplan.
- c. De financiële compensatie is onvoldoende.
- d. De communicatie van het waterschap wordt door indiener als slecht en als eenrichtingsverkeer ervaren. Er is door het waterschap niet ingegaan op een pilot voor aangepast onderhoud.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Verwezen wordt naar het vermelde onder I.2. Met de uitvoering van de maatregelen in het Projectplan worden meerdere doelen beoogd, dan de water aan- en afvoer en waterberging.

Ad. b. Zie hiervoor ons beantwoording bij 14.ad. b

Ad. c. Zie hiervoor het vermelde onder II.4. ad. c. Uiteindelijk wordt de hoogte van de schadevergoeding vastgesteld in een besluit waartegen rechtsbescherming wordt geboden.

Ad. d. Wij betreuren dat indiener de communicatie zo ervaren heeft. M.b.t. het voorstel van de pilot zijn door het waterschap berekeningen uitgevoerd waaruit bleek dat de opstuwning te groot zou worden in dit traject; er is daarom niet ingegaan op dit verzoek. Dit is u ook medegedeeld. Het waterschap onderkent het verschil in belangen (waterhuishoudkundige versus bedrijfsbelangen). Het waterschap, als overheid, moet vervolgens in de belangenafweging hierover beslissingen nemen. Tegen de besluitvorming staat vervolgens rechtsbescherming open.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

20. 234928

Zienswijze (samengevat)

Zie hiervoor de zienswijze bij nr. 19. In aanvulling hierop meldt indiener:

- a. Indiener vindt dat de voorbereiding van het Project en daaruit voortvloeiende besluit niet op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.
- b. Het waterschap heeft onvoldoende gedaan om tot een gedragen oplossing te komen. Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de Planvormer van het project, maar niet over de inhoud van dit plan, er was alleen een voorstel bij gedaan met een financiële component. Daarnaast heeft er een telefoongesprek plaatsgevonden met een grondaankoper van het waterschap. Tijdens dat gesprek werd aangegeven dat er nog een terugkoppeling zou plaatsvinden, maar dat is vervolgens niet gebeurd.
- c. Het is niet rechtvaardig dat de verbreding van een hoofdwater en verflauwing van een talud alleen op mijn zijde plaatsvindt. Dat terwijl de Planvormer van het waterschap mij toegezegd had dat de provincie de berm zou verlagen. Indiener verwijst naar een bijlage die hij toegevoegd heeft aan zijn zienswijze.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Zie hiervoor de beantwoording onder I.1.

Ad. b. Het waterschap betreurt het dat indiener de communicatie als onvoldoende heeft ervaren. Ook de betreffende medewerkers waar indiener naar verwijst melden dat zij zich ingespannen hebben om met indiener in overleg te blijven om de gestelde vragen te beantwoorden.

De dempingen beschouwt het waterschap als een mogelijke schadevergoeding. Hiervoor heeft het waterschap ook overleg gehad met de gemeente Weststellingwerf. Mochten die dempingen niet doorgaan dan vindt schadeloosstelling plaats in de vorm van een financiële compensatie. Dit staat los van de besluitvorming opgenomen in het projectplan.

Voor het overige verwijzen wij nog naar: II.19 onder d.

Ad. c. De betreffende Planvormer van het waterschap geeft hierover aan dat het afflauwen van de berm door de Provinsje in 2023 wordt uitgevoerd in combinatie met aanbrengen van nieuw asfalt. Dit is teruggekoppeld aan indiener. In aanvulling hierop:

Het waterschap heeft met indiener ter plaatse van profiel DWP 209 in het veld gekeken. Hierbij is geconstateerd dat ten gevolge van plaatselijke omstandigheden in de berm, namelijk een verzakking in het profiel hier minder representatief is om de verbreding te bepalen en dat daarom het profiel moet worden aangepast.

Ter plaatse wordt het profiel aangepast zodat zowel in het landperceel als langs de weg een watergang gerealiseerd wordt met een rechte lijn.

Bestuursbesluit

De zienswijze deels te honoreren, gezien het vermelde onder ad. c. De DWP 209 wordt aangepast en vervangt het betreffende DWP dat nu nog opgenomen is in het ontwerp projectplan.

Voor het overige zijn er geen redenen om de voorgenomen besluitvorming aan te passen.

21. 235027

Zienswijze (samengevat)

Zie hiervoor de zienswijze bij nr. 19. In aanvulling hierop meldt indiener:

- a. Waarom moet verbreding hoofdwater en verflauwing talud alleen op mijn zijde plaatsvinden en niet tweezijdig dus ook aan de kant van de provincie?
- b. Het risico is aanwezig dat door het zevende actieprogramma nitraat een bemestingsvrije zone moet komen van 5 meter langs het hoofdwater.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Het uitgangspunt in principe is het verbreden van watergangen aan beide zijden, maar daarbij wordt rekening gehouden met ruimtelijke beperkingen. In deze specifieke situatie is aan de zijde van de wegberm geen ruimte om de watergang te verbreden. Om schade aan de weg en wegberm te voorkomen, wordt daarom alleen aan de landzijde de watergang verruimd.

Ad. b. Zie hiervoor het vermelde bij zienswijze II.2.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

22. 229813

Zienswijze (samengevat)

Verwezen wordt naar de zienswijze bij nr. 19. In aanvulling hierop meldt indiener:

- a. Niet rechtvaardig dat alleen aan mijn zijde de verbreding van het water moet plaatsvinden en het talud wordt verflauwd.
- b. Mijn pand aan de Pieter Suyvesantweg 62 te Oldetrijne zal door dit plan in waarde dalen (planschade). Het kavel tegen DWP 208 is particulier woonerf. De aangeboden vergoeding is te laag om de schade te dekken.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Het uitgangspunt in principe is het verbreden van watergangen aan beide zijden, maar daarbij wordt rekening gehouden met ruimtelijke beperkingen. In deze specifieke situatie is aan de zijde van de wegberm geen ruimte om de watergang te verbreden. Om schade aan de weg en wegberm te voorkomen, wordt daarom alleen aan de landzijde de watergang verruimd.

Ad. b. Voor wat betreft de schadeafwikkeling verwijst het waterschap naar het vermelde onder zienswijze II.4. onder d.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

23. 235984

Zienswijze (samengevat)

Zie het vermelde onder zienswijze 19. In aanvulling meldt indiener nog.

- a. Door het plan voorzie ik schade aan het pand gelegen aan de Pieter Suyvesantweg 66 te Oldetrijne (planschade), particulier woonerf.
- b. De besluitvorming (Projectplan) is niet zorgvuldig voorbereid.
- c. In aanvulling op zienswijze onderdeel d. (zie zienswijze nr. 19) vindt indiener dat er geen uitwisseling is geweest van argumenten met de grondaankoper van het waterschap. Ook is er geen terugkoppeling meer geweest door de grondaankoper wat hij beloofd had. Verder wordt er gedreigd met onteigening wat een zwaktebod is.

Beantwoording zienswijze

Ad. a. Voor wat betreft de schadeafwikkeling verwijst het waterschap naar het vermelde onder zienswijze II.4.d.

Ad. b. Zie hiervoor het vermelde onder I.1.

Ad c. Het waterschap betreurt het dat indiener de communicatie zodanig ervaren heeft. De beklagde medewerker vindt juist dat hij zich volledig heeft inspanssen om de nadelige gevolgen die indiener ondervindt als gevolg van de voorgenomen besluitvorming te bespreken en kenbaar te maken hoe die voorkomen of beperkt

worden (zie artikel 5.4 lid 2 Waterwet). Verder is de grondaankoper van het waterschap bekend met de argumenten van indiener.

Bestuursbesluit

De zienswijze niet te honoreren.

3. Het dagelijks bestuur besluit

De volgende (onderdelen van) zienswijzen te honoreren:

Zienswijze I.1. onder 5. – zaaknummer: 235225

In het projectplan wordt de verwijzing in bijlage 3 (Juridische status Projectplan) naar punt 8 gewijzigd in een verwijzing naar hoofdstuk 5.

Zienswijze II.7 – zaaknummer: 236413

Dwarsprofiel 42d opgenomen in bijlage 2: "dwarsprofielen deelgebied Ontginning 001 tm 60B" van het projectplan wordt vervangen door een gewijzigd aangepast dwarsprofiel 42d.

Zienswijze II.13 – zaaknummer: 235688

De aanduiding op een tekening/bijlage die deel uitmaakt van het projectplan wordt aangepast. In plaats van de benaming "stuwput" wordt benaming "onderbemaling" opgenomen.

Zienswijze II.17 – zaaknummer: 230935

Het projectplan wordt aangepast door 4 (dwars-)profielen toe te voegen in bijlage 2A: Dwarsprofielen deelgebied Auke Algera. De locatie van deze dwarsprofielen bevindt zich op afbeelding 6, kaart "te wijzigen watergangen watersysteem Auke Algera" idem behorende bij het projectplan.

Zienswijze II.18 – zaaknummer: 235761

Bij een te vervangen duiker op het perceel van indiener wordt een in- en uitstroom voorziening van beton aangebracht over een lengte van 5 m, ter voorkoming van uitspoeling te voorkomen.

Hiervoor wordt hoofdstuk 5 van het projectplan aangevuld door op te nemen het blijvend nadelig gevolg voor de betreffende indiener, met duiding van de leggercode van de duiker. En § 5.2 wordt aangevuld door het benoemde van de maatregel om het nadelige gevolg te voorkomen met het aanbrengen van de in- en uitstroomvoorziening.

Zienswijze II.20 – zaaknummer: 234928

Dwarsprofiel 209 opgenomen in bijlage 2: "dwarsprofielen deelgebied Auke Algera 201 tm 216" van het projectplan wordt vervangen door een gewijzigd aangepast dwarsprofiel 209.

Voor het overige de zienswijze niet te honoreren, gezien de bovenstaande reactie op de ingediende zienswijzen. Het projectplan is, met inachtneming van de ingediende zienswijzen, vastgesteld op 21 februari 2023, te Leeuwarden.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

L.M.B.C. Kroon
Dijkgraaf

O. Bijlsma
secretaris-directeur